

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41100/06.08.2021, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată ...cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale” – lot 8, organizată de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 7819/28.07.2021 în ceea ce privește declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă și, pe cale de consecință, respinsă, pentru lotul 8, precum și cu privire la declararea ca fiind conformă a ofertei societății SC .. SRL pentru lotul 8,
- anularea raportului procedurii nr. 7818/28.07.2021 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă și, pe cale de consecință, respinsă, pentru lotul 8, precum și cu privire la declararea ca fiind conformă a ofertei societății SC ... SRL pentru același lot 8,
- anularea procesului verbal nr. 7271/14.07.2021, care a stat la baza raportului procedurii nr. 7818/28.07.2021 cu privire la aceleași aspecte;
- declararea și constatarea că oferta SC ... SRL aferentă lotului 8 este conformă și se clasează pe locul 1 și, în consecință, obligarea autorității contractate să încheie cu SC ... SRL acordul cadru în aceste condiții;
- declararea și constatarea că oferta societății SC ... SRL pentru același lot 8 este neconformă;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare și oportune pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41.100/06.08.2021, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale aferente lotului 8 ca neconformă.

Contestatoarea menționează că motivul invocat pentru care oferta sa depusă cu privire la lotul 8 „Branule G:14, 16 17, 18, 20, 22, 24” a fost declarată neconformă este acela că produsul oferat nu ar avea scut de protecție, deși așa cum rezultă din propunerea tehnică, produsul oferat întrunea toate condițiile impuse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește lotul 8 „Branule G:14, 16, 17, 18, 20, 22, 24”, în cuprinsul anexei la caietul de sarcini se precizează că una dintre condițiile pe care produsul trebuie să le îndeplinească este următoarea: *„prezintă un scut metalic de protecție împotriva înțepăturilor accidentale ce se autoactivează la retragerea canulei din cateter după realizarea cateterizării.”*

Or, existența acestei dotări/caracteristici tehnice cu privire la produsul oferat de SC ... SRL este neîndoielnică și rezultă, irefutabil, din chiar cuprinsul fișei tehnice a produsului unde, în cuprinsul paginii 1, se menționează următoarele:

- *„Avantajul canulei de siguranță IV: ... 2.Scutul de siguranță pasivă - O protecție pasivă complet automată ajută la eliminarea rănilor prin băț/acțiune și infecții asociate. Blochează automat vârful acului, nu poate fi ocolit și nu necesită activarea utilizatorului.”*

- *„Cum funcționează canula de siguranță IV:...5.Activarea mecanismului de siguranță: Mecanismul de siguranță se activează automat la retragerea acului din corpul pacientului, scutul de siguranță acoperă automat vârful și teșitura ascuțită a acului înainte de a se detașa de corpul canulei I. V. După activarea mecanismului de siguranță, vârful acului nu poate fi scos din scutul de siguranță pentru reintroducere. Dopul cu arc primar șterge sângele din ac și colectează picăturile de sânge din interiorul cuștii.”*

Din cuprinsul acestor precizări și din imaginile branulei în cuprinsul cărora este indicat unde este situat scutul de protecție rezultă, indubitabil, că produsul oferat de SC ... SRL întrunește caracteristicile tehnice stipulate în cuprinsul caietului de sarcini. Ca atare, se observă că autoritatea contractantă are o reținere eronată cauzată, cel mai probabil, de superficialitatea cu care a evaluat oferta.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și învederează faptul că oferta sa respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă neindicând și neinvocând niciun alt caz pentru care oferta se impunea a fi declarată neconformă.

De asemenea, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei societății SC ... SRL, și menționează că din cuprinsul fișei de date, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertantul va prezenta oferta tehnică, respectiv completarea formularului nr. 3, astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține descrieri, imagini, fișe tehnice ale produselor oferite, obligatoriu traduse în limba română. Toate condițiile și caracteristicile impuse caietul de sarcini ca specificații tehnice, sunt obligatorii”.*

Totodată, în cuprinsul punctului 3.4.1. - Produse solicitate din caietul de sarcini, se indică următoarele: *„Oferta tehnică trebuie să cuprindă denumirea produsului, modelul, caracteristicile în detaliu, codul și firma producătoare. Fiecare cerință tehnică solicitată prin prezentul caiet de sarcini va trebui susținută cu broșuri ale sistemului oferit și/sau extrase din fișele tehnice sau manualele acestuia (originale, sau copii xerox după documentele originale, traduse în limba română) și/sau studii acceptate la nivel internațional, semnate și ștampilate de firma ofertantă. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu al specificațiilor tehnice solicitate de achizitor și va indica prospectul/ fișa tehnică/ manualul/ documentul atașat la propunere în care se face referire la respectarea acelei cerințe de produsul oferit (Formular nr 3, atașat la modele de formulare).”*

Or, având în vedere cerințele stipulate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, ofertantul SC ... SRL ofertează (cu privire la lotul 8) și anexează fișa tehnică a produsului Plusflon Injection, producător Mediplusindia Ltd, fără fotografie a produsului din care să rezulte susținerea propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, produsul oferit de această societate nu întrunește toate condițiile tehnice stipulate în cuprinsul caietului de sarcini, lipsind scutul de protecție.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că se impunea ca oferta societății SC ... SRL să fie declarată neconformă, așa cum prevăd dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Totodată, contestatoarea învederează că oferta sa financiară este mai mică decât cea a societății SC ... SRL, societate clasată pe locul 2 potrivit raportului procedurii, cu privire la lotul 8.

Or, declarând și constatând neconformitatea ofertei societății SC ... SRL, oferta SC ... SRL va fi situată pe locul 1 urmând a încheia acordul-cadru din această poziție.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 42263/12.08.2021 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de SC ...RL și SC ... SRL neconforme, deoarece nu îndeplinesc cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece produsul oferat nu prezintă scut metalic de protecție împotriva înțepăturilor, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În cuprinsul fișei tehnice traduse în limba română, depusă de către contestatoare, nu se regăsește scutul metalic de protecție.

Argumentul potrivit căruia, în pagina 1 a fișei tehnice se regăsește această caracteristică tehnică, nu poate fi luat în considerare, deoarece fișa tehnică depusă inițial nu conține scutul de protecție. Ulterior depunerii contestației, SC ... SRL a transmis o nouă fișă tehnică modificată, tradusă în limba română.

Din propunerea tehnică depusă în SEAP, respectiv fișa tehnică tradusă în limba română, reiese că produsul nu dispune de scutul metalic de protecție, motiv pentru care, autoritatea contractantă a procedat corect și legal, la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, iar existența scutului de protecție era obligatorie, conform descrierii lotului nr. 8 din cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, aceasta a fost declarată conformă, deoarece îndeplinește toate cerințele minime, inclusiv protecția împotriva înțepăturilor, așa cum reiese din fișa tehnică, pag 178 din documentele depuse în susținerea punctului de vedere al autorității contractante.

Referitor la inexistența broșurilor, fotografiilor produsului oferat de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că acestea nu sunt obligatorii, în situația în care specificațiile se probează prin fișa tehnică.

Astfel, conform caietul de sarcini, "Oferta tehnică trebuie să cuprindă denumirea produsului, modelul, caracteristicile în detaliu, codul și firma producătoare.

Fiecare cerință tehnică solicitată prin prezentul caiet de sarcini va trebui susținută cu broșuri ale sistemului oferit și/sau extrase din fișele tehnice sau manualele acestuia (originale, sau copii xerox după documentele originale, traduse în limba română) și/sau studii acceptate la nivel internațional, semnate și ștampilate de firma ofertantă. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu al specificațiilor tehnice solicitate de achizitor și va indica prospectul/ fișa tehnică/ manualul/ documentul atașat la propunere în care se face referire la respectarea acelei cerințe de produsul oferat. (Formular nr. 3, atașat la modele de formulare)".

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de SC ... SRL nefondată, și pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia și menținerea ca valabile și legale a actelor a căror anulare o solicită contestatorul.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 34.970.692,40 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație în partea dedicată lotului 8, SC ... SRL, criticând atât respingerea propriei oferte, cât și declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 26.470,59 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207417513/1/11.08.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Târgu Mureș.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, contestatoarea arată că oferta depusă cu privire la lotul 8 „Branule G:14, 16, 17, 18, 20, 22, 24” a fost declarată neconformă, pe motiv că nu ar avea scut de protecție, deși așa cum rezultă din propunerea tehnică, produsul ofertat întrunea toate condițiile impuse în caietul de sarcini.

În apărare, autoritatea contractantă arată că din documentele încărcate în SEAP nu rezultă îndeplinirea respectivei cerințe și că abia odată cu contestația a depus o fișă tehnică modificată care atestă îndeplinirea cerinței.

Verificând propunerea tehnică astfel cum a fost depusă la dosar de autoritatea contractantă, comparativ cu documentele atașate contestației, Consiliul reține că acestea nu sunt identice. Astfel, potrivit documentației din ofertă, s-a ofertat produsul Gloflon Safety 1, branulă cu valve de injectare și aripioare de siguranță Safety. Atașat contestației, depune și documentația din ofertă, dar și documentația Gloflon. I.V. Canulla with Injection valve and Wings, în care se face referire la noul design de siguranță. Consiliul reține, astfel, că societatea contestatoare a atașat contestației documente aferente unui alt produs decât cel ofertat, neputându-se reține identitatea de produse, în condițiile în care nu există identitate de denumire. Astfel, este inutilă prezentarea unor dovezi la Consiliu că dispune de produse conforme, din moment ce în oferta

depusă nu se regăsesc respectivele informații, nimic din ofertă nefăcând trimitere la produsul de altă generație, cu un nou design, Gloflon. I.V., despre care este vorba în contestație. Prin urmare, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei este corectă, în condițiile în care din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea condițiilor, iar din documentele suport atașate contestației nu rezultă că ne aflăm în fața aceluiași produs.

Prin urmare, Consiliul reține incidența în cauză a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei contestatoarei fiind o măsură corectă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că produsul ofertat este canula I.V. Plusflon, iar fișa tehnică depusă dovedește îndeplinirea cerințelor tehnice.

Așa cum arată chiar contestatoarea, conform caietului de sarcini, **"Oferta tehnică trebuie să cuprindă denumirea produsului, modelul, caracteristicile în detaliu, codul și firma producătoare.**

Fiecare cerință tehnică solicitată prin prezentul caiet de sarcini va trebui susținută cu broșuri ale sistemului oferit **și/sau extrase din fișele tehnice sau manualele acestuia** (originale, sau copii xerox după documentele originale, traduse în limba română) și/sau studii acceptate la nivel internațional, semnate și ștampilate de firma ofertantă. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu al specificațiilor tehnice solicitate de achizitor și va indica prospectul/ fișa tehnică/ manualul/ documentul atașat la propunere în care se face referire la respectarea acelei cerințe de produsul ofertat. (Formular nr. 3, atașat la modele de formulare)".

Consiliul reține că toate documentele sunt solicitate alternativ, neexistând obligația de a depune fotografii, așa cum de altfel, nici contestatoarea nu a depus în cadrul ofertei.

Consiliul mai reține că oricum, contestatoarea nu are interes în susținerea neconformității ofertei SC ... SRL, din moment ce aceasta nu este singura ofertă admisibilă. Astfel, în condițiile în care cu privire la oferta SC ... SRL, societate clasată pe locul 2 potrivit raportului procedurii, contestatoarea nu a formulat critici, aceasta nu justifică un interes personal și direct în promovarea acțiunii. Astfel, singura referire la oferta ... vizează doar prețul mai mare al acesteia față de cel al ofertei sale, aspect oricum nerelevant, în condițiile în care oferta sa a fost găsită neconformă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.