



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator - (...), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări sisteme de panouri fotovoltaice, aferente proiectului «Producere energie din surse regenerabile pentru consum propriu la nivelul (...)»”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN(...) din data de 10.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- revizuirea documentației de atribuire prin eliminarea caracterului obligatoriu/eliminatoriu al vizitei în teren și, cumulativ, eliminarea obligației de a depune proces-verbal semnat de autoritatea contractantă odată cu oferta;
- revizuirea cerințelor privind personalul cheie, în sensul corelării acestora cu tensiunea și complexitatea lucrărilor, prin acceptarea unui proiectant autorizat ANRE grad IIA sau IIIA, după caz (opozabil gradului IVA), precum și eliminarea condiționării rolului personalului SSM de autorizări ANRE;
- corectarea datelor de identificare a amplasamentelor (CF/NC, coordonate GPS) și publicarea acestora într-un mod unitar și verificabil;
- revizuirea termenului global de realizare a contractului la un termen realist, corelat cu termenele legale de autorizare și cu volumul lucrărilor, precum și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;
- eliminarea valorii de 50% a cash-flow-ului sau revizuirea cuantumului acesteia raportat la realitate;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în măsura în care Consiliul apreciază necesară această măsură, pentru prevenirea unei pagube iminente, cu trimitere la dispozițiile legale incidente.

Prin Încheierea nr. 771/C7/(...) din data de 27.02.2026, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...)SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...)SRL.

Contestatorul critică prevederile documentației de atribuire, susținând că anumite cerințe stabilite de autoritatea contractantă sunt restrictive și neproporționale în raport cu obiectul contractului și cu principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul arată că obligativitatea efectuării vizitei în teren, precum și depunerea procesului-verbal semnat de autoritatea contractantă odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă, reprezintă o cerință excesivă, de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedură.

Totodată, contestatorul critică cerințele referitoare la personalul-cheie și autorizările solicitate, apreciind că acestea nu sunt corelate cu natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

De asemenea, contestatorul susține că documentația de atribuire conține neclarități cu privire la identificarea amplasamentelor, respectiv în ceea ce privește datele referitoare la CF/NC și coordonatele GPS, aspect care ar afecta posibilitatea elaborării unor oferte fundamentate.

În continuare, contestatorul apreciază că termenul global de realizare a contractului este nerealist, raportat la activitățile ce trebuie îndeplinite, inclusiv elaborarea documentațiilor tehnice, obținerea avizelor și execuția lucrărilor.

Nu în ultimul rând, contestatorul critică cerința privind nivelul cash-flow-ului solicitat, considerând-o nejustificată în raport cu obiectul și valoarea contractului.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN(...)/00023] *Contestatie CNSC.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN(...)/10.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea

de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) SRL, arătând că au fost adoptate măsuri de remediere.

Apărările se regăsesc în fișierul „[SCN(...)/00029] Punct de vedere CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN(...)/10.02.2026.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) SRL a trimis **răspuns la punctul de vedere** al autorității contractante, precizând ca autoritatea contractantă își menține cerințele restrictive referitoare la

1. termenul de execuție a contractului – 45 de zile calendaristice;
2. obligativitatea vizitei în teren și prezentarea procesului verbal de confirmare a efectuării vizitei la ofertare;
3. obligativitatea asigurării unui cash-flow de minim 50% din valoarea contractului;

În aceste condiții, (...) SRL își menține contestația depusă, așa cum a fost formulată și motivată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări sisteme de panouri fotovoltaice, aferente proiectului «Producere energie din surse regenerabile pentru consum propriu la nivelul (...)»”, cod CPV 45261215-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN(...)/10.02.2026, stabilind inițial, data limită de depunere a ofertelor la 23.02.2026, modificată ulterior la data de 12.03.2026 și, respectiv, la data de 26.03.2026, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 935.495,02 lei.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, societatea (...) SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- Revizuirea documentației de atribuire prin eliminarea caracterului obligatoriu/eliminatoriu al vizitei în teren și cumulativ, eliminarea obligației de a depune proces-verbal semnat de autoritatea contractantă odată cu oferta;

- Revizuirea cerințelor privind personalul cheie, în sensul corelării acestora cu tensiunea/complexitatea lucrărilor (acceptarea unui proiectant autorizat ANRE grad IIA sau IIIA, după caz (opozabil gr.IVA), și eliminarea condiționării rolului personalului SSM de autorizări ANRE);

- Corectarea datelor de identificare a amplasamentelor (CF/NC, coordonate GPS) și publicarea acestora într-un mod unitar și verificabil;

- Revizuirea termenului global de realizare a contractului la un termen realist, corelat cu termenele legale de autorizare și cu volumul lucrărilor, precum și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor:

- Eliminarea valorii de 50% a cash-flow-ului sau revizuirea cuantumului acesteia raportat la realitate

- Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în măsura în care Consiliul apreciază ca necesară această măsură, pentru prevenirea unei pagube iminente;

(...)SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212133017/1 din data de 09.02.2026, eliberată de CEC BANK – Sucursala Suceava în sumă de 18.710 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 771/C7/(...) din 27.02.2026, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că obiectul prezentului contract este următorul:

Obiectul contractului constă în realizarea „la cheie” a unor sisteme fotovoltaice complet funcționale, incluzând proiectarea, furnizarea echipamentelor, execuția lucrărilor, montajul, testarea, punerea în funcțiune, recepția și predarea documentației finale „as built”, în conformitate cu cerințele funcționale și tehnice minime prevăzute în prezentul caiet de sarcini.

Prezentul caiet de sarcini stabilește cerințele tehnice, condițiile de proiectare, execuție, montaj, testare, punere în funcțiune și recepție pentru realizarea unor sisteme fotovoltaice care împreună însumează o putere instalată de 136kW(0,136MW), incluzând, fără a se limita la:

- elaborarea Proiectului Tehnic (PT) și a detaliilor de execuție necesare realizării lucrărilor;
- obținerea avizelor și acordurilor necesare, după caz;
- furnizarea echipamentelor și materialelor;
- furnizarea echipamentelor și materialelor;
- execuția lucrărilor și montajul instalațiilor;
- testarea, probele și punerea în funcțiune;
- documentația finală de predare, conform Secțiunii 13;
- instruirea personalului beneficiarului;
- realizarea racordului la rețea, **conform Avizului Tehnic de Racordare (ATR).**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare, numerotate de la 1 la 5, critici care vizează următoarele aspecte:

1. Termenul global maxim de realizare a contractului este de 45 de zile calendaristice, calculat de la data emiterii Ordinului de începere, și include toate activitățile necesare pentru realizarea completă a obiectului contractului: PT/DE, obținere avize/acorduri (după caz), furnizare echipamente, execuție lucrări, montaj, punere în funcțiune, testare și recepție. Se susține că acest termen nu este realist și corelat cu termenele legale de autorizare și cu volumul lucrărilor.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează următoarele:

„Autoritatea contractantă menține termenul global maxim de realizare a contractului de 45 zile calendaristice, având în vedere obligațiile asumate prin contractul de finanțare, care impun depunerea cererii finale de rambursare până la data de 31.12.2026.

Pentru depunerea cererii de rambursare finală, autoritatea contractantă trebuie să dețină:

- *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;*
- *Certificatul de racordare emis de operatorul de distribuție;*
- *Documentele de plată aferente lucrărilor executate.*

Emiterea certificatului de racordare de către operatorul de distribuție este condiționată de:

- *finalizarea lucrărilor;*
- *punerea în funcțiune;*
- *depunerea documentației tehnice aferente.*

Durata estimată pentru emiterea certificatului de racordare este de aproximativ 180 zile, conform practicii operatorilor de distribuție, termen care nu se află în controlul executantului sau al autorității contractante.

Având în vedere faptul că documentele justificative aferente lucrărilor trebuie finalizate și disponibile până la data de 30.10.2026, în vederea asigurării timpului necesar verificării și procesării cererii finale de rambursare de către autoritatea finanțatoare, rezultă că lucrările care fac obiectul contractului trebuie finalizate și recepționate cu cel puțin 150 de zile anterior acestei date, pentru a permite parcurgerea etapelor procedurale ulterioare, inclusiv obținerea certificatului de racordare emis de operatorul de distribuție.

În lipsa respectării acestui calendar operațional, există riscul obiectiv ca certificatul de racordare să nu poată fi emis în termen util, ceea ce ar conduce la imposibilitatea depunerii cererii finale de rambursare în cadrul perioadei de eligibilitate a proiectului.

În consecință, pentru a evita periclitarea implementării contractului de finanțare și riscul pierderii fondurilor nerambursabile aferente proiectului, se impune ca lucrările să fie finalizate cel târziu până la data de 30.05.2026.

Prin urmare, termenul global de 45 zile calendaristice reprezintă perioada necesară realizării lucrărilor până la semnarea Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, activitate aflată în controlul direct al contractantului. Autoritatea contractantă precizează că:

- nu se impun termene contractuale distincte pentru etapele intermediare;
- duratele prevăzute în documentația de atribuire au caracter orientativ;
- etapele pot fi realizate în paralel prin suprapunerea activităților.

Această organizare permite mobilizarea simultană a resurselor pentru respectarea termenului global contractual.

Prin urmare, stabilirea unui termen global de execuție de 45 zile calendaristice este necesară pentru respectarea termenelor de implementare asumate prin contractul de finanțare”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

4.1 Termenul de realizare a contractului

Termenul maxim de realizare a contractului este de 45 (patruzeci și cinci) de zile calendaristice, calculat de la data emiterii Ordinului de Începere, și include toate activitățile necesare pentru realizarea completă a obiectului contractului, respectiv:

- elaborarea documentațiilor tehnice (PT/DE),
- obținerea avizelor și acordurilor necesare, după caz,
- furnizarea echipamentelor,
- execuția lucrărilor,
- montajul echipamentelor,
- recepția la terminarea lucrărilor.

Respectarea termenului global de 45 de zile calendaristice reprezintă obligație contractuală pentru contractant.

4.2 Defalcarea orientativă pe etape

Duratele pe etape prezentate mai jos au caracter orientativ, fiind utilizate exclusiv pentru organizarea activităților și evaluarea ofertelor. Acestea nu constituie termene contractuale distincte și nu modifică termenul global prevăzut la pct. 4.1.

Nr. crt.	Etapă	Activitate	Durata orientativa
1	Proiectare	Elaborare PT + DE	max. 15 zile
2	Avizare	Obținere avize/acorduri (dupa caz)	în paralel cu etapa 1
3	Furnizare	Livrare echipamente	max. 20 zile
4	Executie	Lucrari, montaj echipamente	max. 30 zile
5	Terminare lucrari	Receptie la terminarea lucrarilor	max. 5 zile

Verificând Contractul de finanțare nr. 1199/31.07.2025, Consiliul constată că în cadrul acestuia la art. 2 alin. (5) se precizează următoarele:

„(5) Perioada de implementare a Proiectului este cuprinsă între data intrării în vigoare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/1001 de stabilire a unor norme detaliate de aplicare a Directivei 2003/87/CE a

*Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește funcționarea Fondului pentru modernizare care sprijină investițiile în vederea modernizării sistemelor energetice și a îmbunătățirii eficienței energetice a anumitor state membre, respectiv data de 30 iulie 2020 și **data procesului verbal de recepție a punerii în funcțiune a investiției, în conformitate cu graficul de activități, dar nu mai târziu de data de 31.12.2026***”.

Aceeași precizare este menționată și în Ghidul solicitantului - Condiții specifice de accesare a finanțării din Fondul pentru modernizare - Sprijinirea investițiilor în noi capacități de producere a energiei electrice produse din surse regenerabile pentru autoconsum pentru entități publice, din 01.11.2023, aprobat prin Ordinul nr. 1431/2023 emis de ministrul energiei – „Investițiile vor fi finalizate, respectiv instalate și conectate la rețea, inclusiv punerea în funcțiune până la data de 31.12.2026”.

Analizând critica autoarea contestației, Consiliul o apreciază ca nefondată deoarece în susținerea criticii (...) SRL se limitează la a susține doar că „autorizația de construire se emite în cel mult 30 zile de la înregistrarea cererii, în condițiile depunerii documentației complete (Legea nr. 50/1991, art. 6 alin. (1))”.

Procedând la verificarea dispozițiilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Consiliul reține că art. 6 alin. (1) invocat de contestatoare nu se referă la autorizația de construcție ci la certificatul de urbanism. De asemenea, Consiliul reține că art. 7 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 prevede că „Autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, **în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației**”, iar conform dispozițiilor art. 4 din același act normativ, emitentul autorizației de construire este chiar autoritatea administrației publice locale pe raza căreia se află amplasamentul investiției, în speță Primarul Comunei Pojorâta, prin Compartimentul Urbanism al Primăriei Pojorâta, astfel încât nu intră în discuție caracterul celer al soluționării acestui aspect.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (7) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții:

„(7) Se pot executa fără autorizație de construire:

(...)

f) montarea pe clădiri, anexe gospodărești și pe sol a sistemelor fotovoltaice pentru producerea energiei electrice de către prosumatori așa cum sunt ei definiți la art. 2 lit. x1) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și/sau a panourilor solare pentru încălzirea sau prepararea apei calde pentru consumul casnic, cu înștiințarea prealabilă a autorităților administrației publice locale și cu respectarea legislației în vigoare. Sistemele fotovoltaice și/sau panourile solare vor fi susținute de o structură

formată din elemente constructive capabile să asigure stabilitatea întregului ansamblu și să preia încărcările rezultate din greutatea proprie a acestora și a panourilor, precum și cele rezultate din acțiunea vântului și a depunerilor de zăpadă”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a făcut dovada că termenul de 45 de zile este imposibil de respectat, motiv pentru care critica va fi respinsă, termenul stabilit prin documentația de atribuire reflectând nevoia autorității contractante.

2. Documentația de atribuire impune efectuarea unei vizite în teren ca o condiție obligatorie/eliminatorie de participare, stabilind că neefectuarea vizitei până la termenul-limită atrage respingerea ofertei ca neconformă, iar dovada se face prin proces-verbal semnat de autoritatea contractantă și ofertant, încărcat în SEAP odată cu oferta.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează că „*menține cerința privind efectuarea vizitei în teren, având în vedere specificul obiectului contractului, care presupune realizarea unor lucrări de proiectare și execuție a instalațiilor de producere a energiei electrice în amplasamente multiple și distincte, fiecare dintre acestea prezentând particularități tehnice relevante pentru dimensionarea soluției tehnice.*

În concret, amplasamentele vizate diferă sub aspectul:

- *condițiilor de acces;*
- *configurației constructive a clădirilor existente;*
- *traseelor de cablare DC/AC;*
- *punctelor de racordare la instalațiile electrice existente;*
- *condițiilor de integrare a instalației de producere în sistemul electric al utilizatorului.*

Aceste elemente influențează în mod direct:

- *soluția tehnică de proiectare;*
- *dimensionarea echipamentelor;*
- *modul de realizare a instalației de racordare;*
- *durata și organizarea execuției lucrărilor;*
- *precum și costurile aferente implementării.*

Informațiile tehnice furnizate prin documentația de atribuire nu pot substitui verificarea fizică a condițiilor reale din teren, în special în contextul în care proiectarea și execuția lucrărilor fac obiectul unui contract unitar, iar ofertantul are obligația de a-și asuma soluția tehnică propusă.

În lipsa efectuării unei vizite în teren, există riscul ofertării unor soluții tehnice necorespunzătoare condițiilor reale de amplasament, ceea ce poate conduce ulterior la:

- *necesitatea modificării soluției tehnice;*
- *apariția unor lucrări suplimentare neprevăzute;*
- *întârzieri în execuția lucrărilor;*
- *respectiv afectarea implementării proiectului finanțat din fonduri nerambursabile.*

În acest context, cerința privind efectuarea vizitei în teren nu reprezintă o formalitate administrativă, ci o condiție necesară pentru

fundamentarea unei oferte tehnice conforme și pentru asigurarea executării contractului în termenul impus de contractul de finanțare.

Prin urmare, având în vedere natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate în amplasamente diferite, cerința privind efectuarea unei vizite în teren este proporțională cu obiectul contractului și justificată din perspectiva necesității asigurării conformității propunerii tehnice cu condițiile reale de amplasament.

Menținerea cerinței privind efectuarea vizitei în teren este în concordanță cu principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta este adecvată și necesară pentru atingerea scopului urmărit, respectiv fundamentarea unei propuneri tehnice conforme cu condițiile reale de amplasament și asigurarea executării contractului în termenul impus prin contractul de finanțare.

Totodată, cerința nu depășește ceea ce este necesar pentru evaluarea corectă a condițiilor de execuție și nu limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă asigură acces egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor interesați la efectuarea vizitei în teren, prin programarea acesteia în baza unei solicitări scrise”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 6.3 autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

(1) În vederea întocmirii unei oferte conforme și complete, ofertanții au obligația de a efectua o vizită în teren la amplasamentul/ amplasamentele obiectului contractului, anterior depunerii ofertei în SEAP. Solicitarea vizitei în teren se face în scris, prin intermediul mijloacelor oficiale de comunicare indicate în SEAP, iar programarea se confirmă de către Autoritatea Contractantă.

(2) Vizita în teren are ca scop verificarea condițiilor reale de acces, a amplasamentului, a particularităților constructive, a traseelor, a soluțiilor de montaj și a oricăror constrângeri tehnice relevante pentru proiectare și execuție.

(3) Efectuarea vizitei în teren reprezintă condiție obligatorie de participare la procedură, iar neefectuarea acesteia până la termenul-limită de depunere a ofertelor atrage respingerea ofertei ca neconformă, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

(4) Programarea se face în ordinea solicitărilor. În cazul în care, din motive obiective (condiții meteo/forță majoră), vizita nu se poate realiza la datele comunicate, autoritatea contractantă va propune în timp util un interval alternativ, fără afectarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

(5) În urma efectuării vizitei, se va întocmi un Proces-verbal / document de confirmare a efectuării vizitei în teren, semnat de reprezentantul autorității contractante și de reprezentantul ofertantului.

(6) Dovada efectuării vizitei în teren se va depune obligatoriu de către ofertant în cadrul ofertei, în SEAP, conform instrucțiunilor din documentația de atribuire.

(7) Prin depunerea ofertei, ofertantul confirmă că a luat cunoștință de toate condițiile din teren și își asumă integral soluțiile tehnice și prețul ofertat, fără a putea invoca ulterior necunoașterea condițiilor existente la amplasament.

(8) Procesul-verbal de vizită va fi pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă prin intermediul SEAP sau prin mijloacele oficiale de comunicare indicate în documentația de atribuire.

(9) Vizita este necesară pentru înțelegerea condițiilor reale de amplasament și dimensionarea corectă a soluției tehnice, având în vedere particularitățile racordării și ale amplasamentelor.

Consiliul va admite această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: **„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.**

Consiliul apreciază că vizitarea amplasamentului nu reprezintă o specificație tehnică, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „specificatiile tehnice” reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, astfel încât neîndeplinirea acesteia să conducă la respingerea ofertei.

De asemenea, vizitarea amplasamentului nu constituie un criteriu de calificare, iar în consecință o eventuală nevizitare a amplasamentului înainte de depunerea ofertei nu poate atrage neconformitatea acesteia. În acest sens, Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 29 din HG nr. 395/2017 „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În opinia Consiliului, scopul vizitării amplasamentului este colectarea informațiilor necesare elaborării ofertei, în situația în care ofertanții consideră că au nevoie de informații suplimentare. Desigur, în ipoteza în care ofertanții nu uzează de acest drept există riscul ofertării unor soluții tehnice necorespunzătoare condițiilor reale de amplasament, risc pe care aceștia și-l vor asuma în condițiile date.

Vizitarea amplasamentului are rolul de a ușura activitatea de ofertare și poate fi utilă, însă practica Consiliului este constantă în sensul că lipsa procesului-verbal de vizitare a amplasamentului nu poate fi motiv de respingere a ofertei, dacă aceasta corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire. Nu se poate considera că doar lipsa procesului-verbal de confirmare a efectuării vizitei în teren este de natură a atrage neconformitatea ofertei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul concluzionează că solicitarea procesului-verbal de vizită a amplasamentului, ca cerință obligatorie, încalcă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care documentația de atribuire va fi remediată în sensul prevederii posibilității de vizitare a amplasamentului și nu a obligației.

3. Documentația solicită, între altele, existența unui „Proiectant instalații electrice/fotovoltaice minim gr.IVA” și a unui „Responsabil SSM (studii superioare), autorizat ANRE minim IIIA, IIIB”, cerințe nelegale și/sau vădit disproportionale care restrâng concurența și pot conduce la eliminarea nejustificată a unor operatori economici capabili.

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul consolidat nr. 1 înregistrat sub nr. 993/18.02.2026, în cadrul căruia:

- în referire la *Clarificare nr. 2 – Proiectant instalații electrice/fotovoltaice minim grad 4A*, a precizat următoarele:

Cerința se reformulează astfel:

Proiectarea instalațiilor electrice va fi realizată de proiectant autorizat ANRE corespunzător nivelului de tensiune al instalației (grad IIA pentru joasă tensiune și/sau grad IIIA pentru lucrări ce implică instalații corelate cu medie tensiune). Se acceptă autorizări superioare.

context în care critica apare ca rămasă fără obiect.

- în referire la *Clarificarea nr. 5 – ANRE și SSM* a precizat următoarele:

Răspuns solicitare de clarificare nr. 5

1. Poziția autorității contractante

Autoritatea contractantă menține cerințele privind:

- personal autorizat ANRE pentru lucrări electrice;
- responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă, conform Legii nr. 319/2006.

2. Justificarea soluției adoptate

Competența ANRE și competența în domeniul SSM sunt reglementate distinct și au obiect diferit:

- autorizarea ANRE vizează competența tehnică pentru executarea lucrărilor electrice;
- responsabilul SSM asigură respectarea normelor privind securitatea și sănătatea în muncă.

Executarea lucrărilor electrice racordate la rețea nu poate fi realizată fără personal autorizat ANRE.

Pe durata execuției trebuie asigurată și respectarea obligațiilor privind securitatea și sănătatea în muncă.

Autoritatea contractantă precizează că cele două competențe pot fi îndeplinite de aceeași persoană în măsura în care aceasta deține calificările legale pentru ambele domenii, neexistând interdicție de cumul.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a lămurit cerința, în sensul că nu este obligatoriu ca responsabilul SSM să dețină și autorizare ANRE, edificator fiind următorul extras:

Autoritatea contractantă precizează că cele două competențe pot fi îndeplinite de aceeași persoană în măsura în care aceasta deține calificările legale pentru ambele domenii, neexistând interdicție de cumul.

context, în care critica apare ca rămasă fără obiect.

În acest sens, a fost publicată în SEAP, la data de 18.02.2026 ora 16:09, o *Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire* din care rezultă următoarele informații:

reglementat în alte prevederi.
Proiectarea instalațiilor electrice va fi realizată de proiectant autorizat ANRE corespunzător nivelului de tensiune al instalației, respectiv:
– grad IIA pentru instalații de joasă tensiune;
– grad IIIA pentru lucrări ce implică instalații corelate cu medie tensiune.
Se acceptă autorizări superioare.

Se clarifică faptul că:
Cerințele privind personal autorizat ANRE și responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă sunt distincte și reglementate prin acte normative diferite. Cele două competențe pot fi îndeplinite de aceeași persoană dacă aceasta deține calificările legale necesare. Nu se interzice cumulul funcțiilor.

4. Documentația conține erori/insuficiențe în identificarea amplasamentelor (CF/NC și coordonate GPS);

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„În urma verificărilor interne efectuate asupra documentației tehnice, autoritatea contractantă confirmă faptul că diferențele semnalate nu sunt de natură tehnică sau juridică, ci reprezintă o eroare materială de tehnoredactare, survenită în etapa de preluare și transpunere a datelor de identificare imobiliară din documentația de racordare (ATR) în conținutul Caietului de sarcini.

Astfel, în cadrul Caietului de sarcini au fost menționate, în mod eronat, numere CF/cadastrale aferente unor identificatori administrativi anteriori sau unor imobile corelate funcțional cu amplasamentele analizate în Studiul de Fezabilitate, fără ca aceste identificări să fie actualizate corespunzător cu datele tehnice utilizate în procesul de emitere a Avizelor Tehnice de Racordare de către operatorul de distribuție.

Această necorelare reprezintă o eroare de redactare, fără impact asupra determinării obiectului contractului sau asupra conținutului soluției tehnice propuse, întrucât identificarea amplasamentului se realizează în mod univoc prin cartea funciară indicată.

În vederea asigurării coerenței documentației de atribuire și a eliminării oricăror interpretări, autoritatea contractantă a procedat la corectarea acestei erori materiale, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin publicarea măsurilor de remediere în SEAP.

Prin urmare, această rectificare nu aduce atingere principiilor transparenței, tratamentului egal sau proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu afectează în niciun mod posibilitatea

operatorilor economici de a formula o ofertă tehnică și financiară corespunzătoare. Datele corecte sunt:

- Amplasament 1 Sediul Primăriei, identificat cu CF nr.39581 Pojorata, nr. cadastral 39581, suprafața 1496 mp
- Amplasament 2 Centru de informare, identificat cu CF nr.38808 Pojorata, nr. cadastral 38808, suprafața 527 mp
- Amplasament 3 Școala cu clasele V-VIII, identificat cu CF nr.39131 Pojorata, nr. cadastral 39131, suprafața 7299 mp
- Amplasament 4 Centrul Cultural Pojorata, identificat cu CF nr.39569 Pojorata, nr. cadastral 39569, suprafața 3528 mp
- Amplasament 5 Centru Cultural Valea Putnei, identificat cu CF nr. 40883 Pojorata, nr. cadastral 40883, suprafața 1415 mp
- Amplasament 6 Dispensar, identificat cu CF nr. 38298 Pojorata, nr. cadastral 38298, suprafața 699 mp
- Amplasament 7 Iluminat public (amplasare panouri aferente consumului din iluminat public), identificat cu CF nr. 38481 Pojorata, nr. cadastral 38481, suprafața 3583

Se subliniază că:

- amplasamentele investiției au fost în mod corect și univoc identificate în cadrul Studiului de Fezabilitate și al documentației tehnice de racordare;
- dimensionarea instalațiilor fotovoltaice, analiza consumurilor și soluțiile de racordare au fost realizate în raport cu locurile de consum aferente numerelor cadastrale indicate în ATR;
- erorile de transcriere din Caietul de sarcini nu au afectat descrierea tehnică a obiectului contractului, soluțiile de proiectare, puterile instalate sau condițiile de racordare stabilite prin ATR.

Prin urmare, necorelarea constatată între identificatorii cadastrali din Caietul de sarcini și cei din ATR nu reflectă o modificare a amplasamentelor investiției, ci exclusiv o inadvertență formală de redactare, fără impact asupra conținutului tehnic al documentației de atribuire și fără a genera avantaje sau dezavantaje concurențiale în favoarea vreunui operator economic.

În vederea asigurării respectării principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, **autoritatea contractantă a procedat la corectarea acestor erori materiale prin adoptarea de măsuri de remediere, publicate în SEAP, care reflectă identificarea cadastrală corectă a amplasamentelor, în concordanță cu datele din ATR.**

Având în vedere caracterul pur formal al neconcordanțelor semnalate și faptul că acestea au fost remediate fără a modifica obiectul contractului sau condițiile de participare, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune anularea procedurii, fiind respectate exigențele legale privind proporționalitatea și integritatea procesului de atribuire”.

Reținând ca relevante explicațiile autorității contractante și verificând clarificările publicate de (...) în SEAP, Consiliul constată că acestea nu se referă și la aspectul în discuție, motiv pentru care se apreciază că pentru o

informare corectă și completă a operatorilor economici interesați conform dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *[(1)Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"]* se impune remedierea erorilor survenite în etapa de preluare și transpunere a datelor de identificare imobiliară din documentația de racordare (ATR) în conținutul Caietului de sarcini, motiv pentru care această critică va fi admisă iar autoritatea contractantă obligată să remedieze în consecință, prevederile Caietului de sarcini.

5. Cerința privind cash-flow 50% - Contestatorul solicită clarificarea și, după caz, eliminarea oricărei cerințe care ar impune ofertanților asigurarea unui cash-flow/finanțare proprie de 50% din valoarea contractului, întrucât o astfel de condiție ar reprezenta o cerință de capacitate economică/financiară mascată și disproporționată. Se menționează că, în Fisa de date, la secțiunea condițiilor de participare economice/financiare, nu este indicată o astfel de cerință; în măsura în care aceasta apare în alte părți ale documentației (ex. proiect contract-neprezentat), este necesară corelarea și remedierea documentelor în cauză.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că la punctul 6.4 autoritatea contractantă a menționat următoarele:

6.4 Cerință minimă (eligibilitate)

Ofertantul trebuie să demonstreze că are acces la resurse financiare în cuantum de **minimum**

50% din valoarea estimată a contractului, resurse disponibile la data semnării contractului și/sau pe durata derulării acestuia, în vederea asigurării execuției contractului în condiții corespunzătoare.

Dovada îndeplinirii cerinței se poate realiza prin prezentarea unuia sau mai multor documente, după caz, sau echivalent, precum:

- lichidități disponibile (extras de cont / situație sold);
- linie de credit aprobată / plafon de credit disponibil;
- scrisoare de confort / angajament ferm de finanțare emis de o instituție financiară;
- alte instrumente financiare echivalente, care demonstrează accesul la resursele necesare.

Autoritatea contractantă acceptă documente echivalente emise de instituții financiare autorizate, care atestă în mod clar accesul ofertantului la resursele financiare necesare îndeplinirii contractului. În cazul unei **asocieri**, cerința poate fi îndeplinită **cumulativ** de membrii asocierii, cu condiția ca resursele financiare respective să fie puse efectiv la dispoziția contractului, conform acordului de asociere.

Notă: Cerința prevăzută la prezentul punct reprezintă **exclusiv cerință de calificare/eligibilitate**. Nu se acordă punctaj suplimentar pentru niveluri de capacitate economică și financiară peste pragul minim stabilit.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că *„formularea inițială a acestei cerințe în cadrul Caietului de sarcini ca «cerință de calificare/eligibilitate» poate genera interpretarea acesteia ca fiind o cerință de capacitate economică și financiară în sensul art. 175-179 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

Or, intenția autorității contractante nu a fost aceea de a institui o cerință de calificare economică, ci de a asigura, în etapa de execuție a contractului, capacitatea contractantului declarat câștigător de a susține fluxul financiar necesar derulării lucrărilor până la momentul rambursării

cheltuielilor eligibile, în cadrul mecanismului de finanțare aplicabil proiectului.

În mod concret, implementarea investiției se realizează prin mecanismul cererilor de rambursare, ceea ce presupune efectuarea inițială a cheltuielilor eligibile de către contractant, urmând ca acestea să fie ulterior decontate de autoritatea finanțatoare, în baza documentelor justificative, în acest context:

- plățile aferente execuției lucrărilor nu se realizează în avans, ci ulterior depunerii și verificării cererilor de rambursare;
- contractantul are obligația de a asigura continuitatea execuției lucrărilor până la momentul decontării cheltuielilor eligibile;
- termenul de implementare este limitat de obligația depunerii cererii finale de rambursare până la data de 31.12.2026.

În lipsa asigurării unui nivel minim de resurse financiare disponibile pentru susținerea fluxului de numerar aferent execuției contractului, există riscul real de blocare a lucrărilor din motive de lichiditate, cu consecința directă a neîncadrării în termenul-limită de implementare impus prin contractul de finanțare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă clarifică faptul că cerința privind asigurarea resurselor financiare necesare implementării contractului:

- nu reprezintă o cerință de calificare economică și financiară în sensul art. 175-179 din Legea nr. 98/2016;
- nu constituie un criteriu de selecție a ofertanților în cadrul procedurii de atribuire;

ci constituie o obligație de executare a contractului, ce revine ofertantului declarat câștigător, în vederea asigurării continuității execuției lucrărilor până la momentul rambursării cheltuielilor eligibile, în acest sens, contractantul va avea obligația de a asigura resurse financiare suficiente pentru susținerea fluxului de numerar aferent execuției contractului, inclusiv prin utilizarea unor instrumente financiare adecvate (ex. linii de credit, facilități bancare, scrisori de confort, factoring sau alte instrumente echivalente), disponibile la momentul semnării contractului și/sau pe durata derulării acestuia.

Prin urmare, cerința este justificată de mecanismul de finanțare aplicabil și proporțională cu obiectul contractului, nefiind de natură să restrângă accesul operatorilor economici la procedura de atribuire”.

Analizând susținerile autorității contractante, Consiliul constată că aceasta își propune să desemneze câștigător un operator economic cu potențial financiar care poate să facă dovada că are acces la resurse financiare în cuantum de 50 % din valoarea estimată a procedurii, context în care, contrar susținerilor autorității contractante” sunt aplicabile dispozițiile art. 172 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională. (...)

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are **capacitatea** juridică și **financiară** și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit. (...) (5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

Conform dispozițiilor art. 175 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

(2) Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

b) anumite niveluri ale altor **indicatori economico-financiar**
relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală;

c) un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2) lit. a), cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici poate depăși limita prevăzută la alin. (2) lit. a) în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de existența unor riscuri speciale aferente naturii lucrărilor, serviciilor sau produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă indică în documentele achiziției principalele motive care justifică o astfel de cerință”.

Relevante sunt și dispozițiile:

- art. 177 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, de regulă, prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) declarații sau extrase bancare corespunzătoare sau, acolo unde este cazul, dovada asigurării de risc profesional;

b) prezentarea situațiilor financiare sau a extraselor din situațiile financiare, în cazul în care publicarea situațiilor financiare este prevăzută de legislația țării în care este stabilit operatorul economic;

c) o declarație privind cifra totală de afaceri a operatorului economic și, acolo unde este cazul, cifra de afaceri din domeniul de activitate care face obiectul contractului, pentru cel mult ultimele trei exerciții financiare disponibile, în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic, în măsura în care informațiile privind cifrele de afaceri sunt disponibile.

(2) În cazul în care, din motive obiective și justificate, operatorul economic nu este în măsură să prezinte una sau mai multe dintre informațiile și documentele prevăzute la alin. (1), operatorul economic este autorizat să facă dovada situației sale economice și financiare prin orice alt document pe care autoritatea contractantă îl consideră adecvat”, și

- art. 185 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, **se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului**, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

Astfel, Consiliul constată că cerința impusă de autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini reprezintă în realitate un criteriul de calificare, iar în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă **sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs**”, relevante fiind și dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că cerința criticată vizează capacitatea economico-financiară, în speță fiind necesar ca documentația de atribuire să fie remediată sub acest aspect și toate prevederile acesteia corelate în raport de măsura de remediere dispusă de Consiliu.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la caracterul disproportionat al cerinței prin care impune ofertanților asigurarea unui cash-flow/finanțare proprie de 50% din valoarea estimată a contractului, Consiliul constată că această critică este doar enunțată, nefiind susținută de contestatoare, caracterul disproportionat nefiind dovedit prin raportare la valoarea estimată a contractului, durata scurtă de execuție a acestuia și luând în considerare prevederile contractului de finanțare nr. 1199/31.07.2025 transmis la dosarul cauzei de către

autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul o va respinge ca atare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL și va obliga autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL și obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini