CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator Stan …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări aferent „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna .....”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ..... comunicat cu adresa nr. 1765/23.03....., potrivit căruia autoritatea contractantă și-a menținut decizia nr. 1511/15.03..... și implicit a menținut rezultatul etapei de analiză a propunerii tehnice privind procedura de atribuire, prin care oferta depusă de către SC ..... SRL a fost declarată neconformă, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, declararea acceptabilă a ofertei depusă de către SC ..... SRL și obligarea autorității contractante să reia etapa de analiză privind procedura de atribuire în cauză.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia

autorităţii contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa nr. 1511/15.03..... a fost comunicat rezultatul procedurii de analiză a propunerii tehnice și anume, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 990/22.02.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 1765/23.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat că își menține decizia comunicată cu adresa nr. 1511/15.03.....

Apreciază că, atât răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, cât și rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publică, sunt netemeinice și nelegale.

Contestatoarea susține că a depus oferta în concordanță cu cerințele documentației de atribuire fiind completat DUAE și dovedite toate cerințele impuse.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1511/15.03....., a declarat oferta sa neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în sensul că nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini fără să arate ce anume din caietul de sarcini nu a fost respectat în modul de redactare și depunere a ofertei, pe cale de consecință concluzia acesteia este nesusținută și nelegală, astfel că nu poate fi luată în considerare și se impune anularea măsurii de declarare ca neconformă a ofertei sale.

În ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei sale în conformitate cu art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și această decizie a autorității contractante este nelegală și nesusținută.

Astfel, în ceea ce privește cerința autorității contractante privind dovedirea experienței similare, aceasta a fost îndeplinită prin depunerea documentelor relevante.

În acest sens, pentru dovedirea experienței similare, contestatoarea precizează că a depus lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani însoțită de documentele doveditoare.

Astfel, a executat și finalizat contractul de lucrări având ca obiect Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ...., județul ....., pentru care s-au depus documentele solicitate, precum și contractul de lucrări având ca obiect Extindere rețea de apă și canalizare în comuna ...., județul ..... pentru care a depus de asemenea documente doveditoare.

La ambele contracte depuse, în dovedirea experienței similare, a atașat documentele justificative cerute prin documentația de atribuire, și anume: Formularul 13, contractul de lucrări nr. 4198/11.08.2015 încheiat cu UAT COMUNA ...., angajament, proces-verbal de recepție la

terminarea lucrărilor nr. 3503/01.07.2016, contractul de lucrări nr. 1025/14.05.2015 încheiat cu UAT COMUNA ...., acte adiționale, ordin de începere a lucrărilor nr. 2043/02.10.2015, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1356/27.06.2016.

De asemenea, în termenul legal, petenta menționează că a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante, nefiind niciun motiv pentru declararea ofertei inacceptabilă.

Deși avea toate documentele necesare și depuse de către societatea care să dovedească îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a cerut o nouă clarificare, deși, în prealabil, prin răspunsul la o clarificare anterioară, a mai răspuns autorității contractante în ceea ce privește dovedirea experienței similare.

Contestatoarea menționează faptul că, din cauza unor probleme tehnice pe care le-a adus la cunoștință în scris autorității contractante, precum și prin e-mail, s-a pierdut certificatul digital, fiind inițiate de urgența demersurile de recuperare a acestuia, acestea fiind motivele pentru care nu a putut răspunde prin intermediul SEAP-ului, însă așa cum a arătat a depus în ofertă și în răspunsul la clarificările anterioare toate dovezile care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate în ceea ce privește experiența similară.

Astfel, arată că s-a conformat solicitării autorității contractante privind solicitarea de clarificări nr. 990/22.02..... și a răspuns prin e-mail cerințelor acesteia, așadar solicitarea a fost îndeplinită.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta sa, deși documentele depuse demonstrează îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 13197/...../...../02.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. 3490/...../...../29.12.2017, oferta depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa din 19.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16918/26.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

PRIMĂRIA COMUNA ....., prin punctul său de vedere, susţine că a formulat punct de vedere la notificarea prealabilă formulată de SC ..... SRL nr. 53/20.03....., prin adresa nr. 176/23.03.....

Autoritatea contractantă mai arată că în data de 22.02..... cu adresa nr. 990, a solicitat contestatoarei anumite clarificări în ceea ce privește îndeplinirea DUAE prezentat, având termen de răspuns 27.02.....

Menționează că până la data de 27.02....., ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări, drept pentru care comisia de

evaluare a hotărât să nu intre în incidență cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă face cunoscut Consiliului că a suferit modificări majore de personal în perioada ianuarie-martie ....., având dificultăți de comunicare între departamente, fapt care a condus la o funcționare defectuoasă.

La data la care secretariatul a înregistrat adresa formulată de SC ..... SRL cu nr. 27/26.02....., înregistrată la sediul instituției cu nr. 1009/26.02....., departamentul achiziții publice nu a fost înștiințat de existența acesteia la sediul autorității contractante, totodată răspunsul transmis de ofertantul SC ..... SRL pe adresa electronică primariaredea@yahoo.com nu a fost înaintat către departamentul achiziții publice, fapt care a condus la decizia comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. 1511/15.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări aferent „Sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.06.2017, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 10.524.452,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul aceleiaşi proceduri, SC .... SRL a formulat contestaţie, soluţionată prin decizia nr. …/...../...../.., fiind admisă.

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului, autoritatea a reevaluat oferta, comunicând ofertanților rezultatul procedurii.

Nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând ..... comunicat cu adresa nr. 1765/23.03....., potrivit căruia autoritatea contractantă și-a menținut decizia nr. 1511/15.03..... și implicit a menținut rezultatul etapei de analiză a propunerii tehnice privind procedura de atribuire, ... prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, declararea acceptabilă a ofertei depusă de către SC ..... SRL și obligarea autorității contractante să reia etapa de analiză privind procedura de atribuire în cauză.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 1511/15.03....., respectiv:

- oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru că nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 990/22.02..... și oferta nu satisface corespunzător cerința minimă referitoare la experiența similară.

Având în vedere motivele de respingere comunicate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este eronată decizia acesteia de respingere a ofertei SC ..... SRL ca neconformă, motivele comunicate de achizitoare nefiind de natura celor prevăzute la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective.

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincţia pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, invocate de achizitoare:

- art. 134 alin. (5): *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*
- art. 137 alin. (2): *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*.

Astfel, se constată că, în fapt, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru faptul că nu a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare în termenul stabilit, considerându-se astfel că nu s-a făcut dovada experienței similare cerute.

Analizând situația existentă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 990/22.02....., autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestației noi clarificări în sensul prezentării de documente semnate

de beneficiar (recomandări) din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în cadrul contractelor nr. 4198/11.08.2015 și nr. 1025/14.05.2015 prezentate pentru dovedirea experienței similare.

Conform fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire în analiză, pentru dovedirea experienței similare, următoarele: *Ofertantul trebuie sa fi executat lucrari similare (la nivelul a maxim 3 contracte) în ultimii 5 ani, a caror valoare cumulata sa fie de cel puțin: 10.524.000 lei pentru lucrari de constructii de sistem alimentare cu apa si lucrari de constructii de sistem de canalizare si Statie de epurare*, iar ca modalitate de îndeplinire a stabilit că: *Se va completa si se va depune: DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante.*

Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:

- procesul-verbal de receptie finala/procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor/proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor;

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAE va fi completat de catre fiecare operator economic în parte. Acordul de asociere (Formular 3) se va prezenta o data cu DUAE, iar documentele justificative vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul (în cazul asocierii de catre fiecare operator economic care face parte din asociere), clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Prin urmare, pentru dovedirea experienței similare participanții puteau depune cel mult 3 contracte executate în ultimii 5 ani a căror valoare cumulată să fie cel puțin 10.524.000 lei.

În oferta sa, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară deținută, contestatoare a depus Formularul nr. 13 pentru contractul nr. 4198/11.08.2015, încheiat cu Comuna ...., județul ....., în care se menționează valoarea lucrărilor executate de asociat de 16.800.303,23 lei, însoțit de recomandare în care nu este evidențiată nicio valoare a lucrărilor executate și de copia contractului respectiv în care nu este menționată valoarea contractului (se menționează că valoarea contractului este cea din propunerea financiară anexată acestuia – document care nu a fost depus) și Angajamentul nr. 315/17.08.2015 privind convenția dintre asociați ca execuția lucrărilor să fie realizată doar de SC ..... SRL, semnat doar de reprezentantul SC ..... SRL și nu și de asociații săi, respectiv proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3503/01.07.2016 care, de asemenea, nu conține menționată valoarea lucrărilor executate.

Totodată, se constată că a fost depus Formularul nr. 13 pentru contractul nr. 1025/14.05.2015, încheiat cu Comuna ...., județul ....., în care se menționează valoarea lucrărilor executate de

asociat de 4.447.478,19 lei, însoțit de o recomandare în care nu este evidențiată nicio valoare a lucrărilor executate și de copia contractului respectiv (se menționează că valoarea contractului este de 17.606.019 lei, fără TVA, la care se adaugă un procent de diverse și neprevăzute de 4,74%), act adițional nr. 2 de prelungire a perioadei de derulare a contractului, Ordin de începere a lucrărilor și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv Angajamentul nr. 1/15.05.2015 prin care SC ..... SRL se angajează să execute în cadrul acestui contract lucrări în valoare de 4.500.00 lei, conform Anexei 1 (Borderoul lucrărilor ce vor fi executate de asociatul SC ..... SRL), semnat de reprezentantul SC ..... SRL și cel al asociatului, respectiv Borderou producție aprilie 2016 în care este menționată valoarea de 4.447.478 lei, document semnat de reprezentații contestatoarei și ai SC CONDOR PADURARU SRL.

În ambele contracte se constată că autoarea contestației a participat în asociere cu SC CONDOR PADURARU SRL și SC SIA DYNAMIC SOLUTION SRL.

Legat de documentele prezentate, considerând că informațiile conținute nu sunt suficiente, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 7339/19.12.2017, transmiterea de documente semnate de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de contestatoare în cadrul celor două contracte.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că autoarea contestației a depus un Angajament, nedatat, prin care în cadrul contractului nr. 4198/11.08.2015, SC ..... SRL, în calitate de executant asociat, își asumă întreaga responsabilitate a executării în totalitate a lucrărilor aferente contractului în valoare de 21.235.846 lei (inclusiv valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică și cota de 4,81% cheltuieli diverse și neprevăzute), semnat de contestator și beneficiar (Comuna .... județul .....).

Din analiza tuturor aceste documente depuse de autoarea contestației în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu sunt de natură a demonstra că SC ..... SRL a executat lucrări similare în valoare de 10.524.000 lei cum s-a solicitat. Conform documentelor prezentate se poate constata că valoarea cumulată a contractelor executate de asocierea din care a făcut parte contestatoare depășește această valoare solicitată, dar nu poate fi identificată valoarea lucrărilor executate doar de contestatoare.

Documentele prezentate nu atestă valoarea lucrărilor executate de contestatoare în cadrul celor două contracte, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă. Propriile declarații, respectiv angajamentele de execuție a unor lucrări, nici acestea asumate de toți membrii asocierii, nu pot constitui dovada lucrărilor efectiv executate de aceasta și contravaloarea lor.

Astfel, se constată că, ulterior, autoritatea contractantă, considerând insuficiente toate aceste documente, inclusiv răspunsul primit amintit anterior, a revenit și, prin adresa nr. 990/22.02.....,

a solicitat o nouă clarificare în sensul prezentării de contestatoare de documente semnate de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de SC ..... SRL, termen de răspuns 27.02.....

La această solicitare se constată că autoarea contestației a transmis prin e-mailul acesteia, adresa nr. 27/26.02....., o înștiințare legată de imposibilitatea accesării SEAP datorită unor probleme tehnice de accesare, în sensul pierderii certificatului digital, astfel că orice solicitare nu va putea fi transmisă în SEAP până la soluționarea cererii de recuperare. Atașat acestei adrese a fost transmisă și cererea de recuperare/reînnoire a certificatulu digital adresată AADR. Răspunsul la solicitarea autorității contractante nu fost postat în SEAP până la data limită stabilită de autoritatea contractantă.

Analizând această cerere de recuperare/reînnoire a certificatului digital se constată că în discuție presupusele probleme tehnice invocate de contestatoare în răspunsul dat sunt rezultatul *pierderii pinului de acces*.

Într-o astfel de situație, Consiliul constată că sunt relevante dispozițiile art. 104 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *(1) Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situaţie în care numai operatorii economici înregistraţi în SEAP pot depune ofertă.*
(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificate atunci când aplică prevederile art. 113 alin. (4) lit. b) din Lege.

Ori, art. 113 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prevede că: *Autoritatea contractantă poate decide desfăşurarea procedurii simplificate: ... b) fie în mai multe etape care presupun atât selecţia candidaţilor, cât şi negocierea şi evaluarea ofertelor.*

Astfel, devine evident faptul că procedura de atribuire în cazul de față se desfășoară doar on-line.

Singura excepție la o procedură derulată on-line poate fi doar cea prevăzută la art. 58 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Prin excepţie de la alin. (1) şi în aplicarea art. 208 din Lege, autoritatea contractantă poate, după publicarea anunţului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situaţie în care evaluarea conformităţii ofertelor cu specificaţiile tehnice şi celelalte cerinţe prevăzute în documentele achiziţiei şi aplicarea criteriului de atribuire se realizează anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie.*

Legat de acest aspect sunt considerate relevante și dispoziţiil art. 63 din HG nr. 395/2016: *În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorităţii contractante în forma şi utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor*, care stabilesc modalitatea de comunicare solicitată de auroritatea contractantă.

Se poate constata că legiuitorul a stabilit, fără echivoc, că neutilizarea mijloacelor electronice pentru derularea unei proceduri

este permisă doar atunci când procedura nu poate fi derulată din motive tehnice imputabile SEAP, iar autoritatea contractantă este cea care stabilește regulile și modalitatea de comunicare.

Ori, în situația de față, pierderea codului PIN pentru utilizarea cetificatului digital sau altele asemenea (nefuncționarea internetului contestatoarei, defecțiuni ale sistemelor proprii acesteia), nu pot fi asimilate unor motive tehnice de nefuncționare a SEAP, reprezentând doar lipsa de diligență a contestatoarei în gestionarea propriilor resurse și respectarea prevederilor legale.

Astfel de motive pot fi încadrate ca riscuri de transmitere a ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*

În această situație, devine irelevant faptul că autoarea contestației ar fi transmis răspunsul său altfel decât prin intermediul SEAP, astfel că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa răspunsului la solicitarea sa de clarificări este îndreptățită.

Într-o astfel de situație, în care răspunsul la o solicitare de clarificări nu parvine autorității contractante prin intermediul SEAP și nu sunt aplicabile situației de excepție devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă, cum în mod corect a procedat autoritatea contractantă.

În aceste condiții chiar dacă autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei ca și neconformă, se constată că este îndreptățită decizia sa cu privire la inacceptabilitatea ofertei autoarei contestației motiv pentru care contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....., va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii contestatoarei de declarare acceptabilă a ofertei sale, stabilirea conformității/admisibilității ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 9 pagini.