



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 159/28.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35006/29.06.2023, formulată de, cu sediul social în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, publicată în SEAP la data de 26.06.2023, emisă de, cu sediul în municipiul București, str.13 Septembrie, nr. 13, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază la imobilele*”, anunț de participare nr., s-au solicitat următoarele:

- anularea actului atacat și a actelor subsecvente, prin care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare, iar oferta asocierii a fost poziționată pe locul 2, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va

constituii spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorilor economici clasați pe locurile 1, 2, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

Prin contestația nr. 1105/29.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 35151/29.06.2023, formulată de asocierea-- prin lider de asociere (.....), cu sediul social în municipiul București, ... și adresa de corespondență în municipiul București, ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii postată pe SEAP la data de 21.06.2023 (fără a fi încărcată/transmisă în format fizic) și a Raportului procedurii nr. 1815/20.06.2023, încărcat în SEAP la data de 21.06.2023, emise de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1815/20.06.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertei clasată pe locul 1;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. „4489/01.03.2023”;
- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ofertantului Asocierea- cu analizarea și verificarea corespondenței cerințelor din Fișei de date referitoare la modul de calcul al tarifului ofertat în conformitate cu prevederile legale în materie și constatarea neconformității/ inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare și clasată pe locul întâi.

Prin adresa nr. 1121/30.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35775/03.07.2023, asocierea--, prin lider de asociere, cu sediul social în municipiul și adresa de corespondență în municipiul București, ..., reprezentată legal prin administrator, a formulat o cerere de intervenție în **dosarul nr.**, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și fără obiect.

Prin adresa nr. 2994/03.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 35704/03.07.2023, asocierea-, reprezentată prin lider de asociere, cu sediul în municipiul, având CUI RO, înregistrată al Registrul Comerțului cu nr., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție în legătură cu ambele contestații (**dosar nr.** și **dosar nr.**), prin care a solicitat respingerea ca netemeinice și nelegale a celor 2 contestații și menținerea înscrisurilor contestate, emise de autoritatea contractantă.

Criticile formulate cu privire la oferta, de către intervenienta Asocierea--, prin lider de asociere, cu sediul social în municipiul București, ... și adresa de corespondență în municipiul București, strada,

reprezentată legal prin administrator, în cuprinsul cererii de intervenție din dosarul nr., înregistrată la Consiliu cu nr. 35775/03.07.2023, au fost calificate de **Consiliu** ca fiind o nouă contestație, motiv pentru care s-a constituit **dosarul nr.**

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr., nr. și nr., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 159/28.06.2023, care face obiectul **Dosarului nr.**, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prealabil expunerii criticilor, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a îngăduit accesul la informațiile din prezenta procedură de atribuire, întrucât i-a fost permis accesul doar la ofertanta clasată pe locul 2, iar pentru ofertanta clasată pe locul 1 fiind invocată confidențialitatea ofertei.

În acest sens, contestatoarea consideră că CNSC are, legal, competența și autoritatea să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă i s-ar oferi accesul la aceste documente, să dispună accesul ofertanților interesați la aceste documente, să-i acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care ia cunoștință după studierea acestor documente.

În legătură cu oferta poziționată pe locul 2 în clasament, contestatoarea a formulat mai multe critici, prima dintre aceste avizând faptul că, ofertantul criticat nu a avut în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, întrucât procentul de 5% pentru fiecare dintre cei 2 asociați nu poate fi acoperit.

În acest sens, contestatoarea menționează că ofertantul criticat a depus Acordul de asociere nr. 637/12.04.2023, încheiat între - procent 90%, ...- procent 5%, ...- procent 5%, ultimii doi membrii din asociere urmând să presteze doar activități de monitorizare și intervenție, ...dispunând de 14 echipaje de intervenție dispuse pe raza municipiului București, iar deținând 24 echipaje de intervenție dispuse pe raza aceluiași municipiu.

Contestatoarea susține că, din coroborarea informațiilor cu privire la valoarea ofertată de asocierea criticată și procentele prevăzute în acordurile de asociere, rezultă că valoarea aferentă membrilor asocierii care prestează serviciile de monitorizare și intervenție este, pentru fiecare, de 227.623,60 lei, iar din analiza Anexei 1 la Formular nr. 15 din

propunerea financiară, rezultă că, a prevăzut la categoria „Alte costuri directe – 0,16 lei/oră”.

Ori, susținând că, categoria de cheltuieli directe cuprinde acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, faza, activitate, funcție, centru, etc.) încă din momentul efectuării lor și, ca atare, se includ direct în costul obiectivelor respective, precum și faptul că activitatea de monitorizare și intervenție este o cheltuială directă, ofertantul criticat ar fi trebuit să includă în categoria cheltuielilor directe suma provenită din procentul asociaților, respectiv suma de 455.247,30 lei ($227.623,60 \times 2$ asociați).

Astfel, $0,16 \text{ lei/oră} \times 191.200 \text{ total ore} = 30.592 \text{ lei}$ – total cheltuieli directe prevăzute de către

Contestatoarea susține că, în mod evident, cota de implicare a operatorilor economici și poate fi repartizată doar din cota totală de 100% deținută împreună de ofertanții asociați, repartizarea efectivă fiind la latitudinea acestora expusă prin Acordul de asociere nr. 637/12.04.2023.

În sprijinul susținerilor sale, invocă hotărârile pronunțate de Curtea de Apel - nr., nr. și nr. și de Curtea de Apel - nr. și nr.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea diferențiată a tarifelor pentru serviciile de monitorizare și intervenție respectiv serviciilor de pază, conform uzanțelor, rezultă faptul că tariful privind serviciile de monitorizare și intervenție trebuia inclus în tariful final oferat pentru serviciile de pază, așa cum rezultă din centralizatorul de prețuri, respectiv în rubrica „Alte costuri directe”, ținând cont de faptul că aceste servicii sunt conexe cu serviciile de pază.

De asemenea, contestatoarea a sesizat faptul că, din propunerea tehnică criticată, nu reies câte echipaje vor fi efectiv implicate în cadrul contractului, procentul de 5% nefiind corelat cu numărul de echipaje deținute de fiecare operator în parte, invocând prevederile art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, din analiza propunerii financiare depusă de către se poate observa, în mod evident, faptul că activitățile descrise în propunerea tehnică, ce le revin celor doi asociați, respectiv și nu sunt corelate cu oferta financiară, costurile reale, directe și/sau indirecte, fiind în realitate de 455.247,30 lei ($227.623,60 \times 2$ asociați) și nu 30.592 lei, așa cum s-a oferat. Chiar dacă s-ar lua în calcul și cheltuielile indirecte în quantum de 0,12 lei/oră, reprezentând 22.944 lei, tot ar fi insuficiente față de procentele prevăzute de către ofertantă, aspecte față de care, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația, cu respectarea prevederilor art. 134 din HG 395/2016, să solicite clarificări ofertantului SRL.

Un alt aspect criticat se referă la timpul de intervenție ofertat de asocierea poziționată pe locul 2, de 0,5 minute, respectiv 30 de secunde, ofertantul obținând astfel un punctaj maxim, de 5 puncte, contestatoarea susținând că municipiul București, unde se afla obiectivele, are cel mai mare grad de aglomerare urbană din România, astfel că autoritatea contractantă avea obligația ca după stabilirea conformității ofertei, în etapa de evaluare a propunerii financiare, să stabilească dacă prețul ofertat este justificat în întregime de către ofertantul SRL, cu atât mai mult cu cât s-a obligat prin propunerea privind timpul de intervenție de 30 de secunde, să detașeze în incinta obiectivului, o echipă de intervenție care presupune un post de 24/24 ore, personal detașat după cum se deduce prin propunerea tehnică.

În aceste condiții, consideră contestatoarea, comisia de evaluare avea obligația de a corela informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară (din care rezultă că ofertantul câștigător nu a prevăzut în tariful ofertat și cheltuielile cu echipa de intervenție pe care se deduce că se obligă să o detașeze permanent în incinta obiectivelor) și de a solicita clarificări referitoare la acestea, precum și de a face aplicarea dispozițiilor 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că neinclusiunea, de la început, a cheltuielilor cu mașinile de intervenție detașate sau mai bine spus, simpla staționare a mașinii de intervenție nu poate fi luată în considerare decât cu prezența unui agent de intervenție, care presupune suplimentar un post de 24/24 ore, personal detașat, ceea ce conduce la concluzia că, în fapt, ... a elaborat o propunere financiară „pro causa”, la momentul elaborării ofertei sale neavând o ofertă fermă la care să se raporteze.

Depunerea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, autoritatea contractantă având obligația de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației atât în cazul elementelor lipsă din propunerea tehnică cât și în privința propunerii financiare.

Un alt aspect sesizat de contestatoare se referă la faptul că pentru 4 dintre persoanele nominalizate de asocierea criticată, lipsesc documentele solicitate de autoritatea contractantă (respectiv caziere/medicina muncii/certificate de clarificare însoțite de atestate), potrivit cerinței „Se vor depune documente justificative pentru un număr apreciat ca fiind rezonabil în raport cu numărul de agenți de securitate ce pot fi implicați în paza obiectivelor (4/5 posturi cu regim de lucru 24/24 ore și 1 post de 16 ore), astfel încât ofertantul să facă dovada că deține personal calificat conform cerințelor caietului de sarcini și poate dispune de acesta în vederea executării contractului la data intrării în obiectiv” (răspuns în urma solicitărilor de clarificări nr. 1112/12.04.2023), coroborat cu mențiunile din Caietul de sarcini, respectiv „Calificarea profesională și cerințe privind personalul de pază: Studii generale - medii; Atestat profesional pentru fiecare agent de pază, eliberat conform prevederilor legale în vigoare (Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012); Adeverință medicală eliberată de către medicul de familie/medicina muncii emisă cu cel mult 30 de zile înainte de prezentarea ofertei, din care să rezulte „Apt din punct de vedere

medical”; Cazier judiciar, eliberat cu cel mult 90 de zile înainte de prezentarea ofertei; Experiență de minim un an în profesia de agent de pază”.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la lipsa certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) pentru membrul asociat eliberat de ANAF, respectiv lipsa unei declarații ori a certificatelor emise de unitățile administrativ teritoriale cu privire la bugetul local unde acesta are punctele de lucru declarate, întrucât operatorul economic a prezentat certificatul doar pentru sediul social, iar pentru celelalte 3 puncte de lucru nu a îndeplinit aceasta obligație.

Contestatoarea susține, de asemenea, că nu a prezentat nici o justificare pentru cele 18 puncte de lucru în privința lipsei datoriilor RESTANTE pentru bugetul local pentru aceste sedii secundare, limitându-se doar la prezentarea certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF și a certificatului de atestare fiscală eliberat de unitatea administrativ teritorială unde acesta are declarant sediul principal.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la lipsa cazierului judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, dispoziții relevante în Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să constate faptul ca cei doi ofertanți membrii ai asocierii nu au fost în măsură să facă dovada că nu se încadrează în situațiile imperative prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu propunerea financiară, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, s-a stabilit că Formularul nr. 15 și anexele nr. 1 și 2 la acesta se vor completa la toate rubricile indicate și nu pot fi modificate (stabilindu-se suma de 0,86 lei/oră privind Concediul de odihnă, precum și Contribuția asiguratorie în cuantum de 0,48 lei/oră), precum și necesitatea exprimării prețului ofertat/valorii ofertelor cu 2 zecimale, iar din oferta criticată rezultă că pentru „Concediul de odihnă” s-a prevăzut 1,51 lei/oră, pentru „Contribuție asiguratorie 0,495 lei/oră” și pentru „Fond handicap – 0,725 lei/oră”.

Contestatoarea susține că, nefiind contestată, documentația de atribuire trebuia respectată de ofertant și de comisia de evaluare.

Cu privire la ofertantul poziționat pe primul loc, contestatoarea susține că nu a prevăzut cheltuieli în categoria „Alte chelt. de natura salarială – Cota concedii medicale și alte chelt. 21,38 x 1,23%”, deși

prin documentația de atribuire s-a stabilit că Formularul nr. 15 și anexele nr. 1 și 2 se vor completa la toate rubricile indicate și nu pot fi modificate, iar această cheltuială se regăsește în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1121/30.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33775/03.07.2023, asocierea(lider) --, ofertant poziționat pe locul 2 în clasament, a transmis CNSC o cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și fără obiect.

În primul rând, intervenienta sesizează că autoarea contestației nu a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii care a stat la baza comunicării ci doar anularea comunicării rezultatului procedurii.

Cu privire la critica privind tariful oferat, respectiv că acesta nu ar fi sustenabil, intervenienta susține că tariful oferat de contestatoare este mai mic cu 1,57 lei/oră decât tariful său. Astfel, intervenienta susține că și tariful contestatoarei trebuia să cuprindă obligatoriu, cheltuielile cu subcontractanții. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că subcontractantul are și calitatea de terț susținător, potrivit legislației, va răspunde solidar cu ofertantul pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Acest lucru înseamnă că autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita terțului susținător execuția contractului de achiziție publică ori daune-interese, după caz.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la nerespectarea informațiilor din formularele aferente propunerii financiare, intervenienta susține că, potrivit cerinței, rezultă că rubricile (PRIMA COLOANĂ) nu pot fi modificate, nu sumele sau calculele, acceptarea susținerii contestatoarei conducând la situația imposibilă ca toți ofertanții să vină cu tariful de 21,86 lei/oră.

Intervenienta susține că potrivit cerințelor fișei de date cât și prevederilor caietului de sarcini, ofertanții erau obligați să atașeze Formularului nr. 15 – Formularul de Ofertă și Baza de calcul pentru un agent de pază/oră – Anexa 1 la formularul nr. 15 (propunerea financiară), în acest sens autoritatea contractantă punând la dispoziție în cadrul Formulelor și un MODEL de Bază de calcul pentru un agent de pază/oră, care trebuia completat conform prevederilor legale (Codul Muncii/ Codul Fiscal), model care trebuia adaptat pe tiparul fiecărui operator economic participant, fără modificarea coloanei 1 (cheltuieli și contribuții).

Acest model, susține intervenienta, conține erori care trebuiau luate în calcul de toți ofertanții participanți, erori care vizau următoarele categorii de costuri: concediu de odihnă (0,86 lei corect fiind 1,51 lei), alte categorii de natură salarială (0 lei corect fiind 0,27 lei).

Intervenienta susține că a luat în calcul și a inserat, conform legislației muncii în vigoare, toate cheltuielile și contribuțiile în cuantumul prevăzut de Legea nr. 53/2003 și nu numai, invocând în acest sens art. 1 din HG nr. 1447/2022, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 alin. (1), art. 126, art. 144, art. 145, art. 142 din Codul muncii, art. 220³ din Codul fiscal și

susținând că oferta sa financiară respectă toate prevederile legale și cerințele (rubricile) impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la numărul de echipaje, intervenienta, redând algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare dotări autoturisme intervenție, susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de 2 echipaje de intervenție, iar oferta sa deține necesarul de echipaje solicitat, respectiv minim 2 autoturisme de intervenție, deoarece pentru încadrarea la acest factor de evaluare a făcut dovada că Asocieria deține un număr de 42 echipaje de intervenție pe raza municipiului București (..... - 8; - 24 și - 14), numărul de echipaje de intervenție fiind în raport cu amploarea evenimentului.

Cu privire la timpii de intervenție, intervenienta susține că în prezent prestează „Servicii de pază la imobilele” și are dispuse echipaje de intervenție în parcare la fiecare locație, respectiv la - un echipaj și la - un echipaj, două dintre aceste echipaje aparținând fiind luate în calcul la stabilirea timpilor de intervenție, urmând ca în conformitate cu amploarea evenimentului să mai fie dirijate și alte echipaje.

Disponerea echipajelor poate fi confirmată și de către autoritatea contractantă dar și de către contestatoare (dacă ar dori) care, susține intervenienta, cu siguranță le-a observat cu ocazia vizitelor efectuate în obiective pe parcursul desfășurării prezentei proceduri contestate.

Autoritatea contractantă, ..., a formulat un punct de vedere, înregistrat la emitentă sub nr. 1978/04.07.2023 și la Consiliu sub nr. 36128/04.07.2023 (**dosar**), în cadrul căruia a formulat apărări punctuale cu privire la criticile formulate și a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes și, pe fond, ca neîntemeiată.

În legătură susținerile contestatoarei privind modalitatea în care i s-a acordat acces la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a precizat că a permis accesul acesteia la documentele care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale [conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016], redând motivele invocate în declarația de conformitate depusă de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament, fapt pentru care a fost încheiat procesul verbal nr. 1887/26.06.2023, anexat în copie, contestatoarea fiind informată că ofertantul a declarat oferta tehnică și financiară ca fiind confidențiale.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei cu privire la procentele declarate de membrii asocierii poziționate pe locul 2 sunt speculații, precizând că activitatea de monitorizare și intervenție este o activitate care poate sau nu interveni în cursul derulării contractului și, ca urmare, costurile aferente acestui

segment din serviciile prestate poate varia de la zero la sume mai mult sau mai puțin importante, rezultate din numărul eventualelor intervenții efectiv efectuate înmulțit cu costul unei intervenții. Astfel, costul serviciilor de monitorizare și pază, nu are nicio legătură cu procentele declarate de asociați, iar costul declarat de liderul asocierii în anexa nr. 1 la formularul nr. 15 , rubrica „Alte costuri directe” este în măsură să cuprindă și costurile aferente serviciului de monitorizare și intervenție.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesară formularea/solicitarea de clarificări, deoarece, prin propunerea tehnică, asocierea --.....își asumă și această parte din serviciile solicitate.

Cu privire la criticile care vizează timpul de intervenție oferit de asocierea poziționată pe locul 2 în clasament, achizitoarea susține, pe de o parte, că în condiții de trafic intens în București, eventual alte evenimente/situații urgente care blochează accidental traficul, toți timpii declarați de ofertanți ar trebui apreciați ca fiind nerealizabili, iar, pe de altă parte, că în ultimii doi ani (și anteriori) la obiectivele autorității contractante, nu a fost semnalată nicio situație care să necesite intervenția cu echipaje specializate.

Autoritatea contractantă consideră că, nu există niciun factor care ar putea fi sustenabil/impățial la care să se raporteze cu privire la timpul declarat de fiecare ofertant în parte. Ca urmare, se merge pe buna credință a ofertanților, iar solicitarea de clarificări nu ar fi fost în măsură decât să prelungească timpul de derulare al procedurii, fiind evident că autoritatea contractantă nu are niciun criteriu cert de combatere a timpului declarat de ofertant, iar răspunsul care ar fi fost formulat de ar fi cuprins explicații de genul: avem suficiente echipaje de intervenție la dispoziție astfel încât să le amplasăm strategic pentru a ne încadra în timpul oferit și/sau costurile aferente imobilizării unui echipaj la obiectivele autorității contractante pot fi susținute de către aceasta.

În ceea ce privește critica referitoare la nedepunerea, pentru 4 persoanele nominalizate de asociere, a documentele solicitate de autoritatea contractantă (caziere/medicina muncii/certificate de calificare/atestare etc.), aceasta menționează că autoarea contestației face confuzie între documentele cerute pentru demonstrarea calificării profesionale a agenților de pază, pentru care s-au solicitat documentele menționate de aceasta și, documentele cerute pentru conducătorul societății, respectiv avizul favorabil emis de inspectoratul de poliție și cazierul judiciar.

Achizitoarea apreciază că nu este necesar ca toate persoanele cu funcții de conducere/administrare, nominalizate în certificatul emis de ONRC, trebuie să dețină respectivele avize favorabile, aceștia putând desfășura în societatea comercială alte activități, în funcție de politica firmei.

Referitor la certificatele de atestare fiscală, care ar trebui să existe pentru fiecare punct de lucru al membrilor asocierii, autoritatea contractantă consideră că susținerea este nerealistă, întrucât nu au fost solicitate respectivele documente pentru fiecare punct de lucru și, în

contextul în care un operator economic ar avea un număr mare de puncte de lucru, cerința ar fi abuzivă.

În ceea ce privește criticile privind elementele pe care ar fi trebuit să le conțină anexa 1 la formularul nr. 15, autoritatea contractantă susține că, prevederile din documentației de atribuire, necontestate în termenul legal, au devenit obligatorii pentru toți ofertanții, deci și pentru comisia de evaluare.

Referitor la critica formulată în legătură cu ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament, autoritatea contractantă susține că este dreptul ofertantului să treacă sau nu cheltuieli de natură salarială în funcție de realitatea obiectivă din societate (poate nu are sau nu a avut angajați pentru care a trebuit/trebuie să suporte astfel de cheltuieli). Deci, nu este obligatorie menționarea unui quantum al acestor cheltuieli în formular, cu atât mai mult cu cât prețul ofertat respectă elementele obligatorii stabilite de legislația muncii pentru salarizarea unui agent de pază/securitate, fiind important ca raportul calitate preț al serviciilor achiziționate să fie cât mai bun (deci un preț cât mai mic pentru servicii de calitate).

În legătură cu excepția invocată, autoritatea contractantă susține că nu a dovedit interesul legitim prin contestația formulată, acesta fiind clasat pe locul trei și nu a adus argumente sustenabile prin care să dovedească că oferta nu respectă prevederile legale în vigoare pentru care ar putea fi declarată neacceptabilă și/sau neconformă, oferta clasată pe primul loc (.....) fiind acceptabilă și conformă cerințelor stabilite de autoritatea contractantă.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită daune materiale și morale pentru prejudiciul creat, în cazul în care CNSC constată netemeinicia și nelegalitatea contestației depuse de

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis parțial, dosarul achiziției.

Contestația a fost depusă și în original, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 36532/05.07.2023.

Prin adresa nr. 38490/1767/C11/14.07.2023, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, la data de 14.07.2023, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 39870/1767/C11/21.07.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante completarea dosarului achiziției cu documentele pentru toți agenții nominalizați de societate și solicitările de clarificări/documente adresate ofertanților cu răspunsurile aferente, inclusiv cele referitoare la depunerea documentelor suport.

Prin adresa nr. 2151/21.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41955/01.08.2023, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu documentele solicitate.

Prin contestația nr. 1105/29.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35151/29.06.2023, formulată de Asocieria--, prin lider de asociere(**dosar nr.**), a solicitat cele redată în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele considerente:

1. încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;
2. interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 cât și a celor din HG nr. 395/2016, referitoare la evaluarea ofertelor;
3. interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 cât și a celor din HG nr. 395/2016, referitoare la comunicarea rezultatului procedurii.

În preambul, petenta prezintă aspecte preliminare cu privire la procedura de atribuire în cauză, solicitând, totodată accesul la dosarul constituit la CNSC.

De altfel, consideră că raportul procedurii de atribuire nr. 1815/20.06.2023 este nelegal și eronat întocmit, față de faptul că:

- ofertele au fost depuse de asocieri în mare parte și nu de ofertanți individuali cum reiese din raport;

- oferta depusă de asocieria- nu respectă cerințele documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016 și nici prevederile legale privind salarizarea personalului;

- propunerile financiare au fost evaluate în mod superficial;

- propunerile financiare prezintă elemente de cost și prețuri care necesitau justificări suplimentare astfel încât ofertantul clasat pe locul 1 să demonstreze caracterul sustenabil al executării obligațiilor asumate contractual.

Cu privire la interesul legitim în prezentul demers, contestatoarea menționează că, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1), a înțeles să se raporteze la comunicările autorității contractante prin care oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către asocieria-, cu o valoare a ofertei financiare de 4.185.368 lei, respectiv un tarif orar de 21,89 lei/oră, fără TVA, a fost stabilită conformă având prețul ofertat per agent sub limita minimă, conformitatea stabilindu-se cu nesocotirea normelor legale în materia muncii.

Contestatoarea consideră că, față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, cât și aspectele de conformitate ale propunerilor tehnice și financiare.

Față de cele arătate, contestatoarea susține că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații.

În continuare, petenta precizează aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertelor, la raportul procedurii de atribuire, a comunicărilor efectuate de autoritatea contractantă, respectiv a modalității în care oferta financiară a societății clasate pe locul 1, înaintea sa, este contrară prevederilor legale, respectiv Codul Muncii/Codul Fiscal și nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază, cum ar fi:

A. Autoritatea contractantă era ținută să respecte și să analizeze ofertele în concordanță atât cu propria documentație de atribuire (deși aceasta nu a fost respectată de ofertantul clasat în fața sa), precum și norme legale incidente, respectiv art. 1 din HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 alin. (1), art. 126 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii.

De asemenea, potrivit prevederilor Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, conform art. 144 și art. 145. Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,51 lei/oră.

Totodată, compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor trebui să fie acoperite cu agenți de pază, în conformitate cu prevederile art. 142 din același act normativ.

Mai departe, cotele de contribuții datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform art. 220³ din Codul fiscal sunt după cum urmează: „*Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%*”, respectiv contribuția la fondul de handicap, în acord cu prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap.

De remarcat faptul că oferta declarată câștigătoare și clasată pe locul I a oferat o valoare financiară de 4.185.368 lei, respectiv un preț tarifar orar de 21,89 lei, fără TVA, preț unitar agent/oră, astfel cum reiese din cuprinsul raportului de evaluare întocmit de autoritatea contractantă în care a preluat în mod greșit calculul aferent contribuției pentru concediu de odihnă de 0,86 lei în loc de 1,51 lei, așa că petenta consideră că ofertantul clasat pe primul loc ar fi avut un tarif orar de 22,03 lei.

Astfel, raportat la toate sporurile și cheltuielile care curg din dispozițiile legale în materie de muncă, apreciază că acest preț eronat de 21,89 lei/oră nu corespunde exigențelor legale, autoritatea contractantă trebuind să facă verificări suplimentare anterior atribuirii contractului acestui ofertant.

La acest tarif de 22,03 lei/oră dacă ar adăuga Contribuția asiguratorie de 2,25% ar rezulta valoarea de 0,49 lei/oră. Dacă ar adăuga și valoarea rezultată la rd. 20 ar fi: $22,03 \text{ lei} \times 1,23\% = 0,27$

Astfel, tariful orar fără fond de handicap și celelalte cheltuieli și profit ar fi în mod corect de 22,79 lei/oră, iar dacă ar lua de bună suma de 0,03 lei (0,01 lei - Alte cheltuieli directe + 0,01 lei - Costuri indirecte + 0,01 lei - Profit) ar reieși un tarif orar de 22,82 lei/oră cu mult peste cel oferat.

De asemenea, în ipoteza că asocierea- la momentul depunerii ofertelor nu datora către bugetul general consolidat fond de handicap, trebuie luat în calcul faptul că pentru cele 5 posturi permanente de 24 ore/24 ore plus cel temporar de 16 ore/24 ore este nevoie de angajarea unui număr de:

$5 \text{ posturi} \times 4,41 \text{ ag/post} = 22,05 \text{ agenți}$

$1 \text{ post} \times 2,05 \text{ ag/post} = 2,05 \text{ agenți}$

Total agenți noi angajați = 24,10 agenți pentru care ar trebui să plătească contribuții la fondul de handicap.

Valoric, cei 24,10 noi angajați ar fi:

$24,10 \text{ ag.} \times 4\% \times 3.000 \text{ lei} = 2.880 \text{ lei fond de handicap/lună/contract}$

$2.880 \text{ lei} / 3.994 \text{ ore mediu/lună} = 0,72 \text{ lei/oră}$

Astfel valoarea tarifară orară ar fi mult mai mare cu eventualul fond de handicap inclus.

Contestatoarea consideră că neluarea în calcul în stabilirea tarifului, de către autoritatea contractantă, a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii duce automat la anularea rezultatului procedurii, oferta nelegală fiind sancționată cu respingerea, astfel cum reiese și din jurisprudența CNSC exprimată prin decizia nr. 1764/C9/1800/2021.

Obligativitatea autorității contractante de a face aceste verificări este prevăzută și de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și de dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor pe care le implică”*, așa cum dispune art. 132 din HG nr. 395/2016.

Decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertei clasate pe primul loc nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare. Deoarece operatorul economic nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră cheltuielile mai sus prezentate, în condițiile art. 215 alin. (5) din lege, propunerea financiară ar fi trebuit declarată neconformă, deoarece *„a) nu corespunde în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Mai mult, din analiza textelor legale se desprinde concluzia că la nivelul anului 2023 a crescut nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată la suma de 3000 lei, implicit au crescut și contribuțiile datorate bugetului de stat care se calculează procentual raportat la nivelul salariului garantat, respectiv nivelul cuantumului sporurilor aferente: sport de noapte, sport de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, etc.

Pornind de la toate aspectele ante-menționate este neechivoc faptul că oferta adusă în fața autorității contractante, clasată pe locul 1, este vădit neconformă/inacceptabilă, prețul cu care s-a câștigat fiind în mod evident sub prețul minim în măsură să asigure garanțiile de bază ale acordării drepturilor salariaților și achitării contribuțiilor fiscale obligatorii.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta clasată pe locul 1, fără a verifica dacă tariful ofertat (21,89 lei, fără TVA) respectă HG nr. 1447/2022 care prevede un tarif minim de 18,145 lei/oră, la care se adaugă sporuri și adaosuri, respectiv alte beneficii pecuniare pe care angajatorii sunt obligați să le achite salariaților, la care ar fi trebuit să se adauge celelalte costuri indirecte, profit, respectiv alte costuri ale unității prestatoare.

Prin urmare, contestatoarea susține că, evaluarea ofertei clasate pe locul 1, s-a realizat în mod superficial cu încălcarea prevederilor legale în materie, autoritatea contractantă sfidând prevederile legale și garanțiile minime pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim față de salariați și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat, la care ar fi trebuit să se adauge și costurile indirecte ale societății în cadru asigurării obiectului contractului pe care doresc să îl execute.

Revenea, astfel, autorității contractante obligația, fie de a respinge din incipit ofertele ca fiind neconforme și inadmisibile, fie de a solicita clarificări suplimentare pentru prețul scăzut. Astfel, autorității contractante îi incumbă obligația de a solicita clarificări în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care răspunsul aferent nu se încadra în parametrii tehnici și financiari care să corespundă îndeplinirii obiectului contractului de atribuire, revenea acesteia obligația de a respinge această ofertă ca fiind neconformă/inacceptabilă, raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

B. Conform cerințelor fișei de date cât și prevederilor caietului de sarcini, ofertanții erau obligați să atașeze Formularului nr. 15 - Formularul de Ofertă și Bază de calcul pentru un agent de pază/ora - anexa 1 la formularul nr. 15 (propunerea financiară), în acest sens autoritatea contractantă a pus la dispoziție în cadrul Formularelor și un Model de Bază de calcul pentru un agent de pază/ora, care trebuia completat conform prevederilor legale (Codul Muncii/Codul Fiscal).

Ori, asocierea- în loc să completeze în mod corect acea Anexă, s-a rezumat la a adăuga o valoare totală de 0,03 lei (0,01 lei - Alte cheltuieli directe + 0,01 lei - Costuri indirecte + 0,01 lei - Profit) la valoarea de 21,86 lei trecută în formular de către autoritatea contractantă, astfel reieșind tariful de 21.89 lei/oră/post.

Astfel, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă a pus la dispoziție un Model de bază de calcul care trebuia adaptat pe tiparul fiecărui operator economic participant.

Acest model pus la dispoziție conține erori care trebuiau luate în calcul de către toți participanții, respectiv:

a) rd. 3

Număr ore lucrate de angajat lunar(HG 1447/2022) - 183

Dar HG nr. 1447/2022 prevede la art. 1 „Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.”, deci nu 183 ore pe lună cum este trecut în tabel.

b) - rd. 14

Concediu de odihnă Minim 20 zile co/an $3.000 : 21 \times 0,86$
20 : 18: 183

Calculul corect:

Concediu de odihnă Minim 20 zile co/an $3.000 \text{ lei} \times 1,51 \text{ lei}$
4,41 ag : 12 luni : 730 ore/lună

c) - rd. 20

Alte chelt. de natură salarială Cotă concedii medicale și alte chelt.
 $21,38 \times 1,23\%$

Aici ar fi trebuit să se treacă și valoarea de 0,27 lei.

În conformitate cu cele de mai sus, din punctul său de vedere, petenta prezintă modul corect cum ar arăta Anexa nr. 1 Bază de calcul pentru un agent de pază/oră - anexa la propunerea financiară.

Tip agent			Post de pază 24/24
Număr posturi			
Total ore/săptămână/L-V/zi			80
Total ore/ săptămână/L-V/noaptea			40
Total ore/ săptămână/weekend/zi			32
Total ore/ săptămână/weekend/noapte			16
Total ore/ săptămână			168
Total ore lunare			730
Număr ore lucrate de angajat lunar(HG 1447/2022)			165,333
Număr agenți necesari(730/165,333)			4.41
Număr ore per agent pe timpul nopții(165,333 X 33%, 8 ore din 24 sunt de noapte)			54,55
	Norma de lucru legală/lună		165,333
	Salariu de bază tarifar, brut,lunar		3.000,00
Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Post de pază 24/24
Salariu tarif orar	Salariul brut total/norma de lucru lunară $3.000 : 165,333$		18,145
Spor noapte	Spor ore lucrate noaptea (22:00pm-06:00am) $18,145 \times 33\% \times 25\%$	25,00%	1,496

Spor weekend	Spor weekend ore în timpul zilei 52,143 x 32 ore/sapt x 18,145 lei/ora x 1% : 12 luni : 4,41 Ag/post : 165,333	1,00%	0,03
Spor weekend	Spor weekend ore în timpul nopții 52,143 x 16 ore/sapt x 18,145 lei/ora x 1% : 12 luni : 4,41 Ag/post : 165,333	1,00%	0,01
Spor sărbători legale	17 sărbători legale în an 17 x 24 x 18,145 : 12 luni : 730 ore lunare	100,00%	0,84
Concediu de odihnă	Minim 20 zile co/an 3.000 lei x 4,41 ag. : 12 luni : 730 ore/lună		1,51
Spor ore lucrate suplimentar	Ore lucrate peste norma legala		-
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		22,03
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost salarial taxabil	Post de pază 24/24
Contribuția asiguratorie	Total brut-CM din FNUASS*2,25% 22,03 x 2,25%	2,25%	0,49
Fond handicap	Număr mediu angajați*4%		???
Alte chelt. de natură salarială	Cotă concedii medicale și alte chelt. 22,03 x 1,23%	1,23%	0,27
Total taxe salariu și alte beneficii:			22,79
Alte costuri directe			
Costuri indirecte			
Profit			
Total cost			

Din analiza raportului procedurii nr. 1815/20.06.2023, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului (cel puțin în legătură cu contribuția la fondul de handicap, lipsa completării rd. 20 din Anexa, cheltuielile directe și cheltuielile indirecte).

Contestatoarea consideră că prețul oferit de asocieria- nu reflectă în mod corect și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă (cu corespondent, în mod evident, în oferta financiară). În acest sens, oferta asocierii conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prețul oferit de asocieria- nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de

cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În aceste condiții, ...apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii- față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferat, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în prezenta contestație, solicită dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- > anularea raportului procedurii nr. 1815/20.06.2023 prin care a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul I oferta depusă de asociera-

- > anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;

- > anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- > obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de asociera- ca inacceptabilă și neconformă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.....a formulat punct de vedere comunicat prin adresa nr. 1982/04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36126/04.07.2023 (**dosar**), prin care solicită respingerea, în totalitate, a contestației formulată de asociera--, ca neîntemeiată/nefondată, pentru următoarele motive:

Procedura a fost derulată prin intermediul SICAP, operatorii economici care au depus ofertă fiind informați asupra tuturor aspectelor derulate în cadrul procedurii și, ca urmare, afirmațiile cum că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile stabilite de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, sunt nefondate.

Fată de acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze documentele încărcate în SICAP cu privire la situația ofertantului, sesizată de ofertantul, prin care acesta ar fi trebuit descalificat din start, datorită faptului că avea asociat pe care apărea și ca subcontractant la un alt ofertant, respectiv la Aspectele respective au fost determinate de datele descărcate din SICAP la data deschiderii ofertelor și modificarea acestora ulterior, fapt care a determinat sesizarea Consiliului Concurenței și întârzierea derulării procedurii pentru a aștepta punctul de vedere al Consiliului Concurenței (nr. 7556/26.05.2023, înregistrat cu nr. 1588/26.05.2023). Aspectele sunt prezentate în procesele verbale nr. 1195/24.04.2023 și nr. 1365/09.05.2023, documente încărcate în SICAP.

Totodată, contestatoarea susține că art. 215 din Legea nr. 98/2016 a fost interpretat și aplicat eronat de către autoritatea contractantă, fapt total neadevărat, toți operatorii economici care au depus oferte având

posibilitatea cunoașterii rezultatelor procedurii prin intermediul proceselor verbale nr. 1195/24.04.2023, nr. 1365/09.05.2023, nr. 1617/07.06.2023, nr. 1691/08.06.2023, nr. 1808/19.06.2023 și nr. 1815/20.06.2023, încărcate în SICAP, precum și a comunicărilor nr. 1698, nr. 1699, nr. 1700 și nr. 1701, toate din 08.06.2023 și nr. 1824, nr. 1825, nr. 1826, nr. 1827, toate din 21.06.2023, unele transmise pe e-mail, dar care cuprindeau toate informațiile prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că a întâmpinat dificultăți în descărcarea/încărcarea documentelor din/în SICAP, fapt care a determinat ca unele comunicări să fie transmise prin e-mail.

În contestație, contestatoarea susține/afirmă următoarele:

Achizitoarea consideră nereală afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Contestația subscrisei este argumentată pe baza constatărilor din cuprinsul documentelor puse la dispoziție de Autoritatea contractantă, precum și pe informațiile deținute de subscrisa.”*, deoarece, conform procesului verbal nr. 1878/23.06.2023, întocmit ca urmare a solicitării contestatarei (nr. 1039/21.06.2023, înregistrat cu nr. 1844/22.06.2023) de a i se acorda acces la dosarul achiziției conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, petenta a fost informată că ofertantul a declarat oferta tehnică și financiară ca fiind confidențiale, fapt pentru care autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la dosarul ofertantului respectiv.

Ca urmare, toate referirile contestatoarei la date care sunt cuprinse în oferta tehnică/financiară a ofertantului sunt deduse de către aceasta din documentele afișate în SICAP sau din formulele din caietul de sarcini (criteriul de evaluare), unde ca urmare a datelor din procesele verbale menționate mai sus, cunoscând trei termeni ai unei formule, a putut afla al patrulea termen.

Achizitoarea consideră că, afirmația cu privire la *„ofertele au fost depuse de ASOCIERI în mare parte și nu de ofertanți individuali, cum reiese din raport”*, este tendențioasă și încearcă să inducă CNSC ideea de încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă.

Petenta încearcă să obțină anularea raportului respectiv pe un motiv care nu influențează cu nimic rezultatul procedurii, legându-se de un aspect de formă al acestuia și nu de fond. De altfel, se poate constata că în SICAP sunt înregistrați că ofertanți operatorii economici care au depus ofertă, respectiv, ..., ... etc., adică liderii asocierii (cu care de altfel se și încheie acordul-cadru, respectiv contractul subsecvent) și nu asociații/asocierile.

Față de afirmația *„Oferta depusă de Asocierea nu respectă cerințele Documentației de atribuire (avem în vedere art. 137 alin.3 Ut a), d) și g) din HG nr. 395/2016) și nici prevederile legale privind salarizarea personalului”*, menționează că părerea contestatoarei este pur

subiectivă, aprecierile acesteia cum că ar fi încălcate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016, respectiv că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și că, „propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, sunt de natură să inducă CNSC ideea de superficialitate în analiza de către comisia de evaluare a ofertei depuse de respectivul operator economic și, mai ales, a faptului că oferta financiară ar avea un preț neobișnuit de scăzut.

Precizează că, din documentele existente în dosarul achiziției și din argumentele cu privire la acest aspect prezentate mai jos cu trimitere la afirmații ale contestatoarei, oferta de preț a nu încalcă prevederile legale privind legislația muncii cu privire la elementele obligatorii ale salarizării pentru un agent de pază.

Începând cu data de 1 ianuarie 2023, prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună.

Salariul minim în anul 2023 în industria de securitate, fără sporuri este de 18,145 lei pe oră (deci prin urmare și logica lucrurilor ar spune că un tarif minim orar ar trebui să acopere cel puțin aceste costuri) la care se adaugă taxele suportate de angajator și fondul de handicap, costul minim devenind astfel de 19,25 lei pe oră echivalentul unui salariu minim de 3000 lei (200 lei scutiți).

Ca urmare, oferta de preț a, de 21,89 lei/oră, nu este sub nivelul de 19,25 lei/oră stabilit conform prevederilor legale în vigoare pentru anul 2023 pentru un agent de pază/securitate, deci nu poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut așa cum încearcă să demonstreze contestatoarea.

Față de alt aspect din contestație, autoritatea contractantă menționează că, nu contestă dreptul asocierii-- de a se aprecia ca persoană vătămată, având în vedere că aceasta are un interes cert în procedură și, cu atât mai mult, având în vedere durata acordului cadru/ contractelor subsecvente ar înregistra un prejudiciu cert prin plasarea pe locul al doilea în clasamentul final al procedurii dar, interesul autorității contractante (așa cum a fost menționat și de Consiliul Concurenței în raportul nr. 7556/26.05.2023) este de a obține servicii la prețuri de achiziție cât mai avantajoase, deci, un raport cât mai bun calitate preț pentru serviciile achiziționate prin această procedură.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu demonstrează cum a ajuns la valoarea de 1,51 lei/oră („...pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,51 lei/oră.”)

și nici nu a contestat anexa 1 la formularul nr. 15 (baza de calcul) din caietul de sarcini/documentația de atribuire, prin care trebuia să arate că modul de calcul pentru acest aspect este eronat/greșit stabilit de către autoritatea contractantă și că trebuie luate măsuri de remediere ale acestui aspect.

Necontestând acest aspect, toți participanții la procedură/ofertanții au avut în vedere procentul menționat în formularul publicat în SICAP și au formulat oferta financiară în consecință.

Achizitoarea apreciază că, prin sesizarea acestui aspect după publicarea raportului final al procedurii, petenta s-a prevalat de acest aspect doar pentru faptul că a fost clasată pe locul doi, invocând aspecte de nelegalitate aparente.

Menționează că, chiar dacă, după calculele contestatoarei, oferta ar fi trebuit să aibă un tarif de 22,03 lei, aceasta ar fi fost oricum cea mai mică comparativ cu a celorlalți ofertanți înscrși în procedură, deci oricum primea punctajul maxim de 90 de puncte (conform criteriului de evaluare stabilit), ceea ce nu ar fi avut influență în stabilirea clasamentului final.

În continuare, în legătură cu susținerile contestatoarei referitoare la tariful obținut (22,79 lei/oră) ca urmare a adăugării contribuției asiguratorii pentru muncă și a fondului de handicap, autoritatea contractant susține că, în anexa 1 la formularul nr. 15, ofertantul clasat pe primul loc a menționat contribuția asiguratorie, iar la rd. 20 sunt menționate (în anexa 1 la formularul nr. 15) "Alte cheltuieli de natură salarială. "

Este dreptul ofertantului să treacă sau nu cheltuieli de natură salarială în funcție de realitatea obiectivă din societate (poate nu are/a avut angajați pentru care a trebuit să suporte astfel de cheltuieli). Deci nu este obligatorie menționarea unui quantum al acestor cheltuieli în formular.

Pentru autoritatea contractantă este important ca raportul calitate-preț al serviciilor achiziționate să fie cât mai bun (deci un preț cât mai mic pentru servicii de calitate), ceea ce a și făcut.

Analizând comparativ oferta și a Asocierii--, se poate observa cu ușurință că prețul ofertat de asociere este mult mai mare decât al ofertantului declarat câștigător. Probabil strategia adoptată de asociere în formarea ofertei financiare a fost aceea că, își poate permite să facă o ofertă de preț pe oră/agent mult mai mare dacă obține un punctaj mare la evaluarea tehnică (timp și autoturisme- unde de altfel a obținut cel mai mare punctaj). Ceea ce probabil nu a luat în calcul a fost faptul că, procentajul acordat pentru oferta de preț pe oră/agent este mult mai mare (90%) și poate anula/diminua avantajul obținut din punctajul acordat pentru evaluarea tehnică, fapt, care, de altfel s-a și întâmplat.

În continuare, pg. 8 paragraful 5 și următoarele, contestatoarea susține necesitatea angajării unui număr de 24,10 angajați de către ofertantul declarat-câștigător, ceea ce ar determina cheltuieli în plus ale acestuia prin plata la fondul de handicap al unui procent de 0,72 lei/oră.

Menționează că aceste calcule sunt pur speculative, deoarece politica de personal a unei firme ține de factori cunoscuți numai de către aceasta. Astfel, poate nu este necesar să facă noi angajări, dispunând de personal care poate este disponibilizat ca urmare a unor contracte finalizate sau în curs de finalizare.

Totodată, se poate observa din documentele anexate propunerii financiare că, ofertantul clasat pe primul loc, ..., nu plătește fond de handicap având încadrate un număr de 18 persoane cu handicap.

Documentele doveditoare sunt în biblioraftul cuprinzând oferta, trimis în format letric către CNSC, putând fi ușor de identificat conform opisului.

În continuare, pg. 9 din contestație, contestatoarea încearcă să inducă CNSC-ului ideea că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta operatorului economic clasat pe primul loc și că nu au fost respectate dispozițiile legale prevăzute de HG nr. 1447/2022, care prevăd un salariu minim de 18,1451 lei/oră, la care se adaugă sporuri și adausuri.

Solicită CNSC să constate, din analiza documentelor financiare (anexa 1 la formularul nr. 15), că salariul minim de la care se pleacă este de 18,1451 lei/oră, la care a adăugat costurile aferente sporurilor și adausurilor obligatorii cerute de legislația în vigoare.

De asemenea, plecând de la faptul arătat și anterior că, salariul minim în anul 2023 în industria de securitate, este de 19,25 lei pe oră echivalentul unui salariu minim de 3000 lei (200 lei scutiți), este cert că oferta de preț a, de 21,89 lei/oră nu este sub nivelul stabilit conform prevederilor legale în vigoare pentru anul 2023 pentru un agent de pază/securitate, deci nu poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, așa cum încearcă să demonstreze contestatoarea.

În continuare, pg. 10 (pct. B) și următoarele din contestație, contestatoarea face o serie de speculații prin care încearcă să demonstreze că oferta nu putea fi mai mică de 22,79 lei și solicită CNSC să analizeze comparativ oferta clasată pe primul loc cu oferta contestatoarei, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal față de participanții la procedură/ofertanți.

Solicită CNSC să constate că:

- anexa 1 la formularul nr. 15 respectă prevederile legale în vigoare și că dacă nu ar fi fost corectă contestatoarea trebuia să o conteste înainte de deschiderea ofertelor, ceea ce ar fi dat posibilitatea tuturor participanților la procedură să formuleze ofertele în consecință și că,

- oferta clasată pe primul loc nu este neobișnuit de scăzută.

În cazul în care apar elemente noi în această speță, solicită CNSC să accepte completarea prezentului punct de vedere.

Totodată, solicită daune materiale și morale pentru prejudiciul creat, în cazul în care CNSC constată netemeinicia și nelegalitatea contestației depuse de

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale privind achizițiile publice în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 2994/03.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 35704/03.07.2023, asocieria-, reprezentată prin lider de asocierie, a formulat cerere de intervenție în interes propriu în legătură cu ambele contestații (**dosar nr.** și **dosar nr.**), prin care a solicitat respingerea ca netemeinice și nelegale a celor 2 contestații și menținerea ca temeinice și legale a înscrisurilor contestate, emise de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele:

A. Cu privire la contestația formulată de precizează:

.....susține faptul că „*pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,51 lei/oră.*” și faptul că asocieria respectivă „*a preluat în mod greșit calculul aferent contribuției pentru concediu de odihnă de 0,86 lei în loc de 1,51 lei, așa că subscrisa considerăm că ofertantul clasat pe primul loc ar fi avut un tarif orar de 22,03 lei*”.

Intervenienta subliniază faptul că a înaintat solicitări de clarificări pe baza de calcul în faza documentației de atribuire înainte de depunerea ofertelor, în data de 18.04.2023. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1141 în data de 19.04.2023 că „Valorile cuprinse în Anexa 1 la Formular nr. 15 sunt calculate cu respectarea legislației în vigoare pentru salariul minim pe economie”.

Mai mult S.R.L. susține că „autoritatea contractantă a pus la dispoziție un MODEL de bază de calcul care trebuia adaptat pe tiparul fiecărui operator economic participant. Acest model pus la dispoziție conține erori care trebuiau luate în calcul de către toți participanții”, deci dacă ar fi observat o eroare de calcul, ar fi putut solicita îndreptarea erorii din faza documentației de atribuire înainte de depunerea ofertelor printr-o solicitare de clarificări. De asemenea, ofertatul avea posibilitatea legală de contestare a documentației de atribuire în situația în care ar fi identificat motive de nelegalitate a acesteia.

.....s-a asigurat de corectitudinea modelului precum și dacă acesta poate fi adaptat, ori din răspunsul autorității contractante a concluzionat că acest lucru nu era posibil așa cum, de altfel, reiese și din prevederile caietului de sarcini 14.2 "PROPUNERE FINANCIARĂ (Formularul nr. 15 și anexele nr. 1 și 2) se vor completa la toate rubricile indicate și nu pot fi modificate)”.

Referitor la fondul de handicap, în mod eronat contestatarul susține că „*pentru 24,10 agenți pentru care ar trebui să plătească contribuții la fondul de handicap*”.

Precizează că împreună cu oferta au fost depuse documente, respectiv certificate de încadrare în grad de handicap pentru 16 persoane

agenți de securitate, societatea având, la data depunerii ofertei, angajați 401 persoane (au fost depuse împreună cu oferta documente în susținerea celor afirmate).

Invocând art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, autoritatea contractantă concluzionează că societatea, având 401 angajați din care 16 persoane cu handicap, nu datorează către bugetul general consolidat, fond de handicap.

De asemenea, referitor la completarea rubricii alte cheltuieli de natură salarială, Cota concedii medicale și alte cheltuieli, plata indemnizației pentru concediu medical este în mare parte suportată din Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate (F.N.U.A.S.S.) — asocierea intervenientă asigurându-se că are suficient personal calificat pentru a înlocui personalul lipsă în caz de concedii medicale, iar autoritatea contractantă în aceeași adresă nr. 1141 în data de 19.04.2023, menționează faptul că „Sunt obligatorii doar rubricile cu privire la sporurile ca fiind obligatorii de legislația muncii”. Cu toate acestea, pentru cota parte suportată de angajator, Asocierea- a prevăzut cheltuieli directe și indirecte suficiente pentru aceste cheltuieli și alte cheltuieli neprevăzute conform punctului nr. 4 exprimat mai jos. În fond, plata indemnizației pentru concediu medical nu reprezintă un cost recurent, permanent, ci unul ocazional, imprevizibil și în același timp puțin probabil.

Referitor la cheltuielile indirecte de 0,1/agent/oră, Asocierea- consideră ca fiind suficientă suma de 0,1/agent/oră x 191200 ore total contract = 19.120 lei, conform justificărilor de mai jos:

$19.120 \text{ lei} / 4 \text{ ani} / 24 \text{ agenți} = 199,17 \text{ lei costuri indirecte anuale/agent}$

Echipamentele, mijloacele de comunicare au fost deja amortizate de la momentul achiziționării și utilizării acestora în cadrul altor contracte = 0 lei.

Abonamente telefonice 2 euro lunar * 6 posturi = 12 euro X 4,951lei = 59,4 lei X 12 luni = 712,8 lei anual/24 agenți = 29,7 lei

Instruirea se realizează prin angajați proprii care au și alte atribuții în cadrul societății = 0 lei

Medicina muncii = cost anual angajat 30 lei

Cazare și transport la și de la locul de muncă - nu este cazul deoarece, deși au domiciliul în, aceștia locuiesc pe raza municipiului București împreună cu familiile. În prezent angajații sunt implicați în alte contracte pe raza Municipiului București încheiate de către societate cu alți beneficiari. Acești angajați vor fi relocați la obiectivul ce face obiectul contractului, fără a se dubla sarcinile sau atribuțiile de serviciu. Aceștia nu beneficiază de indemnizație de delegare ori alte cheltuieli suplimentare, locul de muncă fiind în București la obiectivul beneficiarului.

Astfel, concluzionează că pentru cheltuielile indirecte, în prezent este necesară suma anuală per agent de 69,7 lei, Asocierea- prevăzând o sumă mult mai mare, de 199,17 lei costuri indirecte anuale/agent pentru o ofertă financiară

sustenabilă în vederea îndeplinirii contractului nemaipunând la socoteală aceeași sumă și pentru cheltuielile directe.

Asocierea- a depus o ofertă financiară conformă, acceptabilă și admisibilă, justificând toate costurile în cadrul anexei 1 la formularul 15, inclusiv cu respectarea art. 136 alin. (4) din HG 395/2016.

De asemenea, având în vedere diferența mică la punctajul total între Asocierea- care a câștigat cu un punctaj de 92,88 și clasat pe locul II cu un punctaj de 92,74, face precizarea că la punctarea factorilor de evaluare tehnici, Asocierea- a primit un punctaj de 2,38 puncte pentru factorul Dotări autoturisme intervenție și 0,5 puncte pentru factorul timp mediu de intervenție. Astfel, luând în calcul punctajul maxim obținut de operatorul economic, conform tabelului de mai jos acesta a declarat un timp mediu de intervenție de 30 de secunde, timp ce nu este realist și nu poate fi susținut și nici îndeplinit în mod real, având în vedere situația traficului din București, indiferent de existența unui număr mare de autoturisme de intervenție.

Factori de eval tehnici	Asocierea SC Pro Npg Interventii S SC Nei Divizia de Securitate SRL	Punctaj factor evaluare tehnic	Asocierea T Sistems Guard SRL- Guard One Srl Senzor Guard Securi SRL	Punctaj factor de evaluare tehnic
Dotari autoturi interventie	20 autoturisme	2,38 puncte	42 autoturisme	5 puncte
Timp mediu interventie	5 minute	0,5 puncte	30 secunde	5 puncte
Punctaj total tehnic	2,88 puncte		10 puncte	

B. Cu privire la contestația formulată de, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a acestui ofertant în promovarea contestației. În acest sens, invocă, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. (...) După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a

unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației de către

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de către, ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a motivelor invocate.

Referitor la motivele susținute în cadrul contestației de către, face următoarele mențiuni:

Apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a procedat și nu a pus la dispoziția contestatarului oferta prezentată de intervenientă, deoarece aceasta a fost însoțită de Declarația de confidențialitate a ofertei, conform prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Precizează că, odată cu oferta, au fost depuse o serie de documente, certificate de încadrare în grad de handicap pentru 16 persoane - salariați ai societății, în conținutul acestora regăsindu-se date cu caracter personal, respectiv: nume și prenume, CNP, adrese, informații din CI, seria și număr, invocând în susținere art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, documentele prezentate în cadrul ofertei intervenientei conțin informații cu caracter personal, astfel cum sunt acestea reglementate în REGULAMENT nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele vizate au consimțit la procesarea datelor cu caracter personal în scopul pregătirii ofertei și participării la procedura organizată de către autoritatea contractantă, nu în scopul difuzării acestora către terți. Astfel că, pentru procesarea acestor informații în sensul difuzării către terți, trebuie obținut acordul fiecăruia dintre aceștia. Comunicarea către terți a informațiilor incluse în Propunerea tehnică și/sau Propunerea financiară aduce atingere intereselor comerciale ale Ofertantului, atâta timp cât un terț intră în posesia informațiilor privind metodologia propusă fundamentarea prețului bazat pe această metodologie și le poate utiliza în fundamentarea unor oferte viitoare.

Rezultă că, în esență, contestatoarea urmărește, în fapt, accesul la dosarul achiziției publice, cu scopul de a identifica orice eventuală situație de natură a-i susține demersul, sub pretextul modului de acordare a punctajului pentru componenta tehnică. Modul în care aceasta construiește motivele de contestare excedează cadrului instituit de Legea nr. 101/2016 cu privire la "Elementele contestației", cum sunt acestea stabilite la art. 10 din actul normativ indicat.

Față de considerentele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată, respingerea ca neîntemeiate și nelegale a contestațiilor nr. 1105/29.06.2023 formulată de și nr. 159/28.06.2023 a, îndreptate împotriva adresei nr. 1815/20.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 3291/04.05.2022, prin care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a intervenientei Asocierea și menținerea ca temeinice și legale a actelor susmenționate.

Consiliul, având în vedere criticile formulate cu privire la oferta, de către intervenienta Asocierea-, prin lider de asociere, prin adresa nr. 38491/1767/ C11/14.07.2023, a solicitat acesteia să precizeze dacă aceste critici reprezintă o contestație, iar prin adresa nr. 39238/1987/C11/18.07.2023, să constituie cauțiune, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1184/17.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 38946/17.07.2023, ...a răspuns la adresa Consiliului, precizând că nu poate fi catalogată cererea sa de intervenție ca fiind o nouă contestație datorită argumentelor aduse prin intervenție cu privire la motivele invocate în contestație de către, pe care le consideră ca fiind fără fundament legal și netemeinice, dar dacă Consiliul consideră că trebuie catalogată astfel, atunci raportat la contestația depusă de aceasta, solicită să se considere aceste argumente din cererea de intervenție ca și completare a contestației ce formează obiectul dosarului nr.

Consiliul a calificat aceste critici ca fiind o nouă contestație, motiv pentru care s-a constituit **dosarul nr.**

Pentru soluționarea contestației, ... (**Dosar nr.**) a constituit cauțiunea în sumă de 51.675,84 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, la data de 04.07.2023,

.....(**Dosar nr.**) a constituit cauțiunea în sumă de 51.677,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, la data de 04.07.2023, în valoare de 51.607,00 lei și recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, la data de 13.07.2023, în valoare de 70,00 lei.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii cu trei operatori economici, având ca obiect „*Servicii de pază la imobilele*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 24.04.2023, valoarea estimată, fără TVA, între 4.216.320 lei și 5.162.400 lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, după evaluarea acestora comisia de evaluare stabilind următorul clasament:

- locul 1 – asocierea-- 92,88 puncte;
- locul 2 – asocierea-- - 92,74 puncte;
- locul 3 – - 91,79 puncte;
- locul 4 – - 79,93 puncte.

În legătură cu acest rezultat au fost depuse următoarele contestații:

• a formulat contestația care face obiectul **dosarului nr.**, criticând ofertele poziționate în clasament înaintea sa;

•, în calitate de lider al asocierii--, a formulat contestația care face obiectul **dosarului nr.**, criticând oferta poziționată pe locul 1 în clasament;

•, în calitate de lider al asocierii--, a formulat, contestația care face obiectul **dosarului nr.**, criticând oferta poziționată pe locul 3 în clasament.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul **Dosarului nr.**, asocierea(lider) --....., ofertant poziționat pe locul 2 în clasament, a transmis CNSC cererea de intervenție nr. 1121/30.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 35775/03.07.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ca „netemeinică și fără obiect”.

În ceea ce privește demersul intervenientei, cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de 03.07.2023 (în termenul prevăzut de art. 17 din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP la data de 29.06.2023), este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, aceasta prezentând natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză, asocierea(lider) -- are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr., solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr., solicitând respingerea contestației formulată de în legătură cu oferta sa.

De asemenea, în legătură cu ambele contestații, a fost depusă de către asocierea-, ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, cererea de intervenție nr. 2994/03.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr.

35704/03.07.2023, prin care intervenienta a solicitat respingerea ca neîntemeiate și nelegale a celor 2 contestații și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actele achiziției privind stabilirea ofertei sale pe primul loc, cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de 03.07.2023 (în termenul prevăzut de art. 17 din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care cele 2 contestații au fost publicate în SEAP la data de 29.06.2023), este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, aceasta prezentând natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim în pricină.

În ceea ce privește contestația formulată de care face obiectul dosarului nr., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... a formulat critici care vizează ofertele depuse de asocieria- și asocieria--, solicitând următoarele:

- anularea comunicării referitoare la rezultatul procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta Asocierii (lider) - a fost declarată și oferta asocierii(lider) --.....a fost poziționată pe locul 2 în clasament;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*], Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă și intervenienta asocieria-, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației.

În legătură cu această excepție, intervenienta susține că oferta contestatoarei a fost poziționată pe locul 3 în clasament și nu a adus argumente sustenabile prin care să dovedească că oferta intervenientei (locul 1 în clasament) nu respectă prevederile legale în vigoare.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin*

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile în care, din cuprinsul contestației, rezultă că a criticat toate ofertele situate în clasament înaintea sa, respectiv atât oferta depusă de asocierea- (locul 1 în clasament), cât și oferta depusă de asocierea-- (locul 2 în clasament).

În aceste condiții, în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de și s-ar aprecia că ofertele poziționate în clasamentul final pe locul 1 și 2, nu îndeplinesc prevederile documentației de atribuire, respectiv nu au fost evaluate corect, ... ar obține un folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință, ca urmare a eventualei reevaluări a ofertelor, posibila poziționare a contestatoarei pe primul loc în clasament și câștigarea procedurii de atribuire de către contestatoare,

Pe de altă parte, caracterul fondat/nefondat al criticilor formulate cu privire la locul 1, respectiv admisibilitatea ofertei criticate, urmează să fie constatat în urma analizei pe fond a contestației.

Rezultă, astfel, interesul în formularea contestației este justificat, excepția fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției, respectiv refuzul acesteia de a acorda accesul la oferta poziționată pe primul loc în clasament, Consiliul va analiza această critică, împreună cu cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(...)

În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanții, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Consiliul constată că, potrivit procesului verbal nr. 1887/26.06.2023, la solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției, respectiv la propunerea tehnică/financiară a asocierii și la propunerea tehnică/financiară a asocierii(lider) --....., autoritatea contractantă a permis accesul la documentele de calificare și documentele care nu au fost declarate confidențiale.

În speță, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că asocierea- a depus Declarația de confidențialitate a

ofertei, datată 12.04.2023, semnată de reprezentantul împuternicit să semneze oferta asocierii și purtând ștampila liderului acesteia, potrivit căreia a declarat confidențială propunerea tehnică, în totalitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la documentele menționate (formular de propunere tehnică, atestate, certificate) și propunerea financiară, în totalitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la documentele menționate (calculația de preț, documentele justificative), prezentând în continuare motivele pentru care părțile/informațiile anterior enumerate sunt confidențiale.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a refuzat accesul contestatoarei la documentele din cadrul ofertei depusă de asocieria-, făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depusă de-, ofertantul a declarat documentele confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de acesta, cu excepția răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă care, potrivit art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016, fac parte din dosarul achiziției.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supusă, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Sunt relevante în soluționare considerentele reținute de Curtea de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din cuprinsul Hotărârii nr. din data de 08 Martie 2021 respectiv:

«Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15

alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

În această situație, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante la acordarea accesului la propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de asocierea-

Analizând primul set de critici formulate de, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de elaborare a propunerii financiare depusă de ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament, asocierea(lider) --, respectiv necorelarea acesteia cu propunerea tehnică, în condițiile în care cotele de implicare a membrilor asocierii și nu sunt corelate cu informațiile de propunerea financiară, contestatoarea susținând că procentul de 5% pentru fiecare dintre ultimii 2 asociați nu poate fi acoperit, respectiv faptul

că activitățile descrise în propunerea tehnică, ce le revin celor 2 asociați, nu sunt corelate cu propunerea financiară, costurile directe și/sau indirecte fiind în realitate de 455.247,30 lei (227.623,60 x 2 asociați) și nu așa cum s-a ofertat, respectiv de 30.592 lei.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că obiectul acordului-cadru care urmează a se încheia este reprezentat de servicii de paza la 2 imobile, respectiv, servicii care cuprind, pe lângă serviciile de pază și servicii de intervenție în situații de urgență/neprevăzute.

Astfel, potrivit capitolului „Obligațiile prestatorului” din caietul de sarcini, ofertanții se obligă să asigure, *„intervenția cu echipaje de intervenție specializate, dotate cu mijloace de transport, comunicare și tehnică specifică acestui gen de operațiune, în cel mai scurt timp posibil (prestatorul va face dovada existenței unui dispecerat de alarmare propriu sau punerea la dispoziția acestuia a serviciilor respective de către un alt operator economic cu care are încheiat un contract/angajament ferm de colaborare în acest sens)”*, stabilindu-se un timp maxim de intervenție de 15 (cincisprezece) minute de la momentul solicitării și dovada existenței a minim 2 (două) echipaje de intervenție, dotate corespunzător. De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina prestatorului asigurarea unui număr nelimitat de intervenții inițiate/declanșate de către agenții de pază pe toată durata prestării serviciilor de pază.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, la Modul de prezentare a propunerii tehnice, că aceasta trebuie să conțină, printre altele, lista cu dotarea tehnică a echipei de intervenție, ofertanții fiind obligați să asigure existența de echipaje de intervenție, dotate cu mijloace de transport și comunicare, și cu echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni.

Importanța serviciilor de intervenție în prezenta procedură de atribuire rezultă și din faptul că, 2 dintre cei trei factori de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în vederea aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, se referă la aceste servicii, stabilindu-se punctarea dotării cu autoturisme de intervenție – 5% (Minim 2 autoturisme de intervenție, punctaj maxim 5 puncte), precum și timpul mediu de intervenție – 5% (Maxim 15 minute, punctaj maxim 5 puncte).

Pe de altă parte, în analizarea criticilor contestatoarei, Consiliul reține ca relevant faptul că, în legătură cu modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, necesitatea ca ofertanții să completeze formularul nr. 15 – Propunere financiară și anexele nr. 1 și 2 la acesta, la toate rubricile indicate.

Astfel, Anexa nr. 1 la formularul 15 are următorul conținut:

Tip agent	Post de pază 24/24
Număr posturi	1
Total ore/săptămână/L-V/zi	80
Total ore/ săptămână/L-V/noaptea	40
Total ore/ săptămână/weekend/zi	32
Total ore/ săptămână/weekend/noapte	16
Total ore/ săptămână	168

Total ore lunare			730
Număr ore lucrate de angajat lunar(HG 1447/2022)			183
Număr agenți necesari (730/165,333)			4.41
Număr ore per agent pe timpul nopții(165,333 X 33%, 8 ore din 24 sunt de noapte)			54,55
	Norma de lucru legală/lună		165,333
	Salariu de bază tarifar, brut, lunar		3.000,00
Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Post de pază 24/24
Salariu tarif orar	Salariul brut total/norma de lucru lunară 3.000 : 165,333		18,145
Spor noapte	Spor ore lucrate noaptea (22:00pm-06:00am) 18,145 x 33% x 25%	25,00%	1,496
Spor weekend	Spor weekend ore în timpul zilei 52,143 x 32 ore/sapt x 18,145 lei/ora x 1% : 12 luni : 4,41 Ag/post : 165,333	1,00%	0,03
Spor weekend	Spor weekend ore în timpul nopții 52,143 x 16 ore/sapt x 18,145 lei/ora x 1% : 12 luni : 4,41 Ag/post : 165,333	1,00%	0,01
Spor sărbători legale	17 sărbători legale în an 17 x 24 x 18,145 : 12 luni : 730 ore lunare	100,00%	0,84
Concediu de odihnă	Minim 20 zile co/an 3.000 : 21 x 20 : 18 : 183		0,86
Spor ore lucrate suplimentar	Ore lucrate peste norma legala		
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		21,38
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost salarial taxabil	Post de pază 24/24
Contribuția asiguratorie	Total brut-CM din FNUASS*2,25% 21,38 x 2,25%	2,25%	0,48
Fond handicap	Număr mediu angajați*4%		
Alte chelt. de natură salarială	Cotă concedii medicale și alte chelt. 21,38 x 1,23%		
Total taxe salariu și alte beneficii:			21,86
Alte costuri directe			
Costuri indirecte			
Profit			
...			
...			
Total cost			

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la pct. 14.2, există mențiunea potrivit căreia „*PROPUNERE FINANCIARĂ (Formularul nr. 15 si anexele nr. 1 și 2) se vor completa la toate rubricile indicate și nu pot fi modificate*”.

În legătură cu informațiile din această anexă, prin adresa nr. 1141/19.04.2023, răspunzând unei solicitări de clarificări formulată de un operator economic, potrivit căreia, «*Vă rugăm să precizați dacă baza de*

calcul pentru un agent de bază pentru postul permanent 24/24 ore constituie un model orientativ ori este obligatoriu pornind de la specificația „spor noapte” până la „total taxe salariu și alte beneficii”, dat fiind faptul că reglementările acestor sporuri diferă în funcție de dispozițiile contractului colectiv de muncă la nivel de unitate”, autoritatea contractantă a precizat că „Sunt obligatorii doar rubricile cu privire la sporurile prevăzute ca fiind obligatorii de legislația muncii”.

Se observă că autoritatea contractantă a stabilit că informațiile obligatorii care trebuiau să se regăsească în detalierea tarifului ofertat, detaliere prezentată în anexa 1 la formularul 15 sunt cele referitoare la sporurile obligatorii prevăzute de legislația muncii, în legătură cu celelalte rubrici din anexa 1 ofertanții având libertatea să includă elementele de cost corespunzătoare situației acestora.

Din conținutul acordului de asociere nr. 637/12.04.2023, depus de asocierea criticată, rezultă că membrii acesteia, respectiv (lider), ...și, au stabilit desfășurarea în comun a serviciilor de pază, după cum urmează:

-(lider) – servicii de pază, monitorizare și intervenție, contribuția financiară/tehnică/profesională fiind de 90%;

-- servicii de monitorizare și intervenție, contribuția financiară/tehnică/profesională fiind de 5%;

-- servicii de monitorizare și intervenție, contribuția financiară/tehnică/ profesională fiind de 90%.

Din conținutul propunerii tehnice a asocierii(lider) --, rezultă că aceasta conține informații referitoare la dispeceratele membrilor asocierii, serviciile de intervenție rapidă cu mașina și echipaj corespunzător, intervenția echipei mobile, dotarea echipajelor mobile, dotarea dispeceratului, dotarea cu autoturisme de intervenție, timpul mediu de intervenție, etc.

Potrivit informațiilor din formularul de ofertă depus de asocierea(lider) --, rezultă că valoarea ofertată de asociere este de 4.552.472,00 lei și potrivit centralizatorului de prețuri atașat formularului de ofertă, această valoare este aferentă acordului-cadru pentru 4 ani, pentru maxim 6 posturi (191.200 ore). Aplicând valorii ofertate, procentele stabilite în acordul de asociere ca fiind aferente membrilor asocierii și, rezultă valoarea contribuțiilor financiare ale acestora, pe întregul acord-cadru, ca fiind de 227.623,60 lei (4.552.472,00 lei x 5%). pentru fiecare în parte.

În cadrul Anexei 1 la formularul de ofertă, intitulată „Bază de calcul pentru un agent de pază/oră”, al cărei format respectă formatul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, este indicat „Total cost” aferent postului de pază 24/24, 23.081 lei, acest formular neconținând, însă, informații concrete cu privire la serviciile de intervenție.

Propunerea financiară trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică, ori, în condițiile în care, în propunerea financiară nu este evidențiat, în mod concret, costul aferent serviciilor de intervenție, deci implicit și implicarea în contract a membrilor asocierii care prestează aceste servicii, respectiv respectarea procentelor indicate în acordul de asociere cu privire la

implicarea în contract a celor doi membrii ai asocierii care prestează doar serviciile de monitorizare și intervenție, autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare având această obligație.

Astfel, în speță, este necesară aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la numărul echipajelor de intervenție, respectiv faptul că, membrii asocierii dețin un număr diferit de echipaje de intervenție iar din propunerea tehnică nu reiese câte echipaje vor fi efectiv implicate în cadrul contractului, procentul de 5% nefiind corelat cu numărul de echipaje deținut de fiecare operator în parte, Consiliul constată că, din documentele depuse de asocieria criticată rezultă că aceasta deține minimul stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv minim 2 autoturisme de intervenție (pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției), fiind depuse documente care atestă că asocieria are autorizate 42 de astfel de echipaje, după cum urmează: 4;- 24; 14.

Ori, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat intervenția cu echipaje de intervenție specializate, dotate cu mijloace de transport, comunicare și tehnică specifică acestui gen de operațiune, minimul acestora fiind 2 astfel de echipaje, iar în propunerea tehnică depusă de asocieria(lider) -- s-a menționat numărul lor (42), ofertantul depunând pentru fiecare membru al asocierii, anexe la avizele emise de IGPR, cu privire la dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului fiecărui membru ofertant.

În aceste condiții, este evident că fiecare membru al asocierii a înțeles să implice în prezentul contract, echipajele de intervenție autorizate, condiția luării în considerare a acestor resurse fiind ca propunerea financiară să fie corelată cu propunerea tehnică în ceea ce privește aspectul analizat.

Implicarea în cadrul contractului a acestor autoturisme presupune existența unor costuri care trebuie să se regăsească în cadrul propunerii financiare, cu atât mai mult cu cât indicarea celor 42 de autoturisme a condus la obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare.

Ori, din verificările efectuate de Consiliu, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au verificat propunerea financiară sub acest aspect, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica formulată cu privire la timpul de intervenție ofertat de asocieria poziționată pe locul 2 în clasament în condițiile în care, municipiului București, unde se află obiectivele, are cel mai mare grad de aglomerare urbană, Consiliul constată că ofertantul criticat a ofertat un timp maxim de intervenție de 0,5 minute (30 secunde) de la momentul

solicitării, în cadrul propunerii tehnice precizând că asocierea, prin lider, va posta câte un echipaj de intervenție în interiorul obiectivului (la intrare/parcare) care va sprijini agenții din post în caz de necesitate, acesta justificând astfel timpul ofertat, sub acest aspect critica fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, însă, din nou este în discuție corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, costurile aferente echipajului de intervenție postat în interiorul fiecărui obiectiv trebuind să se regăsească în cadrul propunerii financiare, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*], sancțiunea existenței unei necorelării celor două propuneri ale unei oferte, care ar putea conduce la efectuarea defectuoasă a contractului, fiind prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Ori, verificând conținutul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, anexă care conține baza de calcul pentru un agent pază/oră, Consiliul nu a putut identifica existența unui element de cost care să vizeze în mod concret această cheltuială, iar din lucrările comisiei de evaluare, nu rezultă că aceasta a verificat cum vor fi suportate de ofertant aceste cheltuieli.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 127 alin. (1 lit. h) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, iar, în speță, această atribuție nu a fost exercitată cu privire la aspectul analizat, evaluarea comisiei nefiind completă.

În aceste condiții, este necesar ca, aplicând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul modalitatea de includere în tariful ofertat a acestui element de cost/acestei cheltuieli.

Referitor la critica potrivit căreia pentru 4 dintre persoanele nominalizate de asocierea criticată lipsesc documentele solicitate, respectiv caziere, „medicina muncii/certificate de clarificare” însoțite de atestate, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește necesitatea prezentării cazierelor, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică trebuie să fie însoțită, printre altele, de *„Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare profesională a personalului angajat (Formularul nr. 14) , la care se anexează documente justificative (certificat de calificare profesională, atestat emis de M.A.I.-I.G.P.R. pentru exercitarea ocupației de agent de securitate, cazier judiciar, apt din punct de vedere medical - fișa medicina muncii, experiență minim 1 (unu) an în domeniu, pentru fiecare agent de pază)”*.

În legătură cu această cerință, un potențial ofertant a transmis următoarea solicitare de clarificări:

„Față de solicitarea privind anexarea documentelor justificative (...), dat fiind faptul că de la data depunerii ofertei până la data încheierii contractului pot interveni modificări în structura de personal, demisii, pensionari, probleme de natură medicală, etc.

Vă rugăm să înlocuiți aceasta cerință referitoare la anexarea documentelor cu depunerea declarațiilor pe propria răspundere privind calificarea/atestarea/cazierele judiciare/documentele medicale/experiența în domeniu, astfel încât înainte de semnarea contractului ofertantul câștigător să depună documentele în cauză.

În aceasta situație, volumul de lucru al Comisiei de evaluare va fi mult redus totodată va exista o situație clară a personalului ce urmează a fi implicat în desfășurarea contractului”.

Prin adresa nr. 1112/12.04.2023, autoritatea contractantă a precizat că nu ca se impune remedierea documentației de atribuire deoarece. „La Formularul nr. 14 nu este obligatoriu să fie anexate documentele justificative pentru tot personalul/agenții de securitate pe care ofertantul îi are angajați la momentul depunerii ofertei (autoritatea contractantă nu deține informații cu privire la numărul angajaților pe care îi are fiecare ofertant). **Se vor depune documente justificative pentru un număr apreciat ca fiind rezonabil în raport cu numărul de agenți de securitate ce pot fi implicați în paza obiectivelor (4/5 posturi cu regim de lucru 24/24 ore și 1 post de 16 ore), astfel încât ofertantul să facă dovada că deține personal calificat conform cerințelor caietului de sarcini și poate dispune de acesta în vederea executării contractului la data intrării în obiectiv.**

La semnarea contractului cu ofertantul câștigător, acesta va depune documente justificative, prin care se certifică calificarea personalului/agenților de securitate, care vor asigura efectiv paza obiectivului (nefiind obligatoriu să fie același personal).

Scopul autorității contractante este acela ca ofertantul declarat câștigător să îndeplinească nevoile și cerințele acesteia, așa cum au fost menționați în documentele achiziției.

Comisia de evaluare are obligația să depună toate diligentele pentru realizarea achiziției în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cerințele solicitate de autoritatea contractantă”.

În cadrul ofertei, asocierea(lider) --.....a
depus caziere, atestate, documente doveditoare de medicina muncii,
documente privind studiile pentru 26 de persoane, iar pentru alte 5
persoane au fost depuse parțial aceste documente (pentru 2 persoane au
fost depuse caziere, atestate, documente privind studiile, pentru o
persoană au fost depuse cazier, atestat și document doveditor privind
medicina muncii, iar pentru 2 persoane au fost depuse documente privind
calificarea).

Ori, având în vedere faptul că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit o cerință permisivă, prin solicitarea depunerii de documente pentru un număr „apreciat ca fiind **rezonabil** în raport cu numărul de agenți de securitate ce pot fi implicați în paza obiectivelor”, iar ofertantul a depus documentele solicitate pentru aproximativ 84% din agenții de securitate, Consiliul apreciază că cerința este îndeplinită, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la nedepunerea, ca urmare a solicitării documentelor justificative DUAE, a certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru membrul asocierii, eliberat de ANAF, respectiv lipsa unei declarații ori a certificatelor emise pentru punctele de lucru declarate ale acestuia, Consiliul constată următoarele:

Potrivit cerinței nr. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuiau să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind completarea DUAE cu informații aferente situației lor, printre documentele justificative care probează cele asumate prin completarea DUAE, fiind indicate certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării.

Din conținutul ofertei depusă de asocierea criticată rezultă că, pentru membrul asocierii, a fost depus doar certificatul nr. 55469/09.06.2023, emis de Direcția Generală de Impozite și Taxe locale Sector 4, care atestă lipsa datoriilor la bugetul local, unde își are sediul operatorul economic.

Astfel, în legătură cu acest membru al asocierii nu au fost depuse documente care să ateste lipsa datoriilor la bugetul general consolidat, dar nici Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare, prevăzută de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 [„Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.], în condițiile în care, potrivit informațiilor din certificatul constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, acesta deține încă 2 puncte de lucru/sedii secundare, critica privind acesta aspect fiind întemeiată.

Potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de

atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”. , iar în situația în care constată că acestea sunt incomplete poate invita ofertații să le completeze/clarifice, potrivit alin. (3) al aceluiași articol [„Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”].

De altfel, Consiliul constată că în situație oarecum similară se află și membrul asocierii, în condițiile în care acesta nu a depus Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare, prevăzută de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deși deține, potrivit informațiilor din certificatul constatator emis de ONRC, 18 puncte de lucru/sedii secundare, astfel că și această critică este întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa cazierului judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției a fost stabilit o astfel de obligație în sarcina ofertanților [pct. III.1.1.a) lit. b)], iar din documentele depuse de ofertant rezultă că aceste documente nu au fost depuse, critica fiind întemeiată.

Coroborând cele reținute cu privire la documentele suport DUAЕ depuse de ofertant cu faptul că membrii comisiei de evaluare nu au clarificat cu ofertantul lipsa depunerii tuturor documentelor, Consiliul apreciază necesar ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica formulată în legătură cu modalitatea de prezentare, a propunerii financiare de către ofertantul poziționat pe locul 2, Consiliul constată că aceasta vizează două aspecte, respectiv indicarea a

două elemente de cost cu trei zecimale, deși solicitarea din documentația de atribuire a făcut referire la 2 zecimale, precum și folosirea, pentru concediul de odihnă, a costului de 1,51 lei/oră deși autoritatea contractantă a prevăzut în formularul pus la dispoziția operatorilor economici 0,86 lei/oră.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, pentru prezentarea propunerii financiare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Anexa nr. 1 la formularul 15, în cadrul căreia a indicat informațiile care trebuie prezentate de ofertanți, stabilind algoritme de calcul cu privire la elementele de preț care compun tariful ofertat și precizând, în cadrul clarificării nr. 1141/19.04.2023, în legătură cu acest formular, că sunt obligatorii doar rubricile cu privire la sporurile prevăzute ca fiind obligatorii de legislația muncii. Nefiind contestate în termen legal, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii.

Din conținutul ofertei depusă de asocierea(lider) -- rezultă că, în cadrul tarifului ofertat, de 23,81 lei/post, se regăsesc, printre altele, următoarele elemente de cost:

Tip agent			Post de pază 24/24
Număr posturi			1
Total ore/săptămână/L-V/zi			80
Total ore/ săptămână/L-V/noaptea			40
Total ore/ săptămână/weekend/zi			32
Total ore/ săptămână/weekend/noapte			16
Total ore/ săptămână			168
Total ore lunare			730
Număr ore lucrate de angajat lunar(HG 1447/2022)			165,333
Număr agenți necesari (730/165,333)			4.41
Număr ore per agent pe timpul nopții(165,333 X 33%, 8 ore din 24 sunt de noapte)			54,55
	Norma de lucru legală/lună		165,333
	Salariu de bază tarifar, brut, lunar		3.000,00
Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Post de pază 24/24
Salariu tarif orar	Salariul brut total/norma de lucru lunară 3.000 : 165,333		18,145
(...)	(...)	(...)	(...)
Concediu de odihnă	Minim 20 zile co/an 3.000 : 21 x 20 : 18 : 183		1,51
(...)	(...)	(...)	(...)
Contribuția asiguratorie	Total brut-CM din FNUASS*2,25% 21,38 x 2,25%	2,25%	0,495
Fond handicap	Număr mediu angajați*4%	3,29%	0,725
Alte chelt. de natură salarială	Cotă concedii medicale și alte chelt. 21,38 x 1,23%		
Total cost			23,81

Analizând critica cu privire la faptul că 2 elemente de cost, au fost prezentate cu 3 zecimale, deși cerința documentației de atribuire făcea referire la 2 zecimale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, cerința din documentația de atribuire cu privire la folosirea doar a 2 zecimale viza prețul ofertei și nu valoarea elementelor componente ale acesteia, relevantă în acest sens fiind cerința stabilită la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției (cerință reiterată și în caietul de

sarcini), potrivit căreia „**Prețul oferat/valoarea ofertelor** va fi exprimat/a, în lei fără TVA, **obligatoriu doar cu 2 (două) zecimale**”.

Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul a folosit valori diferite de cele indicate de autoritatea contractantă pentru „concediu de odihnă” și pentru „contribuția asiguratorie pentru muncă”, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, valorile în discuție sunt superioare celor la care face referire autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a dovedit că acestea nu respectă dispozițiile legale.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament, respectiv asocierea-, potrivit căreia din analiza categoriei de cheltuieli „*Alte chelt. de natură salarială – Cota concedii medicale și alte cheltuieli 21,38 x 1,23%*” reiese o cheltuială care trebuia inclusă, în cuantum de 0,26, pe care ofertantul criticat nu a prevăzut-o, Consiliul constată că, în cadrul Anexei nr. 1 la formularul de propunere financiară, autoritatea contractantă nu a stabilit o valoare minimă care ar fi trebuit oferată, aceasta stabilind doar tipul de cheltuială, astfel că nu i se poate reproșa ofertantului neindicarea vreunei valori aferentă acestei rubrici.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1112/12.04.2023, autoritatea contractantă a menționat că sunt obligatorii doar rubricile cu privire la sporurile prevăzute ca fiind obligatorii de legislația muncii, categoria „alte cheltuieli de natură salarială” nefăcând parte din aceste sporuri.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica formulată de, cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament.

În baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta asocierea-

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de, să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei asocierii(lider) --, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii(lider) --, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la reevaluarea ofertei depusă de asocierea-

Față de cele anterior reținute, Consiliul, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea(lider) -- o va respinge și încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea- o va admite.

În ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii--, care face obiectul dosarului nr., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., a formulat critici care vizează oferta depusă de asocierea-, solicitând următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. 1815/20.06.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertei clasată pe locul 1;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4489/01.03.2023;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ofertantului Asocierea- cu analizarea și verificarea corespondenței cerințelor din fișa de date referitoare la modul de calcul al tarifului ofertat în conformitate cu prevederile legale în materie și constatarea neconformității/ inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare și clasată pe locul întâi.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*], Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției invocată de asocierea intervenientă-, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației.

Consiliul va respinge această excepție, având în vedere faptul că, prin contestația formulată de asocierea-(locul 2 în clasament), s-au adus critici ofertantului poziționat pe locul 1, astfel că, în situația unei eventuale admiteri a contestației, contestatoarea are șansa să fie poziționată pe locul 1 în clasament, deși șansa de a încheia contractele subsecvente (potrivit art. 7.2 din formularul de acord cadru), fiind relevante în acest sens considerentele avute în vedere cu ocazia analizării același excepții invocate cu privire la contestația care face obiectul Dosarului nr.

Pe de altă parte, caracterul fondat/nefondat al criticilor formulate cu privire la locul 1, respectiv admisibilitatea ofertei criticate, urmează să fie constatat în urma analizei pe fond a contestației.

Din conținutul contestației Consiliul constată că ofertantul poziționat pe locul 1 a fost criticat sub următoarele aspecte:

- ofertantul a calculat greșit concediul de odihnă, respectiv 0,86 lei/oră în loc de 1,51 lei/oră, astfel că tariful ofertat ar fi trebuit să fie 22,03 lei/oră în loc de 21,89 lei/oră și aplicând celelalte cheltuieli, fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte, tariful corect ar fi fost 22,79 lei/oră;

- fondul de handicap aferent persoanelor care vor fi angajate pentru derularea contractului trebuia inclus în tarif, ceea ce ar fi condus la un tarif mai mare decât cel ofertat;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de construire a prețului, respectiv cu contribuția la fondul de handicap, lipsa completării cu valori a rândului 20, a cheltuielilor directe și a celor indirecte.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la calcularea greșită, de către ofertantul criticat, a indemnizației aferentă concediului de odihnă, Consiliul constată că, în legătură cu modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, necesitatea ca ofertanții să completeze formularul nr. 15 – Propunere financiară și anexele nr. 1 și 2 la acesta, la toate rubricile indicate, în Anexa nr. 1 – Baza de calcul pentru un agent de pază/oră, în legătură cu concediul de odihnă fiind relevantă rubrica următoare:

Concediu de odihnă	Minim 20 zile co/an 3.000 : 21 x 20 : 18 : 183		0,86
--------------------	---	--	------

Rubricile cu privire la sporurile prevăzute ca fiind obligatorii de legislația muncii, potrivit cerințelor autorității contractante (clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de un operator economic), deci inclusiv cele referitoare la concediul de odihnă și formula de calcul aferentă, așa cum s-a reținut cu ocazia analizei contestației anterioare, au fost obligatorii pentru ofertanți. Documentația de atribuire, nefiind contestată în termen legal de vreun potențial ofertant, trebuia respectată atât de ofertanți, care trebuiau să-și elaboreze oferta cu respectarea cerințelor stabilite în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor, avea obligația să evalueze ofertele pe baza regulilor impuse în documentație.

În aceste condiții, nu i se poate reproșa ofertantului poziționat pe locul 1 în clasament nerespectarea formatului impus de autoritatea contractantă pentru acest element component al tarifului ofertat.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă ar conține erori, nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind tardiv formulată la acest moment, în condițiile în care ofertantul a luat la cunoștință de aceste așa zisele erori, încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 25.03.2023,

criticarea acesteia după 3 luni de la cunoașterea ei încălcând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la valoarea fondului de handicap prevăzută de asocierea poziționată pe primul loc, contestatoarea considerând că trebuie luat în considerare, în aprecierea valorii corespunzătoare acestuia, necesitatea angajării a 24,10 persoane noi pentru care trebuie să se plătească fondul de handicap, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că elaborarea ofertelor/stabilirea prețului ofertat se face pe baza informațiilor pe care ofertanții le dețin la momentul depunerii ofertelor, astfel că aprecierea cuantumului valorii fondului de handicap se face la momentul depunerii ofertelor și nu la un moment viitor, neavând relevanță angajarea ulterioară de personal.

De altfel, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să cunoască personalul care va fi disponibilizat pentru executarea contractului, în condițiile în care aceștia trebuiau să dovedească, în legătură cu personalul propus, îndeplinirea mai multor cerințe stabilite în caietul de sarcini și să depună documente pentru un număr rezonabil din personalul propus.

Mai mult decât atât, din documentele depuse în ofertă, rezultă că ofertantul a justificat cotarea cu valoare zero/lipsa cotării fondului de handicap, precizând, în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă, că are angajate 16 persoane cu handicap (aferent celor 401 persoane angajate), pentru care a și depus documente doveditoare.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de construire a prețului, Consiliul va analiza această critică din prisma criticilor punctuale formulate de contestatoare, respectiv lipsa completării cu valori a cheltuielilor directe și a celor indirecte.

Astfel, analizând conținutul Anexei nr. 1 la formularul de propunere financiară depusă de asocierea-, Consiliul constată că, în legătură cu cele două elemente de preț sunt indicate, pentru fiecare dintre acestea, valoarea de 0,1 lei. În condițiile în care atât cheltuielile indirecte cât și profitul sunt elemente de stabilite de fiecare ofertant, în funcție de politica de management adoptată, iar contestatoarea nu a făcut dovada, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, avea această obligație, că valorile prevăzute de ofertant sunt insuficiente, Consiliul va respinge această critică.

Susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea efectuării de verificări în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din HG nr. 395/2016 în legătură cu propunerea financiară depus de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care oferta în discuție nu este una neobișnuit de scăzută, întrucât aceasta reprezintă 81% din valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă pentru acordul-cadru în speță nefiind incidente prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat*

atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”].

În ceea ce privește lipsa completării rubricii de la rândul 20 – Alte cheltuieli de natură salarială, aferent căreia autoritatea contractantă a prevăzut „Cotă concedii medicale și alte chelt. 21,38 x 1,23%” și a solicitării de clarificări cu privire la această lipsă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, acest cost nu este unul obligatoriu a se regăsi în tariful ofertat, stabilirea valorii acestuia rămânând la latitudinea ofertantului. De altfel, acest element de cost, nici nu era obligatoriu a fi cotate în tariful propus, ofertanții având libertatea să stabilească, în funcție de propriile politici de organizare, valoarea aferentă.

Cu privire la susținerea contestației, referitoare la faptul că, în cadrul raportului procedurii autoritatea contractantă a indicat ofertanți individuali și nu asocieri de operatori economici în unele cazuri, cum ar fi fost corect, Consiliul constată că, într-adevăr, raportul procedurii nu face referire la asocierile care au depus oferte în procedură, ci la liderii acestora. Acest aspect, însă, nu este de natură să conducă la stabilirea ca nelegal a raportului procedurii, în condițiile în care, informații cu privire la faptul că ofertele au fost depuse de asocieri se regăsesc în mai multe documente din dosarul achiziției, fiind cert faptul că referirile din raportul procedurii la liderii asocierilor trebuie interpretate ca făcând trimitere, de fapt, la asocieri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de asocieria--

Față de cele anterior reținute, Consiliul, va admite cererea de intervenție formulată de asocieria-

În ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii--, care face obiectul dosarului nr., Consiliul constată următoarele:

Consiliul, având în vedere criticile formulate de Asocieria--, prin lider de asociere cu privire la oferta, în cadrul cererii de intervenție depusă în dosarul nr. 1767/2023, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 38491/1767/ C11/14.07.2023, să precizeze dacă aceste critici reprezintă o contestație.

Răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. 1184/17.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 38946/17.07.2023, precizând că, în cererea de

intervenție a arătat faptul că motivele invocate sunt fără fundament legal și netemeinice, iar referirea la contestatoare (terțul și subcontractantul acesteia), a fost făcută doar în susținerea argumentelor prin care arată că și oferta contestatoarei este nesustenabilă și, implicit, contestația este netemeinică. Astfel, intervenienta, consideră că cererea de intervenție nu poate fi catalogată ca fiind contestație datorită argumentelor, dar dacă Consiliul consideră că trebuie catalogată astfel, atunci, raportat la contestația care face obiectul Dosarului nr., argumentele din cererea de intervenție ar trebui considerate completare a acestei contestații.

Analizând acest răspuns, Consiliul nu a putut considera criticile formulate de Asociera--, prin lider de asociere cu privire la oferta ca fiind o completare la contestația care face obiectul dosarului nr., motivat de faptul că acesta ar fi fost inadmisibile, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. nu se regăsesc critici cu privire la această ofertă.

În aceste condiții, calificând aceste critici ca fiind o nouă contestație, Consiliul, prin adresa nr. 39238/1987/C11/18.07.2023, a solicitat operatorului economic, să constituie cauțiune, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

.....nu a constituit cauțiunea în dosarul, deși termenul care a curs de la primirea adresei (26.07.2023) și până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca aceasta să se poată conforma solicitării.

Astfel, Consiliul constată că, până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării acestuia de a face dovada constituirii cauțiunii.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, prin neconstituirea cauțiunii, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, va constata că nu s-a conformat obligației de constituire a cauțiunii și, pe cale de consecință, va respinge contestația fără a se pronunța pe alte excepții sau pe fondul cauzei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de(**dosar nr.**).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenienta asociera-, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației.

Admite, în parte, contestația depusă de (**Dosar nr.**), anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei asocierii

(lider) --, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii(lider) --, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la reevaluarea ofertei depusă de asocierea-

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea(lider) --(**Dosar nr.**) și o respinge.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea-(**Dosar nr.**) și o admite.

Respinge excepția invocată de intervenienta asocierea-, privind lipsa de interes a contestatoarei asocierea-- (**Dosar nr.**) în formularea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocierea-- (**Dosar nr.**) și admite cererea de intervenție formulată de asocierea- în cadrul acestui dosar.

Respinge contestația formulată de(**Dosar nr.**) pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.