CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru servicii veterinare (4 loturi), lotul 2, cod CPV 85200000-1, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8093/18.06....., a raportului procedurii nr. 8090/18.06....., reevaluarea ofertei sale, precum și stabilirea ofertei câștigătoare din cele declarate admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Autoritatea contractantă a transmis în data de 18.06....., comunicarea rezultatului procedurii nr. 8093/18.06....., prin care i s-a adus la cunoștință că „oferta depusă de dvs pentru Lotul 2 - SERVICII VETERINARE ....-LOTUL 2 este considerată inacceptabilă pe motivul că în urma clarificărilor ce vi-au fost solicitate, ați completat prin documentele/clarificările prezentate la

această dată oferta cu documentele solicitate fiind incidente în acest sens prevederile cuprinse la art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016 actualizată, potrivit căruia: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire".

Contestatoarea precizează că prin în adresa de clarificări nr. 6747/ 17.05....., cu termen de răspuns 29.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea tuturor documentelor justificative și actualizate, depunând, în termenul stabilit, toate documentele pentru îndeplinirea criteriilor de calificare precizate în formularul DUAE și prin adresa nr. 7323/04.06....., cu termen de răspuns 06.06....., clarificări care au fost depuse la secțiunea dedicată - Întrebări — din cadrul sistemului electronic SEAP.

Din raportul procedurii nr. 8090/18.06....., se poate constata că a îndeplinit criteriile de calificare care au fost impuse prin fișa de date a procedurii și completată prin formularul DUAE, consemnat în procesul-verbal nr. 7322/04.06.....

Tot din raportul procedurii nr. 8090/18.06....., se poate vedea că oferta sa este declarată în toate etapele de evaluare admisibilă a întrunit condițiile de admisibilitate și ca urmare a aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț", a fost clasată pe primul loc, întrunind un punctaj de 100 pucte, ceea ce a demonstrat că a depus o ofertă care îndeplinește cerințele autorității contractante.

Prin urmare, susține că nu a înțeles motivul declarării ofertei sale inacceptabilă, deoarece și în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă s-a exprimat defectuos, respectiv „oferta depusă de dvs pentru Lotul 2 - SERVICII VETERINARE …… ……- LOTUL 2 este considerată inacceptabilă pe motivul că în urma clarificărilor ce vi-au fost solicitate, ați completat prin documentele/ clarificările prezentate la această dată oferta cu documentele solicitate".

Astfel, contestatoarea susține că:

- autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta SC ..... SRL, drept câștigătoare acestei proceduri de atribuire, obținând un punctaj de 81,99 pct și la prețul de 268.104,50 lei;
- având în vedere că SC ..... SRL a fost declarată în toate etapele de evaluare admisibilă, întrunește condițiile de admisibilitate și astfel, conform criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", este clasată pe primul loc cu un punctaj de 100 puncte, la prețul de 245.723,57 lei;
- adresa nr. 8093/18.06..... privind comunicarea rezultatului procedurii, s-a emis fără a ține cont de principiile care stau la baza legii achizițiilor, a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertei declarate câștigătoare, în mod nelegal, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 25514/...../...../22.06....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, copia DUAE și a documentelor depuse în susținerea DUAE de contestatoare, pentru lotul 2, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 8629/27.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26550/29.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Preliminar, a învederat faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare participanților clasați pe locul 1 în clasamentul intermediar li s-a transmis, în data de 17.05....., solicitarea ca, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să depună toate documentele actualizate, ca dovadă a informațiilor precizate în DUAE, în format electronic în SEAP, pentru a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare, conform art. 65 alin. (4) și art. 132 alin. (2) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Clarificările indicate au trebuit să fie depuse la secțiunea dedicată - Întrebări - din cadrul sistemului electronic SEAP (semnate cu semnătura electronică), până cel mai târziu la data de 29.05.....

Ofertantului SC ..... SRL, clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar în urma evaluării propunerilor financiare pentru lotul 2 CSVA Conop cu 100 de puncte, i s-a transmis solicitarea nr. 6747/17.05....., cu termen de răspuns până în data de 29.05.....

Ofertantul SC ..... SRL a depus în SEAP răspunsul la clarificări în data de 29.05.....

Comisia de evaluare a consemnat în cadrul anexei procesului-verbal de evaluare nr. 7322/04.06..... documentele justificative actualizate depuse de ofertantul SC ..... SRL ca dovadă a informațiilor precizate în DUAE, în format electronic în SEAP, pentru a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă a învederat faptul că, din analiza documentelor prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, au fost constatate anumite neconcordanțe/ neclarități, respectiv în cadrul documentelor prezentate nu au fost regăsite următoarele documente de calificare:

- dovada dotării minime obligatorii, respectiv contract comodat bunuri mobile FN/03.04.....,
- contract comodat din 03.01.2015 pentru autoturism Renault Laguna AR 87 VET (menționate în DUAE),

- documentele care să certifice cifra de afaceri pe anii 2015, 2016, 2017 (menționate în DUAE),
- certificatul de atestare fiscală emis de ANAF - în termen de valabilitate.

Astfel, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea acestor documente, atât prin adresa de clarificări nr. 6747/17.05....., dată la care a fost solicitată depunerea tuturor documentelor justificative - actualizate - ca dovadă a informațiilor precizate în DUAE, în format electronic în SEAP, pentru a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare, conform art. 65 alin. (4), art. 132 alin. (2) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neflind prezentate în cadrul răspunsului la adresă, cât și prin fișa de date a procedurii și caietul de sarcini aferent, la data limită de depunere a ofertelor, nefiind prezentate toate aceste documente la data limită de depunere a ofertelor.

În mod fals, a menționat contestatoarea faptul că a prezentat aceste documente și la depunerea ofertei, în condițiile în care documente privind dovada dotărilor minime nu au fost regăsite la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin adresa de clarificări nr. 7323/04.06..... s-a solicitat clarificarea/explicitarea neconcordanțelor/neclarităților constatate, în niciun caz completarea acestora.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că nu sunt îndeplinite cerințele impuse prin fișa de date a procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru servicii veterinare (4 loturi), lotul 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.04....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 1.243.212,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 8093/18.06....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8093/18.06....., a raportului procedurii nr. 8090/18.06....., reevaluarea ofertei sale, precum și stabilirea ofertei câștigătoare din cele declarate admisibile.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 6.250 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 8093/18.06....., respectiv faptul că deși s-a solicitat depunerea documentelor care fac dovada îndeplinirii celor declarate prin DUAE acestea nu au fost depuse, autoritatea contractantă considerând că nu au fost îndeplinite cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6747/17.05....., a solicitat contestatoarei depunerea tuturor documentelor justificative actualizate, ca dovadă a informațiilor precizate în DUAE, pentru lotul nr. 2, solicitare la care petenta a răspuns în data de 29.05.....

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 7322/04.06....., autoritatea contractantă a constatat în cadrul Anexei 1 că, printre documentele depuse de contestatoare prin răspunsul său, se regăsește certificatul de atestare fiscală nr. 4145/04.04....., eliberat de ANAF, expirat, precum și faptul că nu au fost depuse o serie de documente care să ateste cele susținute prin DUAE (pentru confirmarea cifrei de afaceri solicitate și dotarea deținută), considerând necesară solicitarea unei noi clarificări/completări.

Prin adresa nr. 7323/04.06....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea locului din cuprinsul răspunsului anterior unde se regăsesc următoarele documente: dovada dotării minime obligatorii, respectiv contract de comodat bunuri mobile FN/03.04..... (menționat în DUAE), contractul de comodat din 03.01.2015 pentru autoturism Renault Laguna AR 87 VET (menționat în DUAE), documente care să certifice cifra de afaceri pe anii 2015, 2016, 2017 (menționat în DUAE) și certificatul de atestare fiscală emis de ANAF în termen de valabilitate.

La acestă solicitare, contestatoarea a răspuns în data de 06.06....., prin transmiterea contractelor de comodat indicate, a bilanțului semnat și certificatului de atestare fiscală nr. 6419/05.06.....

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 7622/08.06....., autoritatea contractantă nu a luat în considerare și evaluat documentele primite considerând că prin atransmiterea acestor documente ofertantul și-a completat oferta cu ”documentele solicitate”, motiv pentru care a considerat oferta sa inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Cele reținute cu privire la acest aspect au fost preluate și în raportul procedurii nr. 8090/18.06.....

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că o solicitare de clarificări, în sensul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, are rolul de a clarifica anumite aspecte ale ofertei atunci când informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei). Nicăieri în cuprinsul prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu se prevede că reprezintă o solicitare de clarificare identificarea locului în care s-ar putea regăsi un document.

Pe de altă parte, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante legată de faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă pentru că au fost depuse documentele pentru care s-au solicitat clarificări.

Dacă a considerat oportun să solicite o nouă clarificare, atunci achizitoare avea obligația de a analiza respectivele documente. Dacă considera că răspunsul este neconcludent și că nu au fost depuse documentele solicitate atunci o nouă solicitare de clarificări nu se mai justifica. Cu toate aceste adresând o nouă solicitare, prin care era evidențiată lipsa anumitor documente care să confirme informațiile existente în DUAE, autoritatea contractantă nu putea să ignore aceste documente care, în fapt, confirmau informații inițiale, depuse odată cu oferta.

În discuție nu poate fi pus un eventual avantaj în favoarea contestatoarei, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din lege, atât timp cât aceste documente confirmă tocmai informațiile indicate expres în DUAE, fără a avea caracter de noutate.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat achizitoarea a respins oferta contestatoarei fără a analiza documentelor aflate în posesia sa urmare a unei solicitări de clarificări, evaluarea făcută fiind incompletă.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea finalizării evaluării ofertei contestatoarei depuse pentru lotul nr. 2, a analizării tuturor documentelor depuse pentru confirmarea informațiilor existente în DUAE, motiv pentru care va admite contestația SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 7622/08.06..... și raportul procedurii nr. 8090/18.06....., în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL pentru lotul nr. 2, și actele subsecvente acestora, inclusiv

comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**