



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 5527/23.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67213/24.12.2021, completată prin adresa cu același număr, înregistrată la Consiliu sub nr. 2900/18.01.2022, formulată de SC & SRL, ..., împotriva adresei nr. 15465 din 13.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii aferent loturilor 12, 13 și 14, emisă „.....”, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, anunț de participare CN...../, s-a solicitat Consiliului următoarele:

A. Să constate că, propunerile tehnice depuse de SC & SRL au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

B. Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de SC & SRL, apreciind, fără niciun fundament, că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

C. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC & SRL sub aspectul reverificării modului în care aceasta îndeplinește criteriile de calificare, precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

D. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea parțială a actului administrativ prin care a stabilit că SC & SRL a elaborat și prezentat oferte inacceptabile, neconforme, care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, prin adresa nr. 15465/13.12.2021, intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii

de atribuire a contractului de furnizare echipamente medicale" pentru loturile 12, 13 și 14.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC & SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând oferte pentru următoarele loturi: lotul 8: „Ecograf de înaltă performanță – gonadică”, cu o valoare estimată de 240.096,64 lei, fără T.V.A.; lotul 10: „Ecograf de înaltă performanță – ginecologie”, cu o valoare estimată de 218.911,77 lei, fără T.V.A.; lotul 12: „Ecograf de înaltă performanță - patologia endocrino-metabolică”, cu o valoare estimată de 289.527,73 lei, fără T.V.A; lotul 13: „Ecograf de înaltă performanță - patologia tiroidei de corelație”, cu o valoare estimată de 289.527,73 lei, fără T.V.A; lotul 14: „Ecograf cu sondă intraoperatorie”, cu o valoare estimată de 277.523,53 lei, fără T.V.A, iar, în data de 31.08.2021, prin adresa nr. 10366/21.08.2021, autoritatea contractantă

i-a solicitat clarificări privind oferta tehnică depusă, exclusiv pentru loturile 8 și 10, la care a răspuns prin adresa nr. 3811/06.09.2021, în termenul solicitat, respectând prevederile legii nr. H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, ulterior, în data de 14.12.2021, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 15465/13.12.2021, intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare echipamente medicale”, prin care i-a adus la cunoștință faptul că ofertele sale depuse pentru loturile 8 și 10 au fost desemnate câștigătoare, iar ofertele depuse pentru loturile 12, 13 și 14 au fost respinse conform dispozițiilor art. 137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind considerate oferte neconforme, potrivit alin (3) lit. a) din aceeași prevedere legislativă, motivele fiind următoarele:

Pentru lotul 12: „Ecograf de înaltă performanță - patologie endocrino-metabolică”:

„- Nu ați prezentat metodele propuse privind combaterea riscurilor ce cad în responsabilitatea furnizorului, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;

- Specificația tehnică solicitată în caietul de sarcini «Numărul maxim de imagini 2D care pot fi stocate în memoria CINE este de peste 45.000 de imagini» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont

de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.

- Specificația tehnică «Mod de tip M cu următoarele caracteristici ... amplificare ajustabilă în pași de 1 dB» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.

- Specificația tehnică «Mod B(2D) ce prezintă următoarele caracteristici ... focalizare selectiva: cel puțin 7 zone...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ținând cont de faptul ca autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat”.

- Specificația tehnică «Mod Doppler Color ce prezintă următoarele caracteristici... PRF color reglabil ce acoperă, în totalitate, intervalul (0.45 - 20.5) KHz ...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.

- Specificația tehnică «Mod Doppler de putere (Power) ce prezintă următoarele caracteristici ... PRF reglabil ce acoperă în totalitate intervalul (0.45 - 20.5) KHz ...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ținând cont de faptul ca autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.

- Specificația tehnică «Mod Doppler cu unda pulsatilă ce prezintă următoarele caracteristici ... PRF reglabil în totalitate pe intervalul de (0.6 - 26) kHz ...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește sa achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.

- Conform fișelor tehnice prezentate (..... S7 Specification Sheet, pag. 12: Stress Echo (Option): Over 100 sec available) modul de

ecografie de stres disponibil peste 100 de secunde și nu peste 175 de secunde așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Pentru lotul 13: „Ecograf de înaltă performanță - patologia tiroidei de corelație”:

„- Nu ați prezentat metodele propuse privind combaterea riscurilor ce cad în responsabilitatea furnizorului așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini

- Specificația tehnică «Monitorul plasat pe un braț articulat care permite următoarele ... înclinare minimă: +13%85°...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului oferat.

- Specificația tehnică solicitată «Numărul maxim de imagini 2D care pot fi stocate în memoria CINE este de peste 45.000 de imagini» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului oferat.

- Specificația tehnică «Mod de tip M cu următoarele caracteristici: ... amplificare ajustabilă în pași de 1 dB ...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului oferat.

- Specificația tehnică «Mod B(2D) ce prezintă următoarele caracteristici ... focalizare selectivă: cel puțin 7 zone ...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului oferat.

- Specificația tehnică „Mod Doppler Color ce prezintă următoarele caracteristici ... PRF color reglabil ce acoperă în totalitate intervalul (0.45 - 20.5) KHz ..» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont

de faptul ca autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente ca se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.

- Specificația tehnică «Mod Doppler de putere (Power) ce prezintă următoarele caracteristici ... PRF reglabil ce acoperă în totalitate intervalul (0.45 - 20.5) KHz ...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ținând cont de faptul ca autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.

- Specificația tehnică «Mod Doppler cu unda pulsatilă ce prezintă următoarele caracteristici ... PRF reglabil în totalitate pe intervalul de (0.6 - 26) kHz ...» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul ca autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.

- Conform fișelor tehnice prezentate (..... S7 2.0 Specification Sheet, pag. 6/130) modul de ecografie de stres disponibil peste 100 de secunde și nu peste 175 de secunde, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Pentru lotul 14: „Ecograf cu sondă intraoperatorie”:

„ - Nu ați prezentat metodele propuse privind combaterea riscurilor ce cad în responsabilitatea furnizorului așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- Conform fișelor tehnice (..... P9 R3 Datasheet, pag. 2/117), greutatea maximă a echipamentului este de 83 kg și nu de max. 70 kg așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- Conform fișelor tehnice prezentate:

- liniar intraoperator acoperă domeniul de frecvență 2 — 9 MHz, respectiv 4-15 MHz și nu de la 1,5 -15 MHz, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, nefiind astfel acoperită gama de frecvență 1,5 — 2 Mhz;

- specificația tehnică solicitată «liniar ce dispune de posibilitate de control în vederea ghidajului acului de biopsie în timpul procedurilor intervenționale, sau a programării diferitelor funcții la alegerea utilizatorului din butoanele programabile de pe suprafața sondei, la alegere din cel puțin 20 de funcții diferite» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura;

- sondele creion au frecvența de 2MHz și nu de 2,2 MHz, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru cele trei loturi, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, „ignorând procedura evaluărilor tehnice impuse prin H.G. nr. 395/2016”.

Criticând decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale pentru cele trei loturi susmenționate, petenta susține că propunerile tehnice pe care le-a depus pentru aceste loturi îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire:

Pentru lotul 12

1. Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prezentat metodele propuse privind combaterea riscurilor ce cad în responsabilitatea furnizorului, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, petenta menționează că, în cadrul caietului de sarcini, paragraful nr. 9 „Riscurile aferente implementării acordului-cadru de furnizare” au fost specificate următoarele: „În ceea ce privește riscurile identificate în gestionarea contractului următoarele cad în responsabilitatea furnizorului: riscul ca furnizorul să nu poată livra, instala și pune în funcțiune echipamentele medicale, în termenele asumate; riscul ca furnizorul să nu poată livra echipamentele medicale la standardele calitative solicitate în caietul de sarcini și asumate prin propunerea sa tehnică; riscul ca furnizorul să nu poată instrui personalul în termenele asumate”.

Menționează că cele mai sus amintite, fără a se limita însă la acestea, au fost incluse în Declarația pe proprie răspundere, document pe care l-a depus încă de la transmiterea propunerii tehnice pentru acest lot, mai exact a declarat asumarea pe proprie răspundere a fiecărui risc și, respectiv, metodele propuse în combaterea acestora.

2. Cu privire la cerința caietului de sarcini „Numărul maxim de imagini 2D care pot fi stocate în memoria CINE este de peste 45.000 de imagini”, autoarea contestației susține că, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului ofertat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia, prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul ofertat dispune de posibilitatea de stocare a unui număr net superior de imagini 2D în bucla CINE, astfel „For S7 2.0 the maximum number of 2D images that can be stored in a Cineloop is 2.796.201 images”.

Menționează că astfel cum însăși autoritatea contractantă a specificat în descrierea modului de prezentare al propunerii tehnice pentru ofertanții interesați de participarea la procedură se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de către producător”.

Afirmă că sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, astfel cum reiese din propunerea tehnică depusă, fiind binecunoscut faptul că fiecare producător include în fișele tehnice parametrii pe care aceasta îi considera relevanți, neputând fi anticipate toate cerințele fiecărei autorități contractante. Pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametrii reali ale sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

3. Referitor la cerința caietului de sarcini „Mod de tip M cu următoarele caracteristici: - amplificare ajustabilă în pași de 1 dB”, autoarea contestației precizează că, pentru susținerea îndeplinirii acestei cerințe, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului oferat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia, prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat dispune de posibilitatea de ajustare a amplificării în modul M în Pași de 1 dB, astfel „In M mode the gain can be adjusted from -20-20 dB (delta from B) în 1 dB steps”.

Menționează că, astfel cum însăși autoritatea contractantă a specificat în descrierea modului de prezentare al propunerii tehnice pentru ofertanții interesați de participarea la procedură, se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de către producător”.

Specifică astfel că sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, cum reiese din propunerea tehnică depusă, fiind binecunoscut faptul că fiecare producător include în fișele tehnice parametrii pe care aceasta îi considera relevanți, neputând fi anticipate toate cerințele fiecărei autorități contractante. Pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametrii reali ale sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

4. Cu privire la cerința caietului de sarcini „Mod B (2D) ce prezintă următoarele caracteristici: - focalizare selectivă: cel puțin 7 zone”, petenta arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de către producătorul sistemului oferat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia, prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat dispune de posibilitatea de ajustare a focalizării în 8 zone, superior celei minime din caietul de sarcini, astfel „The system has up to 8 focus zones”.

Reiterează susținerea potrivit căreia, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stipulat faptul că se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de producător”.

Specifică astfel că sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, astfel cum reiese din propunerea tehnică depusă, fiind binecunoscut faptul că fiecare producător include în fișele tehnice parametrii pe care aceasta îi considera relevanți, neputând fi anticipate toate cerințele fiecărei autorități contractante. Pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametri reali ale sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

5. Referitor la cerința caietului de sarcini „Mod Doppler Color ce prezintă următoarele caracteristici: PRF color reglabil ce acoperă în totalitate intervalul (0.45 - 20.5) KH”, contestatoarea arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de către producătorul sistemului oferat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia, prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat dispune de posibilitatea de ajustare a PRF-ului pentru modul Color Doppler într-un interval superior cerinței minime din caietul de sarcini astfel: „In color Doppler and Power Doppler:PRF range: 0.1-22.9 kHz”.

Arată că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de producător”.

Specifică că sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, astfel cum reiese din propunerea tehnică depusă, fiind binecunoscut faptul că fiecare producător include în fișele tehnice parametrii pe care aceasta îi considera relevanți, neputând fi anticipate toate cerințele fiecărei autorități contractante. Pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametri reali ale sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

6. Cu privire la cerința caietului de sarcini „Mod Doppler de putere (Power) ce prezintă următoarele caracteristici: PRF color reglabil ce acoperă în totalitate intervalul (0.45 - 20.5) KH”, contestatoarea prezintă argumentele expuse la punctul de mai sus.

7. Referitor la cerința caietului de sarcini „Mod Doppler cu unda pulsatilă ce prezintă următoarele caracteristici: PRF reglabil în totalitate pe intervalul de (0,6-26) kHz”, contestatoarea arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de către producătorul sistemului oferat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia, prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat

dispune de posibilitatea de ajustare a PRF-ului pentru modul Doppler pulsat într-un interval superior cerinței minime din caietul de sarcini astfel: „PWD mode: PRF range: 0.5-26.7 kHz”.

Reiterează argumentele potrivit cărora, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de producător”, iar sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, astfel cum reiese din propunerea tehnică depusă.

8. Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia „Conform fiselor tehnice prezentate (..... S7 2.0 Specification Sheet, pag. 6/130) modul de ecografie de stres disponibil peste 100 de secunde și nu peste 175 de secunde, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”, autoarea contestației precizează că potrivit datasheet, pag. 10, modulul de stres poate înregistra peste 180 de secunde, cerința tehnică fiind îndeplinită integral, echipamentul oferat fiind superior celui solicitat.

Arată că, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă a descalificat oferta prezentată, alegând

în mod independent, în numele operatorului economic, care este conformitatea parametrului de care va ține cont, din care să rezulte neconformitatea necesară pentru descalificarea ofertei, deși SC & SRL a folosit adnotări și trimiteri către paragraful documentului folosit pentru demonstrarea conformității.

Pentru lotul 13:

1. Cu privire la cerința caietului de sarcini „Metodele propuse privind combaterea riscurilor ce cad în responsabilitatea furnizorului cum s-a solicitat în caietul de sarcini”, referindu-se la solicitarea autorității contractante, contestatoarea menționează că, în cadrul documentelor aferente procedurii de achiziție, în caietul de sarcini paragraful 9 „Riscurile aferente implementării acordului-cadru de furnizare” au fost specificate următoarele: „în ceea ce privește riscurile identificate în gestionarea contractului următoarele cad în responsabilitatea furnizorului: riscul ca furnizorul să nu poată livra, instala și pune în funcțiune echipamentele medicale, în termenele asumate; riscul ca furnizorul să nu poată livra echipamentele medicale la standardele calitative solicitate în caietul de sarcini și asumate prin propunerea sa tehnică; riscul ca furnizorul să nu poată instrui personalul în termenele asumate”.

Menționează că cele mai sus amintite, fără a se limita însă la acestea, au fost incluse în Declarația pe proprie răspundere, document pe care susține că l-a depus încă de la transmiterea propunerii tehnice pentru acest lot, mai precis, a declarat asumarea pe proprie răspundere a fiecărui risc și, respectiv, metodele propuse în combaterea acestora.

2. Referitor la specificația tehnică „Monitorul plasat pe un braț articulat care permite următoarele ... înclinare minimă: +13%85°...” care nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, precum și la faptul că o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont

de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat, petenta precizează că, în „conformitatea transmisă”, a făcut referire la 2.0 Datasheet, pag. 2: Display Monitor: Monitor translation (independent of console): 660 mm horizontal (end to end), 135 mm vertical (end to end) superior înclinare de +13°; 90° nivel, superior înclinării de -90°, superior față de cerința din caietul de sarcini.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a descalificat oferta, alegând, în mod independent, autonom, în numele său, care este conformitatea parametrului de care va ține cont, din care să rezulte neconformitatea necesară pentru descalificarea ofertei, deși SC & SRL a folosit adnotări și trimiteri către paragraful documentului folosit pentru demonstrarea conformității.

3. Cu privire la cerința caietului de sarcini potrivit căreia „numărul maxim de imagini 2D care pot fi stocate în memoria CINE este de peste 45.000 de imagini”, autoarea contestației afirmă că, pentru susținerea îndeplinirii acestei cerințe, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului ofertat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia, prin care acesta menționează fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul ofertat dispune de posibilitatea de stocare a unui număr net superior de imagini 2D în bucla CINE, astfel „For 57 2.0 the maximum number of 2D images that can be stored in a Cineloop is 2.796.201 images”.

Subliniază că, în documentația de atribuire, însăși autoritatea contractantă a specificat că se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de către producător”.

Specifică astfel că sistemul ofertat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, fapt care rezultă din propunerea tehnică depusă.

Mai arată că, pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul ofertat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametri reali ale sistemului ofertat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

4. Referitor la specificația tehnică „Mod de tip M cu următoarele caracteristici - amplificare ajustabilă în pași de 1 dB”, contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea acesteia, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului ofertat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul ofertat dispune de posibilitatea de ajustare a amplificării în

modul M în Pași de 1 dB , astfel „In M mode the gain can be adjusted from -20-20 dB (delta from B) în 1 dB steps”.

Subliniind faptul că, în documentația de atribuire, însăși autoritatea contractantă a specificat că se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de către producător”, apreciază că sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, fapt care rezultă din propunerea tehnică depusă.

5. Cu privire la specificația tehnică „Mod de tip B (2D) ce prezintă următoarele caracteristici: focalizare selectivă: cel puțin 7 zone”, contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea acesteia, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului oferat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat dispune de posibilitatea de ajustare a focalizării în 8 zone, superior celei minime din caietul de sarcini astfel „The system has up to 8 focus zones”.

Reiterează susținerea potrivit căreia sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, precum și faptul că, pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametrii reali ale sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

6. Referitor la cerința tehnică „Mod Doppler Color ce prezintă următoarele caracteristici: PRF color reglabil ce acopera în totalitate intervalul (0.45 - 20.5) KH”, contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea acesteia, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului oferat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat dispune de posibilitatea de ajustare a PRF-ului pentru modul Color Doppler într-un interval superior celei minime din caietul de sarcini astfel „In color Doppler and Power Doppler: PRF range: 0.1-22.9 kHz .”

Consideră că sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini și arată că însăși autoritatea contractantă a specificat că se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de către producător.

De asemenea, menționează că, pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametrii reali ale sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

7. Cu privire la specificația tehnică „Mod Doppler de putere (Power) ce prezintă următoarele caracteristici: PRF color reglabil ce acoperă în totalitate intervalul (0,45 - 20,5) KH”, autoarea contestației precizează că

pentru susținerea îndeplinirii cerinței, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului oferat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat dispune de posibilitatea de ajustare a PRF-ului pentru modul Doppler de putere într-un interval superior celei minime din caietul de sarcini astfel „In color Doppler and Power Doppler: PRF range: 0.1-22.9 kHz”.

Reiterează susținerea potrivit căreia sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, precum și faptul că, pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametrii reali ale sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

8. Referitor la cerința caietului de sarcini „Mod Doppler cu undă pulsantă ce prezintă următoarele caracteristici PRF reglabil în totalitate pe intervalul de (0,6-26) kHz”, contestatoarea precizează că a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului oferat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează, fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat dispune de posibilitatea de ajustare a PRF-ului pentru modul Doppler pulsant într-un interval superior cerinței minime din caietul de sarcini, astfel: „PWD mode: PRF range: 0,5-26,7 kHz”.

Prin urmare consideră că sistemul oferat este conform cerințelor incluse în caietul de sarcini, fapt ce rezultă din propunerea tehnică depusă și arată că, pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametrii reali ale sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

9. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia „Conform fișelor tehnice prezentate (..... S7 2.0 Specification Sheet, pag. 6/130) modul de ecografie de stres disponibil peste 100 de secunde și nu peste 175 de secunde, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”, petenta precizează că potrivit datasheet, pag. 10, modulul de stress poate înregistra peste 180 de secunde.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a descalificat oferta, deși aceasta îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini.

Pentru lotul 14:

1. Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prezentat metodele propuse privind combaterea riscurilor ce cad în responsabilitatea furnizorului, astfel cum s-a solicitat în caietul de

sarcini, petenta precizează că acestea au fost incluse în Declarația pe proprie răspundere, document depus încă de la transmiterea propunerii tehnice pentru acest lot, mai precis a declarat asumarea pe propria răspundere a fiecărui risc și, respectiv, metodele propuse în combaterea acestora.

2. Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Conform fișelor tehnice (..... P9 R3 Datasheet, pag. 2/117), greutatea maximă a echipamentului este de 83 kg și nu de max. 70 kg, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini”, autoarea contestației susține că, potrivit fișelor tehnice depuse (..... P R3 Datasheet, pag. 2), greutatea maximă este de 68 kg, îndeplinind cerința tehnică impusă.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă a decis descalificarea propunerii sale tehnice, alegând în mod autonom parametrul pe care l-a considerat relevant, fără a-i solicita clarificări în acest sens, deși societatea sa a menționat, însemnat și prezentat parametrul care trebuie luat în seamă.

3. Cu privire la susținerea autorității contractante „Conform fișelor tehnice prezentate: liniar intraoperator acoperă domeniul de frecvență 2 — 9 MHz, respectiv 4-15 MHz și nu de la 1,5 - 15 MHz, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, nefiind astfel acoperita gama de frecvență 1,5 — 2 Mhz”, contestatoarea precizează că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului ofertat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează faptul că sistemul ofertat prezintă sonde liniar ce acoperă domeniul de frecvență 1,5 — 18 MHz.

Prin urmare consideră că sistemul ofertat este conform cerințelor incluse în caietul de sarcini, fapt ce rezultă din propunerea tehnică depusă și arată că, pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul ofertat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale specifice cu parametrii reali ale sistemului ofertat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

4. Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „specificația tehnică solicitată «liniar ce dispune de posibilitate de control în vederea ghidajului acului de biopsie în timpul procedurilor intervenționale, sau a programării diferitelor funcții la alegerea utilizatorului din butoanele programabile de pe suprafața sondei, la alegere din cel puțin 20 de funcții diferite» nu se regăsește în broșura/fișele tehnice ale produsului, (....)”, petenta precizează că, pentru susținerea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului ofertat -, Ltd., semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează faptul că sistemul ofertat prezintă un transductor liniar ce dispune de posibilitatea de control în vederea ghidajului acului de biopsie în timpul procedurilor intervenționale sau a programării diferitelor funcții la alegerea utilizatorului din butoanele

programabile de pe suprafața sondei, la alegerea din cel puțin 20 de funcții diferite.

Subliniind faptul că, în documentația de atribuire, însăși autoritatea contractantă a specificat că se vor lua în calcul „orice alte documente relevante deținute de către producător”, apreciază că sistemul ofertat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, fapt care rezultă din propunerea tehnică depusă.

5. Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia sondele creion au frecvența de 2MHz și nu de 2,2MHz, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, contestatoarea precizează că cerința este îndeplinită conform Probe-Guide, pag. 3.

Susținând că autoritatea contractantă nu a impus o frecvență specifică, cu zecimale, prin criterii minime sau maxime, cum a impus pentru celelalte cerințe tehnice, petenta consideră că specificația este îndeplinită, aceasta operând în domeniul principal de frecvență, anume 2MHz.

În opinia petentei, argumentul ui potrivit căruia „o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat” este contrarie însăși instrucțiunilor proprii transmise către ofertanți, respectiv: „Propunerea tehnică va fi numerotată și se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: 1. Formular de propunere tehnică; 2.Documentele tehnice care nu conțin informații legate despre prețuri necesare pentru confirmarea specificațiilor tehnice/cerințelor/cerințelor funcționale în caietul de sarcini ce constau în fișe tehnice ale produsului/pliante/ cataloage sau orice alte documente relevante deținute de către producător”.

Contestatoarea precizează faptul că și-a rezervat dreptul de a depune declarații oficiale emise de producător, prin care acesta prezintă parametrii reali ale sistemului ofertat pentru confirmarea și demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice impuse în documentația de atribuire, ale căror conformitate nu se regăsește în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul ofertat.

În susținere face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 9506/2672/C4/25.02.2021 și la dispozițiile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Autoarea contestației concluzionează că, practic, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor sale cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire. Aceasta a reținut în mod eronat neconformitatea ofertelor SC & SRL,

deși există indicii și dovezi suficiente că echipamentele pe care le-a oferit în cadrul procedurii de atribuire îndeplinesc în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1033/26.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 4387/26.01.2022, ... „.....” a solicitat Consiliului „să constate conformitatea și legalitatea deciziilor comisei de evaluare, să analizeze și să decidă pe cale de consecință”.

Autoritatea contractantă precizează că, astfel după cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15465/13.12.2021, comisia de evaluare a respins, ca neconforme, ofertele depuse de SC & SRL pentru lotul 12 „Ecograf de înaltă performanță – patologie endocrino-metabolică”, lotul 13 „Ecograf de înaltă performanță – patologia tiroidei de corelație și lotul 14 „Ecograf cu sondă intraoperatorie”, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că „nu satisfac cerințele caietului de sarcini, în sensul în care a fost identificată cel puțin o cerință a caietului de sarcini, care este, în mod evident, nerespectată de produsul oferit”, după cum urmează:

1. În ceea ce privește lotul 12 „Ecograf de înaltă performanță – patologie endocrino-metabolică” al procedurii de atribuire, comisia de evaluare a apreciat că cerința caietului de sarcini „Modul de ecografie de stres disponibil peste 175 de secunde” nu este respectată de produsul oferit de SC & SRL, fiind constatate următoarele:

Cerința caietului de sarcini	Parametrul oferit	Documentul din cadrul propunerii tehnice din care rezultă clar nerespectarea cerinței	Concluzia comisiei de evaluare
Modul de ecografie de stres disponibil peste 175 de secunde	Sistemul oferit S7 2,0 Dispune de posibilitatea de upgradare cu modul avansat de ecografie de stres disponibil peste 180 de secunde	În cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag. 98 numerotată suplimentar cu nr. 6 - fișa tehnică S7 2.0 (lb. Engleza) și respectiv pag. 110 numerotată suplimentar cu nr. 6 (lb. română), pe coloana din stânga se precizează, în mod clar, faptul că, pentru modelul oferit, modul ecografie de stres disponibil este de peste 100 secunde.	Din documentația tehnică prezentată (fișa tehnică S7 2,0) rezultă, în mod clar, faptul că, la modelul oferit, modul de stres disponibil este de peste 100 secunde și nu peste 175 de secunde, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini

..... precizează că pagina la care face trimitere operatorul economic în cadrul contestației nu face referire la modelul oferit și contrazice fișa tehnică a echipamentului.

2. În ceea ce privește lotul 13 „Ecograf de înaltă performanță – patologia tiroidei de corelație” al procedurii de atribuire, comisia de

evaluare a apreciat că cerințele caietului de sarcini: „Monitorul plasat pe un braț articulat, care permite următoarele rotații minime: $\pm 85^\circ$, deplasare pe orizontală: > 650 mm, deplasare pe verticală: > 130 mm, înclinare minimă: $+737-85^\circ$ ” și „Modul de ecografie de stres disponibil peste 175 de secunde” nu sunt respectate de către produsul oferit SC & SRL, fiind constatate următoarele:

Cerința caietului de sarcini	Parametrul oferit	Documentul din cadrul propunerii tehnice din care rezultă clar nerespectarea cerinței	Concluzia comisiei de evaluare
Monitorul plasat pe un braț articulat care permite următoarele rotații minime: $\pm 85^\circ$ deplasare pe orizontală: > 650 mm, deplasare pe verticală: > 130 mm, înclinare minimă: $+13^\circ/-85^\circ$	Sistemul oferit S7 S..... 2.0, dispune de monitor plasat pe un braț articulat care permite următoarele rotații: de $\pm 90^\circ$, deplasare pe orizontală 660 mm, deplasare pe verticală 135 mm, înclinare de $+20^\circ/-90^\circ$	Propunerea tehnică - pag. 5 din 41, fișa tehnică pag. 96, numerotată suplimentar cu 2 (lb. engleză) și pag. 108 numerotată suplimentar cu 2 (lb. română)	Astfel după cum rezultă din propunerea tehnică, înclinarea minimă permisă de brațul articulat este de $+20^\circ/-90^\circ$, valoare inferioară celei solicitate în caietul de sarcini de $+13^\circ/-85^\circ$, nefiind respectată înclinația minimă de $+13^\circ$.
Modul de ecografie de stres disponibil peste 175 de secunde	Sistemul oferit S7 S..... 2.0, dispune de posibilitate de upgradare cu modul avansat de ecografie de stres disponibil peste 180 de secunde	În cadrul propunerii tehnice prezentată, la pag. 130, numerotată suplimentar cu nr. 6, fișa tehnică S7 2.0 (lb. engleză) și, respectiv, pag. 112, numerotată suplimentar cu nr. 6 (lb. română), pe coloana din stânga se precizează, în mod clar, faptul că, pentru modelul oferit, modul de ecografie de stres disponibil este de peste 100 secunde	În pagina la care face referire ofertantul pentru stabilirea conformității cerinței nu se menționează legătura cu sistemul oferit S7 2.0, iar, din documentația tehnică (fișa tehnică S7 2.0) prezentată reiese clar faptul că, la modelul oferit, modul de ecografie de stres disponibil este de peste 100 secunde și nu peste 175 de secunde, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că afirmația petentei din care rezultă faptul că deplasarea pe verticală de 135 mm este o caracteristică superioară înclinației de $+13^\circ$ este nefondată, deoarece reprezintă funcții

diferite, astfel după cum reiese din cerințele caietului de sarcini (deplasarea pe verticală este mișcare diferită de înclinare).

3. În ceea ce privește lotul 14 „Ecograf cu sondă intraoperatorie” al procedurii de atribuire, comisia de evaluare a apreciat că cerințele caietului de sarcini „greutatea maximă a echipamentului să nu depășească 70 kg”, „compatibilitate cu traductor de specialitate tip creion cu frecvența 2,2 și 8 MHz” și „compatibilitate cu traductor liniar intraoperator acoperă, în întregime, domeniul de frecvență 1,5 – 15 MHz” nu sunt respectate de către produsul oferat de SC & SRL, fiind constatate următoarele:

Cerința caietului de sarcini	Parametrul oferat	Documentul din cadrul propunerii tehnice din care rezultă clar nerespectarea cerinței	Concluzia comisiei de evaluare
Greutatea maximă a echipamentului să nu depășească 70 de kg	Sistemul propus dispune de greutate de 68 kg	Propunerea tehnică - pag. 117 fișa tehnică P9	Așa cum reiese din propunerea tehnică, greutatea maximă a echipamentului este de 83 kg care depășește valoarea maximă solicitată prin caietul de sarcini. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a cerut ca greutatea minimă a echipamentului să nu depășească 70 kg, valoarea indicată de către ofertant nu poate fi luată în considerare.
Compatibilitate cu traductor de specialitate tip creion de frecvență 2,2 și 8 MHz	Sistemul propus este compatibil cu traductori de tip creion cu frecvențe de 2 și 8 MHz	 P9 and P7 R3 Probe Guide, pag. 4: P8D CW split crystal pencil probe: Bandwidth: 8 MHz; P2D CW split crystal pencil probe: Bandwidth: 2 MHz	Din fișele tehnice ale echipamentului oferat P9 reiese în mod clar faptul că echipamentul oferat este compatibil cu traductori de specialitate tip creion cu frecvența de 2 Mhz și nu de 2,2 Mz. Cerința caietului se referă la compatibilitatea cu traductori cu valori exacte.
Compatibilitate cu traductor liniar intraoperator acoperă în întregime domeniul de frecvență 1,5 - 15 MHz	Sistemul propus este compatibil cu traductori de tip liniar intraoperator ce acoperă domeniul de frecvență 1.5 - 15	 P9 and P7 R3 Probe Guide, pag. 2/152, pag. 4/154, pag. 3/153 Conform P9 R3 Product Spec	Din fișele tehnice ale echipamentului oferat P9 reiese în mod clar faptul că echipamentul oferat este compatibil cu traductori liniari care

	MHz	Sheet, pag. 25/164 Conform P9 R3 Datasheet, pag. 14/129: L12n-RS Linear probe: Biopsy guide:Multi- angle, disposable with areusable bracket. Infinite- angle (in plane biopsy kit), disposablewith a reusable bracket. 4configurable buttons to support various operation	acoperă domeniul de frecvență de 2 - 15 Mhz și astfel rămâne neacoperit domeniul 1,5-2 Mz. Prin răspunsul autorității contractante (pct. 5 din răspunsul consolidat nr. 1047/29.01.2021, publicat în SEAP) la solicitarea de clarificări a contestatoarei nu a fost acceptată modificarea domeniului de frecvență
--	-----	--	---

Autoritatea contractantă precizează că, pe lângă neconformitățile clare, identificate pe parcursul procesului de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a identificat și alte aspecte care necesitau a fi clarificate sau informații lipsă, pentru care nu s-au mai transmis solicitări deoarece, astfel cum reiese din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, produsele oferite de către contestatoare, în mod evident, nu respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile SC & SRL, organizatoarea procedurii arată următoarele:

- În cadrul procesului de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a luat în considerare prevederile de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, unde este menționat faptul ca „Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri, necesare pentru confirmarea specificațiilor tehnice/cerințelor/ cerințelor funcționale, solicitate în caietul de sarcini, constau în fișe tehnice ale produsului/pliante/cataloge sau orice alte documente relevante deținute de către producător (ex.: manuale de utilizare, rapoarte de testare, documente tehnice etc.).
- O declarație pe proprie răspundere nu este un document relevant deținut de producător, ci este un document emis pe propria răspundere, ce nu poate fi luat în considerare fără documente tehnice de confirmare ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația solicitată și nu angajamente asumate pe propria răspundere, care, în anumite situații, contrazic documentația tehnică a echipamentului oferit;
- Orice parametru tehnic al unui echipament trebuie să fie confirmat prin documente existente în cadrul cărora să se regăsească informații sau trimiteri la produsul oferit și la caracteristica solicitată;

- Afirmăția contestatoarei privind relevanta declarației pe proprie răspundere relevă faptul că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare orice declarație a producătorului (care poate fi pentru toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini), fapt care nu ar mai justifica solicitarea fișelor tehnice, manualelor de utilizare sau altor documente tehnice, situație care ar expune beneficiarul la riscuri asociate unui produs care nu satisface nevoia reală a utilizatorului și ai cărui parametrii neconformi sunt identificați după începerea utilizării acestuia în timpul examinărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice pe baza documentelor tehnice prezentate în raport cu cerințele caietului de sarcini și, constatând neconformități, a procedat la respingerea ofertelor prezentate conform obligațiilor prevăzute la art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia sa, o altă abordare a situației prezentate ar fi condus la încălcarea prevederilor legale mai sus menționate, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, precizează faptul că, deoarece oferta contestatoarei a fost singura prezentată pentru loturile 12, 13 și 14, a decis anularea procedurii de atribuire pentru loturile în cauză, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, documente tehnice etc.).

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să constate conformitatea și legalitatea deciziilor comisiei de evaluare, să analizeze și să decidă pe cale de consecință”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 444/02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5750/03.02.2022, SC & SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, în care precizează că își menține „unele critici formulate în cadrul contestației nr. 5527/2021”.

Menționează că, în urma analizei, a constatat următoarele:

1. Autoritatea contractantă a transmis tardiv punctul de vedere, cu 28 de zile față de data limită prevăzută în art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
2. Autoritatea contractantă a încălcat procedura de evaluare a propunerilor tehnice și nu a ținut cont de conformitatea transmisă de societatea sa.

Cerința din Caietul de sarcini	Conformitate	Punct de vedere Autoritatea Contractanta	Concluzii scrise & SRL
Pentru Lotul 12 Ecograf înaltă performanță – patologie endocrino-metabolică			
Conform fișelor tehnice prezentate (..... S7 2.0 Specification Sheet, pag. 6/130) modul de	Conform Datasheet pag. 10, modulul de stres poate înregistra peste 180 de secunde, cerința tehnică fiind îndeplinită integral,	Din documentația tehnică prezentată (fișa tehnică S7 XD Clear 2.0) reiese clar că la modelul oferat,	Pentru conformitatea cerinței tehnice, SC & SRL, a atașat extras dintr-un document tehnic emis

ecografie de stres disponibil peste 100 de secunde și nu peste 175 de secunde așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini	echipamentul oferat fiind superior celui solicitat. Autoritatea contractantă a descalificat oferta prezentată, ignorând conformitatea transmisă de ofertant. Aceasta a ales, în mod independent, în numele operatorului economic care este conformitatea parametrului de care va ține cont, din care să rezulte neconformitatea necesară pentru descalificarea ofertei, deși SC & SRL a folosit adnotări și trimiteri către paragraful documentului folosit pentru demonstrarea conformității.	modulul de ecografie de stres disponibil este de peste 100 de secunde și nu peste 175 de secunde așa cum sa solicitat în caietul de sarcini.	de către producător, ce atestă, în opinia sa, în mod clar, că cerința tehnică este îndeplinită în totalitate de către produsul oferat. Inclusiv formularea producătorului, „peste 180 de secunde” demonstrează că în fapt, limita de înregistrare nu se oprește la 180 secunde, ci este pur orientativă. Pentru a înlătura orice dubiu privind conformitatea, contestatoarea atașează declarația producătorului cu valoarea absolută a acestui parametru.
Lotul 13: Ecograf înaltă performanță – patologia tiroidei de corelație			
Specificația tehnică „Monitorul plasat pe un braț articulată care permite următoarele ... înclinare minimă: +13°/-85°...” nu se regăsește în fișele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului oferat.	Pentru această cerință tehnică, în conformitatea transmisă, SC & SRL a făcut referire la S7 2.0 Datasheet, pag. 2: Display Monitor Monitor translation (independent of console: 660 mm horizontal (end to end), 135 mm vertical (end to end), superior înclinare de +13°; 90° swivel, superior înclinării de -90°, superior față de cerința din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a descalificat oferta prezentată, ignorând conformitatea transmisă de ofertant. Aceasta a ales, în mod independent, în numele operatorului economic care este conformitatea parametrului de care va ține cont, din care să rezulte neconformitatea necesară pentru descalificarea ofertei, deși SC & SRL a folosit adnotări și trimiteri către paragraful documentului folosit pentru demonstrarea conformității.	Așa cum reiese din caietul din propunerea tehnică, înclinarea permisă de braț articulată este de +20°/-90°, valoare inferioară celei solicitate în caietul de sarcini +13°/-85°, nefiind respectată înclinația minimă de 13°.	+13°/-85, îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini. Orice echipament care acoperă unghiul de înclinare minim solicitat și în plus asigură un unghi și mai mare de înclinare al monitorului, îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini și este superior . Echipamentul oferat de SC & SRL, prezintă posibilitate de înclinare de +20°/-90°, având în plus, un unghi de înclinare cu +7°/-5°, față de cea solicitată în caietul de sarcini, anume: +13°/-85°, fiind în realitate, superior cerinței caietului de sarcini. Folosind acest raționament, autoritatea contractantă descalifică o ofertă conformă și superioară, ca fiind neconformă.
Conform fișelor tehnice	Conform Datasheet pag. 10,	Din documentația	Pentru conformitatea

prezentate (..... S7 2.0 Specification Sheet, pag. 6/130) modul de ecografie de stres disponibil peste 100 de secunde și nu peste 175 de secunde așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini	modulul de stres poate înregistra peste 180 de secunde, cerința tehnică fiind îndeplinită integral, echipamentul oferat fiind superior celui solicitat.	tehnică prezentată (fisa tehnică S7 XD Clear 2.0) reiese clar că la modelul oferat, modulul de ecografie de stres disponibil este de peste 100 de secunde și nu peste 175 de secunde așa cum sa solicitat în caietul de sarcini.	cerinței tehnice, SC & SRL, a atașat extras dintr-un document tehnic emis de către producător, ce atestă în mod clar că cerința tehnică este îndeplinită în totalitate de către produsul oferat. Inclusiv formularea producătorului, „peste 180 de secunde” demonstrează că în fapt, limita de înregistrare nu se oprește la 180 secunde, ci este un parametru orientativ. Pentru a întări conformitatea acestei cerințe contestatoarea atașează declarația producătorului.
Lotul 14: Ecograf cu sondă intraoperatorie			
Greutatea maximă a echipamentului să nu depășească 70 de kg	Conform fișelor tehnice depuse (..... P9 R3 Datasheet, pag. 2, greutatea maximă este de 68kg, îndeplinind cerință tehnică impusă. Autoritatea Contractantă, a decis descalificarea ofertei tehnice, alegând în mod autonom parametrul pe care l-a considerat relevant, fără a transmite o clarificare în acest sens, deși SC &, a menționat, însemnat și prezentat parametrul care trebuie luat în seamă. Autoritatea contractantă a ales să ignore conformitatea prezentată și a descalificat oferta, deși aceasta îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini.	Asa cum reiese din propunerea tehnica, greutatea maximă a echipamentului este de 83 kg, care depășește valoarea maximă solicitată în caietul de sarcini. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a cerut ca greutatea minimă a echipamentului să nu depășească 70 kg, valoarea indicată de ofertant nu poate fi luată în considerare.	SC & N..... SRL susține că, astfel cum a demonstrat în contestație, greutatea echipamentului este de 68 kg. Orice echipament cu greutate mai mică decât cea impusă în caietul de sarcini, îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini și este superior.
Conform fișelor tehnice prezentate: - liniar intraoperator acoperă domeniul de frecvență 2 — 9 MHz, respectiv 4-15 MHz și nu de la 1,5 - 15 MHz așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, nefiind astfel acoperită gama de frecvență 1,5 — 2 Mhz	Pentru susținerea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, SC & SRL a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului oferat -, Ltd. , semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat prezintă sonde liniar ce acoperă	Din fișele tehnice ale echipamentului oferat P9 reiese în mod clar faptul că echipamentul oferat este compatibil cu traductori liniari care acoperă domeniul de frecvență de 2-15 MHz și astfel rămâne neacoperit domeniul 1,5 - 2 Mhz. Prin răspunsul autorității contractante (punctul 5 din răspunsul consolidat	Pentru susținerea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, SC & SRL a atașat propunerii tehnice depuse un document oficial, emis de producătorul sistemului oferat -, Ltd. , semnat de reprezentantul legal al acestuia prin care acesta menționează fără a se limita însă la cerința din caietul de sarcini, faptul că sistemul oferat

	domeniul de frecvență 1,5 — 18 MHz. Menționează că așa cum însăși autoritatea contractantă a specificat în descrierea modul de prezentare al propunerii tehnice pentru ofertanții interesați de participarea la procedură, aceasta a subliniat că se vor lua în calcul <i>"orice alte documente relevante deținute de către producător"</i>. Specifică astfel că sistemul oferat este conform cerințelor tehnice minime incluse în caietul de sarcini, așa cum reiese din propunerea tehnică depusă. Este binecunoscut că fiecare producător include în fișele tehnice specifice fiecărui sistem parametri pe care-i consideră relevanți, neputând fi anticipate toate cerințele fiecărei autorități contractante. Pentru cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ale căror conformitate nu se regăsesc în fișele tehnice ale producătorului pentru sistemul oferat, acesta are dreptul de a emite declarații oficiale cu parametri reali ai sistemului oferat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.	nr. 1047/29.01.2021 publicat în SEAP) la solicitarea de clarificări a contestatoarei nu a fost acceptată modificarea domeniului de frecvență.	prezintă sonde liniare ce acoperă domeniul de frecvență 1,5 — 18 MHz . Orice echipament care acoperă intervalul de frecvență minim solicitat și în plus asigură un interval și mai mare decât cel impus, îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini și este superior. Folosind acest raționament, autoritatea contractantă a descalificat o ofertă conformă și superioară, ca neconformă.
- sondele creion au frecvența de 2MHz și nu de 2,2 MHz așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini	Cerința tehnică este îndeplinită conform Probe – Guide, pag. 3. Astfel cum este exprimată cerința tehnică a caietului de sarcini, autoritatea nu a impus o frecvență specifică cu zecimale, prin criterii minime sau maxime, cum a impus pentru celelalte cerințe tehnice. Astfel, SC & SRL consideră că specificația este îndeplinită, aceasta operând în domeniul principal de frecvență, anume 2MHz.	Din fișele tehnice ale echipamentului oferat P9 reiese, în mod clar, faptul că echipamentul oferat este compatibil cu traductori de specialitate tip creion cu frecvența de 2MHz și nu de 2,2 MHz. Cerința caietului se referă la compatibilitatea cu traductori cu valori exacte.	Așa cum este formulată specificația tehnică din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a exprimat faptul că specificația tehnică are o valoare exactă. Însă, având în vedere informația nou transmisă de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, conform căreia, valoarea menționată în caietul de sarcini este o valoare exactă, SC & SRL, a solicitat producătorului să îi transmită valoarea cu zecimale, absolută, a

			frecvenței sondei de tip creion de care dispune echipamentul oferat. În acest sens, atașează o declarație oficială a producătorului, care, în opinia sa, demonstrează și dovedește că echipamentul oferat îndeplinește cerința tehnică, fiind conform documentației de atribuire.
--	--	--	--

3) Cu privire la afirmațiile autorității contractante despre declarațiile oficiale transmise de producător, conform cărora: „O declarație pe proprie-răspundere nu este un document relevant deținut de producător, ci este un document emis pe propria răspundere ce nu poate fi luat în considerare fără documente tehnice de confirmare ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația solicitată și nu angajamente asumate pe propria răspundere care în anumite situații contrazic documentația tehnică a echipamentului oferat. Orice parametru tehnic al unui echipament trebuie să fie confirmat prin documente existența în cadrul cărora să se regăsească informații sau trimiteri la produsul oferat și la caracteristica solicitată. Din afirmația contestatoarei privind relevanța declarației pe proprie-răspundere, reiese că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare orice declarație a producătorului (care poate fi pentru toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini) fapt care nu ar mai justifica solicitarea fiselor tehnice, manualelor de utilizare sau altor documente tehnice, situație care ar expune beneficiarul la riscuri asociate unui produs care nu satisface nevoia reală a utilizatorului și ai cărui parametri neconformi sunt identificați după începerea utilizării în timpul examinărilor”, petenta apreciază că sunt false și menite să introducă Consiliul în eroare.

Subliniind faptul că declarațiile producătorului nu sunt documente de confirmare și, nicidecum, angajamente, contestatoarea solicită Consiliului să constate că declarațiile tehnice emise de producător dovedesc și demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini, prin prezentarea parametrilor reali și exacti, nelimitându-se la valoarea din caietul de sarcini, fiind în fapt, documente relevante pentru demonstrarea conformității.

Mai mult, învederează faptul că documentele de tip broșuri, fișe tehnice, manuale de utilizare, sunt instrumente de marketing cu caracter orientativ, care, de multe ori, nu conțin informații exacte și nici nu redau valoarea absolută a caracteristicilor tehnice ale echipamentului oferat. Dacă un producător nu își prezintă anumite caracteristici tehnice în documentele descrise anterior, acestuia nu îi trebuie limitat accesul la procedură, ci îi trebuie respectat dreptul de emiteră a unor documente tehnice oficiale, în acest caz, documente de tip declarații, fiind singura

parte abilitată care poate transmite valorile exacte și absolute ale caracteristicilor echipamentului oferat.

Autoarea contestației menționează că aceste declarații oficiale nu sunt emise de către compania sa, ci de producătorul echipamentului oferat în procedură.

(4) Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut neconformitatea propunerilor tehnice depuse de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire, deși există indicii și dovezi suficiente că echipamentele oferate îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

(5) Față de toate cele mai sus menționate, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum este formulată și să dispună măsuri de remediere constând în anularea parțială a documentului „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare echipamente medicale”, prin care s-a reținut neconformitatea ofertei sale și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziei pe care o va pronunța.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... „.....” a organizat o licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN din Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.924.728,55 lei, fără TVA.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 18 loturi distincte, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul 12 „Ecograf de înaltă performanță – patologie endocrinometabolică”, având o valoare estimată de 289527,73 lei, fără TVA;
- lotul 13 „Ecograf de înaltă performanță – patologia tiroidei de corelație”, având o valoare estimată de 289527,73 lei fără TVA;
- lotul 14 „Ecograf cu sondă intraoperatorie”, având o valoare estimată de 277523,53 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC & SRL prin adresa nr. 15465 din 13.12.2021, potrivit căreia ofertele sale depuse pentru loturile 12, 13 și 14 ale procedurii au fost respinse, ca neconforme, iar ca urmare a faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura de atribuire pentru aceste loturi a fost anulată, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. În adresă, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele reținute în luarea deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor prezentate de SC & SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC & SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 17.131,58 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207720869/1 din 22.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord), solicitând următoarele:

A. Să constate că, propunerile tehnice depuse de SC & SRL au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

B. Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de SC & SRL, apreciind, fără niciun fundament, că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

C. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC & SRL sub aspectul reverificării modului în care aceasta îndeplinește criteriile de calificare, precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

D. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea parțială a actului administrativ prin care a stabilit că SC & SRL a elaborat și prezentat oferte inacceptabile, neconforme, care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, prin adresa nr. 15465/13.12.2021, intitulată *„Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare echipamente medicale”* pentru loturile 12, 13 și 14.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ofertele depuse de SC & SRL pentru loturile 12, 13 și 14, Consiliul constată că, în cazul tuturor celor trei loturi, ofertele au fost respinse și pentru pretinsa neîndeplinire a unor specificații tehnice, deoarece *„Specificatia tehnica [...] nu se regăsește în broșura/fisele tehnice ale produsului, iar o declarație din partea producătorului nu poate fi luată în considerare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs ce deține specificația mai sus menționată și nu angajamente că se va asigura îndeplinirea cerinței în cazul modelului ofertat.”*

Referitor la acest motiv de respingere a ofertelor depuse de societatea contestatoare pentru loturile 12, 13 și 14, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se regăsesc următoarele reguli și condiții:

«Propunerea tehnică va fi numerotată și se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) *Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului nr. 5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate; neprezentarea în forma solicitată a formularului nr. 5 este asimilabilă situației prevăzute la art. 137, alin. (2), lit. k) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta putând fi*

respinsa ca inacceptabila, formularul nr. 5 reprezentand elementul principal al propunerii tehnice.

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri, necesare pentru confirmarea specificațiilor tehnice/cerintelor/cerintelor functionale solicitate în caietul de sarcini ce constau în fișe tehnice ale produsului/pliante/cataloge sau orice alte documente relevante deținute de către producător.”

Rezultă, din textul citat al fișei de date a achiziției, că specificațiile tehnice/cerințele/cerințele funcționale solicitate în caietul de sarcini și a căror îndeplinire este asumată de ofertant prin propunerea tehnică prezentată este necesar a fi confirmate prin documente ce constau în fișe tehnice ale produsului/pliante/cataloge sau orice alte documente relevante deținute de către producător.

În această etapă a analizei sale, Consiliul nu va reține în soluționare interpretarea achizitoarei, potrivit căreia declarația producătorului nu este un document deținut de acesta, în condițiile în care declarația producătorului este un document emis de acesta, ce relevă propria sa voință și cuprinde informațiile cu privire la produsul oferat, provenite de la prima sursă a lor.

În consecință, decizia autorității contractante de a nu lua în considerare declarațiile producătorului în stabilirea conformității ofertelor contestatoarei, în privința câtorva specificații tehnice, nu se sprijină pe cerința fișei de date a achiziției, ba chiar o contrazice, argumentele achizitoarei neputând fi primite.

În ceea ce privește pretenția autorității contractante ca documentele tehnice de natura fișelor tehnice ale produsului/pliantelor/catalogelor să fi cuprins toate specificațiile tehnice ale aparatelor ofertate, așa cum se regăsesc solicitate prin caietul său de sarcini, Consiliul stabilește că ea ignoră practica generală a profesioniștilor, care emit documentele de tip broșuri, fișe tehnice, manuale de utilizare ca instrumente de marketing, cu caracter orientativ, care, de multe ori, conțin informații pe care producătorul le consideră relevante și orientative și care nici nu redau valoarea absolută a caracteristicilor tehnice ale echipamentului oferat. Este disproporționat a pretinde ca aceste tipuri de documente, emise exclusiv în scopul promovării și cunoașterii pe piață a produselor din portofoliul unui producător, să cuprindă absolut toate specificațiile tehnice ale produselor și ele să răspundă nevoilor de achiziție ale unui client sau ale altuia, la momente diferite din existența pe piață a produsului. De asemenea, Consiliul reține validitatea alegărilor contestatoarei privind aspectul că, dacă un producător nu își prezintă anumite caracteristici tehnice în documentele descrise anterior, asta nu înseamnă că ele nu sunt deținute de produsul fabricat și nici nu i se poate limita producătorului dreptul de

a emite alte documente, chiar și declarații pe propria răspundere, care să ateste satisfacerea unor nevoi de achiziție ale unui client sau ale altuia.

Mențiunea este cu atât mai necesară cu cât declarațiile producătorului, prezentate de ofertanta contestatoare, indică expres valorile parametrilor pentru specificațiile tehnice pe care le vizează, nefiind emise în ideea unei simple asumări a respectării cerinței achizitoarei, fără indicarea parametrilor tehnici corespunzători deținuți de produsul propus.

În consecință, Consiliul va invalida acele motive de neconformitate a ofertelor depuse de SC & SRL pentru loturile 12, 13 și 14, ce derivă din prezentarea declarațiilor producătorului.

În ceea ce privește celelalte aspecte pentru care achizitoarea a decis respingerea celor trei oferte prezentate de SC & SRL, parcurgând apărările părților, Consiliul stabilește că explicațiile aduse de societate reprezintă veritabile clarificări aduse ofertelor sale.

Verificând copia dosarului achiziției publice, prezentată ca proba de autoritatea contractantă, Consiliul reține că propunerile tehnice pentru loturile 12, 13 și 14 nu au făcut obiectul unei evaluări care să necesite clarificarea unor prevederi ale acestora, societății fiindu-i cerute clarificări doar cu privire la ofertele depuse pentru loturile 8 și 10.

Parcurgând considerentele autorității contractante în luarea deciziei sale, apărările acesteia expuse în punctul de vedere la contestație și motivele supuse atenției Consiliului de către contestatoare, în atacarea deciziei de respingere, acesta stabilește că, în mod real, aspectele pentru care societatea a fost respinsă din competiție vizează modul de prezentare a propunerilor tehnice care, așa cum reiese din documentele cauzei, ar fi trebuit clarificate cu autoarea lor, în vederea stabilirii conformității lor.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât, din considerentele părților reiese faptul că o astfel de verificare era necesară.

În mod similar, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a stabili care

sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea propunerilor tehnice ale societății contestatoare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerilor tehnice aparținând contestatoarei nu a fost realizată, cu atât mai mult cu cât necesitatea acestei verificări se impune cu forța evidenței din motivele de respingere expuse în adresa contestată și, mai ales, din susținerile contestatoarei.

Alături de considerentele expuse, Consiliul reține și dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează instituția clarificării/completării ofertei, respectiv condițiile în care aceasta trebuie realizată și limitele până la care se poate interveni asupra ofertelor inițial depuse ca urmare a clarificării/completării cerute de autoritatea contractantă.

Consiliul nu va reține în soluționare considerentele autorității, care motivează faptul că societății nu i-au fost cerute clarificări cu privire la ofertele prezentate pentru loturile 12, 13 și 14, deoarece prin prevederea de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a reținut în sarcina comisiei de evaluare *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*, situație în care conduita stabilită de lege nu reprezintă o opțiune a comisiei de evaluare, ci o obligație care trebuie îndeplinită.

De asemenea, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii

printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Văzând explicațiile aduse ofertelor sale de către SC & SRL, prin contestația înaintată Consiliului și prin apărările ulterioare punctului de vedere al autorității contractante, acesta constată că ele reprezintă veritabile informații de clarificare a ofertei, de unde rezultă necesitatea ca autoritatea contractantă să își fi îndeplinit obligația de clarificare prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În atari condiții, Consiliul stabilește că evaluarea ofertelor prezentate de SC & SRL nu s-a realizat în mod corect și complet, respingerea acesteia, în condițiile analizate, fiind nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC & SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertelor SC & SRL pentru loturile 12, 13 și 14 și anularea procedurii de atribuire pentru aceste loturi, precum și comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 12, 13 și 14.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC & SRL pentru loturile 12, 13 și 14.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC & SRL în contradictoriu cu „.....”.

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertelor SC & SRL pentru loturile 12, 13 și 14 și anularea procedurii de atribuire pentru aceste loturi, precum și comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 12, 13 și 14.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC & SRL pentru loturile 12, 13 și 14.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.