

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../../...

Data:

Prin contestația nr. ... din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., cu sediul în Str. ... nr., cam ..., etaj, municipiul....., județ, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., cod fiscal RO, reprezentată prin în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, privind cererea de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect, cod CPV 50333100-9 (Rev.2), de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., nr....., contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care declară că oferta este inacceptabilă și neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

..... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada, în original, a constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante, punct de vedere asupra excepției tardivității.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici, desfășurată în conformitate cu art. 103 și următoarele din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, a fost inițiată de în data de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP, a unei invitații de participare, în baza art. 104 din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora

Potrivit invitației de participare având codul de identificare publicată în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA (... EUR, fără TVA) (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de lei, fără TVA) (..... EUR, fără TVA).

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii, invocată din oficiu de Consiliu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”

- art. 134 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

a) valoarea estimată, fără TVA, a contractului de produse sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei a 443.000 euro;”

- Comunicarea Comisiei privind Valorile corespunzătoare ale pragurilor prevăzute în Directivele 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului (C/2023/902) publicat în Jurnalul Oficial al UE - C nr. 1000000 din 16 noiembrie 2023:

Valorile corespunzătoare ale pragurilor prevăzute în Directivele 2014/23/UE ⁽¹⁾, 2014/24/UE ⁽²⁾, 2014/25/UE ⁽³⁾ și 2009/81/CE ⁽⁴⁾, exprimate în monede naționale altele decât euro, sunt următoarele:

„443 000 EUR	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]
	COR	Leu nou românesc	<u>2 186 559</u>
	[...]	[...]	[...]”

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 103 lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, în vigoare la data inițierii procedurii (2.186.559,00 lei), Consiliul constată că societatea ar fi trebuit să depună la Consiliu recipisa de consemnare a cauțiunii, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportându-se prin asimilare la prevederile art. 134 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei, [adică 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent (... lei x 2 = ... lei) ce se intenționează a se atribui în baza acorduluicadru, dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa de după data-limită de depunere a ofertelor, prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016].

Consiliul reține că, prin adresa nr., a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ, însă nu a

răspuns solicitării Consiliului și nici nu a făcut dovada constituirii cauțiunii conform solicitării acestuia.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând, până la acest moment, dovada constituirii cauțiunii, în termenul și cuantumul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU,

MEMBRU,

,