



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru achiziția de: „...s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- „Anularea deciziei/adresei nr. ... emisă de ... la data de ...ca fiind abuzivă și nelegală;
- Recunoașterea dreptului subscrisei de a participa la licitații”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru achiziția de: „...s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a adresei.

În fapt, ... precizează că, la data de ...a încheiat cu ... contractul de vânzare-cumpărare nr. ..., care avea ca obiect furnizarea, de ..., de

La data de ..., ..., a înștiințat contestatoarea asupra rezilierii contractului, începând cu aceeași dată, conform 14.2. litera a) din contract, respectiv neîndeplinirea obligațiilor în referire la termenul de livrare al produselor.

Urmare rezilierii unilaterale a contractului, ... a înscris ... pe lista furnizorilor neacceptați, contestatoarea considerând că măsura luată de ...: „ne produce grave prejudicii, deoarece o dată înscrisi pe această listă, nu vom putea participa în viitor la alte proceduri de achiziție publică organizate de SC Înscrierea a fost efectuată în mod abuziv, iar adresa nr. ...emisă de SC ... la data de ...este lacunară, conține informații nelămuritoare, fiind motivată în drept la modul general, respectiv «conform prevederilor normelor interne de achiziții, capitolul 16 - Finalizarea procedurii de achiziție», motiv pentru care, susține contestatoarea: „anularea deciziei nr. .../...emisă de societatea contractantă și recunoașterea dreptului subscrisei de a participa la alte licitații sunt singurele soluții legale și corecte în prezenta speță”.

Prin adresele nr. Consiliul a solicitat părților să transmită puncte de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 1 coroborat cu art. 3 lit. f) și j) și art. 266 din OUG nr. 34/2006.

... prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., a răspuns solicitării Consiliului precizând că „se impune admiterea excepției inadmisibilității contestației” depuse de ..., deoarece:

- „Societatea ... Abrud, este o societate comercială, înființată conform Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, al cărui acționar unic este

- Societatea ... din Abrud, se ghidează în afaceri, pe principiul transparenței și a elaborat *norme proprii de achiziții*, conform cărora orice furnizor trebuie să se supună acestora și contractului încheiat ca urmare a procedurii de selecție;

- Raportat la prevederile art. 1 coroborat cu art 3 lit. 1) și ș) și art. 266 alin. (1) din ordonanța guvernului nr. 34/2006, SC ... Abrud nu se supune în activitatea sa acestor norme care se refera strict la autorități publice sau persoane juridice de drept public, așa cum sunt definite în actul normativ menționat.

În subsidiar: SC ..., a procedat la includerea contestatoarei, pe lista furnizorilor neacceptați, în conformitate cu prevederile *Normelor Interne de achiziții(...)*”.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a răspuns solicitării Consiliului, în referire la excepția inadmisibilității contestației formulate în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura de licitație deschisă pentru achiziția de „...elaborând în acest sens documentația aferentă și publicând, pe site-ul ..., un anunț publicitar în data de ..., conform căruia criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”; în urma derulării contractului de vânzare-cumpărare nr. ..., încheiat cu contestatoarea, a emis adresa nr. ..., prin care i-a comunicat faptul că a fost inclusă pe lista furnizorilor neacceptați.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, Consiliul se va pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației formulate de ... în prezenta cauză, invocată din oficiu.

Astfel, se reține că societatea comercială ... nu se încadrează în categoriile de autorități contractante care au obligația de a desfășura proceduri de achiziții publice și de a încheia contracte de achiziție publică, raportat la dispozițiile art. 1, art. 3 lit. f) și lit. j), art. 8 și art. 9 din OUG nr. 34/2006.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de *licitații*.

Societatea organizatoare este persoană juridică de drept privat și raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nu avea obligația respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că ..., nu are calitate de autoritate contractantă.

Totodată, se reține că actul atacat a fost emis ca urmare a derulării unei proceduri de licitație deschisă pentru achiziția de „...organizată de ... în baza propriilor „Norme interne de achiziții”, după cum rezultă din punctul de vedere comunicat Consiliului și se referă la relațiile comerciale dintre contestatoare și

Consiliul reține că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează procedurile de atribuire a contractului de

achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”. Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență, care definește contractul de achiziție publică;

- art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență, care definește procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

- art. 8 și art. 9 din ordonanța de urgență, care stabilesc categoriile de autorități contractante și domeniul de aplicare a ordonanței;

- art. 255 alin. (2) din actul normativ menționat, definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire, *în cadrul căreia autoritatea contractantă are obligația respectării legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice*;

- art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, care stabilește competența Consiliului în soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006 arată că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.

Din coroborarea elementelor de fapt și de drept menționate, rezultă că, pentru achiziționarea produselor în discuție, ..., în acest caz, nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, întrucât, pe de-o parte, ... nu are calitatea de autoritate contractantă, iar, pe de altă parte, simpla denumire a procedurii ca fiind „licitație deschisă” nu poate conduce la extinderea competenței Consiliului, mai ales asupra unor acte emise ulterior derulării contractului.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, nu se poate deroga de la acestea, în sensul soluționării de contestații, de către Consiliu, ce vizează entități care nu sunt ținute la respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 sau la soluționarea de contestații ce vizează acte cu caracter comercial.

Determinând, raportat la textele legale menționate, că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, soluționarea contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al ..., care se consideră vătămată, de a apela la instanțele judecătorești.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, precum și faptul că actul atacat nu a fost emis în cadrul unei proceduri de achiziție, ci ca urmare a derulării unui contract comercial, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.