

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2298/C1/2547,2576

Data: 07.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45514/08.07.2025 (transmisă prin e-mail în data de 07.07.2025), formulată de SRL (dosar nr. 2547/2025), cu sediul în-....., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și de precizie” cod CPV - 50400000-9, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii pentru lotul 11, lotul 12 și lotul 42 și acceptarea documentelor justificative DUAЕ depuse de operatorul economic, inclusiv, diplomele de service ale personalului instruit.

2. Reanalizarea procedurii de achiziție și asigurarea respectării principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal în cadrul acesteia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45919/09.07.2025 (transmisă prin e-mail în data de 07.07.2025), formulată de SRL (dosar nr. 2576/2025), cu sediul în-Napoca, str. Madach Imre, nr. 45, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii pentru lotul 3 și acceptarea documentelor justificative DUAЕ depuse de operatorul economic, inclusiv diplomele de service ale personalului instruit.

2. Reanalizarea procedurii de achiziție și asigurarea respectării principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal în cadrul acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2547/2025 și nr. 2576/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că contestația se referă la respingerea ofertei SRL pentru loturile - 11 - Lot 11_ Service Aparatura Medicală și de Precizie, 12 - Lot 12_ Service Aparatura Medicală și de Precizie, 42 - Lot 42_ Service Aparatura Medicală și de Precizie, sub pretextul clasării pe poziția nr. II, clasificare bazată pe criteriul celui mai mic preț, în condițiile în care operatorul economic a îndeplinit cerințele tehnice și profesionale solicitate în caietul de sarcini, iar documentele justificative DUAE au fost încărcate conform cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de achiziție organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA „.....” pentru loturile - Lot 11_ Service Aparatura Medicală și de Precizie, - Lot 12_ Service Aparatura Medicală și de Precizie, - Lot 42_ Service Aparatura Medicală și de Precizie, autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative care să probeze capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic.

În urma solicitării documentației tehnice, ... SRL susține că a depus diplomele de service ale personalului tehnic din cadrul societății,

certificate care atestă pregătirea și competențele acestora pentru repararea și întreținerea echipamentelor care fac obiectul acestor Loturi, respectiv:

Pentru - Lot 11_ Service Aparatura Medicală și de Precizie:

..... SRL precizează că a transmis diplome de instruire a personalului calificat. De asemenea, ... SRL susține că a prezentat și diplomele de service ale personalului de la SRL, care este autorizat ca importator în România pentru echipamentele NIHON KOHDEN, gamă ce include toate echipamentele din acest lot. Personalul SRL a realizat instruirea personalului SRL pentru întreținerea și repararea acestor echipamente.

Pentru - Lot 12_ Service Aparatura Medicală și de Precizie:

..... SRL precizează că a transmis diplome de instruire a personalului calificat, emise de producătorul COMEN și producătorul EDAN. Echipamentele acestor producători fac obiectul Lotului.

Pentru - Lot 42_ Service Aparatura Medicală și de Precizie:

..... SRL precizează că a transmis diplome de instruire a personalului calificat, emise de importatorul autorizat Nihon Kohden și producătorul EDAN. Echipamentele acestor producători fac obiectul lotului.

Susține că diplomele de service au fost deja încărcate de SRL în cadrul procedurii de achiziție în perioada de depunere a ofertelor, în secțiunile „Documente de calificare” și „Documente de ofertă tehnică”, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Invocă prevederile art. 9 alin. (9) lit. a) și b) din normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

Ca urmare a publicării rezultatului procedurii, susține că oferta depusă de către SRL a fost clasată pe locul II pentru toate loturile prezente în această contestație. În situația curentă, ... SRL precizează că are îndoieli cu privire la capacitatea tehnică a firmei câștigătoare de a îndeplini criteriile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv la articolul 4.2 Cerințe de conformitate tehnică:

„b. Operatorul economic are obligația de a prezenta în etapa a 2-a, a depunerii propunerii tehnice, a documentelor aferente doveditoare: Diplome și cursuri de calificare emise de producătorul echipamentului sau de reprezentanța autorizată în România sau Europa, care să dovedească calificarea personalului tehnic ce va interveni asupra tipurilor /modelelor de echipamente prezentate în caiet. În procesul de evaluare vor primi diplomele și cursurile de calificare eliberate de producătorii / distribuitorii acreditați în România ai echipamentelor prezenta unui atestat, certificat de instruire care să ateste faptul că personalul de

specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru aparatele medicale ce fac obiectul acordului cadru”.

Având în vedere cerințele specifice ale echipamentului și necesitatea respectării standardelor impuse de producător, consideră că este esențială verificarea detaliată a capacității tehnice a firmei câștigătoare. În lipsa unei expertize dovedite și a resurselor tehnice adecvate, există riscul ca lucrările de întreținere să nu fie realizate conform cerințelor contractuale, ceea ce ar putea afecta siguranța și funcționalitatea aparatului medical.

Consideră că, clasarea pe locul II a ofertei SRL este nejustificată și contrară legislației aplicabile. Menționează că a îndeplinit cerințele tehnice și profesionale solicitate, având în vedere că a depus diplomele de service ale personalului propriu, dar și ale personalului tehnic al importatorului/producătorului, care a realizat instruirea.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită:

1. Anularea raportului procedurii pentru lotul 11, lotul 12 și lotul 42 și acceptarea documentelor justificative DUAE depuse de societatea sa, inclusiv diplomele de service ale personalului instruit.

2. Reanalizarea procedurii de achiziție și asigurarea respectării principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 46235/2547C1/09.07.2025 Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului să transmită, „conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu elementele prevăzute în mod expres la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (motivarea în fapt privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor

caietului de sarcini)”.

Contestatorul răspunde solicitării Consiliului prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48893/18.07.2025, precizând următoarele:

Cu privire la lipsa de transparență în evaluarea documentelor justificative și suspiciuni privind verificările tehnice.

Contestatorul subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, doar autoritatea contractantă are dreptul de a solicita și examina documentele justificative referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv, cele care atestă pregătirea profesională a personalului, autorizările de service sau avizele producătorului.

Totodată, în conformitate cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, doar persoanele care au un interes legitim pot formula contestații, însă, acest drept devine iluzoriu în măsura în care nu există acces la informațiile esențiale pentru verificarea modului în care a fost respectată legalitatea procedurii.

În lipsa posibilității de a analiza conținutul documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, în special, diplomele de service sau alte forme de recunoaștere de către producător, apreciază că se creează o zonă de netransparență incompatibilă cu principiile care guvernează achizițiile publice, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – respectiv, legalitate, tratament egal și transparență.

Având în vedere faptul că aceste documente erau esențiale pentru demonstrarea capacității tehnice și că nu poate verifica dacă ele corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, consideră că există suspiciuni rezonabile privind o posibilă evaluare formală, superficială sau chiar favorizantă, cu implicații grave asupra legalității rezultatului procedurii.

În acest context, solicită:

- publicarea unei justificări detaliate privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat diplomele sau avizele prezentate;
- reevaluarea acestora de către o comisie imparțială (inclusiv cu posibilitatea implicării unei autorități independente, precum ANAP);
- precum și sesizarea organelor competente, în cazul în care se constată indicii privind posibile fapte de corupție sau favorizare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45919/09.07.2025 (transmisă prin e-mail în data de 07.07.2025), ... SRL (dosar nr. 2576/2025), critică rezultatul procedurii, aferent Lotului 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, contestația se referă la descalificarea ofertei SRL pentru Lot 3 - Service Aparatura Medicală și de Precizie, sub pretextul lipsei capacității profesionale, în condițiile în care, susține că a îndeplinit cerințele tehnice și profesionale solicitate în caietul

de sarcini, iar, documentele justificative DUAE au fost încărcate conform cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, arată că, în cadrul procedurii de achiziție organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA „.....”, pentru Lot 3_Service Aparatura Medicală și de Precizie, autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative care să probeze capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic.

În urma solicitării documentației tehnice, ... SRL susține că a depus diplomele de service ale personalului tehnic din cadrul societății, certificate care atestă pregătirea și competențele acestora pentru repararea și întreținerea echipamentelor care fac obiectul acestui Lot, respectiv:

Pentru Lot 3 - Service Aparatura Medicală și de Precizie:

..... SRL a transmis diplome de instruire a personalului calificat pentru echipamentele având producătorul Fresenius Kabi. În momentul actual, susține că SRL este singura companie instruită și acreditată în România de către Fresenius Kabi (în afară de aceasta), cu diplome de instruire valabile, pentru efectuarea serviciilor de verificare, întreținere și reparare a echipamentelor.

Contestatorul susține că, în cadrul acestui lot, sunt prezente un număr de 44 de echipamente, dintre care, 32 sunt din gama Fresenius Kabi. Trebuie menționat faptul că echipamentele din gama Fresenius Kabi necesită upgrade de software, verificare prin intermediul software-ului și calibrare posibilă doar utilizând kit-ul de calibrare dedicat de către producătorul Fresenius Kabi. Acest Kit de calibrare și software pentru verificare și upgrade de soft este deținut doar de firmele acreditate de acest producător.

Referitor la celelalte echipamente care fac obiectul acestui lot, susține că nu necesită un software dedicat pentru efectuarea verificărilor și a calibrărilor. Astfel, executarea serviciilor poate fi realizată fără o diplomă dedicată de la producător, fiind necesară capacitatea tehnică a personalului SRL, avizat de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România și Ministerul Sănătății.

Mai mult decât atât, precizează că, diplomele de service au fost deja încărcate de SRL în cadrul procedurii de achiziție în perioada de depunere a ofertelor, în secțiunile „Documente de calificare” și „Documente de ofertă tehnică”, conform cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, consideră că societatea sa a respectat toate prevederile legale și procedurale referitoare la depunerea documentelor justificative.

Invocă prevederile art. 9 alin. (9) lit. a) și b) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

Arată că, urmare a publicării rezultatului procedurii, oferta depusă de către SRL a fost declarată neconformă, iar, lotul a fost anulat.

Având în vedere cerințele specifice ale echipamentului și necesitatea respectării standardelor impuse de producător, consideră că este esențială verificarea detaliată a capacității tehnice a SRL. În lipsa unei expertize dovedite și a resurselor tehnice adecvate, există riscul ca lucrările de întreținere să nu fie realizate conform cerințelor contractuale, ceea ce ar putea afecta siguranța și funcționalitatea aparatului medical.

Consideră că respingerea ofertei SRL și anularea Lotului 3 este nejustificată și contrară legislației aplicabile. SRL a îndeplinit cerințele tehnice și profesionale solicitate, având în vedere că a depus diplomele de service ale personalului propriu.

Prin adresa nr. 15730/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48834/18.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate, prin care solicită respingerea acestora, ca nefondate.

Prin anunțul simplificat nr. SCN1161677, publicat în SEAP la 21.04.2025, autoritatea contractantă susține că a inițiat o procedură simplificată în vederea încheierii unui contract de achiziții de Servicii de Reparare și Întreținere a Echipamentului Medical și de Precizie. Arată că procedura are drept obiect menținerea în condiții bune de funcționare în regim de permanență a aparaturii și a echipamentelor care sunt utilizate de personalul medical în activitatea curentă a Spitalului Județean de Urgență”.

Având în vedere natura și complexitatea obiectului procedurii, autoritatea contractantă precizează că a recurs la împărțirea pe loturi, în acest sens, fiind alcătuite 100 de loturi distincte.

În data de 01.07.2025, în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit Raportul procedurii nr. 14875.

Astfel, din cele 100 de loturi, un lot a fost câștigat de ofertantul SRL și anume lotul 86, iar, pentru loturile 3, 11, 12 și 42, ofertele depuse de SRL au fost declarate după cum urmează:

A. LOT 3 - Service Aparatură medicală și de precizie (Anexa echipamente componente lot Caiet de sarcini), oferta tehnică neconformă

Iar pentru celelalte loturi, respectiv,

B. LOT 11, LOT 12 și LOT 42, toate documentele de calificare și propunerile tehnice au fost declarate conforme și admisibile în ultimă instanță, dar în urma analizei ofertelor financiare depuse, ofertele s-au clasat astfel:

B.1- LOT 11 și 12, oferte clasate pe locul 2

B.2 - LOT 42 oferta clasată pe locul 3.

Concret, autoritatea contractantă arată că situația în procesul de evaluare se prezintă astfel, la lotul 3:

Comisia de evaluare a avut sarcina de a verifica capabilitatea operatorilor economici de a servi în bune condiții tehnico-calitative echipamente componente din acest Lot 3.

Denumire	Cod CPV	U/M	Cantitate
Monitor funcții vitale portabil Spacelabs	50400000-9	Buc	5
Pompă seringă pilot injectomat Fresenius Vial	50400000-9	Buc	16

Monitor independent de pat Spacelab	50400000-9	Buc	2
Pompe infuzie AGILIA	50400000-9	Buc	6
Stație cu 3 injectomate și un infuzomat Agilia	50400000-9	Buc	10
Pompă nutriție enterală	50400000-9	buc	5

În urma studierii diplomelor de calificare depuse pentru acest lot, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru o parte a echipamentelor din lot operatorul SRL deține diplome de calificare care să-i ateste capacitatea conform cerințelor din caietul de sarcini (pagina 26, tabel, punctele 5 și 6):

„Diplome și cursuri de calificare emise de producătorul echipamentului sau de reprezentanța autorizată în România sau Europa, care să dovedească calificarea personalului tehnic ce va interveni asupra tipurilor/modelelor de echipamente prezentate în caiet.

În procesul de evaluare vor primi diplomele și cursurile de calificare eliberate de producătorii/distribuitorii acreditați în România ai echipamentelor.

Avizul Ministerului Sănătății pentru activități de service pentru modelele de echipamente din lot, în conformitate cu Ord.OMS 309/2015 art. 7”.

În fapt, arată că operatorul deține diplome de calificare pentru echipamentele Fresenius Kabi ceea ce îi conferă capacitatea și încrederea autorității contractante pentru servirea acestei mărci de echipamente.

În schimb, pentru echipamentele din partea a 2-a a lotului, respectiv, monitoare de tip Spacelabs, comisia nu a putut identifica în documentele depuse anul acesta, diplomele necesare.

În susținerea acestei afirmații, arată că, chiar și operatorul recunoaște la pagina nr. 2, punctul 2 - Descrierea faptelor, paragraful 5, că nu are diplome, dar, afirmă că nici nu ar trebui să aibă, deoarece, este avizat de ANDM.

Face precizarea că este o afirmație total eronată, ANMDM-ul dă un aviz, dar, nu poate înlocui diplomele de calificare emise de Spacelabs, pentru monitoarele respective.

Pentru justificare, anexează în partea a 2- a, câteva mostre de diplome de calificare emise de Spacelebs pentru monitoarele la care se face referire pe parcursul prezentului document.

De asemenea, precizează faptul că este important ca echipamentele să fie servite de personal calificat, întrucât, un echipament medical care furnizează informații eronate poate conduce către o evaluare greșită a bolnavului și, în acest sens, la o medicație eronată și la un final tragic.

În consecință, comisia de evaluare a luat decizia descalificării propunerii tehnice depuse de SRL, deși, era singurul operator înscris la acest lot, urmând ca, la finalizarea procedurii, să fie inițiată o altă procedură pentru acoperirea loturilor rămase neatribuite.

În drept, arată că comisia de evaluare și-a bazat decizia pe art.137, alin. (1) lit. h), coroborat cu art.134, alin.(1) din HG nr. 395/2016 și art.215, alin (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la loturile 11, 12 și 42, precizează că documentele depuse de contestator au fost declarate conforme și admisibile, dar necâștigătoare, în conformitate cu art. 215 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 98/2016, din cauza ofertelor financiare depuse, cu o valoare mai mare decât a celor declarate câștigătoare

De asemenea, autoritatea precizează că, la loturile 11 și 12, ofertele s-au clasat pe locul 2, iar, la lotul 42, oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul 3.

Ofertele câștigătoare sunt cele depuse de operatorii:

LOT 11: Mobil Service, valoare ofertă: 700 lei/rev.

LOT 12: Mobil Service, valoare ofertă: 700 lei/rev.

LOT 42: Mobil Service, valoare ofertă: 970 lei/rev.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că operatorul economic nu a solicitat un punct de vedere autorității contractante pentru eventuale clarificări în această speță.

Analizând informațiile prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că Spitalul Județean de Urgență „Sf. Chiriachi”, a respectat prevederile legale și principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 și, ca atare, să respingă contestația depusă de SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 15730/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48834/18.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, pe format de hârtie.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC cu nr. 48893/18.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211472492/1, din 10.07.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea Hermes, în valoare de 308,00 lei.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC cu nr. 48902/18.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211480908/1, din 14.07.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea Hermes, în valoare de 184,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....” în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și de precizie” cod CPV - 50400000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1161677/ 21.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 438.200,00 - 679.400,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 2547/2025, ... SRL este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 11, 12 și 42, iar, prin contestația care face obiectul dosarului nr. 2576/2025, ... SRL este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3.

Analizând, pentru început, contestația care face obiectul dosarului nr. 2547/2025, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 14875/01.07.2025, ofertele SRL pentru loturile 11 și 12 s-au situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, iar, oferta acestuia pentru lotul 42 s-a situat pe locul 3.

Din analiza contestației, Consiliul a identificat o singură frază care poate fi considerată motivare a contestației, respectiv, fraza de la mijlocul paginii 3, în care, contestatorul precizează că are îndoieli cu privire la capacitatea tehnică a firmei câștigătoare de a îndeplini criteriile prevăzute în caietul de sarcini, care menționează la articolul 42 Cerințe de conformitate tehnică, faptul că, operatorul economic are obligația de a depune în propunerea tehnică anumite diplome și cursuri de calificare emise producătorul echipamentului sau reprezentanța autorizată a acestuia.

Constatând faptul că SRL nu a indicat concret ce documente lipsesc din ofertele situate înaintea sa (oferta situată pe locul 1 la loturile 11 și 12 și ofertele situate pe primele 2 locuri pentru lotul 42), Consiliul a aplicat prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”, sens în care a solicitat contestatorului completarea contestației cu elementele prevăzute în mod expres la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (motivarea în fapt privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor caietului de sarcini).

..... SRL a răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48893/18.07.2025, menționând, în esență, că s-a limitat la exprimarea de suspiciuni pentru că nu a putut verifica documentele din ofertele contracandidaților.

Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Totodată, potrivit aceleiași norme juridice, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui

oferant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidentiale.

Consiliul reține că SRL nu a făcut dovada că ar fi solicitat și i s-ar fi refuzat accesul la ofertele situate înaintea sa, astfel încât, să poată supune jurisdicției Consiliului eventuala încălcare a art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, de către autoritatea contractantă.

Totodată, se reține că SRL nu a solicitat nici studierea dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, astfel cum avea posibilitatea conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât, să poată lua cunoștință de conținutul ofertelor situate înaintea sa și să poată formula critici concrete cu privire la aceste oferte.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții sau suspiciuni.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul avea posibilitatea studierii dosarului achiziției atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC, conform normelor juridice anterior menționate, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea contestației sau a concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Prin urmare, constatând că SRL nu și-a completat contestația cu motivarea în fapt privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor caietului de sarcini, astfel cum i s-a solicitat, de către CNSC, prin adresa nr. 46235/2547/C1/09.07.2025, ci, s-a limitat la formularea de explicații generice propria conduită, Consiliul,

în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va anula contestația formulată SRL în cadrul loturilor 11, 12 și 42 (dosar nr. 2547/2025).

În ceea ce privește contestația formulată de SRL în cadrul lotului 3 (dosar nr. 2576/2025), Consiliul reține că aceasta vizează faptul că autoritatea contractantă a respins unica ofertă depusă, aparținând contestatorului, motiv pentru care, a anulat lotul respectiv, astfel cum dispun prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) teza finală din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Verificând motivele de respingere transmise contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii (pag. 22-23 din dosarul achiziției, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 1 al dosarului cauzei), se reține că oferta pentru lotul 3 a fost respinsă, ca neconformă, deoarece, ofertantul ar fi transmis *„certificate de instruire cu caracter general, fără însă a prezenta certificatele sau diplomele emise de furnizorii echipamentelor servitate în lot (acolo unde este cazul), pentru a proba instruirea pe acest model/tip de echipament. Față de aceasta au fost solicitate clarificări/completări cu documentele considerate a fi necesare îndeplinirii cerințelor de calificare.*

Având în vedere că specificațiile au fost clar prezentate în caietul de sarcini la pag. 2, punct 4.2, cât și la pag. 25 punctul 5, comisia de evaluare consideră că pentru aparatele din lotul evaluat, diplomele și documentele depuse de ofertanți sunt neconforme în raport cu cerințele lotului (în speță, lipsesc cele emise de Spacelabs pentru monitoarele din lot)”.

Consiliul reține că cerința 4.2 din caietul de sarcini a fost formulată astfel: *„Operatorul economic are obligatia de a prezenta in etapa a 2-a, a depunerii propunerii tehnice, a documentelor aferente doveditoare : Diplome si cursuri de calificare emise de producătorul echipamentului sau de reprezentanța autorizată în România sau Europa, care sa dovedească calificarea personalului tehnic ce va interveni asupra tipurilor /modelelor de echipamente prezentate în caiet”, iar, punctul 5 de la pagina 26 (menționată eronat 25 în adresa de comunicare și corect în punctul de vedere) are următorul conținut: „Următoarele documente vor fi transmise și vor fi asumate de ofertanți: (...) Diplome și cursuri de calificare emise de producătorul echipamentului sau de reprezentanța autorizată în România sau Europa, care să dovedească calificarea personalului tehnic ce va interveni asupra tipurilor /modelelor de echipamente prezentate în caiet. În procesul de evaluare vor prima*

diplomele si cursurile de calificare eliberate de producătorii/distribuitorii acreditați în România ai echipamentelor”.

Totodată, se reține că, la pag. 8 din caietul de sarcini sunt enumerate tipurile de echipamente medicale ale căror servicii de service fac obiectul lotului 3, de la producătorii Spacelabs, Fresenius și Agilia.

Din analiza ofertei depusă de SRL în cadrul lotului 3 se reține că acesta nu a depus documente din care să rezulte că dispune de personal calificat de producătorul echipamentelor Spacelabs, aspect menționat, în mod corect, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În cazul în care considera că nu este necesară depunerea diplomelor/înscrisurilor doveditoare emise de producătorul echipamentului sau de reprezentantul acestuia privind calificarea personalului, ci, este suficient avizul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, ... SRL avea dreptul să formuleze contestație cu privire la aceste cerințe din caietul de sarcini, în termenele reglementate de Legea nr. 101/2016 raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Cerințele din anunțul de participare simplificat, fișa de date și caietul de sarcini cu privire la dovada calificării personalului sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit, atât obligația de a prezenta diplome emise de producătorul echipamentului sau de reprezentanța autorizată în România sau Europa, care să dovedească calificarea personalului tehnic ce va

interveni asupra tuturor tipurilor /modelelor de echipamente enumerate în caietul de sarcini, inclusiv echipamentele Spacelabs, cât și riscul respingerii ofertei, în cazul omisiunii depunerii acestor înscrisuri în ofertă.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că cerința privind personalul calificat de producător/reprezentant se regăsește și în anunțul de participare simplificat, ca cerință minimă de calificare privind capacitatea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, față de oferta acestuia, prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar, urmare a respingerii unei oferte depuse, a anulat, în mod corect, locul 3,

astfel cum dispun prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) teza finală din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SRL pentru lotul 3, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în cadrul lotului 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....” (dosar nr. 2576/2025).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Anulează contestația formulată de SRL în cadrul loturilor 11, 12 și 42 (dosar nr. 2547/2025) și respinge, ca nefondată, contestația

formulată de SRL în cadrul lotului 3 (dosar nr. 2576/2025), ambele în contradicție cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini