

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul – administrator, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "Refacere zidărie refractară cap aspirație morile MV1, MV2, MV3, MV5, MV6 și la tronsoanele morilor MV1, 2, 3, 5 de la cota +12 la cota +36, grup energetic nr. 3", cod CPV 45262500-6, cu data de deschidere a ofertelor 13.04....., organizată de SA, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante SA de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În punctul său de vedere nr. 1605/23.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 19302/27.06....., autoritatea contractantă a invocat, între altele, excepția

inadmisibilității contestației, întrucât nu a fost formulată notificarea prealabilă obligatorie instituită prin art. 6 din Legea nr. 101/....., act normativ în vigoare din 26.05.....

Pentru soluționarea excepției, cu adresa nr. 19321/.....-...../27.06....., Consiliul a solicitat SC SRL să îi comunice dovada notificării prealabile a autorității contractante și a răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

SC SRL a răspuns la 28.06....., învederând că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea i-a indicat că poate sesiza Consiliul în termen de 5 zile de la data comunicării, context în care societatea a sesizat imediat Consiliul. Precizarea din cuprinsul comunicării a indus-o în eroare.

Situația este asemănătoare cu cea prevăzută în Codul de procedură civilă, la art. 457 alin. (3), și poate fi remediată cu acceptul Consiliului, prin stabilirea unui nou termen pentru exercitarea căii de atac prevăzute de lege.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căruia "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.", se va examina cu prioritate excepția inadmisibilității contestației.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere formularea contestației la data de, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (26.05.....). În această împrejurare, rezultă că, în prezenta cauză, este incident art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform căruia dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/.....

De asemenea, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1) lit. b): "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în*

parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, (...) în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (10): „Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”;

- art. 8 alin. (1): „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul (...)”;

- art. 11 alin. (2): „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, parcurgerea procedurii prealabile fiind o etapă obligatorie, respectiv este o condiție de admisibilitate a contestației.

Prin urmare, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, SC SRL avea obligația ca, anterior formulării contestației, să notifice autoritatea contractantă pentru remedierea rezultatului achiziției considerat nelegal, respectiv a comunicării nr. 2905/09.06.....

În consecință, Consiliul constată că, din documentele existente la dosarul cauzei, nu a reieșit îndeplinirea de către contestatoare a procedurii notificării prealabile a autorității contractante, lucru întărit de autoritatea contractantă și recunoscut de contestatoare prin răspunsul nr. 532/28.06..... la excepția invocată de autoritate, motiv pentru care excepția inadmisibilității contestației urmează a fi admisă și contestația respinsă ca atare.

Argumentul omiterii notificării întrucât în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a indicat că se poate sesiza Consiliul, în termen de 5 zile, fără a se menționa obligativitatea notificării prealabile, este lipsit de relevanță. Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/..... și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii. Indiferent dacă organizatoarea

achiziției ar indica sau nu un termen limită de contestare, cu sau fără notificare prealabilă, acest aspect nu influențează în vreun fel cerințele legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să le cunoască. Neindicarea etapei notificării de către autoritate nu o exonerează pe contestatoare de obligația legală de a parcurge această etapă înainte de promovarea contestației - necunoașterea legii nu înlătură obligativitatea respectării ei. Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor lor, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* - nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei. Urmând același raționament, art. 457 alin. (1) C. proc. civ. stabilește expres că hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din lege, omițând să depună înainte de contestație o notificare la autoritate, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă. Obligația ofertantei de a cunoaște și respecta normele legale subzista indiferent de cuprinsul comunicării redactate deficitar de autoritatea contractantă.

În același sens, în decizia civilă nr. 3754 din 5 mai 2014, Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a statuat că "nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, astfel că deși prin comunicarea rezultatului procedurii s-a comunicat o altă dată-limită de formulare a contestației, contestatorului îi revenea obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea. Față de cele arătate mai sus, Curtea reține că, corect a soluționat contestația Consiliul pe excepția tardivității formulării contestație."

Textul art. 457 alin. (3) C. proc. civ., conform căruia "*Dacă instanța respinge ca inadmisibilă calea de atac neprevăzută de lege, exercitată de partea interesată în considerarea mențiunii inexacte din cuprinsul hotărârii cu privire la calea de atac, hotărârea pronunțată de instanța de control judiciar va fi comunicată, din oficiu, tuturor părților care au luat parte la judecata în care s-a pronunțat hotărârea atacată. De la data comunicării începe să curgă, dacă este cazul, termenul pentru exercitarea căii de atac prevăzute de lege.*", nu își găsește aplicare în speța de față. Contestația nu reprezintă o *cale de atac*, în sensul titlului II - *Căile*

de atac, din Codul de procedură civilă, pe de o parte, iar pe de altă parte, ea nu este *neprevăzută de lege*.

Textul are în vedere că hotărârile judecătorești sunt supuse căilor de atac, iar nu actele autorităților contractante, cum este comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Împotriva acesteia se exercită o acțiune în primă instanță, nu o cale de atac. Căi de atac, în sistemul Legii nr. 101/....., sunt plângerea împotriva deciziilor Consiliului și recursul împotriva hotărârii judecătorești date în primă instanță.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., se va respinge ca inadmisibilă contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu SA.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția inadmisibilității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.