



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J20/461/1998, reprezentată prin împuternicit, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emisă de către COMUNA în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Prof. Dr. St – Garbea, nr. 222, localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „....., județul”, cod CPV: 32323500-8, s-a solicitat anularea declarării neconformității ofertei sale și a deciziei anulării procedurii și reevaluarea ofertei sale tehnice depuse, în baza răspunsului nr. 654 din 14.08.2019.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 2309/21.01.2020, formulată de, cu sediul social în Piața Presei Libere, nr. 3-5B, City Gate, Clădirea de Nord, et. 7-18, ..., ..., având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emisă de către COMUNA în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Prof. Dr. St – Garbea, nr. 222, localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „....., județul”, cod CPV: 32323500-8, s-a solicitat:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, anularea rezultatului procedurii de atribuire purtând nr. prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire nr. precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte,

și

i. în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire către,

ii. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 44/2020 și nr....., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă comunicarea nr. a autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă precum și raportul procedurii nr. prin care s-a anulat procedura.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă prin clarificarea nr. a solicitat lămuriri privitoare la disponibilitatea produsului camera video

Susține că a răspuns prin adresa nr. 654 din data de 14.08.2019, răspuns ce a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind „neconcludent” prin adresa nr. pct. 2, fapt ce a dus la declararea neconformității ofertei sale.

Contestatorul consideră că prin răspunsul nr. 654 din data de 14.09.2019 nu numai că a dat autorității contractante toate datele pentru a face o evaluare tehnică corectă dar a și fundamentat cu bună credință cele întâmplate.

Susține că prin declarația de la producător, i se confirmă autorității contractante și de către producător faptul că produsul ce îl vor primi este superior tehnic.

Totodată, contestatorul precizează că această adresă nu are însă o data a emiterii, nu are un număr de înregistrare, nu este tradusă de către un traducător autorizat, nefiind semnată de către o persoană ce poate fi identificată cu nume, prenume și funcție, dar stă la baza fundamentării neconformității ofertei sale.

Contestatorul precizează că oferta de echipamente....., incluse în oferta sa, este primită de la producător prin intermediul unui distribuitor autorizat, pe site produsul fiind disponibil în momentul ofertării și nu există nici o informație publică despre înlocuirea aceluși produs cu un produs superior, însă autoritatea contractantă are această

informație printr-o adresă direct de la producător. Adresa se referea strict la un produs, în ofertă incluzând mai multe produse ale producătorului.....

Totodată, contestatorul susține că dacă autoritatea contractantă a considerat „neconcludent”, răspunsul său, ar fi fost în avantajul ambelor părți să se lămurească aceste aspect printr-o nouă clarificare.

Pe lângă cele prezentate mai sus contestatorul subliniază faptul că specificațiile din caietul de sarcini, pentru partea de CCTV s-au întâlnit cumulativ la un singur producător,..... Din raportul procedurii se poate observa că din cei 4 ofertanți, 3 ofertează echipamente..... și toți aparent au aceeași problemă cu acest produs, ... fiind singurul ofertant care este admis în urma evaluării tehnice, dar informația privind producătorul echipamentelor oferite nu este transparentă către restul participanților.

Prin adresa nr., Consiliul solicită printre altele, operatorului contestator, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original, în cuantumul prevăzut de lege, modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 46/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul precizează expres: „În ceea ce privește cauțiunea în cuantumul de 2% prevăzută de lege, nu am constituit-o pentru că noi am considerat că nu solicităm suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului (art. 33 alin. (2), art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) întrucât procedura a fost anulată de către autoritatea contractantă, aceasta fiind una din obiecțiile noastre”.

Prin contestația formulată, ... precizează că la data de 20.06.2019, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă a unui contract de prestări servicii privind „Achiziționare și instalare echipamente pentru siguranță și securitatea comunității locale din comuna”.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1 RON.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă de participare pentru procedura de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc, fiind și singura ofertă conformă depusă.

La data de 02.10.2019, prin adresa nr. i s-a pus în vedere să depună documentele suport/dovezile informațiilor din DUAE, documentele fiind transmise la data de 09.10.2019.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la documentele depuse în susținerea informațiilor din DUAE, contestatorul precizând că a răspuns solicitărilor

de clarificări, în data de 31.09.2019, anexând documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. i s-a solicitat un al doilea set de clarificări atât cu privire la documentele transmise inițial, cât și cu privire la documentele justificative depuse prin răspunsul la clarificări, acesta răspunzând și acestor solicitări în termenul acordat de autoritatea contractantă.

Prin solicitarea de clarificări nr. autoritatea contractantă a apreciat că solicitările anterioare de clarificări nu au cuprins toate neclaritățile solicitate, motiv pentru care s-a emis o nouă solicitare de clarificări. Contestatorul susține că a răspuns și acestei solicitări de clarificări în termenul acordat, anexând acestora dovezile aferente fiecărei susțineri în ceea ce privește răspunsul la clarificări.

Prin adresa nr., comunicată la data de 14.01.2020 autoritatea contractantă l-a informat faptul că ar avea o datorie de de lei, motiv pentru care oferta sa nu a fost admisibilă.

Prin urmare, contestatorul solicită în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, anularea rezultatului procedurii de atribuire purtând nr. prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire nr. precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte, și în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire către, și în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Acesta consideră că actul autorității contractante nu este motivat sub aspectul neidentificării debitelor ce au constituit motiv de excludere, astfel încât să își poată formula apărările necesare.

Totodată, contestatorul invocă limitele de aplicare ale art. 165 din legea nr. 98/2016.

În susținerea prezentei contestații, ..., invocă art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CJUE, și art. 1 pct. 23, 36, 5 din codul de procedură fiscală.

Contestatorul precizează că majoritatea datoriilor care figurează în certificatele de atestare fiscală sunt creanțe derivate din contracte de concesiune sau din contracte de închiriere. Or, chiar dacă aceste sume urmează a fi virate în bugetul autorităților locale, acest aspect nu echivalează cu includerea acestora în cadrul noțiunilor de impozit/taxă/contribuție.

Susține că una din caracteristicile definitorii al acestor tipuri de obligații este aceea că ele reprezintă obligații legale ale operatorului economic. Or, obligațiile derivate din cele două acte juridice (concesiune/inchiriere) sunt de sorginte eminent contractuală. Prin urmare, indiferent că ele figurează drept venituri care sunt datorate la bugetul

autorităților locale, ele nu reprezintă obligații a căror neexecutare să poată atrage excluderea operatorului economic.

Față de motivarea lacunară a acestei decizii a autorității contractante, anume se specifică un anumit quantum presupus a fi datorat de el, contestatorul precizează că va identifica punctual fiecare datorie invocată de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări pentru a arăta faptul că niciuna dintre acestea nu se subsumează noțiunii de impozit/taxă/contribuție:

- referitor la certificatul de atestare fiscală pentru comuna Suplac, contestatorul precizează că a arătat prin răspunsul la clarificări din data de 20.12.2019 faptul că în certificatul de atestare fiscală că suma datorată este de 146,76 lei și nu 447,2 cum a reținut autoritatea contractantă, Această sumă nu reprezintă o contribuție, ci o creanță a autorității locale derivată din contractul nr. 21/17.08.2009. Acesta susține a anexat notificarea adresată autorității locale, prin care a arătat că nici măcar nu era obligat la plata acestei sume în acord cu dispozițiile Deciziei Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 997/2018;

- referitor la certificatul de atestare fiscală pentru orașul Titu, jud. Dâmbovița, contestatorul precizează că a anexat notificarea adresată autorității locale, prin care a arătat că nu era obligat la plata acestei sume în acord cu dispozițiile Deciziei Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 997/2018;

- referitor la certificatul de atestare fiscală emis pentru comuna Filipeștii de Târg, contestatorul precizează că a anexat notificarea adresată autorității locale, prin care a arătat că nu era obligat la plata acestei sume în acord cu dispozițiile Deciziei Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 997/2018;

- referitor la certificatul de atestare fiscală emis de pentru comuna Ernei, contestatorul susține că a atașat OP-ul din data de 06.12.2019 în quantum de 786,00 lei prin urmare, chiar și aplicând raționamentul autorității contractante această sumă trebuia dedusă din totalul prevăzut în certificatul de atestare fiscală. Oricum această creanță vizează sume datorate constând în *„chirii pentru terenuri sau clădiri închiriate de la primărie”*;

- referitor la certificatul pentru Baia Sprie, contestatorul menționează că a anexat OP-ul care face dovada achitării sumei de 960 de lei, susținând că suma derivă din contracte de închiriere și concesiuni și precizând de asemenea faptul că aceste sume sunt contestate;

- referitor la certificatul pentru Municipiul Giurgiu, creanțele ce figurează derivă din contracte de concesiune, potrivit Deciziei nr. Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 997/2018, acestea nu sunt datorate, aspect notificat autorității contractante;

- referitor la certificatul emis pentru orașul Ocna Mureș, creanța vizează garanția de bună-executare a unui contract, or este evident că

aceasta nu se subsumează niciunuia dintre noțiunile vizate de dispozițiile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- referitor la certificatele emise de Primăria Vișoara, Tetoiu, Mirsid, Moinești, Cilieni, Comana, Albești, Nadeș, Sanger, Băneasa, contestatorul precizează faptul a arătat că nu are eventuale debite datorate.

Susține că, în ceea ce privește creanțele datorate către Primăria Băicoi, Primăria Chirnogi și Primăria Baia Sprie, creanțele sunt contestate, făcând obiectul unor litigii. În opinia sa, din acest motiv, acestea nu pot constitui un temei în reținerea ca motiv de excludere a operatorului economic de la procedura de achiziții publice. Câtă vreme actul prin care s-a constatat presupusa creanță datorată face obiectul unui litigiu, ea nu poate reprezenta temei de excludere a operatorului economic de la procedură.

În susținerea afirmațiilor anterioare, contestatorul invocă jurisprudența europeană, prin care se arată faptul că efectele unei proceduri judiciare sau administrative sunt strâns legate de exercitarea și protejarea drepturilor fundamentale, respect garantat și ordinea juridică comunitară. Legislația națională care nu tine cont de efectele introducerii unei proceduri administrative sau legale asupra oportunității de a participa la o procedură pentru atribuirea unui contract riscă să încalce drepturile fundamentale ale părților în cauză.

Distincția între primul alineat și cel de-al doilea al textului de la art. 165 vizează tocmai existența sau nu a unei hotărâri judecătorești. Mai precis, primul alineat vizează ipoteza în care există o decizie a instanțelor sau a organelor administrativ-jurisdicționale prin care s-a stabilit definitiv existența unei creanțe în sarcina operatorului. În al doilea alineat textul face referire la ipoteza în care autoritatea contractantă *„poate demonstra prin mijloace adecvate”* existența unei astfel de creanțe.

Altfel spus, cel de-al doilea alineat al textului vizează ipoteza în care autoritatea contractantă are sarcina probei de a dovedi un presupus caz de incompatibilitate. În mod cert, însă, într-o atare situație, anume o creanță contestată în instanță, autoritatea nu poate face o astfel de probă.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a refuzat să ia act de orice fel de clarificări pe care i le-a adus în justificarea inexistenței cazului de excludere. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a analizat nici caracterul datorat (sau nu) al sumelor derivate din contractele de acces încheiate cu autoritățile locale.

Contestatorul consideră că atâta vreme cât a anexat prin răspunsul la clarificări dovezile aferente faptului că aceste sume nici măcar nu sunt datorate, se impunea ca autoritatea să constate faptul că sumele datorate nu reprezintă impozite, taxe sau contribuții și că oricum în temeiul Deciziei Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 997/2018, acestea nu sunt datorate.

Prin urmare, contestatorul susține că prin răspunsul la clarificări a făcut dovada faptului că nu datorează sumele ce figurează în certificatele fiscale, autoritatea contractantă ignorând aplicabilitatea Deciziei ANCOM nr. 997/2018 și dispunând faptul că nu ar fi respectat normele referitoare la achitarea taxelor și impozitelor locale, raționament profund eronat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 27.01.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Lipscani, în valoare de ron constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr.....

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de operatorul, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

A. Autoritatea contractantă, precizează că la data de 20.06.2019, a publicat anunțul de participare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționare și instalare echipamente pentru siguranța și securitatea comunității locale din comuna, județul”.

Din accesarea ofertelor, au depus ofertă patru operatori economici printre care și contestatorul În urma evaluării ofertelor tehnice, trei din cele patru oferte au fost declarate respinse ca neconforme în baza art. 137, alin. (3), lit. a), din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134, alin. (5), din HG nr. 395/2016, deoarece produsele din oferta nu corespundeau cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, după finalizarea evaluării financiare a ofertei contestatorului, oferta acestuia a fost declarată admisă, fiind clasată pe primul loc, fapt pentru care s-a solicitat acestuia prin adresa nr., la fila 740, documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAЕ, așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției.

La evaluarea acestor documente transmise de contestator, cât și a celorlalte documente transmise de acesta ca răspuns la solicitările de clarificări formulate prin adresele nr., fila 1496/1497 și nr., fila 3850/3851, autoritatea contractantă precizează că a identificat mai multe situații în care figura cu debite la momentul prezentării certificatelor, conform certificatelor de atestare fiscală pentru persoane juridice, eliberate de UAT-urile în care contestatorul deține puncte de lucru, transmise de către contestator ca răspuns la solicitările de clarificări, fapt ce contravine prevederilor art. 165, alin. (2) și (3) și art. 166, alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, deoarece cuantumul datoriilor depășesc 10.000 lei.

Astfel, la pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 86/54/04.11.2019, anexată în copie, la fila 4042/4048, comisia de evaluare solicita contestatorului *„justificați motivul pentru care quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante ale operatorului economic, rezultate în urma verificării certificatelor de atestare fiscală pentru persoane juridice privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, transmise de dvs., este mai mare de 10.000 lei, și anume sunt în quantum de 20.095,42 lei, sumă rezultată din certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, aflate în termen de valabilitate și emise de următoarele autorități locale”* detaliind tabelar informațiile privitoare la certificatele cu debite în cauză, autoritate locală emitentă, nr./data certificat de atestare fiscală, valoare impozitelor; taxelor sau a contribuțiilor datorate și restante, lei.

Contestatorul răspunde la aceasta solicitare prin adresa nr., anexată în copie, la fila 4053/4367, însă răspunsul acestuia este neconcludent, deoarece face mențiuni evazive doar pentru cinci puncte de lucru din cele douăzeci solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă solicită o nouă clarificare prin adresa nr. 95/54/18.12.2019, anexată în copie, la fila 4531/4533, atât pentru punctele de lucru cu datorii menționate în solicitarea de clarificări anterioară și nejustificate, cât și pentru alte puncte de lucru care au fost identificate cu debite, în urma transmiterii de către contestator de certificate de atestare fiscale pentru persoane juridice, care anterior fuseseră transmise expirate, prezentându-i și în acest caz, din nou, tabelar, informații detaliate cu privire la certificatele fiscale cu datorii pentru care acesta trebuie să prezinte documente justificative.

Autoritatea contractantă susține că, respectând prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, a prezentat clar contestatorului în solicitarea de clarificări nr. 95/54/18.12.2019, care sunt documentele care trebuie prezentate pentru punctele de lucru care au fost identificate cu debite, pentru ca acesta să nu fie exclus din procedura și anume să prezinte documente justificative care să dovedească că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate sau să dovedească stingerea acestor datorii prin ale modalități legale, sau că beneficiază de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora.

Susține că societatea contestatoare a răspuns în data de 20.12.2019, prin adresa, filele 4538/4612), iar la pct. 2 al acestei adrese, acesta a făcut din nou mențiuni evazive cu privire la justificarea datoriilor către bugetele locale indicate de către comisia de evaluare, astfel:

- în cazul certificatelor de atestare fiscală cu debite emise de Primăria Băicoi și Baia Sprie, la coloana „*Explicații detaliate situații*”, contestatorul face mențiunea: „*Suma contestată*”, fără însă a prezenta vreun document în acest sens, dar atașează în continuare certificate fiscale valabile la data prezentării lor, cu debite, emise de aceste primării.

- în cazul certificatului de atestare fiscală cu debite emis de Primăria Chirnogi, contestatorul atașează adresa nr. 100/06/04/624 din 07.05.2019 transmisă către Tribunalul Călărași - Secția Civilă, prin care formulează acțiune în contencios administrativ împotriva HCL Chirnogi nr. 62/17.08.2017 prin care reclamanta, ... susține că i s-a majorat chiria într-un mod nelegal. Și în această situație, contestatarul atașează certificat fiscal valabil la data prezentării lui, cu debite, emis de Primăria Chirnogi, fără a demonstra stingerea acestor datorii prin modalități legale, sau că beneficiază de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora.

- în cazul certificatului de atestare fiscală emis de Primăria Bujoreni, la coloana „*Explicații detaliate situații*”, contestatorul face mențiunea: „*Debit calculat greșit. Primăria trebuie să facă corecție în sistem*”, fără a prezenta un document care să demonstreze acest fapt, dimpotrivă atașează un certificat fiscal valabil la data prezentării lui, cu debite, emis de autoritatea locală.

- în cazul certificatului de atestare fiscală emis de Primăria Ocna Mureș, la coloana „*Explicații detaliate situații*”, contestatorul face mențiunea: „*Nu a fost încă primită scrisoarea de garanție*”, fără a prezenta un document care să demonstreze acest fapt, dimpotrivă atașează un certificat fiscal, valabil la data prezentării lui, cu debite, emis de autoritatea locală.

Totodată, alături de răspunsul transmis prin adresa contestatorul atașează o serie de documente și anume:

- copii după certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice fără debite pentru 11 puncte de lucru, emise de Primăria Vișoara, Tetoiu, Mirșid, Moinești, Cilieni, Comana, Albești, Nadeș, Sânger, Băneasa și Merghindeal. Comisia de evaluare le-a considerat ca și răspunsuri concludente și suficiente.

- copii după adrese transmise de către către Primăria Filipeștii de Târg, Giurgiu, Suplac și Tetoiu, prin care acesta solicita administrațiilor publice locale semnarea unui act adițional la contractele existente datorită modificării unor tarife, în baza Deciziei nr. 998/2018 privind tarifele maxime care pot fi percepute pentru exercitarea dreptului de acces pe, deasupra, în sau sub imobilele proprietate publică.

Aceste adrese au fost transmise către primarii în perioada ianuarie - februarie 2019, iar alături de aceste adrese contestatorul atașează la răspunsul la solicitarea de clarificări din 18.12.2019, inclusiv certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice emise de aceste primării,

valabile la data prezentării lor, respectiv, 20.12.2019, în care sunt menționate în continuare debite.

- în cazul certificatelor emise de Primăria Axintele, Poiana și Scorțeni au fost transmise în continuare certificate cu debite.

- în cazul certificatelor emise de Primăria Emei și Baia Sprie au fost transmise copii de ordine de plată prin care contestatorul achitase parțial sumele datorate și a atașat certificate de atestare fiscală cu debitele rămase neplătite. Comisia de evaluare a considerat concludente și suficiente dovezile plăților în acest caz.

În ce privește pct. 3 al adresei nr., contestatorul menționează că „*pentru punctul de lucru din satul, Dobrotești, comuna Dobrotești, județul Dolj, documentul justificativ este HCL al comunei Amărăștii de Sus nr. 11/1998 prin care demonstrează că nu are obligații de a plăti impozite, taxe sau contribuții la bugetul local pentru acest spațiu. Precizăm faptul ca în acest document este specificată valabilitatea de 40 de ani la decizia concesiunii spațiului.*” Însă și în acest caz, acesta atașează și certificatul de atestare fiscală emis de Primăria Dobrotești, valabil la momentul prezentării, din care rezultă că acesta figurează cu debite în valoare de 1000 lei.

Ca urmare a evaluării răspunsului transmis de către prin adresa nr., cât și a documentelor atașate acesteia, comisia de evaluare a considerat ca și răspuns concludent și cerința îndeplinită, situațiile pentru care contestatorul a prezentat certificate de atestare fiscală fără debite sau pentru care a prezentat dovezi de plată aferente sumelor prevăzute ca debite pentru cele două situații descrise anterior. Pentru celelalte puncte de lucru prezentate mai sus, pentru care contestatorul a prezentat doar mențiuni evazive sau documente justificative care nu dovedesc ca operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la acele bugete locale nici care să dovedească stingerea acestor datorii prin ale modalități legale, sau că beneficiază de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, comisia de evaluare a stabilit ca acele debite rămân în continuare valabile și însumează lei, motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și respinsă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv ca cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante fiind mai mare de 10.000 lei.

Prin urmare, autoritatea consideră nefondată critica contestatorului de la punctul din contestație, potrivit căreia, „actul autorității contractante nu este motivat”, invocând în acest art. 215, alin. (1) și art. 215, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin adresa nr. 115/54/13.01.2020, anexată în copie, la fila 4780/4805, autoritatea contractantă Comuna, comunica

contestatorului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă și îi prezintă motivele concrete care au stat la baza acestei decizii și anume:

a. „deoarece aceasta nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv că quantumul impozitelor: taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mare de 10.000 lei”, în acest caz, critica contestatorului, respectiv, „O afirmare generală cu privire la neîndeplinirea unor cerințe de calificare nu este de natură a îndeplini aceasta obligație a autorității contractante” nu este fondată deoarece autoritatea contractantă nu a făcut referire în general la neîndeplinirea unor cerințe de calificare ci a precizat specific cerința de calificare respectiv, că quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mare de 10.000 lei.

b. „În urma finalizării procesului de verificare a documentelor justificative transmise de către contestatorul, ca răspuns la solicitările de clarificări, s-a stabilit faptul că contestatorul are o datorie în quantum de lei către bugetul general consolidat (bugetele locale ale UAT-urilor în care contestatorul deține puncte de lucru)”, și în acest caz, comisia de evaluare face referire la documentele primite ca și răspuns la solicitările de clarificări și care au stat la baza luării deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

c. „nu au putut fi aplicate prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr 98/2016, deoarece contestatorul nu a putut demonstra îndeplinirea obligațiilor prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

2. Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora „este dificil de înțeles care au fost debitele luate în considerare de autoritatea contractantă” și „Prin rezultatul comunicat se precizează succint faptul că subscrisa aş avea datorii în quantum de lei fără să identifice care sunt în mod expres taxele sau contribuțiile care nu au fost achitate, astfel încât autoritatea contractantă a ajuns la aceasta concluzie” autoritatea contractantă precizează că:

a. prin solicitările de clarificări nr. 86/54/04.11.2019 respectiv nr. 95/54/18.12.2019 autoritatea contractantă a cerut, așa cum a fost prezentat anterior, justificări și documente justificative pentru debitele regăsite în certificatele de atestare fiscală, detaliind toate informațiile certificatelor în cauză, pentru a putea fi ușor identificate de către acesta (autoritate locală emitentă, număr/dată certificat de atestare fiscală, valoare impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor datorate și restante «lei»). De asemenea, tot prin solicitarea de clarificări nr. 95/54/18.12.2019, comisia de evaluare evidențiază conform art. 165, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările

și completările ulterioare, care sunt documentele pe care aceasta le va lua în considerare în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, și anume:

(1) documente justificative care să dovedească că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate sau

(2) care să dovedească stingerea acestor datorii prin ale modalități legale, sau

(3) că beneficiază de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că observațiile contestatorului cu privire la faptul ca actul autorității contractante prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, atât în ceea ce privește motivele care au stat la baza deciziei, cât și la neînțelegerea acestuia a debitelor care au fost luate în considerare sunt nefondate, deoarece, aceasta a procedat în conformitate cu prevederile legale amintite și a motivat efectiv și nu formal deciziile luate cu privire la oferta contestatorului.

B. Totodată autoritatea contractantă precizează că la data de 20.06.2019, a publicat anunțul de participare, iar documentația de atribuire aferentă acestui anunț de participare a fost întocmită conform Ordinului nr. 1017 din 20.02.2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat și a fost verificată de către ANAP și validată/acceptată de către aceștia în data de 20.06.2019, în conformitate cu avizul conform necondiționat nr. 7510/8346/20.06.2019, ca urmare a faptului că nu au fost constatate abateri conform listelor de verificare ex-ante și instrumentelor interne de lucru.

Documentația de atribuire aferentă acestui anunț de calificare conține și fișa de date a achiziției, generată de programul electronic SICAP, completată în prealabil de autoritatea contractantă. Astfel, la punctul III.1.9) legislația aplicabilă din fișa de date, autoritatea contractantă menționează care este legislația care va fi aplicabilă acestei proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că operatorul contestator a luat la cunoștință de documentația de atribuire dar nu a solicitat nici o clarificare sau informație privitoare la limitele de aplicare ale art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, așa cum precizează în contestație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului cu privire la „limitele de aplicare ale art. 165 din legea 98/2016” sunt nefondate.

C. În al treilea rând, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului de la punctul „subscrisa mi-am îndeplinit

obligațiile de plata a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat”, deoarece:

a. conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare contestatorul are obligația să dovedească că anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor. Atât în acest articol, cât și în întreg conținutul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cât și în HG nr. 395/2016, se observă că legiuitorul nu face o excepție cu privire la anume impozite, sau la anume taxe, sau la anume contribuții. De asemenea, trebuie luat în considerare și faptul că, comisia de evaluare a evaluat certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice emise de 1551 de autorități locale, și că au fost identificate numeroase forme de numire a debitelor datorate, respectiv: „concesiuni”, „venit din concesiunari”, „chirie conform contract (...)”, „chirii pentru terenuri sau clădiri închiriate de la primărie”, „taxă teren”, „taxă acces”, „altele”, „taxa clădiri”, „taxă acces (...) concesiuni”, „impozit clădiri”, „taxă pază, PSI, salubritate”, motiv pentru care a solicitat contestatorului prin adresa nr. 86/54/04.11.2019 „justificați motivul pentru care quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante ale operatorului economic, rezultate în urma verificării certificatelor de atestare fiscală pentru persoane juridice privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, transmise de dvs., este mai mare de 10.000 lei, și anume sunt în quantum de 20.095,42 lei, suma rezultată din certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, aflate în termen de valabilitate și emise de următoarele autorități locale”.

Arată că societatea contestatoare a răspuns la aceasta solicitare prin adresa nr. însă, în opinia sa, răspunsul acestuia este neconcludent, deoarece face mențiuni evazive doar pentru cinci puncte de lucru din cele douăzeci solicitate. De asemenea, nici prin adresa nr. din 20.12.2019, ultimul răspuns al contestatorului, acesta nu justifică în nici un fel faptul că debitele pe care autoritatea contractantă le-a invocat „majoritatea datoriilor care figurează în certificatele de atestare fiscală sunt creanțe derivate din contract de concesiune sau din contracte de închiriere. Or, chiar dacă aceste sume urmează a fi virate în bugetul autorităților locale, acest aspect nu echivalează cu includerea acestora în cadrul noțiunilor de impozit/taxa/contribuție” așa cum le justifică contestatorul contestație.

Autoritatea contractantă precizează că în ultimul răspuns la solicitările de clarificări transmis prin adresa 201219/TKR/BUS/ICM/

133704 din 20.12.2019, la paragraful: „Răspuns la solicitarea nr. 2”, contestatorul atașează un tabel pin care prezintă modul în care acesta justifică situația debitelor evidențiate de comisia de evaluare, iar în coloana în care acesta trece valorile debitelor pe care le justifică o intitulează chiar el: „Valoarea impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor datorate și restante (lei)”.

Aceasta precizează că a luat în considerare și prevederile art. 17, alin. (1) al titlului IX din anexa la H.G. nr. 1/2016 - pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

b. Totodată, autoritatea contractantă susține că prin adresa, contestatorul face mențiuni evazive cu privire la justificarea datoriilor către bugetele locale indicate de către comisia de evaluare, iar în fapt, s-a constatat că:

- în cazul certificatelor de atestare fiscală cu debite emise de Primăria Băicoi și Baia Sprie, la coloana „Explicații detaliate situații”, contestatorul face mențiunea: „Suma contestată”, fără însă a prezenta vreun document în acest sens, dar atașează în continuare certificate fiscale valabile la data prezentării lor, cu debite, emise de aceste primării,

- în cazul certificatului de atestare fiscală cu debite emis de Primăria Chirnogi, contestatorul atașează adresa nr. 100/06/04/624 din 07.05.2019 transmisă către Tribunalul Călărași - Secția Civilă, prin care formulează acțiune în contencios administrativ împotriva HCL Chirnogi nr. 62/17.08.2017 prin care reclamanta susține că i s-a majorat chiria într-un mod nelegal, contestatarul atașând un certificat fiscal valabil la data prezentării lui, cu debite, emis de Primăria Chirnogi, fără a demonstra stingerea acestor datorii prin ale modalități legale, sau că beneficiază de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora.

- în cazul certificatului de atestare fiscală emis de Primăria Bujoreni, la coloana „Explicații detaliate situații” contestatorul face mențiunea: „Debit calculat greșit. Primăria trebuie să facă corecție în sistem”, fără a prezenta un document care să demonstreze acest fapt, ci dimpotrivă atașează un certificat fiscal valabil la data prezentării lui, cu debite, emis de autoritatea locală.

- în cazul certificatului de atestare fiscală emis de Primăria Ocna Mureș, la coloana „Explicații detaliate situații”, contestatorul face mențiunea: „Nu a fost încă primită scrisoarea de garanție” fără a prezenta un document care să demonstreze acest fapt, dimpotrivă atașează un certificat fiscal, valabil la data prezentării lui, cu debite, emis de autoritatea locală.

Totodată, alături de răspunsul transmis prin adresa contestatorul atașează o serie de documente și anume:

- copii după certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice fără debite pentru 11 puncte de lucru, emise de Primăria Vișoara,

Tetoiu, Mirșid, Moinești, Cilieni, Comana, Albești, Nades, Sânger, Băneasa și Merghindeal. Comisia de evaluare le-a considerat ca și răspunsuri concludente și suficiente.

- copii după adrese transmise de către către Primăria Filipeștii de Târg, Giurgiu, Suplac și Tetoiu, prin care acesta solicită administrațiilor publice locale semnarea unui act adițional la contractele existente datorită modificării unor tarife în baza Deciziei nr. 998/2018 privind tarifele maxime care pot fi percepute pentru exercitarea dreptului de acces pe, deasupra, în sau sub imobilele proprietate publică.

Aceste adrese au fost transmise către primarii în perioada ianuarie - februarie 2019, iar alături de aceste adrese contestatorul atașează la răspunsul la solicitarea de clarificări din 18.12.2019, inclusiv certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice emise de aceste primării, valabile la data prezentării lor, respectiv 20.12.2019, în care sunt menționate în continuare debite:

- în cazul certificatelor emise de Primăria Axintele, Poiana și Scorțeni au fost transmise în continuare certificate cu debite,

- în cazul certificatelor emise de Primăria Ernei și Baia Sprie au fost transmise copii de ordine de plată prin care contestatorul achitase parțial sumele datorate și a atașat certificate de atestare fiscală cu debitele rămase neplătite, comisa considerând concludentă și suficientă dovada plăților în acest caz.

La pct. 3 al adresei nr., contestatorul menționează că pentru punctul de lucru din satul Dobrotești, comuna Dobrotești, județul Dolj, documentul justificativ este HCL al comunei Armăraștii de Sus nr. 11/1998 prin care demonstrează ca nu are obligații de a plăti impozite, taxe sau contribuții la bugetul local pentru acest spațiu.

Autoritatea contractantă precizează că în acest document este specificată valabilitatea de 40 de ani la decizia concesiunii spațiului. Însă și în acest caz, acesta atașează și certificatului de atestare fiscală emis de Primăria Dobrotești, valabil la momentul prezentării, din care rezultă că acesta figurează cu debite în valoare de 1000 lei.

Ca urmare a evaluării răspunsului transmis de către contestator prin adresa nr., cât și a documentelor atașate acesteia, autoritatea contractantă a considerat ca și răspuns concludent și cerința îndeplinită, situațiile pentru care contestatorul a prezentat certificate de atestare fiscală fără debite sau pentru care a prezentat dovezi de plata aferente sumelor prevăzute ca debite pentru cele două situații descrise anterior. Pentru celelalte puncte de lucru prezentate mai sus, pentru care contestatorul a prezentat doar mențiuni evazive sau documente justificative care nu dovedesc că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la acele bugete locale nici care să dovedească stingerea acestor datorii prin ale modalități legale, sau că beneficiază de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, comisia de evaluare a stabilit ca acele debite rămân în continuare valabile totalizând lei.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 4079/04.02.2020, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante defalcarea datoriei de lei invocată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pe bugetele locale ale fiecărei UAT unde contestatorul deține puncte de lucru, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „....., județul, cod CPV, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /20.06.2019 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.720.004,51 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulate de SC SRL. Astfel, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/04.06.2018, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul verifică cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 41/15.1.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 1508/15.01.2020, constatând că acesta nu a anexat contestației dovada constituirii cauțiunii respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatorul nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a confirmat primirea adresei, prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 2202/20.01.2020, respectiv e-mail-ul primit de Consiliu de la emitent: din data de 20.01.2020, ora 11:15.

Totodată, contestatorul a transmis Consiliului adresa nr. 46/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr., prin care precizează expres: *„În ceea ce privește cauțiunea în cuantumul de 2% prevăzută de lege, **nu am constituit-o pentru că noi am considerat că nu solicităm suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului** (art. 33 alin. (2), art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) întrucât procedura a fost anulată de către autoritatea contractantă, aceasta fiind una din obiecțiile noastre”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal, motiv pentru care, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6)

din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, ca inadmisibilă fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la analiza contestației formulate de, Consiliul reține că, obiectul acestuia îl constituie adresa autorității contractante nr. prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mare de 10.000 lei, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în materie.

Astfel, conform pct. III.1) – Condiții de participare – din cadrul anunțului de participare simplificat nr. /20.06.2019, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării va prezenta la solicitarea autorității contractante următoarele documente:

„- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării”.

Dreptul autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire un operator economic care și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat este reglementat de următoarele dispoziții legale:

- art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat.*

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

- art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 :*„Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”.*

Norma juridică anterior iterată transpune în legislația națională dispozițiile art. 57 alin. (2) din Directiva nr. 24/2014/UE, care prevede *„(...) autoritățile contractante pot exclude sau li se poate solicita de către statele membre să excludă de la participarea la o procedură de achiziție un operator economic în cazul în care autoritatea contractantă poate demonstra prin orice mijloace adecvate că operatorul economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”.*

Contestatorul a depus ofertă de participare în cadrul procedurii de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc, motiv pentru care, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prezentarea documentelor suport / dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE precum și clarificări cu privire la documentele prezentate (vezi adresele nr., nr., nr., nr.) relevantă în soluționarea prezentei cauze fiind adresa de solicitare clarificări nr. (pag. **4531-4533** din dosarul achiziției) prin care autoritatea contractantă solicită documente justificative care să dovedească plata datoriilor care reies din certificatele de atestare fiscală aferente unui număr de 24 de autorități publice locale.

La această solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 99/54/23.12.2019 (pag. **4538-4612** din dosarul achiziției, aflate în vol. 12 al dosarului cauzei), în care a transmis autorității contractante sub formă tabelară o situație centralizatoare a valorii *„impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor datorate și restante”* (sintagma aparține contestatorului, a se vedea coloana a 4-a din tabelul de la pag. **4540-4551**), în care se regăsesc enumerate 24 de certificate constatatoare, cu numărul de înregistrare, valoarea datoriei și câte o explicație sumară de forma *„CAf pe zero”* sau *„ANCOM (atașat adresele către primării)”* sau *„litigiu (atașat document)”*.

În anexa răspunsului anterior menționat, contestatorul a atașat o serie de certificate fiscale privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, relevante în soluționarea cauzei fiind următoarele înscrisuri:

- Certificatul nr. 3045/20.11.2019 emis de Primăria comunei Axintele, jud. Ialomița, valoare datorii: 89 lei, denumirea creanței bugetare: *„concesiuni”* (pag. 4558);

- Certificatul nr. 13606/21.11.2019, emis de Primăria orașului Baia Sprie, jud. Maramureș, valoare datorii: 1.309 lei reprezentând *„venit din concesiune”* (pag. 4559-4560) și ordinul de plată nr. din

19.11.2019, beneficiar „CL Baia Sprie-MM” (pag. 4561), în valoare de 960 lei, diferența dintre acestea fiind 349 lei;

- Certificatul nr. 39287/05.12.2019, emis de Primăria comunei Băicoi, jud. Prahova, valoare datorii: 554,06 lei, denumirea creanței bugetare: „concesiuni” și „contract-drept de acces” (pag. 4562-4564);

- Certificatul nr. 15486/03.12.2019, emis de Primăria comunei Bujoreni, județul Vâlcea, valoare datorii: 622 lei, denumirea creanței bugetare: „chirie conf. contract” (pag. 4566);

- Certificatul nr. 7077/05.12.2019, emis de Primăria comunei Chirnogi, jud. Călărași, valoare datorii: 11.435,59 lei, denumirea creanței bugetare: „concesiuni” (pag. 4567);

- Certificatul nr. 11399/26.11.2019, emis de Primăria comunei Emei, jud. Mureș, potrivit căruia valoarea datoriilor este de 1723,71 lei, denumirea creanței bugetare: „chirii” (pag. 4551-4552 și pag. 4571-4572) și ordinul de plată din 06.12.2019, beneficiar „Primăria Ernei-MS” (pag. 4573) în valoare de 786 lei, diferența dintre acestea fiind de 937,71 lei;

- Certificatul nr. 17893/05.12.2019, emis de Primăria comunei Filipeștii de Târg, jud. Prahova, valoare datorii: 1890 lei, denumirea creanței bugetare: „chirii” (pag. 4577);

- Certificatul nr. 201584392/05.12.2019, emis de Primăria orașului Giurgiu, județul Giurgiu, valoare datorii: 1249.47 lei, denumirea creanței bugetare: „taxă teren prestări servicii (con. 15760/01.09.2006)” (pag. 4582);

- Certificatul nr. 4667/27.11.2019, emis de Primăria comunei Merghindeal, jud. Sibiu, valoare datorii: 1 leu (pag. 4587);

- Certificatul nr. 19306/03.12.2019, emis de Primăria orașului Ocna Mureș, județul Alba, valoare datorii: 180,22 lei, denumirea creanței bugetare: „garanție bună execuție (...) contract de închiriere (...)” (pag. 4591-4592);

- Certificatul nr. 5966/22.11.2019, emis de Primăria comunei Poiana, jud. Dâmbovița, valoare datorii: 222 lei reprezentând „chirii, concesiuni terenuri proprietate de stat” (pag. 4593-4594);

- Certificatul nr. 17371/22.11.2019, emis de Primăria comunei Scorțeni, județul Prahova, valoare datorii: 946 lei, denumirea creanței bugetare: „tarif acces” (pag. 4596);

- Certificatul nr. 2658/06.12.2019, emis de Primăria comunei Suplac, jud. Mureș, valoare datorii: 146,76 lei, denumirea creanței bugetare: „altele” decât impozite, taxa mijloace auto sau amezi (pag. 4603)

- Certificatul nr. 17852/06.12.2019, emis de Primăria orașului Titu, jud. Dâmbovița, valoare datorii: 6.060 lei, denumirea creanței bugetare: „concesiuni” (pag. 4609);

- Certificatul nr. 6744/05.12.2019, emis de Primăria comunei Dobrotești, jud. Dolj, valoare datorii: 1.000 lei, denumirea creanței bugetare: „taxa clădiri” (pag. 4612).

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 9 privind verificarea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 102/54/06.01.2020 (pag. 4616-4629), în care a respins oferta depusă de deoarece „*cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mare de 10.000 lei, respectiv lei*”.

Procedând, la rândul său, la calculul sumelor datorate de contestator autorităților locale conform certificatelor fiscale anterior menționate, din care se scad sumele achitate conform celor 2 ordine de plată transmise în anexa răspunsului nr. la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că suma de lei este calculată în mod corect, raportat la documentele transmise de contestator comisiei de evaluare în anexă acestui din urmă răspuns la solicitările de clarificări.

Pe de altă parte, în ceea ce privește natura sumelor evidențiate în cuprinsul certificatelor fiscale de mai sus, Consiliul constată că acestea sunt creanțe datorate în baza unor contracte de concesiuni sau după caz de închirieri a unor bunuri încheiate cu autoritățile publice locale, nefiind sume datorate ca urmare a neîndeplinirii unor obligații fiscale (taxe, impozite / contribuții la bugetul general consolidat).

Din interpretarea dispozițiilor art. 165 și art. 166 alin. (2) mai sus menționate, rezultă că, pentru a putea exclude un operator economic dintr-o procedură de atribuire, trebuie să fie îndeplinite 3 condiții cumulative, după cum urmează:

- operatorul economic să fi încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat;
- cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante să fie mai mare de 10.000 lei ;
- anterior deciziei de excludere, să nu își îndeplinească obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Or, astfel cum se poate constata, legiuitorul a menționat în mod expres natura obligațiilor fiscale datorate/restante care pot fi luate în considerare, respectiv să fie: taxe, impozite sau contribuții la bugetul consolidat, ele neputându-se extinde și asupra altor drepturi sau creanțe născute în baza unor contracte civile/comerciale.

Având a determina în ce măsură creanțele datorate în baza unor contracte de concesiune / închiriere încheiate între două persoane juridice, (una de drept privat și cealaltă de drept public), în cadrul cărora ambele părți au drepturi și obligații, reprezintă sau pot fi asimilate cu obligațiile fiscale de natura taxelor, impozitelor / contribuțiilor, Consiliul

constată că însuși legiuitorul a definit aceste obligații fiscale la art. 1 din Codul de procedură fiscală adoptat prin Legea nr. 207/2015, ca fiind:

*„23. impozit - prelevare **obligatorie**, indiferent de denumire, realizată în baza legii, fără contraprestație, în scopul satisfacerii necesităților de interes general;*

*36. taxă - prelevarea **obligatorie**, indiferent de denumire, realizată în baza legii, cu ocazia prestării unor servicii de către instituții sau autorități publice, fără existența unui echivalent între cuantumul taxei și valoarea serviciului;*

*5. contribuție socială - prelevare obligatorie **realizată în baza legii**, care are ca scop protecția persoanelor fizice obligate a se asigura împotriva anumitor riscuri sociale, în schimbul căreia aceste persoane beneficiază de drepturile acoperite de respectiva prelevare”.*

Or, astfel cum lesne se poate constata, obligațiile fiscale de natura celor mai sus menționate, beneficiază de anumite caracteristici specifice, cum ar fi cea a scopului urmărit, a modalității de impunere / realizare sau a drepturilor acoperite, fiind în mod evident obligații distincte de creanțele care derivă din contractele de concesiune respectiv închiriere încheiate cu autoritățile publice locale; rezultă prin urmare, că deși ele figurează drept venituri care sunt datorate la bugetul autorităților locale, ele nu reprezintă obligații fiscale de natura celor mai sus definite, a căror neexecutare să poată atrage excluderea operatorului economic.

Ținând seama că potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând este întemeiată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.