

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1983 / C4 / 2187

Data: 11.07.2025

I. Prin contestația nr. 780/12.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39041/13.06.2025, depusă de SRL, cu sediul în satul Tiha Bârgăului, ..., nr. 295, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere agricole din, județul, cod CPV principal 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.04.2025, anunț de participare nr./27.03.2025, organizată de, cu sediul în str. Dr. Paul Tanco nr. 1, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat constatarea nelegalității refuzării accesului la dosarul achiziției publice, anularea raportului procedurii nr. 2267/05.06.2025 și a adresei nr. 2303/10.06.2025 în partea privind confidențialitatea ofertei câștigătoare, obligarea autorității la asigurarea accesului efectiv și neîngrădit la dosarul achiziției publice, cu excepția informațiilor punctual și legal declarate confidențiale, repunerea SRL în termenul legal de a formula sau completa contestația după acordarea accesului la documente, anularea evaluării și desemnării câștigătoare a ofertei asocierii SRL, precum și obligarea autorității la reevaluarea acestei oferte.

II. La 23.06.2025, ... SRL, cu sediul în satul Șanț, comuna Șanț, nr. 830, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității nr. 132/23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41830/24.06.2025, prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor întocmite în procedura de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, precum și restricționarea accesului la oferta acestei asocieri, restricționare ce conduce la lipsirea unei căi de atac efective. Oferta asocierii este afectată de multiple neconformități, mai exact propunerea tehnică este formalistă și neadaptată, planificarea resurselor este nerealistă, consumurile de materiale sunt nejustificate, lipsește implicare clară a persoanelor-cheie și preț aparent neobișnuit de scăzut, nejustificat și neverificat de comisia de evaluare. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00081] contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 13.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /27.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 16 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr. 2358/17.06.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 40107/17.06.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că a respectat prevederile legale, confidențialitatea a fost justificată și analizată temeinic, dreptul la apărare al contestatoarei nu a fost încălcat, iar oferta câștigătoare a fost conformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00082] Punct de vedere la contestatia depusa de SRL vs pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 02.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

V. Prin cererea de intervenție voluntară nr. 132/23.06.2025, ... SRL solicită respingerea contestației, argumentând că are un interes legitim să sprijine legalitatea rezultatului procedurii și actele autorității contractante, întrucât contestația vizează direct oferta asocierii sale. Toate criticile formulate de SRL sunt

nefonde, bazate pe presupuneri, în condițiile în care contestatoarea nu a avut acces la oferta asocierii. Propunerea tehnică și graficul de execuție respectă cerințele documentației de atribuire, fiind întocmite conform normativelor în vigoare și practicilor de management de proiect.

VI. La 26.06.2025, ... SRL, în replică, la punctul de vedere al autorității și la cererea de intervenție, a transmis memoriul nr. 850/26.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 42864/26.06.2025, susținând că autoritatea a acceptat în mod nelegal și abuziv confidențializarea „în bloc” a întregii oferte câștigătoare, fără justificări punctuale, încălcând dispozițiile legale, ceea ce a condus la îngrădirea dreptului de consultare a dosarului și, implicit, la imposibilitatea de a formula o cale de atac efectivă, reiterând totodată că susținerile privind neconformitatea ofertei câștigătoare nu sunt presupuneri, ci se bazează pe contradicții evidente, consumuri nejustificate, lipsa implicării persoanelor-cheie și un preț neobișnuit de scăzut, nesupus verificărilor legale.

VII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 27.03.2025, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată online în vederea procurării de lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere agricole din comună, estimate valoric la 5.729.945,73 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 27.03.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici și asocieria SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare de autoritate, prin raportul procedurii nr. 2267/05.06.2025. Împotriva acestui rezultat și a restricționării accesului la documentele ofertei câștigătoare, ... SRL (clasată pe locul secund) a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211389712/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Bistrița, la data de 13.06.2025.

Demersul SRL vizează mai multe acte ale autorității achizitoare, considerate vătămătoare, inclusiv actul constând în restricționarea parțială a accesului la documentele dosarului achiziției publice, ca garanție a exercitării dreptului la justiție și la un proces echitabil, în lumina art. 21 din Constituție. Forul administrativ de jurisdicție notează că accesul ofertanților interesați la documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției publice este parte intrinsecă a dreptului amintit, inherent și procedurii facultative în fața Consiliului, mai cu seamă că termenul de contestare a fost instituit de legiuitor și pentru

ca respectivii ofertanți să își poată obține informațiile și mijloacele de probă în susținerea propriilor cauze.

Contestatoarea solicită Consiliului:

[A] Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al Autorității Contractante și a îngrădirii accesului subscrisei la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare (oferta Asocierii SRL), refuz materializat prin Adresa nr. 2303 din 10.06.2025.

[B] Anularea Raportului procedurii nr. 2267/05.06.2025 în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul pretins confidențial al întregii propuneri tehnice, al întregii propuneri financiare și al tuturor răspunsurilor la clarificări ale ofertei Asocierii SRL, precum și anularea parțială a Adresei nr. 2303 din 10.06.2025 a COMUNEI 4 prin care se îngrădește accesul la aceste documente pe baza unei pretinse confidențialități generalizate și neprobate.

[C] Obligarea Autorității Contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al subscrisei la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la, documentele din Oferta depusă în procedura respectivă de Asocierea SRL cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător, în strictă conformitate cu cerințele art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale normelor metodologice de aplicare.

[D] Repunerea subscrisei în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care să curgă de la data la care ni se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul C.

veritabile capete de cerere asupra cărora Consiliul trebuie să se pronunțe. Așadar, este atacată restricționarea accesului la documente dosarului și pretinsă acordarea acestuia, măsură pe care Consiliul o poate dispune în sarcina comunei pârâte vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

În acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Se cuvine a fi notat încă de la început că, astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie

2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității/entității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei de către Consiliu). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin. (1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției publice) din finalul contestației, prin adresa nr. 41976/2187/C4/24.06.2024, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și copia documentele și fișierele electronice din respectivul dosar (exceptându-le pe cele din oferte declarate confidențiale) la data de 25.06.2025, la care s-a prezentat doamna, cu împuternicire, căreia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la comuna achizitoare.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanții concurenți.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea

deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/C9/569/ 03.04.2023, „[î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57, 65 și 217 din Legea nr. 98/2016:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

[...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 65. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. 217. - [...] (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din

propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din corespondența anexată de reclamantă reiese că aceasta a solicitat autorității accesul la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la oferta declarată câștigătoare, prin comunicarea lor în format electronic, iar autoritatea i-a răspuns că îi permite accesul parțial, majoritatea documentelor ofertei asocierii SRL fiind interzise de la acces. Astfel, prin adresa nr. 2303/ 10.06.2025, autoritatea a răspuns:

.....
.....
.....

Prezenta speță problematizează nu doar asigurarea accesului ofertanților la înscrisurile provenind de la concurenții lor, ci și modalitatea în care este permis acest acces, de către autoritatea achizitoare.

Asocierea SRL a prezentat, în fișierul de formulare „FORMULARE semnat-semnat.pdf”, pag. 4, o declarație de confidențialitate potrivit căreia:

1. Pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, precizez că partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară:

Propunerea tehnică în integralitatea ei și propunerea financiară în integralitatea ei, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă privind propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv eventuale doveditoare privind modul de formare a prețurilor oferite, furnizori, costuri, flux de numerar, grafice fizice și valorice, etc. au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală au caracter confidențial.

2. Motivele pentru care partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară au caracter confidențial sunt:

Precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

1. Informațiile privind modul de formare a prețurilor, ofertele de preț și discount-urile de la furnizori, managementul costurilor reprezintă elemente ale secretului comercial, iar cunoașterea acestor informații de către concurență duce la dezavuarea secretului comercial. Mai mult, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit. Ori cunoașterea de către ofertanți a acestor procente conduce la cunoașterea politicii firmei și implicit induce vulnerabilitatea asocierii în raport cu respectivii competitori în proceduri de achiziție următoare.

Oferta tehnică conține proceduri tehnice proprii și metodologii proprii de lucru, parte integrantă a procedurilor aferente sistemului propriu de calitate și protecție a mediului. Concepția acestora este proprie și este acoperită de dreptul de proprietate intelectuală. Tot în oferta tehnică este prezentată și partea de justificare a garanției de bună execuție, informații cu privire la sursele umane și materiale alocate, soluția tehnică propusă, informații privind furnizorii. Dezavuarea acestor informații este de natură a produce o vulnerabilitate asocierii în raport cu competitorii în proceduri de achiziție următoare.

3. Anexez prezentei dovada care conferă caracterul de confidențialitate al informațiilor indicate.

O declarație similară se regăsește și în propunerea tehnică, respectiv în fișierul „CONFIDENTIAL - PROPUNERE TEHNICA-semnat.pdf”, la pag. 1455:

Propunerea tehnică în integralitatea ei și propunerea financiară în integralitatea ei, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă privind propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv eventuale doveditoare privind modul de formare a prețurilor oferite, furnizori, costuri, flux de numerar, grafice fizice și valorice, etc. au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

1. Informațiile privind modul de formare a prețurilor, ofertele de preț și discount-urile de la furnizori, managementul costurilor reprezintă elemente ale secretului comercial, iar cunoașterea acestor informații de către concurență duce la dezavuarea secretului comercial. Mai mult, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit. Ori cunoașterea de către ofertanți a acestor procente conduce la cunoașterea politicii firmei și implicit induce vulnerabilitatea asocierii în raport cu respectivii competitori în proceduri de achiziție următoare.

2. Oferta tehnică conține proceduri tehnice proprii și metodologii proprii de lucru, parte integrantă a procedurilor aferente sistemului propriu de calitate și protecție a mediului. Concepția acestora este proprie și este acoperită de dreptul de proprietate intelectuală. Tot în oferta tehnică este prezentată și partea de justificare a garanției de bună execuție, informații cu privire la sursele umane și materiale alocate, soluția tehnică propusă, informații privind furnizorii. Dezavuarea acestor informații este de natură a produce o vulnerabilitate asocierii în raport cu competitorii în proceduri de achiziție următoare.

Subsemnatul, ... declar că Propunerea tehnică în integralitatea ei și propunerea financiară în integralitatea ei, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă privind propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial conform celor precizate mai sus.

Cu toate că la pct. 3 din prima declarație este menționat: *„Anexez prezentei dovada care conferă caracterul de confidențialitate al informațiilor indicate.”*, asocierea nu a anexat nicio dovadă.

Pe de altă parte, nu toate documentele ofertei asocierii intră sub protecția de confidențialitate, potrivit declarației semnate chiar de către reprezentat, cele care nu conțin secrete și fundamentări de costuri putând fi puse neîngrădit la dispoziția asocierii solicitante, inclusiv paginile documentelor de calificare fără date cu caracter personal.

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivei declarații dublate, care secretizează *parțial* oferta, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală.

În principiu, propunerea tehnică este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini [inclusiv proiectul tehnic (partea scrisă și partea desenată), listele de cantități, avizele obținute], iar cum acestea din urmă sunt publice înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie „secrete tehnice sau comerciale” ale ofertantului. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a asocierii, din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către în caietul de sarcini și el constă în lucrări uzuale de modernizare drumuri comunale agricole, având specificațiile uzuale menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală.

Asocierea SRL nu a marcat niciun secret în oferta sa și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția intelectuală proprie și în ce fel trebuie ea protejată. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu a adus nicio probă care să conducă la secretizarea specificațiilor tehnice sau a prețurilor din devize.

Concluzionând, problema accesului la informațiile asocierii SRL trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil societății solicitante SRL, întrucât declarațiile depuse de asociere sunt de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să susțină confidențialitatea. Neexistând identificate de către asocierea ofertantă și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertei asocierii, conținutul acesteia nu putea fi secretizat și refuzat accesul ofertantei solicitante. Singura excepție o reprezintă pasajele/paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, ce nu pot fi furnizate fără acordul titularilor.

Una dintre concluziile desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emane de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. În baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Concret, ... nu era și nu este îndreptățită să îi interzică SRL accesul, „în bloc”, la documentele ofertei câștigătoare SRL, la solicitările de clarificare a ei, la răspunsurile de clarificare a ei, la procesele-verbale de evaluare, la eventualele grile de punctare referitoare la amintita ofertă câștigătoare, și care puteau și trebuiau a fi puse neîngrădit la dispoziția asocierii,

inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă privesc date cu caracter personal din oferta câștigătoare.

Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie 2024, cod ReJust 23g2d8794, dosar nr. 3467/2/2024, a dus raționamentul mai departe, reținând:

În cazul de față, autoritatea contractantă nu a probat că acest proces verbal emis la data de 4 martie 2024 care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului castigator este declarat confidential. Simpla susținere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerintele textelor de lege mai sus arătate. Mai mult, autoritatea contractantă are obligatia, atunci cand face o analiză a propunerilor tehnice depuse de catre operatorii economici în cadrul procedurii de achizitie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.

Aceasta obligatie trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămati să studieze continutul acelu înscris si sa poata formula o contestatie, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.1 din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Decizia civilă nr. 608/2024 din 23 septembrie 2024, cod ReJust 725323756, dosar nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ si fiscal și pentru achiziții publice:

In cazul de fata, in baza reglementarilor naționale si in conformitate cu practica europeana menționata mai sus, Consiliul avea posibilitatea de a invalida/cenzura refuzul nelegal al autoritatii contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, de a realiza analiza comparativa intre dreptul la confidențialitate al ... (nedovedit prin niciun document) si dreptul contestatoarei la o cale efectiva de atac a rezultatului procedurii de atribuire si sa dispună el insusi masuri de remediere constând in accesul la documentația si asigurarea posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației.

Pe cale de consecință, în raport de toate considerentele mai sus expuse, Curtea va admite plangerea, în sensul modificării în parte Decizia atacata, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând ... SRL si, în consecința, obliga autoritatea contractanta sa reanalizeze cererea de acces incorporata in adresa nr. 1999/05.06.2024 emisa de petenta, potrivit considerentelor prezentei hotarari.

Relevanță are și decizia civilă nr. 481/2025 din 27 iunie 2025, cod ReJust 62ddg4575, a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

În ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, acesta se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, însă declarația privind confidențialitatea unor părți din ofertă a fost formulată de ... S.R.L. cu titlu general, fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial al acestora.

Curtea reține că potrivit art. 57 alin 1 din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, potrivit alineatului 4 al aceluiași articol, operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Curtea reține că potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l

fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de lege, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și financiară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acestuia - ele devenind astfel, anexe la ofertă conform art.57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia este suficientă declarația ofertantului cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întocmai ca și C.N.S.C. că în susținerea secretul comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, ofertantul nu a atașat nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr.11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În fine, Curtea consideră inacceptabilă conduita autorității contractante care, după pronunțarea deciziei Consiliului a solicitat ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea termenului limită de depunere a ofertei menționat în anunțul de participare, să menționeze care părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt considerate confidențiale precum și dacă este de acord să ofere accesul terților la aceste informații.

În acest sens, astfel cum s-a arătat anterior, obligația operatorului economic de a indica și dovedi care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, trebuia îndeplinită în cuprinsul ofertei, indicarea locului în care trebuiau efectuate aceste demersuri având în același timp semnificația stabilirii și a termenului maxim, respectiv data expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Reține așadar Curtea că declararea și dovedirea caracterului confidențial al ofertei nu putea avea loc în nici un caz după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât cele menționate de ofertantul declarat câștigător în cadrul adresei nr. 587/23.05.2025 nu pot fi avute în vedere în cauză.

Conform încheierii civile din 8 mai 2025, cod ReJust 593g95454, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosarul nr. 329/33/2025:

În speță, declarațiile privind confidențialitatea ofertelor [...] sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

În fața instanței nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-au limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.

[...]

Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie

pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

În final, Curtea de Apel Cluj a dispus obligarea autorității contractante să asigure petentei accesul la ofertele concurente în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

Se cuvine a fi notat că, în litigiul de față, dacă va fi formulată plângere împotriva deciziei Consiliului, soluționarea plângerii intră în competența aceleiași Curți de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dacă se aplică art. 32 alin. (1) din legea remediilor – *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice.”*

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită Comunei interzicerea totală a accesului SRL la oferta asocierii SRL și la actele de evaluare și punctare a acesteia, cu atât mai puțin, obținerea acestora în format letric sau electronic, însemnând că interzicerea accesului consemnată în răspunsul nr. 2303/10.06.2025, anexat contestației, nu are suport factual și legal. Comuna achizitoare va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele ofertei asocierii și la cele de evaluare amintite în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce redau date cu caracter personal. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv în format electronic. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format aparține solicitantului și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

Așadar, în lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului petentei la actele ofertei asocierii SRL și la actele comisiei de evaluare a ofertei s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al petentei, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu

poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

În același sens, elocvent este și raționamentul Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, din decizia nr. 128 din 12 februarie 2025, cod ReJust 4e787e8d8, care poate fi consultată pe portalul <https://www.rejust.ro>.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va anula refuzul autorității contractante exprimat prin răspunsul nr. 2303/10.06.2025 și va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului la actele ofertei asocierii SRL și la actele comisiei de evaluare a acesteia, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații cu caracter personal, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nediulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, *termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale* (cum sunt, în speța de față, oferta, actele de evaluare, inclusiv solicitările de clarificare emise de comisie și răspunsurile primite):

108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nediulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Reclamanta își îndreaptă demersul său și împotriva secțiunii 2.4.8 a raportului procedurii nr. 2267/05.06.2025, în partea legată de oferta asocierii câștigătoare, unde este consemnat:

.....

Secțiunea în referință din raportul procedurii urmează modelul cuprins în anexa nr. 5 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și are următorul preambul:

2.4.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții care au declarat informații din oferta prezentată ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală: [...]

Cele consemnate de autoritate în secțiunea 2.4.8 transpun întocmai informațiile declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, transpunere care nu este condiționată de validarea prealabilă a legalității și temeiniciei acestora de către autoritate. Cu alte cuvinte, autoritatea este ținută doar să redea în raport amintitele informații, asupra realității caracterului declarat răspunderea revenind în exclusivitate ofertanților. Eventualele îndoieli sau dispute între ofertanți legate de confidențialitatea anumitor informații nu fac obiectul secțiunii 2.4.8 din raport, care se mărginește să reproducă ceea ce au declarat ofertanții, veridic sau nu pe fond. În acest sens, în modelul din anexa nr. 5, emitentul a prevăzut două „opțiuni”:

Opțiunea 1

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. [introduceți denumirea ofertantului]

(i) **[introduceți informațiile pe care ofertantul le-a declarat ca fiind confidențiale și justificarea aferentă]**

2. [introduceți denumirea ofertantului]

(i) **[introduceți informațiile pe care ofertantul le-a declarat ca fiind confidențiale și justificarea aferentă]**

SAU

Opțiunea 2

Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.

În consecință, este vădit nefondat capătul de cerere din contestație de anulare a secțiunii 2.4.8 din raportul procedurii în partea ce privește oferta asocierii SRL, confidențialitatea informațiilor ofertanților nefiind stabilită prin respectiva secțiune.

Nefondate sunt și afirmațiile formulate la modul general și în devălmășie la pct. C.2 din contestație („C.2. Neconformități și/sau elemente de inacceptabilitate ale ofertei declarate câștigătoare”). Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății contestatoare, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației contestatoarei, de la art. 10 alin.

(1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o verificare a punctajelor sau o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire și o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă motivat în concret persoanele vătămate. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Este evident că sunt formulate critici de ordin general la adresa conformității și sustenabilității ofertei asocierii amintite, în contextul în care contestatoarea nu a avut acces la conținutul ei, fiind declarat confidențial de autoare, după cum s-a reținut mai sus. Obiecțiunile contestatoarei constituie generalități și presupuneri, întinse pe șapte pagini, fără date concrete din cuprinsul ofertei pe care o dorește exclusă din competiție. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferte. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație, nu se poate răspunde afirmativ solicitării reclamantei de anulare a evaluării ofertei asocierii SRL și, cu atât mai puțin, de excludere a ei din competiție.

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertelor concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul lor ori că le-a punctat greșit. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită. Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile din acestea, care nu ar acoperi cerințele autorității ori care duceau la depunere, ceea ce

contestatoarea nu a schițat la modul concret. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă *per se* argumente concrete de motivare, autoritatea fiind îndreptățită să considere criticile ca fiind presupuneri și alegații nedovedite.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, toate criticile vizavi de evaluarea ofertei asocierii SRL sunt respinse, ca nefondate. Astfel fiind și fără a da naștere unui precedent, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor de ordin general formulate, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere:

[A] Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2269 din 05.06.2025, a proceselor verbale de evaluare, a Raportului procedurii nr. 2267/05.06.2025 în ceea ce privește desemnarea câștigătorului și evaluarea ofertei Asocierii SRL și a tuturor actelor subsecvente acestora.

[B] Obligarea Autorității Contractante, ..., la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL, cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice, în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin Decizia Consiliului.

din contestația SRL nr. 780/12.06.2025, în contradictoriu cu

De bună seamă, după ce va obține de la autoritate accesul la conținutul ofertei asocierii SRL și la actele de evaluare a ei, ... SRL va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție. Raportat la acest considerent, capătul de cerere de repunere a SRL în termenul legal de formulare a contestației împotriva admiterii și desemnării câștigătoare a ofertei asocierii este nefondat, întrucât termenul va începe să curgă de la data asigurării accesului la documentele evocate, în acord cu Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, precitată.

Cererea SRL de intervenție accesorie nr. 132/23.06.2025, în sprijinul autorității contractante, este admisibilă în principiu și formulată în termenul legal, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele anterior reținute. Față de cele stabilite cu prilejul examinării contestației SRL, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite

prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, în condițiile sustenabilității prețului propus.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL nr. 780/ 12.06.2025, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează răspunsul autorității contractante nr. 2303/ 10.06.2025 de restricționare a accesului la actele ce privesc oferta asocierii SRL. Obligă autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la aceste acte, indiferent de denumirile lor (inclusiv solicitări de clarificare și răspunsuri de clarificare, precum și procese-verbale de evaluare), care pot include paragrafe/secțiuni de anonimizare a datelor cu caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice. Accesul va fi acordat în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus.

De la data asigurării accesului, va curge pentru SRL un nou termen de contestare, pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 132/23.06.2025, depusă de SRL în sprijinul autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,