

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 8020/11.10.2023 și a adresei nr. 8021/11.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare drumuri Sat ..., ..., Județul ...”, cod CPV: 45233120-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„a) Anularea deciziei Autorității Contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei Asocierii ... (Leader), ...

b) Anularea Raportului Procedurii nr. 8020 /11.10.2023 (denumit pe scurt „Raportul procedurii”) postat în SEAP în data de 12.10.2023 (Anexa Nr. 1) - în partea care privește oferta Asocierii ... (Leader), ...;

c) Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 8021 din 11.10.2023 (denumită pe scurt „Comunicare rezultat procedură”) prin care oferta depusă de (denumită pe scurt „...”) a fost declarată admisibilă, dar s-a situat pe locul al II-lea (ANEXA Nr. 2) - postată în SEAP în data de 12.10.2023, precum și a oricăror acte interne anterioare și / sau subsecvente și conexe acestora, emise de către Autoritatea Contractantă, în cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... (Leader), ...;

d) obligarea Autorității Contractante la reevaluare ofertei Asocierii ... (Leader), ... cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei Asocierii ... (Leader), ...;

e) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și acces la dosarul cauzei, în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor din acesta.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de

Avocat „...”, cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat *„admiterea in principiu a cererii de intervenție iar pe fondul cauzei admiterea cererii de intervenție si respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecinta menținerii actelor contestate ca fiind legale și temeinice (...)”*.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și acces la dosarul cauzei, în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor din acesta.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 8020/11.10.2023 și a adresei nr. 8021/11.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face scurtă sinteză a argumentelor sale, prilej cu care afirmă următoarele:

- Autoritatea contractantă a declarat în mod eronat drept câștigătoare oferta Asocierii ... - ..., cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire;

- Oferta câștigătoare trebuia respinsă, întrucât Asocierea a furnizat declarații eronate, iar liderul acesteia a săvârșit o abatere profesională gravă, care pune în discuție integritatea ofertantului (motive de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016);

- Asocierea câștigătoare nu a demonstrat experiența similară în execuția lucrărilor (cerința de la secțiunea III.1.3.a). În acest sens, contestatorul redă cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, prevăzută la punctul 1 din fișa de date;

- Prin raportare la cele de mai sus, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă și inadmisibilă.

I. Dezvoltând motivele contestației, autorul acesteia prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră cei doi ofertanți implicați în aceasta, menționează că în data de 12.10.2023 i-a fost comunicat faptul că oferta s-a a fost clasată pe locul 2, după cea depusă de Asociere, cu o propunere financiară de 16.645.246,66 lei, și, totodată, afirmă următoarele:

În termenul legal de formulare a contestațiilor, societatea a efectuat o scurtă verificare a celor 2 asociați ai Asocierii câștigătoare, constatând că operatorul economic ... avea înregistrat din data de 25.07.2023, la ..., dosarul penal nr. ..., cu obiectul „*sesizarea cu acordul de recunoaștere a vinovăției (art.483 NCPP)*”.

De asemenea, în Registrul Comerțului, societatea ... figura înregistrată cu următoarea mențiune:

„FAPTE AFLATE SUB INCIDENȚA ART. 103 ALIN.(1) LIT. f-p) din L265/2022

- Urmărire penală:

Act: ADRESĂ din data 27.07.2023 emis de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ICCJ -DNA Emis de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE, ...

Dosar: ...

Motiv: alte motive ale acțiunilor penale, descriere: conform act.

Temei legal: L 286/2009, L135/2010

1) Tip: masuri preventive

Măsură: punerea în mișcare a acțiunii penale

Dispozitiv: conform act".

Din minuta Hotărârii nr. 201 din data de 11.10.2023, publicată pe *portal.just.ro*, rezultă că la data de 21.07.2023 ... a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. ... al DNA - Serviciul Teritorial Dosarul nr. ... este același cu cel menționat și la Registrul Comerțului, precizează contestatorul.

Fapta pentru care ... a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției constă în dare de mită (3 acte materiale): «*dispune condamnarea inculpatei persoană juridică S.C. la pedeapsa amenzii în cuantum de 75.000 lei (corespunzător unui număr de 150 de zile-amendă x 500 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de „dare de mită”*».

În data de 16.10.2023, ... a primit acordul autorității contractante pentru a studia parțial dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a acoperit cu foi de hârtie majoritatea informațiilor referitoare la oferta Asocierii câștigătoare, inclusiv toate solicitările de clarificare transmise acesteia.

Din documentele obținute, rezultă că în numele Asocierii câștigătoare, oferta a fost depusă de ..., care era, la data respectivă, asociat unic și administrator al Din verificarea *portal.just.ro*, s-a constatat că acesta avea înregistrat din data de 25.07.2023, la ..., dosarul penal nr. ..., cu obiectul „*sesizarea cu acordul de recunoaștere a vinovăției (art.483 NCPP)*”.

Din minuta Hotărârii nr. 181 din data de 04.09.2023, publicată pe *portal.just.ro* la data de 04.09.2023, rezultă că la data de 21.07.2023, cu o săptămână înaintea lansării procedurii de atribuire în SEAP, numitul ... a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu DNA - Serviciul Teritorial ..., pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (3 acte materiale). În acest sens, petentul redă din cuprinsul documentului invocat.

Hotărârea nr. ..., pronunțată de ..., este publicată în format electronic anonimizat pe Portalul de jurisprudență REJUST. În acest sens, contestatorul redă considerente reținute în hotărârea instanței ...ene și

menționează că, din aceasta rezultă că numitul ..., anterior datei depunerii ofertelor, și-a recunoscut vinovăția în legătură cu fapta sa de dare de mită în vederea obținerii și derulării unui contract de achiziții publice de la SERVICIUL PUBLIC LOCAL DE TERMOFICARE

Ulterior, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, prin decizia asociatului unic nr. 8 din data de 18.09.2023, emisă de numitul ..., se decide revocarea acestuia și numirea numitei ... în funcția de administrator, pentru un mandat de 4 ani. Precizând că această

schimbare rezultă și din informațiile obținute de la Registrul Comerțului, contestatorul prezintă, în acest sens, informațiile la care face referire.

Contestatorul redă prevederi solicitate de autoritatea contractantă la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date și la fila nr. 14 din Formularul nr. 7 și semnalează că la data depunerii ofertei, numitul ... avea cunoștință de acordurile de vinovăție încheiate în data de 21.07.2023, cu privire la infracțiunea de dare de mită. Astfel, acesta avea implicit obligația de a informa autoritatea contractantă de acest fapt, cât și de iminenta revocare din funcția de administrator al

De asemenea, numitul ... avea obligația de a aduce la cunoștința autorității contractante faptul că ... săvârșise în anul 2022 o abatere profesională gravă, care pune în discuție integritatea ofertantului, pentru care a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției. În acest sens, petentul invocă și redă prevederile art. 479 și art. 480 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere mențiunile privind începerea urmăririi penale împotriva operatorului economic ... de la fila nr. 4 din certificatul constatator nr. 1118489/ 09.10.2023, emis de ONRC și transmis de Asocieria câștigătoare împreună cu documentele justificative DUAЕ, precum și schimbarea administratorului acestui operator economic în cursul procedurii de atribuire, contestatorul este de părere că organizatoarea procedurii de atribuire trebuia să facă o analiză amănunțită a acestor aspecte și pentru a verifica dacă operatorul economic căruia urma să îi fie atribuit contractul:

- a săvârșit abateri profesionale grave care puteau pune în discuție integritatea ofertantului;

- a furnizat sau nu declarații eronate / incomplete autorității contractante. În acest sens, petentul invocă și redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), g), i), j) și k) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare nu a solicitat certificatul de cazier judiciar al asociatului unic al ..., deși avea această obligație conform prevederilor secțiunii III. 1.1.a) din fișa de date, pe care contestatorul le și redă. De asemenea, acesta redă prevederile art. 196¹, art. 194 lit. a)-d), precum și prevederile art. 197 din Legea nr. 31/1990 și susține că din interpretarea acestora rezultă că la o societate cu răspundere limitată cu asociat unic, cum este și situația ..., organul de conducere sau de controlul este asociatul unic, care are puterea să numească și să revoce

administratorul societății. Administratorul are numai puterea de reprezentare, în limitele fixat de asociatul unic prin Actul constitutiv.

În concluzie, subliniază contestatorul, comisa de evaluare a realizat o evaluare incompletă a ofertei Asocierii ... -..., cu încălcarea cerințelor fișei de date și a prevederilor legale incidente în această materie.

În ceea ce privește experiența similară a Asocierii câștigătoare, din procesul-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport DUAE, rezultă că cei 2 asociați au prezentat 3 contracte de lucrări pentru dovedirea experienței similare, respectiv:

« ... (LEADER) a prezentat document constatator 20076/30.01.2032 si copie după PV de recepție la terminarea lucrărilor nr.166182/23.12.2022, conform Contractului 344/07.09.2020, încheiat cu Consiliul județean ..., valoare finala a lucrărilor executate de către ... in calitate de asociat adică 50.67 % din 4.695.951,84 lei fără T.V.A. - 2.379.438,80 lei fără T.V.A, având ca obiect Reabilitare pod pe DJ121A km 31+100 si modernizare DJ121A ... - ... km 31+000- 32+700, si contract 344/07.09.2020 împreună cu actele adiționale 1-4 din care reiese recepția lucrărilor executate si toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe. Lucrările prezentate ca experiența similara totalizează 2.379.438,80 lei fără TVA, si adunata cu experiența asociatului de 20.552.610,01 lei totalizează 22.932.048,81 valoare mai mare decât experiența minima solicitata de 16.000.000,00 lei.

... (ASOCIAT) a prezentat copie după contract si PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 303/15.01.2021, conform Contractului CONTRACT DE PROIECTARE SI EXECUȚIE nr. 4424/07.08.2019: "Modernizare drumuri comunale in comuna ..., Județul ... 13355/10.01.2020, încheiat cu Comuna ..., Jud ... , valoare finala a lucrărilor executate 10.666.286,85 lei fără T. V.A.

Ofertantul a prezentat copie după contract si PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 439/16.11.2022 , Contract nr. 1188 / 03.08.2018 de lucrări de execuție: "Modernizare ansamblu străzi situate in zona 2 a Municipiului ..., valoare finala a lucrărilor executate 9.886.323,16 lei fără T.V.A. Lucrările prezentate ca experiența similara totalizează 20.552.610,01 lei fără T.V.A., valoare mai mare decât experiența minima solicitata de 16.000.000,00 lei».

În ceea ce privește contractul „Modernizare ansamblu străzi situate in zona 2 a municipiului ...", contestatorul este de părere că din înscrisurile de la dosarul achiziției publice rezultă că acesta este, în realitate, un contract de subantrepriză. În acest sens, petentul redă, în facsimil, cuprinsul primei pagini a respectivului contract și, totodată, învederează următoarele:

Din informațiile existente în SEAP, cât și din informațiile publicate de achizitor pe pagina sa de internet, rezultă că autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a încheiat un contract de lucrări cu ASOCIEREA formată din ... și În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în fișa de date a respectivei achiziții publice, menționează că ... s-a aflat în procedura insolvenței în perioada 09.11.2017 - 12.12.2022 (în toată perioada de derulare a contractului nr. 1188/03.08.2018 - prezentat de Asocierea câștigătoare), redă dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. a) și b) și

alin. (2) din Legea nr. 85/2014 și susține că respectivul contract prezintă următoarele neregularități:

„- Durata lucrărilor art. 6.2: 4 ani - în vreme ce în fisa de date aferentă anunțului de participare simplificat nr. 4223609/ 09.02.2018 era menționată o durată de 32 luni (3 ani și 8 luni).

- Conform aceluiași art. 6.2 - Achizitorul (Municipiul ...) trebuia să emită la finalizarea lucrărilor un procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor). Acest proces verbal nu a fost depus de Asocieria câștigătoare.

- In contractul nr. 1188/ 03.08.2018 nu se face referire la asocierea formată din ... și ...

- Societatea ... nu a fost declarat subcontractor, conform cerințelor fișei de date.

- Având în vedere valoarea contractului nr. 1188/ 03.08.2018 (peste 9 mil. Lei + TVA), atât încheierea contractului cât și plățile trebuiau efectuate sub supravegherea Administratorului judiciar, ceea ce nu rezultă din documentele depuse de Asocierea câștigătoare.

- Mai mult decât atât, în PLANUL DE REORGANIZARE depus de administratorul judiciar CITR S.P.R.L. la dosarul nr. 1813/122/2017 de pe rolul Tribunalului ... nu se face nicio mențiune cu privire la acest contract de subantrepriză. În Tabelul de la fila nr. 17 nu este inclus Contractul nr. 1188/ 03.08.2018 încheiat între ... și ...".

În opinia contestatorului, aceste aspecte ridică unele semne de întrebare referitoare la contractul prezentat de Asocierea câștigătoare pentru demonstrarea cerinței privind experiența profesională.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare în cuprinsul Procesului-verbale de evaluare a documentelor DUAЕ, Asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară în execuția lucrărilor, valoarea fiind mult mai redusă decât pragul minim de 16.000.000 lei, fără TVA, impus de autoritatea contractantă prin fișa de date. În acest sens, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, solicitând admiterea contestației sale, ... reiterează că oferta Asocierii a fost în mod greșit considerată admisibilă și conformă, întrucât:

„(i) Leaderul ... a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea profesională;

(ii) Asocierea câștigătoare nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse prin Fișa de date privind experiența similară - execuție lucrări în valoare minimă de 16.000.000 Lei;

(iii) Asocierea câștigătoare a prezentat informații eronate Autorității contractante.

(iv) Comisia de Evaluare a efectuat o evaluare superficială a ofertei declarată câștigătoare".

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și cele la care s-a făcut referire în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin SCA ...", cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., județul ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, cu cheltuieli de judecată, sens în care a afirmat următoarele:

1. Netemeinicia criticii privind motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016:

Autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea de a aplica criteriul global de îndeplinire al DUAЕ, a considerat mai potrivit ca ofertanții să răspundă criteriilor individual formulate. Astfel în perioada 25.09-29.09.2023, au fost parcurse următoarele etape:

- Verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare pe baza informațiilor din DUAЕ și a criteriilor de clarificare;
- Solicitarea de clarificări privind informațiile prezentate în DUAЕ și finalizarea verificării îndeplinirii criteriilor de calificare;
- Introducerea în SEAP a rezultatului verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

În urma acestor verificări, nu au fost găsite nici un fel de înregistrări privind Asocierea declarată câștigătoare, din care sa reiasă că:

- operatorul economic însuși sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia a făcut obiectul unei condamnări pentru corupție, pronunțată printr-o hotărâre definitivă cu cel mult cinci ani în urmă sau în care continuă să se aplice o perioadă de excludere prevăzută în mod direct în condamnare, astfel cum se definește la articolul 3 din Convenția privind lupta împotriva corupției care implică funcționari ai Comunităților Europene sau funcționari ai statelor membre ale Uniunii Europene, și la articolul 2 alineatul (1) din Decizia-cadru nr. 2003/568/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003;

- operatorul economic însuși sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia a făcut obiectul unei condamnări pentru fraudă, pronunțată printr-o hotărâre definitivă cu cel mult cinci ani în urmă sau în care continuă să se aplice o perioadă de excludere prevăzută în mod direct în condamnare, în sensul prevederilor articolului 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene.

În mod asemănător, și pentru celelalte criterii formulate în DUAЕ, răspunsul ofertantului a fost „NU”, iar autoritatea contractantă nu a găsit informații contrare.

Rezultatul evaluării acestei etape, respectiv Procesul-verbal nr. 6882/29.08.2023, se găsește publicat în SEAP.

În etapa de evaluare financiară, Asocierea a prezentat un certificat emis de ONRC, având nr. 1049396/22.09.2023, din care rezultă că persoana împuternicită de operatorul economic ... este Au fost transmise și împuternicirile necesare în vederea reprezentării entităților

componente Asocierii. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă mențiuni cuprinse în respectivul certificat, din care subliniază lipsa condamnării penale a operatorului economic aflat în discuție.

În aplicarea prevederilor art. 164 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că există o acțiune penală dar nu există condamnarea penală a societății.

Autoritatea contractantă, ținând cont de informațiile prezentate, nu consideră că Asocierea ar fi prezentat informații eronate, informațiile

reclamate de contestator fiind prezentate conform certificatului nr. 1049396/22.09.2023.

De asemenea, cazierele judiciare și fiscale ale persoanelor împuternicite nu cuprind mențiuni privind vreo faptă de natură a aplica sancțiunea dorită de contestator.

Autoritatea contractantă nu a luat cunoștință că operatorul economic însuși sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia să fi fost condamnată prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire invocă și redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă este de părere că aceste motive de excludere nu sunt incidente în cauză.

Situația reclamată de contestator, respectiv săvârșirea unei infracțiuni de „*dare de mită*”, atrage incidența prevederilor art. 164 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă.

Infracțiunea de dare de mită este prevăzută de art. 290 din Codul penal, fiind aplicabil acest text de lege special prin raportare la principiul *generalia specialibus derogant*, dar și la prevederile art. 10 din Codul civil, pe care instituția le redă.

Or, contestatorul încearcă să extindă incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016 și pentru situații reglementate expres de legiuitor, realizând o *lex tertia*, modalitate nepermisă de interpretare a prevederilor legale.

Motivul pentru care dispoziția art. 164 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 condiționează incidența acestui caz de excludere de existența unei hotărâri definitive ține de rațiuni de constituționalitate, respectiv de prezumția de nevinovăție reglementată atât de Constituția României, cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatorul, prin interpretarea oferită, încearcă să încalce atât prevederile exprese ale art. 164 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și cele ale art. 23 alin. (11) din Constituția României.

În contextul în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 24.08.2023 și în contextul în care condamnarea numitului ... a avut loc la data de 04.09.2023, iar condamnarea societății ... a avut loc în data de 11.10.2023 și având în vedere faptul că ambele soluții de condamnare nu erau definitive nici la respectivele date, autoritatea contractantă este de părere că, în considerarea principiilor legalității și

tratamentului egal, nu ar fi putut să excludă oferta depusă de Asocierea ... -

Abaterea profesională gravă prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 reglementează excluderea pentru săvârșirea unei abateri și nu privește aceeași situație prevăzută la art. 164 alin. (1) al aceluiași act normativ, ce tratează excluderea pentru săvârșirea unor fapte penale strict limitate la cele prevăzute de norma legală.

O astfel de distincție trebuie conștientizată și aplicată în practică de comisia de evaluare. Distincția dintre cele două situații rezultă și din

conținutul prevederilor art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, abrogate între timp. Abrogarea acestora trebuie interpretată ca o voință a legiuitorului de a exclude din procedura de atribuire doar ofertanții aflați în situația unei condamnări definitive pentru una dintre faptele prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că este demonstrat faptul că obligația excluderii din procedura de atribuire există doar în situația condamnării pentru comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 164 alin. (1) lit. a) - g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în opinia instituției este esențial de menționat și faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare este ținută de respectarea principiilor egalității de tratament și proporționalității, efectul acestora în asigurarea securității juridice a procedurii de atribuire fiind influențat în mod direct de evaluarea individuală a ofertanților, prin filtrul documentelor înaintate de către aceștia și, ulterior, clarificate de comisia de evaluare. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă expunerile de motive din paragraful (101) al Preambulului Directivei nr. 2014/24/UE.

2. Netemeinicia criticii privind experiența similară:

Contestatorul afirmă faptul că s-a luat în considerare, în mod greșit, experiența similară a operatorului economic ..., pe motiv că contractul nr. 1188/03.08.2018 ar fi un contract de subantrepriză.

Critica contestatorului contrazice opinia ANAP exprimată în documentul intitulat *„NOTE DE BUNE PRACTICI cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorială”*, unde se precizează că, *„în situația unei viitoare participări la o procedură de achiziție publică/sectorială, în calitate de ofertant/ofertant asociat/terț susținător, lucrările/serviciile realizate în calitate de subcontractant vor fi luate în considerare pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară”*.

De asemenea, critica contestatorului nu ține cont nici de faptul că documentația de atribuire nu a exclus posibilitatea dovedirii experienței similare cu contracte de subantrepriză. În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederile cuprinse la punctul III.1.3.a din fișa de date.

Contestatorul nu ține seama de faptul că, potrivit legii, contractului de subantrepriză îi sunt aplicabile, în mod corespunzător, prevederile legale prevăzute pentru contractul de antrepriză, conform dispozițiilor art. 1852 alin. (3) Cod civil, pe care instituția le și redă.

Autoritatea contractantă a ținut cont de DUAE prezentat de Asocierie, în care s-a indicat experiența similară prin contractele

menționate în DUAЕ, fără a se preciza dacă sumele vehiculate sunt cu sau fără TVA.

Însă, chiar și scăzând cota de TVA din aceste sume, organizatoarea procedurii de atribuire susține că se obține suma de 19.270.629,24 lei, valoare mai mare decât valoarea experienței similare solicitate.

... a declarat un contract cu următoarea descriere:

« *Contract servicii de proiectare și execuție de lucrări având ca obiect "Reabilitare pod pe ... km 31+100 și modernizare - ... km 31+000 - 32+700" nr. 344 din 07.09.2020. CONTRACTUL A FOST*

EXECUTAT IN BUNE CONDITII, PRIMIND PVRTL 16182 DIN 23.12.2022. Contractul a fost executat in proporție de 50.67 % de către Valoare: 4.695.951,84 Moneda: RON Data început: 28/06/2021 Data sfârșit: 23/12/2022 Beneficiari: JUDETUL ... prin CONSILIUL JUDETEAN ..., cu sediul in municipiul ..., județul ...».

Contractul menționat totalizează 2.379.438.80 lei, însă nu se precizează dacă valoarea este cu sau fără TVA.

... a declarat următoarele două contracte:

« - Contract de proiectare si execuție nr. 4424/07.08.2019: "Modernizare drumuri comunale in comuna ..., Județul ..." Valoare: 10.666.286,85 Moneda: RON Data început: 06.11.2019 Data sfârșit: 15.01.2021 Beneficiari: ...;

- Contract nr. 1188 / 03.08.2018 de lucrări de execuție: "Modernizare ansamblu străzi situate in zona 2 a municipiului ..." Valoare: 9.886.323,16 Moneda: RON Data început: 03.08.2018 Data sfârșit: 16.11.2022 Beneficiari: ...».

Aceste două contracte totalizează 20.552.610.01 lei, valoare mai mare decât experiența similară solicitată, însă pentru ele nu se precizează dacă valorile sunt cu sau fără TVA și nici valoarea serviciilor de proiectare. „Valoarea fără TVA ar fi 17.271.100.85 lei care împreună cu liderul 1.999.528.40 lei fără TVA ar totaliza 19270629.24 lei valoare mai mare decât experiența similara solicitata la nivelul de 16.000.000,00 lei”, precizează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări, Asocierea indicând că valorile nu conțin TVA. În urma solicitării prezentării documentelor suport DUAЕ, Asocierea a demonstrat experiența similară astfel: „... a prezentat document constatat 20076/30.01.2023 si copie PV de recepție la terminarea lucrărilor nr.166182/23.12.2022, conform Contractului 344/07.09.2020, încheiat cu Consiliul județean ..., valoare finala a lucrărilor executate de către ... in calitate de asociat adică 50.67 % din 4695951.84 lei fără T.V.A. - 2379438.80 lei fără T.V.A, având ca obiect Reabilitare pod pe ... km 31+100 si modernizare ... - ... km 31+000- 32+700 si contract 344/07.09.2020 împreună cu actele adiționale 1-4 din care reiese recepția lucrărilor executate si toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe. Lucrările prezentate ca experiența similara totalizează 2.379.438.80 lei fără T.V.A”.

Adunând această sumă (2.379.438.80 lei, fără TVA) cu experiența asociatului de 20.552.610.01 lei, rezultă un total de 22.932.048.81 lei, valoare mai mare decât experiența minimă solicitată. Astfel, detaliind, autoritatea contractantă menționează că «... (ASOCIAT) a prezentat

copie după contract si PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 303/15.01.2021, conform Contractului CONTRACT DE PROIECTARE SI EXECUTIE nr. 4424/07.08.2019: "Modernizare drumuri comunale in comuna ..., Județul ... 13355/10.01.2020, încheiat cu Comuna ..., Jud ..., valoare finala a lucrărilor executate 10666286.85 lei fără TVA. De asemenea, s-a prezentat copie de pe contract si PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 439/16.11.2022 , contract NR. 1188 / 03.08.2018 de lucrări de execuție: "Modernizare ansamblu străzi situate in zona 2 a municipiului ..., valoare finala a lucrărilor executate

9.886.323,16 lei fără T.V.A. Lucrările prezentate ca experiența similară totalizează 20.552.610,01 lei fără T.V.A., valoare mai mare decât experiența minimă solicitată de 16.000.000,00 lei».

Rezultatul evaluării acestei etape, respectiv Procesul-verbal nr. 8010/11.10.2023, se găsește publicat în SEAP.

3. Netemeinicia criticii privind evaluarea superficială a ofertei declarate câștigătoare:

Urmare a solicitării venite din partea contestatorului, autoritatea contractantă i-a acordat acestuia, în data de 16.10.2023, dreptul de a consulta dosarul achiziției publice, informațiile declarate confidențiale de către Asocieră nefiind puse la dispoziția solicitantului în considerarea declarației de confidențialitate și a faptului că înainte de semnarea contractului, dosarul achiziției publice nu are caracter public.

Raportat la cele arătate în secțiunile anterioare și raportat la conținutul documentelor întocmite de comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea realizată nu poate fi considerată superficială. În acest sens, instituția enumeră documentele întocmite în procedură. De asemenea, aceasta apreciază că respingerea ofertei declarate câștigătoare pentru aspectele indicate de contestator, raportat la cele arătate anterior, ar fi dovedit o evaluare excesiv de formală, realizată cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 8516/25.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 151/31.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 06.11.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale, Asocierea intervenientă declară că se impune a se constata că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel că Asocierea justifică interesul pentru promovarea prezentului demers.

2. Pe fondul cauzei, cu privire la criticile referitoare la incidența motivelor de excludere a Asocierii, autoarea cererii de intervenție prezintă pe scurt argumentele expuse de contestator și afirmă următoarele:

Abaterea profesională este definită în Legea nr. 98/2016 ca fiind orice comportament culpabil ce afectează credibilitatea profesională a operatorului economic, iar conform art. 167 din acest act normativ, autoritatea contractantă poate exclude un operator economic pentru abateri profesionale sau pentru declarații false.

Acest motiv de contestație este neîntemeiat, având în vedere următoarele:

Procedura a fost lansată în data de 31.07.2023, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare. Data limită de depunere a documentelor a fost data de 24.08.2023.

La acest moment, conform documentației de atribuire și a legislației incidente, există obligația legală de a completa în format electronic DUAЕ, potrivit prevederilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, pe care intervenienta le redă. *„Acest document reprezintă o declarație pe proprie răspundere a subscrisei și nu conține nici o informație eronată sau nereală”,* precizează aceasta.

De asemenea, autoarea intervenției subliniază aspectele obligatoriu de a fi declarate, respectiv: *„Operatorul economic însuși sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia sau care are piliere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia a făcut obiectul unei condamnări pentru corupție pronunțate printr o hotărâre definitivă, printr-o condamnare pronunțată cu cel mult cinci ani în urmă sau în care continuă să se aplice o perioadă de excludere prevăzută în mod direct în condamnare?”*. În acest sens, intervenienta invocă și redă prevederile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și susține că a completat DUAЕ cu deplină responsabilitate, toate informațiile fiind corecte.

La data de 24.08.2023, intervenienta declară că nu săvârșise nicio abatere profesională gravă, astfel cum este aceasta definită de legislația specifică, și nu avea dispusă nicio condamnare definitivă, care să facă incidente motivele de excludere prevăzute de art. 164-167 din Legea nr. 98/2016. În opinia acesteia, situația de fapt reală este dovedită prin documentele justificative depuse la dosarul achiziției publice.

Nici una dintre informațiile prezentate în contestație nu reprezintă o contrazicere a realității juridice existente. Informațiile prezentate de contestator sunt elemente ale unei realități juridice ulterioare întocmirii ofertei și care nu schimbă în niciun mod corectitudinea actelor întocmite pentru participarea la această procedură de achiziție publică.

Criticile contestatorului nu se confirmă. Astfel, Asocierea a făcut declarația privind neîncadrarea în motivele de excludere în mod corect, întrucât nu a fost săvârșită nicio abatere profesională gravă, astfel cum este aceasta definită de art. 167 și nici nu există o condamnare definitivă

pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, subliniază intervenienta, autoritatea contractantă a cerut documentele justificative suport ale DUAЕ - incluzând cazierul judiciar al reprezentantului societății și al societății, astfel că și evaluarea ofertei Asocierii s-a făcut în mod corect și legal.

Mai mult decât atât, în privința realității juridice, ce s-a modificat mult după depunerea ofertei și după completarea DUAЕ, sunt necesar a fi făcute următoarele precizări:

Fapta penală ce a fost imputată numitului ... și societății este infracțiunea de dare de mită (3 acte materiale), respectiv promiterea și acordarea de foloase necuvenite directorului general al Serviciului Public de Termoficare ..., respectiv:

- Transportul gratuit al unui monument funerar cu un mijloc de transport aparținând societății, folos din luna iulie a anului 2022, aproximativ ca valoare la suma de 1000 lei;

- Promisiunea achiziției unor panouri solare/fotovoltaice, foloase în suma de 13991,80 Euro, promise în cursul lunii iulie 2022, bunuri ce nu au fost în mod efectiv achiziționate;

- Transportul gratuit al unor materiale (calorifere, corpuri de iluminat), cu un mijloc de transport aparținând societății, folos din luna iulie a anului 2022, aproximativ ca valoare la suma de 1050 lei.

Numitului ... i s-a adăugat și următoarea faptă:

Folos constând în utilizarea unui scuter electric achiziționat în luna iulie 2022, scuter ce a fost restituit proprietarului -

Cu ocazia cercetărilor efectuate, s-a stabilit că ... a respectat toate dispozițiile legale privind participarea la procedurile de atribuire, a câștigat în mod corect licitațiile la care a participat, a executat în mod real, corect și corespunzător toate lucrările ce făceau obiectul contractelor aflate în derulare și nu a produs vreun prejudiciu.

Astfel cum numitul ... a declarat încă din prima zi în fața organelor de cercetare penală, foloasele au fost date sub constrângerea faptului că, în cazul unui refuz, derularea contractelor ar fi fost îngreunată, spre exemplu - prin neplata la timp a facturilor.

Mai mult decât atât, astfel cum însăși instanța de judecată a constatat prin Hotărârea nr. 181/04.09.2.023, numitul ... și, implicit, societatea, a avut o atitudine transparentă și de permanentă colaborare, ajutând organele de cercetare penală în procesul de aflare a adevărului în cauză. În acest sens, intervenienta redă considerente din decizia anterior amintită.

La data de 11.10.2023 a fost judecat dosarul aflat pe rolul Tribunalului ..., având ca obiect admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției pentru SC Până la data întocmirii prezentei nu a fost comunicată hotărârea instanței de judecată, pe cale de consecință, la acest moment, intervenienta susține că în ceea ce o privește nu există o hotărâre definitivă de condamnare. Totodată, autoarea intervenției precizează că nici numitul ... și nici societatea nu au primit pedepse complementare în sensul aplicării vreunei interdicții de desfășurare a

activității, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 66 și la art. 136 Cod penal.

Așadar, în lumina argumentelor prezentate și în considerarea dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, pe care intervenienta le și redă, se solicită a fi avute în vedere următoarele aspecte:

- ... este o societate ce a câștigat în permanență licitații în mod corect, legal și și-a îndeplinit cu rigurozitate și profesionalism obligațiile asumate prin contractele derulate, fapt confirmat de către experții specialiști ai organelor de cercetare penală;

- Circumstanțele particulare și gradul de gravitate al faptelor comise care este deosebit de redus. În acest sens, intervenienta reiterează și detaliază faptele materiale pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală;

- Conduita sinceră de care s-a dat dovadă pe parcursul întregii anchete de urmărire penală, acordurile de recunoaștere a vinovăției fiind încheiate la solicitarea societății;

- Pedepsele aplicate nu sunt însoțite de pedepse complementare, aspect care duce la ideea că societatea își poate desfășura activitățile și în prezent;

- Societatea a fost sancționată cu amendă penală, neexistând un prejudiciu creat, iar amenda va fi achitată de îndată ce hotărârea devine definitivă și se poate activa mecanismul de plată;

- Nici Societatea și nici numitul ... nu au avut antecedente penale până în prezent.

Conchizând, autoarea intervenției subliniază că, nici chiar prin luarea în considerare a informațiilor prezentate de contestator, oferta depusă de Asociere nu trebuie să fie exclusă, societatea ... îndeplinind toate condițiile de remediere prevăzute de lege.

3. Cu privire la criticile referitoare la experiența similară, autoarea cererii de intervenție prezintă pe scurt argumentele expuse de contestator și, subliniind că și această critică este neîntemeiată, întrucât Asocierea a făcut dovada experienței similare conform cerințelor documentației de atribuire, afirmă următoarele:

Nimic în legătură cu Contractul nr. 1188/03.08.2018 nu a încălcat dispozițiile legale, acest contract fiind un act juridic prezumat a fi valabil încheiat până ce o instanță judecătorească ar decide, în mod irevocabil, contrariul.

Intervenienta redă prevederile punctului III.1.3.a) din fișa de date și susține că această cerință a fost îndeplinită de Asociere prin cumularea experienței societății ... din Contractul nr. 344 din 97.09.2026, în valoare de 4.695.951,84 lei, cu cea a ..., acumulată prin derularea Contractului

nr. 4424/07.08.2019, în valoare de 10.666.286,85 lei și prin derularea Contractului nr. 1188/03.08.2018, în valoare de 9.886323,16 lei, toate trei contractele fiind derulate înainte de momentul debutului prezentei proceduri de atribuire.

Intervenienta susține că nu a indicat niciodată că beneficiarul acestor din urmă lucrări ar fi autoritatea contractantă MUNICIPIUL Astfel, în accepțiunea acesteia, toate argumentele indicate de contestator, care fac trimitere la această autoritate contractantă, precum și la procedura de achiziție publică desfășurată la nivelul anului 2018,

sunt irelevante. Autoarea intervenției menționează faptul că a acționat ca executant al lucrărilor ce au făcut obiectul Contractului nr. 1181/03.08.2018, având drept partener contractual pe ..., iar realitatea și conformitatea lucrărilor executate a dovedit-o cu Procesul-verbal de recepție nr. 439/16.11.2022, document depus la dosarul achiziției publice. Pe cale de consecință, „*motivul de reevaluare a ofertei noastre este unul neîntemeiat*”, conchide intervenienta.

... a făcut o evaluare judicioasă a modului în care Asocierea a îndeplinit cerința privind experiența similară și a luat în considerare, în mod legal și întemeiat, toate dovezile prezentate în acest sens.

Intervenienta este de părere că îngrijorările contestatorului privind o eventuală încălcare a unor norme legale în procedura de achiziție desfășurată de MUNICIPIUL ..., în anul 2018, și/sau cele privind validitatea Contractului nr. 1188/03.08.2018 nu fac obiectul analizei nici în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică și nici în cadrul prezentei contestații. Astfel, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu se pot substitui, în prezent, unei autorități judecătorești, care să analizeze legalitatea actelor încheiate în anul 2018.

În consecință, Asocierea intervenientă subliniază faptul că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin toate cele trei contracte indicate în DUAE și a depus toate documentele suport care statuează acest lucru.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, prin reprezentant convențional, a transmis, în copie, documente care să ateste plata onorariului apărătorului ales, respectiv factura seria ... și ordinul de plată electronic nr.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere transmis, contestatorul formulează note scrise, prin care reiterează și dezvoltă criticile din contestație și, adițional acestora, afirmă următoarele:

Apărările autorității contractante nu contrazic, ci chiar confirmă criticile dezvoltate în contestație, demonstrând că evaluarea a fost una superficială.

Autoritatea contractantă nu combate următoarele critici:

- nesolicitarea certificatului de cazier judiciar al numitului ...;

- nesolicitarea unor clarificări cu referire la cerința din caietul de sarcini „(Formular nr. 7 propunere tehnica - Cerința nr. 13- Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant, Fișa de date (pag. 9 -pct.13) și Instrucțiuni pentru ofertanți - pag. 11/15)”.

Evaluarea efectuată de organizatoarea procedurii de atribuire a ocolit subiectele importante ce fac obiectul contestației, și care rezultau din înscrisurile care proveneau de la Asocieria declarată câștigătoare:

- Mențiunile exprese din Certificatul constatator referitoare la punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva societății Autoritatea contractantă nu a formulat vreo solicitare de clarificare cu privire la dosarul penal instrumentat de DNA - Serviciul Teritorial ...;

- Dosarele penale înregistrate pe *portal.just.ro* - referitoare la Acordurile de recunoaștere a vinovăției având ca inculpați pe ... și societatea

- Dispozițiile exprese ale Contractului nr. 1188/03.08.2018 referitoare la recepționarea lucrărilor numai de către ACHIZITOR, nu de către societatea

Din dosarul achiziției publice rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au analizat prevederile Contractului nr. 1188/03.08.2018, astfel că se confirmă că evaluarea a fost una superficială.

Membrii comisiei de evaluare s-au concentrat pe aspecte complet nerelevante, cum ar fi: valoarea TVA, împuternicirile acordate numitului ... - Administrator unic al ... la data depunerii ofertei și la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6826/ 25.08.2023, formularul 14 - valabil numai pentru societățile pe acțiuni, etc.

Membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare formală a criteriilor de calificare și selecție și a înscrisurilor justificative depuse de

Contrar afirmațiilor autorității contractante, atât numitul ..., cât și ... au recunoscut săvârșirea infracțiunii de dare de mită anterior depunerii ofertei, prin semnarea, la data de 21.07.2023, a Acordurilor de recunoaștere a vinovăției cu DNA - Serviciul Teritorial ..., în dosarul penal nr.

Conform Hotărârii nr. 181/ 04.09.2023, pronunțată de ..., în dosarul nr. ..., în schimbul dării de mită, societatea ... a obținut numeroase contracte de achiziție publică de la Serviciului Public de Termoficare ..., cât și plata cu celeritate a facturilor. Tot din această hotărâre rezultă și intenția cu care a fost săvârșită infracțiunea de dare de mită și faptul că ... a avut mai mulți complici. În acest sens, contestatorul redă considerente din respectiva hotărâre judecătorească și detaliază.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, aceste fapte penale nu reprezintă doar niște „*NEREGULI MINORE*”. Chiar și în ipoteza declarată de autoritatea contractantă, aceea că nu ar fi avut deloc cunoștință de faptele penale dezvăluite prin contestație, decizia corectă, cât și legală care trebuia adoptată după primirea contestației era aceea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 101 / 2016, prevedere legală pe care contestatorul o și redă.

Atitudinea autorității contractante este însă de neînțeleș, aceasta preferând să nege realitatea și să caute circumstanțe atenuante pentru

societatea ..., societate care a beneficiat în perioada 2019 -2022 de numeroase contracte de achiziție publică „atribuite în mod ilegal”. În acest sens, concluzionând cu privire la faptul că abaterea profesională gravă este dovedită, contestatorul detaliază și furnizează aprecieri proprii cu privire la operatorul economic vizat.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și că atribuirea contractului respectă principiul proporționalității, invocând chiar și o decizie a Consiliului, în acest sens.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă face abstracție de principiul legalității, pe care trebuia să îl aplice cu prioritate.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu combate deloc criticile formulate la punctele nr. 22-37 din contestație. În opinia contestatorului, rezultă că aceste critici sunt întemeiate, întrucât evaluarea s-a realizat cu încălcarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente. În susținerile afirmațiilor sale, contestatorul invocă și redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului.

Cu privire la critica referitoare la experiența similară a Asocierii declarată câștigătoare, contestatorul redă conținutul cerinței prevăzută la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, argumentele autorității contractante și, semnalând faptul că aceasta „nu a înțeles” critica formulată de ..., citează din conținutul contestației și prezintă un sumar al obiecțiilor semnalate prin actul introductiv.

Totodată, acesta susține următoarele:

Afirmațiile autorității contractante referitoare la experiența similară a Asocierii câștigătoare nu au niciun suport contractual și nici legal.

În ceea ce privește clarificările formulate de comisa de evaluare cu privire la valoarea TVA-ului aferent lucrărilor similare, rezultă faptul că membrii acesteia au condus evaluarea într-o direcție eronată.

Având în vedere viciile expuse, rezultă că nu trebuia luat în considerare Contractul nr. 1188/03.08.2018 la calcularea valorică a experienței similare.

Așadar, se impunea măsura respingerii ofertei Asocierii pentru nerespectarea cerinței privind experiența similară în execuția de lucrări.

O reevaluare a acestor aspecte ar conduce la favorizarea Asocierii, aspect interzis de legislația incidentă în această materie.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației, cu menționarea sumei aferentă cheltuielilor de soluționare, pentru a cărei plată solicită obligarea autorității contractante. În acest

sens, contestatorul atașează, în copie, factura seria AVMDV nr. 097 din 23.10.2023 și ordinul de plată nr. 2171/24.10.2023.

În probațiune, pe lângă dovada cheltuielilor solicitate, contestatorul a atașat, în copie, și alte înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la cererea de intervenție formulată în cauză, contestatorul a transmis documentul

intitulat „ÎNTÂMPINARE/NOTE SCRISE”, prin care reiterează și dezvoltă criticile din contestație și, adițional acestora, afirmă următoarele:

Apărările intervenientului nu contrazic, ci chiar confirmă criticile dezvoltate în contestație, demonstrând că evaluarea a fost una superficială, iar oferta acestuia trebuia respinsă.

Intervenientul nu combate toate criticile din contestație, fapt ce duce la concluzia că sesizarea este una întemeiată.

Intervenientul încearcă să acrediteze ideea că faptele de dare de mită, pentru care numitul ... și societatea ... au fost condamnați, ar fi avut o gravitate redusă, respectiv că Asocierea nu ar fi furnizat declarații false comisiei de evaluare.

Contestatorul redă afirmații prezentate în cadrul cererii de intervenție, pe care le cataloghează ca fiind „*halucinante*”. În acest sens, autorul contestației este de părere că, contrar afirmațiilor prezentate, intervenientul nu și-a îndeplinit cu rigurozitate și profesionalism obligațiile contractuale din contractele de achiziție încheiate cu Serviciul Public Local de Termoficare

Conform Hotărârii nr. ..., pronunțată de ... în dosarul nr. ... și în considerarea celor reținute în Hotărârea nr. ..., a aceleiași instanțe ...ene, în schimbul dării de mită, societatea ... a obținut numeroase contracte de achiziție publică de la Serviciului Public de Termoficare ..., cât și plata cu celeritate a facturilor. Tot din hotărârea nr. ..., rezultă că societatea ... truca licitații la care a participat, că înainte de a participa la licitațiile derulate de SPLT ..., intervenientul raporta pierderi fiscale, rezultă, de asemenea, intenția cu care a fost săvârșită infracțiunea de dare de mită, precum și faptul că ... a avut mai mulți complici. În acest sens, contestatorul redă considerente din respectivele hotărâri judecătorești și detaliază. Totodată, acesta subliniază că abaterea profesională gravă este dovedită, fiind îndeplinite prevederile legale care stabilesc excluderea ofertantului vinovat de săvârșirea unor asemenea fapte.

Referitor la caracterul „*deosebit de redus*” al faptelor săvârșite de ... și de asociatul unic - ..., din Hotărârea nr. ... rezultă contrariul.

Prin urmare, contestatorul este de părere că afirmațiile intervenientului sunt contrazise de hotărârile de condamnare, societatea ... beneficiind de un tratament favorabil în derularea contractelor de achiziției publice derulate anterior.

Toate persoanele cu rol de conducere (numiții ..., ... și ...) în cadrul societari ... au fost condamnate pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

Contrar afirmațiilor intervenientului, recunoașterea faptelor a avut un cu totul alt scop. Astfel, întrucât faptele săvârșite erau dovedite, recunoașterea acestora a fost realizată strict pentru a se evita condamnarea la închisoare cu executare și a se reduce durata pedepsei. Așadar, la data de 24.08.2023 (termenul limită pentru depunerea ofertelor), atât societatea ..., cât și persoanele cu funcții de conducere în cadrul acesteia, au semnat cu mai mult de o lună în urmă acordurile de recunoaștere a vinovăției cu DNA.

Intervenientul avea obligația să informeze autoritatea contractantă cu privire la acordurile de recunoaștere semnate, dar nu a făcut-o. Acesta avea obligația să aducă la cunoștința autorității contractante faptul că săvârșise, în cursul anului 2022, o abatere profesională gravă în derularea unui contract de achiziție publică, care pune în discuție integritatea ofertantului și pentru care a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției. În acest sens, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 479 și art. 480 alin. (2) Cod procedură penală.

Intervenientul nu a respectat cerința nr. 13 din documentația de atribuire, întrucât la momentul depunerii ofertei se semnaseră acordurile de recunoaștere a vinovăției. Acesta nu a informat autoritatea contractantă cu privire la modificările care urmau să aibă loc în structura societății, în cursul procedurii de atribuire. Astfel, ... și-a schimbat administratorul unic în cursul procedurii de atribuire și a transmis Certificatul constatator în care era menționată începerea urmăririi penale.

Comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări Asocierii, potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le și redă.

Dacă ar fi procedat în conformitate cu prevederile legale incidente și ar fi depus minime diligențe, comisia de evaluare ar fi constatat că schimbarea intempestivă a administratorului unic s-a datorat exclusiv hotărârii de condamnare penală a numitului Comisia de evaluare nu a respectat nici propriile cerințe din fișa de date a achiziției publice, privind depunerea cazierului judiciar al persoanei care are putere de decizie și control în cadrul ofertantului

Prin cererea de intervenție, autorul acesteia nu combate deloc criticile formulate la punctele nr. 35-37 din contestație. În opinia contestatorului, rezultă că aceste critici sunt întemeiate, întrucât evaluarea s-a realizat cu încălcarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente. În susținerile afirmațiilor sale, contestatorul reiterează argumente expuse în cadrul notelor scrise anterioare, redă prevederi cuprinse în modelul de act constitutiv pentru SRL cu asociat unic, publicat pe pagina de internet a ONRC, și subliniază că autoritatea contractantă a ignorat prevederile legale incidente și nu a solicitat certificatul de cazier judiciar al asociatului unic al societății ..., numitul ..., deși avea această obligație conform prevederilor Secțiunii III.1.1.a) din fișa de date a achiziției. Dacă ar fi procedat în acest sens, ar fi putut constata că ... a fost condamnat penal pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în legătură cu derularea unui contract de achiziție publică, precizează contestatorul.

Cu privire la critica referitoare la experiența similară a Asocierii declarată câștigătoare, contestatorul redă conținutul cerinței prevăzută la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, argumentele intervenientului și, semnalând faptul că aceasta „nu a înțeles” critica formulată de ..., prezintă un sumar al obiecțiilor semnalate prin actul introductiv.

Totodată, acesta susține următoarele:

Afirmațiile intervenientului referitoare la experiența sa similară nu au niciun suport contractual și nici legal.

Având în vedere viciile expuse, rezultă că nu trebuia luat în considerare Contractul nr. 1188/03.08.2018 la calcularea valorică a experienței similare.

Așadar, se impunea măsura respingerii ofertei Asocierii pentru nerespectarea cerinței privind experiența similară în execuția de lucrări.

O reevaluare a acestor aspecte ar conduce la favorizarea Asocierii, aspect interzis de legislația incidentă în această materie. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ... solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... și solicită obligarea acestui operator economic la plata cheltuielilor ocazionate de formularea apărărilor ca urmare a cererii de intervenție depusă în cauză. În acest sens, contestatorul atașează, în copie, factura seria AVMDV nr. 104 din 06.11.2023 și ordinul de plată nr. 2263/06.11.2023.

În probațiune, pe lângă dovada cheltuielilor solicitate, contestatorul a atașat, în copie, și alte înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către intervenient se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 09.11.2023, acesta nesolicitând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările și argumentația expuse în cererea de intervenție.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de Raiffeisen Bank, în cuantum de 88.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare drumuri Sat ..., ..., Județul ...”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 17.755.087,38 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire ales este „*Pretul cel mai scazut*”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către ..., a fost înregistrată cererea de intervenție nr. ..., transmisă de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și

respingerea contestației formulate, sprijinind poziția autorității contractante prin menținerea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 23.10.2023, sub identificatorul *„Document: [S...] Contestatatie GVB – comuna ... anexe semnat.pdf”*, contestația formulată de ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 02.11.2023, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... – ... are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, având interes în legătură cu prezenta procedură de achiziții publice, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează oferta desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, contestatorul ... apreciind că aceasta se impunea a fi respinsă întrucât, pe de o parte, ofertantul declarat câștigător a furnizat informații eronate iar unul dintre asociați, respectiv liderul asocierii, a săvârșit o abatere profesională gravă care pune în discuție integritatea acestui ofertant, iar, pe de altă parte, Asocierea ... – ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește faptul că oferta Asocierii ... – ... se impunea a fi respinsă întrucât, acest ofertant a furnizat informații eronate, iar unul dintre asociați a săvârșit o abatere profesională gravă care pune în discuție integritatea acestui ofertant, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, este prevăzut că *„Ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016”,*

respectiv „Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. 1 din Legea solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire. Aceste documente sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- cazierul judiciar și fiscal al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; alte documente edificatoare, după caz”

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate, Consiliul reține că autorul contestației susține faptul că înainte de data de depunere a ofertelor (24.08.2023), ... avea înregistrat din data de 25.07.2023 la Tribunalul ... dosarul penal nr. ... cu obiectul „sesizarea cu acordul de recunoaștere a vinovăției”.

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul reține că din cuprinsul Minutei Hotărârii nr. 201 din data de 11.10.2023, publicată pe PORTAL.JUST.RO rezultă că la data de 21.07.2023 (cu o săptămână înaintea lansării procedurii de atribuire în SEAP), lider al asocierii declarate câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, a încheiat un acord recunoaștere a vinovăției în dosarul penal nr. ... al D.N.A - Serviciul Teritorial ..., iar fapta pentru care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției constă în dare de mită (3 acte materiale), motiv pentru care s-a dispus: „condamnarea inculpatei persoană juridică S.C. la pedeapsa amenzii în cuantum de 75.000 lei (corespunzător unui număr de 150 de zile-amendă x 500 lei/zi-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de „dare de mită”.

De asemenea, se reține că din informațiile de pe site-ul www.portal.just.ro rezultă că dl. ..., administrator unic al la data depunerii ofertelor, avea înregistrat încă din data de 25.07.2023, la ..., dosarul penal nr. ... cu obiectul „sesizarea cu acordul de recunoaștere a vinovăției (art.483 NCPP)”.

Din cuprinsul minutei Hotărârii nr. 181 din data de 04.09.2023, publicată pe PORTAL.JUST.RO la data de 04.09.2023, rezultă că la data de 21.07.2023 (cu o săptămână înaintea lansării procedurii de atribuire în SEAP), dl. ... a încheiat un acord recunoaștere a vinovăției cu D.N.A - Serviciul Teritorial ... pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în

formă continuată (3 acte materiale): „În baza art. 290 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (3 acte materiale), coroborat cu art. 480 alin. 4 C.pr.pen., condamnă pe inculpatul ... la pedeapsa de 2 ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită în formă continuată (3 acte materiale). În baza art. 91 C.pen., suspendă executarea pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, stabilit în condițiile art. 92 C.pen., care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.”

Prin urmare, Consiliul constată că la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, atât operatorul economic, cât și administratorul unic al acestuia, au suferit condamnări pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, formularul DUAЕ constă *„într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Analizând conținutul DUAЕ depus de în cadrul prezentei proceduri de atribuire (pag. 235 și următoarele din vol. 2/16 al dosarului cauzei), Consiliul constată că la toate întrebările de la Partea III – Motive de excludere, ofertantul în cauză a răspuns „NU”, inclusiv la întrebarea: *„Operatorul economic însuși sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia a făcut obiectul unei condamnări pentru corupție **pronunțate printr-o hotărâre definitivă**, printr-o condamnare pronunțată cu cel mult cinci ani în urmă sau în care continuă să se aplice o perioadă de excludere prevăzută în mod direct în condamnare?”* (de la Secțiunea A) și la întrebarea *„Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”* (de la Secțiunea C).

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora abaterea profesională este definită ca fiind *„orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator”*, precum și pe cele ale art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din același act normativ, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă exclue din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice*

mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”, respectiv „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă”.

Analizând modul în care operatorul economic a completat DUAЕ transmis către autoritatea contractantă în prezenta procedură de

atribuire, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul constată că dacă în cazul primei întrebări răspunsul negativ este justificat întrucât se impunea existența unei hotărâri judecătorești definitive, în ceea ce privește încadrarea în prevederile art. 167 alin. (1) lit. c), legiuitorul nu a făcut referire la caracterul definitiv al deciziei instanței, apreciind că abaterea profesională gravă poate fi demonstrată prin orice mijloc de probă adecvat, prezentând drept exemple deciziile instanțelor judecătorești (fără a preciza, în mod clar, că acestea se impun a fi definitive), precum și deciziile unor autorități administrative, din care să rezulte că operatorul economic în cauză a săvârșit o abatere care afectează reputația profesională a acestuia.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care operatorul economic în cauză a avut cunoștință despre comiterea unei abateri profesionale grave, acesta avea obligația de a completa DUAЕ, prin inserarea informațiilor relevante în acest sens, astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea să analizeze integritatea acestuia și, în baza informațiilor din cuprinsul DUAЕ și a prevederilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să dea posibilitatea ofertantului să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile intervenientului potrivit cărora *„La data de 24.08.2023 subscrisa nu săvârșisem nicio abatere profesională gravă, astfel cum este aceasta definită de legislația specifică și nu aveam dispusă nicio condamnare definitivă care să facă incidente motivele de excludere prevăzute de art.164-167 din Legea nr. 98/2016”* și nici susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora *„Autoritatea Contractanta în aplicarea prevederilor art. 164 din Legea nr. 98/2016 a ținut cont de faptul ca exista o acțiune penala dar nu exista condamnare penală a firmei”, respectiv „Autoritatea Contractanta nu a luat cunoștință în orice alt mod că operatorul economic însuși sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești”,* întrucât, așa cum s-a precizat anterior în motivare, motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu impune existența unei hotărâri judecătorești definitive ci doar comiterea unei abateri profesionale grave care afectează reputația operatorului economic în cauză.

Consiliul reține că în același sens au fost și concluziile Avocatului General, prezentate la 8 mai 2019 în cauza C267/18 Delta Antrepriză de

Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, care precizează că *„În ședință, Delta a recunoscut că nu a inclus acest aspect în documentul european de achiziție unic, susținând că formularul nu conține un spațiu pentru observații. Însă nimic nu o împiedica, dacă ar fi dorit să explice particularitățile rezilierii contractului, să prezinte un înscris separat cu aceste explicații”*, rezultând că deși, DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic, în conformitate cu prevederile art. 195 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au

obligatia de a aduce la cunoștința autorității contractante, atât prin intermediul DUAЕ cât și prin orice alte documente din cadrul ofertei, toate informațiile necesare în vederea stabilirii de către aceasta a integrității operatorilor economici participanți la procedurile de achiziție publică.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, prin faptul că nu a adus la cunoștința autorității contractante despre săvârșirea unor abateri profesionale grave, respectiv săvârșirea unor infracțiuni de dare de mită pentru care s-a dispus condamnarea atât a operatorului economic în cauză cât și a administratorului unic al acestuia, ... nu a furnizat toate detaliile relevante în cuprinsul informațiilor transmise autorității contractante prin intermediul DUAЕ, fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cuprinsul Certificatului constatator nr. 1049396/22.09.2023, indicat și de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, exista mențiunea *„Urmărire penală: Act: ADRESĂ din data 27.07.2023 emis de PARCHETUL DE PE LANGAICJ – DNA*

Emis de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE, ...

Dosar: ...

Motiv: alte motive ale acțiunilor penale, descriere: conform act.

Temei legal: L 286/2009, L135/2010”, astfel că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite informații suplimentare cu privire la stadiul procesului penal în vederea stabilirii, pe de o parte, dacă ofertantul în cauză a furnizat toate informațiile care să demonstreze integritatea sa, iar, pe de altă parte, să stabilească dacă acesta se regăsește în vreuna dintre situațiile de respingere prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu să aprecieze că *„nu există există condamnare penală a firmei”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, respectiv neîncadrarea acestora în situațiile de respingere de la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de Asociera ...
– ... sub acest aspect, motiv pentru care admite criticile formulate de ... în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către Asocieria ... – ... a cerințe privind experiența similară, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat:

1. Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări de construire și/sau de reabilitare și/sau de consolidare și/sau de modernizare și/sau de reparații capitale de drumuri sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității) în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 16.000.000,00 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 10 contracte.

Ultimii 5 ani se calculează retroactiv de la data-limită a depunerii ofertelor iar în cazul decalării termenului de depunere al ofertelor, perioada pentru care se solicită experiența similară se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare)”, iar ca modalitate de îndeplinire s-a menționat că „Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele prestate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire: certificări de bună execuție/documente, certificate constatatoare/recomandări/procese verbale de recepție prin care să se precizeze cel puțin următoarele aspecte: denumirea obiectivului, beneficiarul, valoarea și perioada prestărilor, cu sau fără TVA, mențiunea dacă acestea au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu. În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte”.

Analizând modul de îndeplinire a respectivei cerințe, Consiliul reține că în cuprinsul formularelor DUAЕ prezentate de Asocieria ... – ... pentru cei doi asociați au fost indicate următoarele contracte având lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat:

- Contract de proiectare și execuție nr. 4424/07.08.2019, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în comuna ..., Județul ...”, Valoare: 10.666.286,85, Moneda: RON, Data început: 06.11.2019, Data sfârșit: 15.01.2021, Beneficiar: ...;

- Contract nr. 1188 / 03.08.2018 de lucrări de execuție având ca obiect „Modernizare ansamblu străzi situate în zona 2 a municipiului ...”, Valoare: 9.886.323,16, Moneda: RON, Data început: 03.08.2018, Data sfârșit: 16.11.2022, Beneficiar: ...;

- Contract servicii de proiectare și execuție de lucrări având ca obiect „Reabilitare pod pe ... km 31+100 și modernizare ... - ... km 31+000 - 32+700” nr. 344 din 07.09.2020. Contractul a fost executat în bune condiții, primind PVRTL 16182 din 23.12.2022. Contractul a fost

executat în proporție de 50.67 % de către ..., Valoare: 4.695.951,84, Moneda: RON, Data început: 28/06/2021, Data sfârșit: 23/12/2022,

De asemenea, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a prezentat documentele suport privind demonstrarea informațiilor din DUAЕ, acestea fiind analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 11.10.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 8010/11.10.2023 fiind consemnate, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, următoarele:

- „.... **(LEADER)** a prezentat document constatator 20076/30.01.2032 și copie după PV de recepție la terminarea lucrărilor nr.166182/23.12.2022, conform Contractului 344/07.09.2020, încheiat cu Consiliul Județean ..., valoare finală a lucrărilor executate de către ... în calitate de asociat adică 50.67 % din 4.695.951,84 lei fără T.V.A. - 2.379.438,80 lei fără T.V.A., având ca obiect Reabilitare pod pe DJ121A km 31+100 și modernizare DJ121A ... - ... km 31+000- 32+700, și contract 344/07.09.2020 împreună cu actele adiționale 1-4 din care reiese recepția lucrărilor executate și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe. Lucrările prezentate ca experiență similară totalizează **2.379.438,80 lei fără TVA**, și adunată cu experiența asociatului de 20.552.610,01 lei totalizează 22.932.048,81 valoare mai mare decât experiența minimă solicitată de 16.000.000,00 lei;

- ... (ASOCIAT) a prezentat copie după contract și PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 303/15.01.2021, conform Contractului CONTRACT DE PROIECTARE SI EXECUȚIE nr. 4424/07.08.2019: „Modernizare drumuri comunale in comuna ..., Județul ...” 13355/10.01.2020, încheiat cu Comuna ..., Jud ... , valoare finală a lucrărilor executate 10.666.286,85 lei fără T. V.A.

- Ofertantul (... - Nota Consiliului) a prezentat copie după contract și PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 439/16.11.2022, Contract nr. 1188 / 03.08.2018 de lucrări de execuție: „Modernizare ansamblu străzi situate în zona 2 a Municipiului ..., valoare finală a lucrărilor executate 9.886.323,16 lei fără T.V.A. Lucrările prezentate ca experiență similară totalizează 20.552.610,01 lei fără T.V.A., valoare mai mare decât experiența minimă solicitată, de 16.000.000,00 lei”.

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că în ceea ce privește Contractul nr. 1188/03.08.2018, încheiat între ... și ..., în derularea căruia ... a avut calitatea de subantreprenor, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea de „certificări de bună execuție/documente, certificate constatatoare/recomandări/procese verbale de recepție prin care să se precizeze cel puțin următoarele aspecte: denumirea obiectivului, beneficiarul, valoarea și perioada prestărilor, cu sau fără TVA, mențiunea dacă acestea au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu”.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că Asocierea ... – ... a prezentat Contractul de subantrepriză încheiat între ... și ... (care a avut în vedere contractul de lucrări încheiat între MUNICIPIUL ... și ...) și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 439/16.11.2022 (pag. 1878 -1879 din vol. 5/16 al dosarului cauzei) din cuprinsul căruia rezultă denumirea obiectivului - Modernizare ansamblu străzi situate în zona 2 a Municipiului ..., beneficiarul – Municipiul ..., valoarea finală a

lucrărilor executate - 9.886.323,16 lei, fără T.V.A., iar, în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate, este precizat: „4. Constatările comisiei de recepție:

4.1. *Din documentația scrisă și desenată necesară a fi prezentată au lipsit sau incomplete piesele cuprinse în lista anexă nr. 1 – NU ESTE CAZUL;*

4.2. *Cantitățile de lucrări cuprinse în lista anexă nr. 2 nu au fost executate – NU ESTE CAZUL;*

4.3. *Lucrările cuprinse în lista anexă nr. 3 nu respectă prevederile proiectului – NU ESTE CAZUL;*

4.4. Valoarea declarată a investiției este de 9.886.323,16 lei, fără TVA.

5. Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune: ADMITE recepția la terminarea lucrărilor.

6. Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin: Examinarea vizuală a lucrărilor executate, a documentelor conținute de cartea tehnică a construcției, precum și luarea în considerare a concluziilor dirigintei de șantier și a proiectantului consemnate în referatele întocmite cu privire la execuția lucrărilor”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că Asocieria ... – ... a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire în vederea demonstrării experienței similare și din cuprinsul acestora au rezultat toate informațiile solicitate în cadrul respectivei cerințe, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu a fost prezentat un proces verbal de recepție sau alte documente provenite de la beneficiarul final – MUNICIPIUL ... întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca documentele prezentate să fie emise de beneficiarul final al lucrărilor.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la modul de desfășurare a altor proceduri de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. 7962/10.10.2023 și anulează, în parte raportul procedurii nr. 8020/11.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocieria ... –

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... – ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară prezentată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de

Cu privire la solicitarea ..., de obligare a COMUNEI... la plata sumei de 11.363,31 lei, reprezentând cheltuielile ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta

este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertizelor judiciare și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 11.363,31 lei și reprezintă onorariu avocațial conform Contract de asistență juridică nr. 3323986 din 19.10.2023, procedura de atribuire „Modernizare drumuri Sat ..., ..., aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., facturate cu factura seria ... și achitată online prin serviciul de internet banking al Raiffeisen Bank.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea

de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art.

451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.363,31 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.363,31 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Referitor la solicitarea ... de obligare a intervenientului ... la plata sumei de 2.839,34 lei, Consiliul reține, din analiza coroborată a

dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și

nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... de obligare a intervenientului ... la plata de cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În ceea ce privește solicitarea COMUNEI ... la obligarea ... la plata sumei de 8.871,63 lei, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. 7962/10.10.2023 și anulează, în parte raportul procedurii nr. 8020/11.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocierea ... -

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 3.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... de obligare a intervenientului ... la plata de cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.