



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 596/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată de, formulată împotriva adresei nr. B.4122/05.05....., emisă de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „.....”, cod CPV 33696500-0, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /, s-a solicitat Consiliului să dispună

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă conținutul adresei nr. 4122/05.05....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, emisă de către SA, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

SC SRL arată că, în data 24.04....., autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, la secțiunea întrebări Lot 1, o comunicare prin care oferta sa a fost declarată neconformă și care cuprindea și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

În data de 25.04....., a depus către autoritate, prin fax și e-mail, notificarea prealabilă nr. 541/25.04....., în care a explicat că nu este nici o greșală în propunerea sa tehnică, ci, numai în documentele anexate ca specificații, au fost 2 atașări greșite (poziția 101 și 169), prima datorată site-ului producătorului, iar a doua

datorată ei. Din punct de vedere tehnic produsele corespund exact cu cerințele specificate în propunerea tehnică și solicitate în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea afirmă că, în data de 26.04....., a primit un răspuns la notificarea prealabilă, în care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu poate lua măsuri de remediere, deoarece „Luând drept corecte datele prezentate de Dvs. inițial, comisia de evaluare nu a considerat că sunt necesare clarificări, datele prezentate fiind clare și evidente. Prezentarea ulterioară de documente noi, care nu au făcut parte din documentația depusă inițial, precum și asumarea de către Dvs. a unor greșeli în elaborarea ofertei nu dau posibilitatea luării unor măsuri de remediere”.

Prin adresa nr. B.4253/09.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 17880/10.05....., ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC SRL, invocând excepția tardivității acesteia, având în vedere că ofertantul a fost informat în SEAP cu privire la motivele respingerii ofertei în data de 24.04..... și ținând cont de prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În situația respingerii excepției invocate, autoritatea solicită respingerea pe fond a contestației.

Prin adresa nr. 18487/...../...../12.05....., Consiliul a solicitat SC SRL un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă prin punctul său de vedere nr. B.4253/09.05.....

În răspunsul său nr. 658/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 18739/....., SC SRL arată că în data de 05.05..... a primit de la entitatea contractantă comunicarea nr. 4122/05.05....., în finalul căreia este stipulat următorul paragraf: „Eventualele contestații se pot depune în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție publică”.

Contestatoarea afirmă că, după termenul dat de entitatea contractantă, conform legii, de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție publică, contestația sa, depusă în data de, se încadrează exact în cele 5 zile invocate.

Faptul pentru care, în conținutul contestației, se referă la comunicarea autorității din data de 24.04....., în care sunt expuse motivele declarării ofertei sale ca neconformă sunt următoarele:

- a dorit să expună Consiliului, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt și în drept a contestației, explicând de la început firul actelor cuprinse în acesta procedură, începând cu prima comunicare primită;

- în actul contestat, și anume comunicarea 4122/05.05....., sunt trecute aceleași motive trecute în adresa din 24.04....., și de aceea a fost precizat conținutul acesteia.

Având în vedere faptul că se încadrează în cele 5 zile de la data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, SC SRL consideră că speța nu face obiectul „excepției tardivității contestației” invocată de entitatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Reactivi chimici și kit-uri de analiză”, cod CPV 33696500-0, ... SA, în calitate de entitate

contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 198.615 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de comunicarea postată în SEAP în data de 24.04....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și care cuprindea și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, SC SRL a transmis autorității contractante „Notificarea prealabilă” nr. 541/25.04....., prin care a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prin adresa nr. B.3804/26.04....., precizând că prezentarea ulterioară de documente noi, care nu au făcut parte din documentația depusă inițial, precum și asumarea de către ofertant a unor greșeli în elaborarea ofertei nu dau posibilitatea luării unor măsuri de remediere.

În data de 05.05....., autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. B.4122, prin care i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Apreciind ca incorectă decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind neconformă, SC SRL a formulat contestația în analiză, înregistrând-o în evidențele sale cu nr. 596/..... și transmițând-o Consiliului, în aceeași zi, prin fax, fiind înregistrată cu nr. /

Raportat la aceste constatări, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației. Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: “Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere; “

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior, constatând că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 198.615 lei, fără TVA, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în raport cu care se stabilește obligația autorității contractante, prevăzută la art. 154 alin. (2) din același act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene un anunț de participare și ținând cont de faptul că SC SRL a luat cunoștință despre răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de 26.04....., rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 02.05..... inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Raportat la faptul că între timp a fost comunicat de autoritatea contractantă și rezultatul procedurii, prin adresa nr. B.4122/05.05....., Consiliul constată că data transmiterii acestuia nu poate fi luată în considerare la calcularea termenului de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, în cazul acestui act, nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă, etapă procedurală obligatorie, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Mai mult, decizia de respingere comunicată prin adresa nr. B.4122/05.05..... este aceeași și este luată pentru motive identice cu decizia de respingere transmisă SC SRL prin comunicarea postată în SEAP în data de 24.04..... și împotriva căreia aceasta a înțeles să formuleze o notificare prealabilă, dar fără să continue demersul său, prin contestarea în fața Consiliului ca urmare a primirii răspunsului autorității contractante la această notificare a sa.

În concluzie, Consiliul reține că, inițial, SC SRL a notificat autoritatea contractantă în data de 25.04....., susținând nelegalitatea celor conținute în comunicarea din data de 24.04..... Autoritatea contractantă a răspuns notificării, refuzând remedierea, în data de 26.04....., dar, în termenul legal de 5 zile, SC SRL nu a formulat nicio contestație.

De asemenea, Consiliul constată că, deși prin contestație este atacată adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. B.4122/05.05....., SC SRL indică rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta sa, comunicat în SEAP în data de 24.04....., notificarea sa prealabilă din 25.04..... și răspunsul autorității contractante la aceasta din 26.04.....

Drept urmare, Consiliul stabilește că, raportat la data la care contestatoarea a cunoscut decizia autorității contractante privind oferta sa (24.04.....), precum și răspunsul acesteia la notificarea sa prealabilă (26.04.....), depunerea, la data de, a contestației împotriva deciziei de respingere a ofertei sale este tardivă, termenul limită de înaintare a unei astfel de contestații împlinindu-se la data de 02.05....., prin aplicarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate din Legea nr. 101/2016.

Faptul de a i se fi comunicat, încă o dată, prin intermediul adresei nr. B.4122/05.05....., decizia de respingere a ofertei sale, nu este de natură să o repună pe contestatoare în termenul legal de contestare, cu atât mai mult cu cât împotriva acestui act nu a fost parcursă și etapa prealabilă a notificării.

Luând în considerare faptul că SC SRL a primit răspuns la notificare în data de 26.04....., Consiliul constată că formularea și transmiterea contestației în data de reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de entitatea contractantă și respinge ca tardivă contestația SC SRL formulată în contradictoriu cu SA.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.