C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 3302 din 04.07.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20221 din 04.07.2016, depusă de S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., lider al asocierii formată din S.C. .....S.A. – S.C. .....S.R.L., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9730 din 27.06.2016, de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „***Pro ex 3***”, cod CPV – 45200000-9 lucrări de .....complete sau parţiale şi lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei susmenţionată, precum şi reevaluarea ofertelor.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu numărul de mai sus, S.C. .....S.A., lider al asocierii formată din S.C. .....S.A. – S.C. .....S.R.L., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 9730 din

27.06.2016, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „***Pro 3***”, s-a solicitat anularea adresei susmenţionată, precum şi reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestaţiei, S.C. .....S.A. arată că, în data de 27.06.2016, prin adresa nr. 9730, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta declarată câştigătoare este cea depusă de asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. – S.C. …… S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 2.686.383,21 lei , fără TVA, din care valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute este de 242.398,47 lei, o durată de execuţie de 12 luni şi perioada de garanţie acordată lucrării de 24 luni.

Petenta precizează că, în data de 29.06.2016, prin adresa nr. 3261/29.06.2016, a solicitat autorităţii contractante accesul la documentele dosarului achiziţiei publice şi la oferta desemnată câştigătoare, însă până la data formulării contestaţiei nu a primit nici un răspuns.

Precizând că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.523.711 lei, fără TVA, contestatoarea opinează că rezultatul procedurii de atribuire este *„netemeinic şi nelegal”,* întrucât oferta câştigătoare a avut un preţ neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Susţine contestatoarea că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, *„nu se argumentează şi nu se justifică preţul respectiv”*, deşi acesta reprezintă mai puţin de 85% din valoarea estimată a contractului, nefiind prezentate sufucuente documente ori documente relevante (salarii, taxe, impozite etc.).

S.C. .....S.A. consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate cu privire la modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, astfel încât contractul să fie atribuit ofertantului care a prezentat un preţ real, care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi în caietul de sarcini.

Faţă de cele expuse, petenta solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. 9730/27.06.2016 şi reevaluarea ofertelor, astfel încât contractul să fie atribuit ofertantului care a prezentat un preţ, care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi în caietul de sarcini.

În drept, se invocă dispoziţiile art.36^1 din H.G. nr.925/2006 şi art.202 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Întrucât, începând cu data de 26.05.2016, a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi

pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 393 din 23.05.2016, act normativ care, prin dispoziţiile art. 69 alin. (2) – (4) reglementează că: *"(2)* ***Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare****. (3) Contestaţiile depuse, în condiţiile legii, la poştă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluţionării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/instanţa de judecată după această dată. (4)* ***Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă****"*, constatând că actul atacat a fost emis şi comunicat contestatorului la data de 27.06.2016, iar contestaţia a fost depusă la data de 04.07.2016, dată ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, cu adresa nr. 20395/1428/C6 din 05.07.2016, Consiliul a solicitat lui S.C. .....S.A. ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din lege, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită *„**dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există**"*.

În temeiul art. 18 şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 20410/1428/C6705.07.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante ca, în termen de 5 zile de la primirea adresei, să transmită punctul de vedere la contestaţie, dosarul achiziţiei publice, precum şi orice alte documente cu relevanţă în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 10268/06.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20627/07.06.2016, ..., răspunzând solicitării Consiliului, a solicitat respingerea contestaţiei, pe cale de excepţie, ca inadmisibilă, precizând că nu a recepţionat contestaţia la care face referire Consiliul în adresa nr. 20410/1428/C6/05.07.2016 şi, mai mult, contestatoarea nu şi-a îndeplinit nici obligaţia ce rezidă din prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că *„nu a fost îndeplinită nici obligaţia referitoare la „elementele contestaţiei" (secţiunea a 2-a), unde, la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 este precizat «Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune»".*

Prin adresa nr. 3415/08.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20907/08.07.2016, S.C. .....S.A., răspunzând solicitării Consiliului, a arătat următoarele:

- ulterior primirii adresei nr. 9730/27.06.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, S.C. .....S.A. a transmis autorităţii contractante adresa nr. 3261/29.06.2016, prin care a solicitat accesul la documentele dosarului achiziţiei publice şi a precizat

faptul că intenţionează să se adreseze C:N.S:C., dacă va primi răspunsul în timp util.

- întrucât răspunsul autorităţii la solicitarea de studiere a dosarului i-a parvenit „prea târziu”, respectiv în data de 04.04.2016, societatea sa a transmis contestaţia Consiliului, „cu intenţia de a reveni asupra ei după studierea dosarului achiziţiei publice”.

Petenta prezintă, în continuare, concluzii formulate în urma studierii dosarului achiziţiei publice.

În probaţiune, a prezentat, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispoziţiilor art.26 alin.6 coroborat cu art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunţa, cu prioritate, asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, pentru neîndeplinirea procedurii prealabile de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice.

Examinând excepţia, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.6 alin.1 şi 10 din Legea nr.101/2016,

”(1) ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă,*** *care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere****, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (…)*;

(10) ***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***”.

La art.11 alin.2 din acelaşi act normative, se prevăd următoarele: ”*Contestatorul* ***ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante*** *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*”.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de a prezenta dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat dovada solicitată.

Astfel, în temeiul textelor legale susenunţate, contestatoarea avea obligaţia de a notifica, în prealabil, autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice, în termen de 5 zile de la comunicarea actului considerat nelegal, în speţă adresa nr.9730/27.06.2016, iar numai în situaţia în care autoritatea contractantă nu formula un răspuns în termenul în care avea acestă obligaţie sau răspunsul nu era unul considerat satisfăcător, să formuleze contestaţie la C.N.S.C. sau instanţa de judecată.

Interpretarea de mai sus, rezultă din lecturarea nu numai a articolelor susmenţionate, dar şi a prevederilor art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, conform cărora:

*"**Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4,** precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă **poate sesiza Consiliul** (…)"*

Aşadar, contestatoarea trebuia să aştepte răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă sau epuizarea termenului în care autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a răspunde, şi abia apoi să formuleze contestaţia la C.N.S.C.

Or, contestatoarea, urmarea primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a procedat la transmiterea contestaţiei către C.N.S.C.

Nu prezintă relevanţă în soluţionare solicitarea de acces la dosarul achiziţiei, transmisă de contestator autorităţii contractante, şi nici data primirii răspunsului autorităţii contractante sau intenţiile ulterioare ale contestatoarei, faţă de obligaţia legală de a parcurge procedura prealabilă a notificării autorităţii contractante înainte de a formula contestaţie.

De altfel, conţinutul contestaţiei şi răspunsul la solicitarea C.N.S.C. denotă o necunoaştere, de către contestatoare, a prevederilor Legii nr.101/2016 şi chiar a intrării în vigoare a acestui act normativ.

Astfel fiind, în condiţiile în care S.C. .....S.A. nu a parcurs procedura notificării înainte de a se adresa C.N.S.C. cu contestaţie, în temeiul art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestaţia, ca inadmisibilă, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu, şi, pe cale de consecinţă, respinge contestaţia formulată de către S.C. .....S.A., cu sediul în ....., lider al asocierii formată din S.C. .....S.A. – S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.