



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 06/13.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5224/14.02.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J..... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva actului administrativ nr. 1125/07.02.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic pentru Construire grădiniță cu program normal și afterschool”, s-a solicitat anularea adresei nr. 1125/07.02.2017 și continuarea evaluării ofertei depuse de către SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 06/13.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5224/14.02.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece s-a încălcat art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ce prevede că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a acesteia și motivat de faptul că modificarea valorile celor două elemente ale propunerii financiare reprezintă o modificare a propunerii financiare, situație ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că în anexa cu defalcarea tarifului de proiectare din propunerea financiară postată în SEAP în data de 05.12.2016, la adunarea costurilor cu experții pe fiecare etapă, s-a omis însumarea

costurilor de personal pentru câte un expert. La solicitarea autorității contractante nr. 741/27.01.2017, de a transmite dovezi concludente privind fundamentarea economică a prețului, ofertantul SC ... SRL sesizează eroarea aritmetică din propunerea financiară și retransmite fundamentarea economică a modului de formare a prețului, corectând eroarea menționată anterior, modificându-se implicit și elementele din oferta financiară postată inițial, fără a modifica valoarea totală ofertată, document depus în SEAP în data de 01.02.2017, ca răspuns al adresei cu nr. 741/27.01.2017.

Prin adresa nr. 956/02.02.2017, autoritatea contractantă solicită justificarea diferențelor constatate între propunerea financiară și justificarea transmisă. Urmare a solicitării de clarificări cu nr. de înregistrare 956/02.02.2017, SC SRL postează în SEAP în data de 03.02.2017 răspunsul, prin care aduce la cunoștința autorității contractante următoarele:

"Confirmăm faptul că în propunerea financiară, la adunarea costurilor cu expertii pe fiecare etapă, s-a omis însumarea costurilor de personal pentru câte un expert pentru fiecare fază de proiectare.

În justificarea transmisă, această eroare s-a rectificat, fiind corect costul personalului/expertilor de 31.750,00 lei, rezultând astfel o valoare mai mică pentru indirecte și profit, respectiv 1.510,00 lei.

Ne asumăm suma prevăzută în capitolul indirecte și profit, respectiv 1.510,00 lei și ne menținem ferma oferta de 38.360,00 lei la care se adaugă taxa pe valoare adăugată, din propunerea financiară și criptată în SEAP, pentru realizarea serviciilor în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire".

Prin adresa cu nr. 1125/07.02.2016, autoritatea contractantă îi comunică contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece comisia de evaluare în urma analizei răspunsului, a constatat că SC ...SRL a confirmat faptul că în propunerea financiară a omis adunarea costului pentru câte un expert pentru fiecare fază de proiectare, contestatoarea precizând că a corectat costul cu expertii dar pentru a menține oferta criptată în SEAP a indicat o valoare mai mică pentru cheltuieli indirecte și profit, iar prin modificarea celor două elemente ale propunerii financiare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul încalcă art. 124, alin. (1) din HG nr. 395/2016 ce prevede că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a acesteia și motivat de faptul că modificarea valorilor celor două elemente ale propunerii financiare reprezintă o modificare a propunerii financiare, situație ce se încadrează în prevederile art. 134, alin. (6) din HG 395/2016.

Cu privire la motivația autorității contractante de a declara oferta neconformă, contestatoarea apreciază că nu poate fi aplicat art. 124, alin (1) și art.134 alin. (6) din Hotărârea nr. 395/2016, motivat de următoarele:

Având în vedere prevederile art. 134, alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

(10) "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant

în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată neconformă".

Faptul că prin justificarea postată în SEAP în data de 03.02.2017, s-a admis că s-a omis însumarea costurilor de personal pentru câte un expert pentru fiecare fază de proiectare, eroare care s-a rectificat prin justificarea postată în SEAP în data de 01.02.2017, contestatoarea susține că oferta nu poate fi considerată neconformă, întrucât modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă în mod evident o eroare aritmetică, ce a fost îndreptată.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea apreciază că sunt întrunite toate condițiile specificate de art. 134, alin. (10) și (11), pentru ca oferta depusă să nu fie considerată neconformă.

Referitor la încălcarea art. (1) din HG nr.395/2016 ce prevede că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a acesteia, contestatoarea menționează faptul că oferta criptată în SEAP și Formularul de ofertă, nu și-au modificat conținutul în perioada de valabilitate a acesteia, modificările operate la anexa cu defalcarea tarifului de proiectare reprezentând erori aritmetice conform alin. (10), care nu modifică valoarea totală ofertată de 38.360,00 lei, așa cum a fost indicată în formularul de ofertă și criptată în SEAP. Orice îndreptare a unei erori aritmetice, atrage după sine în mod obligatoriu modificarea elementelor din conținutul propunerii financiare.

Prin adresa înregistrată cu nr. 1282/10.02.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă înaintată, comisia de evaluare comunicând următoarele:

- este de acord ca omisiunea de a cuprinde în costurile de personal, tariful pentru câte un expert pentru fiecare fază de proiectare, reprezintă o eroare aritmetică, fiind aplicabile prevederile art. 134, alin. (10) cât și faptul că ofertantul a acceptat îndreptarea acestei erori aritmetice așa cum prevede alin. (11) al aceluiași articol de lege;

- menținerea/nemodificarea valorii totale a ofertei prin reșezarea valorilor elementelor componente ale propunerii financiare urmare a corecției aritmetice a costurilor de personal, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum sunt ele definite în art. 135, alin. (3) din HG nr.395/2016, respectiv „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

- chiar dacă nu s-ar produce un avantaj ofertantului, acesta fiind singurul ofertant rămas în această etapă a procedurii, noile valori ale celor două elemente de preț comunicate privind justificarea prețului, nu au fost regăsite în oferta financiară/oferta inițială, astfel încât, prin răspuns, ele să reprezinte o clarificare privind modul de formulare a prețului ofertei.

- în fapt, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta neconformă a avut la bază modificarea celor două elemente din conținutul propunerii financiare, respective cheltuieli indirecte și profit (de la 6510 lei cât a fost înscris în ofertă, la 1510 lei cât a fost înscris în justificarea prețului, comunicată ulterior prin postarea în SEAP în data de 01.02.2017).

Conform adresei înregistrată cu nr. 1282/10.02.2017, reiese faptul că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta neconformă a avut la bază modificarea celor două elemente din conținutul propunerii financiare, respectiv cheltuieli indirecte și profit (de la 6510 lei cât a fost înscris în ofertă, la 1510 lei cât a fost înscris în justificarea prețului, comunicată ulterior prin postarea în SEAP, în data de 01.02.2017).

În final, contestatoarea învederează că orice îndreptare a unei erori aritmetice, atrage după sine în mod obligatoriu și modificarea elementelor din conținutul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 1444/14.02.2017, documente înregistrate la Consiliu cu nr. 5632/16.02.2017, în care solicită respingerea contestației depuse de SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că argumentele invocate de SC ... SRL în susținerea contestației sale sunt netemeinice, motivat de următoarele aspecte:

- este de acord că omisiunea de a cuprinde în costurile de personal tariful pentru câte un expert pentru fiecare fază de proiectare, reprezintă o eroare aritmetică fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) cât și faptul că ofertantul a acceptat îndreptarea acestei erori aritmetice așa cum prevede alin. (11) al aceluiași articol de lege,

-menținerea / nemodificarea valorii totale a ofertei prin reșezarea valorilor elementelor componente ale propunerii financiare urmare a corecției aritmetice a costurilor de personal, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum sunt ele definite în art. 135 alin. (3) din HGG nr. 395/2016, respectiv "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare / completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare / completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

-chiar dacă nu s-ar produce un avantaj ofertantului, acesta nefiind singurul ofertant rămas în această etapă a procedurii, noile valori ale celor două elemente de preț comunicate privind justificarea prețului, nu au fost regăsite în propunerea financiară / oferta inițială, astfel încât prin răspuns, ele să reprezinte o clarificare privind modul de formare a prețului ofertei.

-În fapt, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta neconformă a avut la bază modificarea celor două elemente din conținutul propunerii financiare, respectiv cheltuieli indirecte și profit (de la 6510 lei cât a fost înscris în ofertă, la 1510 lei cât a fost înscris în justificarea prețului comunicată ulterior prin postarea în SEAP în data de 01.02.2017).

Având în vedere cele antementionate, autoritatea contractantă își menține decizia de a declara oferta depusă de SC ...SRL neconformă în baza art. 134 alin. (6), întrucât ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări la justificarea prețului, valoarea elementelor componente ale propunerii financiare, fiind încălcat astfel și art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede că oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate a acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic pentru Construire grădiniță cu program normal și afterschool”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 80.291 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 1125/07.02.2016, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei atacate și continuarea evaluării ofertei sale.

În motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că SC ...SRL a confirmat faptul că în propunerea financiară a omis adunarea costului pentru câte un expert pentru fiecare fază de proiectare, contestatoarea precizând că a corectat costul cu experții, dar pentru a menține oferta criptată în SEAP, a indicat o valoare mai mică pentru cheltuieli indirecte și profit. Astfel, prin modificarea celor două elemente ale propunerii financiare, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a încălcat art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text care prevede că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a acesteia, precum și faptul că modificarea valorilor celor două elemente ale propunerii financiare reprezintă o modificare a propunerii financiare, situație ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Analizând susținerile părților, Consiliul reține că ambele relatează aceeași situație de fapt, respectiv omisiunea însumării în costurile de personal a salariului unui expert. La solicitarea autorității contractante nr. 741/27.01.2017, de a transmite dovezi concludente privind fundamentarea economică a prețului, ofertantul SC ... SRL sesizează eroarea aritmetică din propunerea financiară și retransmite fundamentarea economică a modului de formare a prețului, corectând eroarea respectivă prin modificarea unor elementele din oferta financiară postată inițial, respectiv cheltuielile indirecte și profitul, fără a modifica valoarea totală

ofertată astfel cum a fost depusă în SEAP. În urma acestor modificări, prin adresa nr. 956/02.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat justificarea diferențelor constatate între propunerea financiară și justificarea transmisă, respectiv diferențele dintre cheltuielile indirecte și profit postate inițial în SEAP și cele încărcate în urma solicitării de clarificări nr. 741/27.01.2017.

SC ... SRL a postat răspunsul său în SEAP, în data de 03.02.2017, precizând următoarele:

"Confirmăm faptul că în propunerea financiară, la adunarea costurilor cu experții pe fiecare etapă, s-a omis însumarea costurilor de personal pentru câte un expert pentru fiecare fază de proiectare.

În justificarea transmisă, această eroare s-a rectificat, fiind corect costul personalului/expertilor de 31.750,00 lei, rezultând astfel o valoare mai mică pentru indirecte și profit, respectiv 1.510,00 lei.

Ne asumăm suma prevăzută în capitolul indirecte și profit, respectiv 1.510,00 lei și ne menținem ferma oferta de 38.360,00 lei la care se adaugă taxa pe valoare adăugată, din propunerea financiară și criptată în SEAP, pentru realizarea serviciilor în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire".

Consiliul constată că societatea contestatoare a apreciat corect că neinclusiunea cheltuielilor cu salariul unui expert declarat este o eroare aritmetică încadrabilă în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dar modalitatea în care a efectuat corecția nu respectă prevederile legale.

Potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice **sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă. (...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă **în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant"**.

Rezultă din textul citat că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului trebuie să crească, în niciun caz să scadă, valoarea totală a ofertei urmând să fie crescută corespunzător. Modificând cheltuielile indirecte și profitul în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită

de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Prin urmare, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.