

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 96/01.08.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41959/01.08.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14648/25.07.2023 și a raportului procedurii nr. 14643/25.07.2023, documente emise de entitatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect "*Servicii de deratizare și dezinsecție*", cod CPV: 90921000-9 - Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), anunț de participare simplificat, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14648/25.07.2023, a raportului procedurii nr. 14643/25.07.2023, a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43688/09.08.2023, intervenienta SC SRL .., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca necâștigătoare, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea își justifică interesul prin aceea că în data de 25.07.2023, a primit raportul procedurii de atribuire nr. 14643/25.07.2023, conform căruia oferta sa este clasată pe locul al cincilea, iar prin declararea ca și neconformă a ofertei depuse de SC SRL, există posibilitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

..... în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind " Prețul cel mai scăzut", în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect "*Servicii de deratizare și dezinsecție*". Din comunicarea raportului procedurii nr. 14643/25.07.2023 reiese faptul că oferta contestatoarei s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul V, iar oferta depusă de SC SRL a fost cea declarată câștigătoare.

Contestatoarea a menționat următoarele argumente de fapt și de drept în susținerea contestației:

Contestatoarea a participat la procedura de achiziție menționată mai sus, depunând oferta online, în termenul indicat de autoritate, respectând toate cerințele din documentația de atribuire, legislația achizițiilor publice și reglementările naționale în domeniu. La data de 25.07.2023, entitatea contractantă i-a comunicat acesteia prin intermediul platformei SICAP rezultatul final al procedurii, informând-o că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al 5-lea.

În raportul procedurii nr. 14643 comunicat la data de 25.07.2023, entitatea contractantă a stabilit în esență că ofertele depuse de către, sunt conforme și acceptabile, iar oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, oferind 58,13 0% din valoarea estimată.

În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul ofertanților a fost următorul:

1.: 271.440,00 lei - din valoarea estimată;
2.: 276.300,00 lei - 59,170/0 din valoarea estimată;
3.: 298.080,00 lei — 63,83 0% din valoarea estimată;
4.: 298.920,00 lei - 64,010/0 din valoarea estimată;
5.: 345.840,00 lei - 74,06 0/0 din valoarea estimată;
6.: 380.520,00 lei - 81,49 0/0 din valoarea estimată.

Deoarece a avut suspiciuni cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele clasate pe locurile 1-4, contestatoarea a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, la rapoartele ședințelor de evaluare a ofertelor și la toate informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale de către contracandidați. Accesul a fost acordat la data de 28.07.2023.

Analizând ofertele prezentate de, precum și documentele elaborate de entitatea contractantă în cadrul evaluării acestora, aceasta a constatat că decizia comisiei de evaluare privind admisibilitatea acestor oferte a fost luată pe baza unei analize superficiale a acestora.

Admiterea la procedură a primelor patru oferte clasate s-a efectuat pe baza unei analize sumare, superficiale, discreționare și pur formale a propunerilor tehnice, financiare, a documentelor și justificărilor de preț depuse, având în vedere și faptul că procesele verbale de evaluare a ofertelor sunt extrem de sumare și nu prezintă niciun argument pertinent pentru decizia luată de entitatea contractantă.

Ofertele clasate pe primere 4 locuri conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și sunt mult prea scăzute raportat la cerințele tehnice de exigență, iar ofertele de pe locurile 2 și 4 nici nu satisfac cerințele minime din caietul de sarcini, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Mai mult, prețul ofertat de toate cele 4 ofertante nu poate fi susținut, deoarece acestea nu au inclus în propunerile lor financiare toate costurile aferente cerințelor de natură calitativă și cantitativă solicitate de entitatea contractantă, cum se va demonstra în cele ce urmează. Din aceste motive, entitatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele în cauză drept neconforme și inacceptabile.

Din documentele elaborate reiese că entitatea contractantă a considerat neobișnuit de scăzute prețurile ofertate de ofertanții clasificați pe primele 5 locuri după analiza propunerilor financiare depuse. Pentru a verifica sustenabilitatea acestor prețuri, entitatea contractantă a solicitat ofertanților menționați și justificarea prețurilor ofertate, transmițându-le acestora solicitări de clarificare cu conținut identic (adaptate exclusiv

prin indicarea operatorilor economici, a prețurilor ofertate de aceștia și a procentului din valoarea estimată), dar fără a indica o modalitate de structurare a răspunsurilor ofertanților și fără a solicita prezentarea anumitor documente justificative.

În urma acestor solicitări de clarificări, ofertanții au răspuns în mod neunitar, fiecare prezentând justificările în modul în care a considerat necesar, iar ofertanții, au prezentat tabele sau explicații cuprinzând detalierea prețului ofertat (la nivelul de detalii considerat adecvat de fiecare ofertant), fără a prezenta documente justificative relevante cu privire la toate elementele de preț propuse.

În procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 14244/19.07.2023, Comisia de evaluare a precizat că, având în vedere răspunsurile primite la solicitările de clarificări, ofertele depuse de, sunt admisibile, motiv pentru care s-a aplicat criteriul de atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut".

În urma analizării modului în care comisia de evaluare a examinat răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, este important să fie subliniat că documentele emise de entitatea contractantă nu includ informații legate de modul în care au fost evaluate răspunsurile la clarificări, precum și elementele luate în considerare de către Comisia de evaluare și motivele pentru care s-a considerat că răspunsurile la clarificări sunt concludente.

Entitatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor din partea ofertanților menționați mai sus, dar contestatoarea roagă a se constata că nu a efectuat nicio verificare a justificărilor primite (prezentate într-un mod neunitar de către ofertanți) din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, cu atât mai puțin în ceea ce privește elementele propunerii financiare.

De asemenea, nu se poate identifica nicio verificare din punct de vedere al elementelor de cost avute în vedere de ofertanți la întocmirea propunerilor financiare. Deoarece sustenabilitatea propunerilor financiare depinde de includerea în prețul ofertat a unor costuri stabilite prin lege, aceasta consideră că era necesar ca entitatea contractantă să verifice modul de formare a prețurilor ofertate, pentru a se asigura că ofertele considerate admisibile au prezentat un preț sustenabil, astfel încât să poată îndeplini, în mod legal, cerințele minime din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea consideră că prețul oferit de către primii 4 ofertanți clasați, fiind considerat neobișnuit de scăzut, ar fi trebuit să determine membrii comisiei să verifice propunerile financiare prezentate de aceștia, prin prisma încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016 și să solicite dovezile concludente, clarificările și/sau completările necesare pentru evaluarea ofertelor. Conform art. 139 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a legii, propunerea

financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din lege, în caz contrar oferta va fi considerată inacceptabilă.

În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință informații cum ar fi buletinele statistice sau cotațiile burselor de mărfuri, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului care a depus oferta respectivă explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de ofertant ar fi trebuit să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din lege, precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. De asemenea, Comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice dacă cheltuielile cu materialele precizate de ofertanți sunt corelate cu elementele propunerii tehnice (norme de aplicare, concentrații, suprafețele totale, cantități, numărul de treceri, proprietăți fizice și chimice).

Aceste dispoziții trebuie să fie citite împreună cu cele ale art. 143 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) din norme, potrivit cărora: "oferta este considerată inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din lege, se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate."

Prețul ofertei nu este un element pur formal al ofertei, astfel că acesta trebuie verificat pentru a stabili că ofertanții pot asigura îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire, în conformitate cu art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertanții situați pe primele 4 locuri în clasament pot justifica prețul ofertat și dacă pot îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Chiar dacă criteriul de atribuire ales a fost "prețul cel mai scăzut", simpla comparare a prețurilor totale ofertate, fără a se asigura că în preț au fost incluse toate elementele impuse de legislația în vigoare, dovedește efectuarea unei verificări formale, cu scopul de a îndeplini

doar obligația legală (așa cum este stipulată de art. 222 din Legea nr. 99/2016 și de art. 142 din HG nr. 394/2016).

Or, la dosarul achiziției nu există niciun document care să ateste o analiză a acestor costuri, a sustenabilității, legalității și relevanței lor, în condițiile în care justificările ofertanților au fost neunitare, lipsite de dovezi concludente, nefiind făcută de către membrii comisiei de evaluare o analiză efectivă a costurilor luate în considerare de ofertanți pentru stabilirea prețurilor ofertate.

Absența unei astfel de analize în evaluarea ofertelor din partea entității contractante face ca legalitatea deciziilor acesteia privind sustenabilitatea prețurilor ofertate de cei patru ofertanți menționați să nu aibă niciun fundament. La ofertarea prețului, ofertanții trebuie să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare referitoare la personalul salariat, precum și cheltuielile directe și indirecte necesare îndeplinirii contractului, iar aceste cheltuieli trebuie să fie detaliate pe costuri, cu evidențierea fiecărui tip de cheltuială.

Văzând că prețul ofertat de primele patru clasate este de aproximativ 58-64% din valoarea contractului estimată, coroborat cu propunerea în ofertă a unor prețuri pentru operațiuni flagrant mai mici decât cele anticipate de entitatea contractantă în nota privind determinarea valorii estimate, comisia evaluatorie trebuia să se intereseze asupra realității prețurilor ofertate de cele 4 societăți, înainte de a hotărî admiterea acestor oferte, ceea ce în mod evident entitatea nu a făcut.

În vederea dovedirii sustenabilității și realității prețurilor ofertate, se impune a fi precizat că ofertanții trebuiau să demonstreze includerea în prețul ofertat pe mp a tuturor costurilor necesare executării contractului (costurile cu muncă vie, cheltuielile directe cu materialele, inclusiv cheltuielile aferente utilajelor de stropit, ale echipamentelor de lucru și de protecție, precum și cheltuielile indirecte și cota de profit), importantă fiind și specificitatea condițiilor în care urmau să fie prestate serviciile, anume în 66 de locații aflate pe raza a 3 județe, ceea ce presupune cheltuieli de deplasare, dar și un număr de ore plătite personalului prestator, care să acopere și timpul necesar parcurgerii distanțelor între locații.

Or, așa cum se va demonstra în cele ce urmează, niciunul din cei patru ofertanți menționați nu a inclus în prețul ofertat pe mp toate costurile necesare executării contractului.

1. Cu privire la ofertantul desemnat câștigător, SC S.R.L., contestatoarea solicită să se observe că acesta nu a inclus în oferta sa costurile cu toate materialele necesare procedurii de deratizare, fiind omise costurile cu stațiile de intoxicare de interior și exterior, deși a ofertat o cantitate de 2.250 kg raticid pentru o suprafață de 888.000 mp.

În conformitate cu certificatul pentru autorizarea produsului biocid, atașat prezentei, dar și conform Ghidului privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație, Ministerul Sănătății precizează următoarele:

- Momeala rodenticidă trebuie așezată în capcane adecvate, protejate împotriva agenților atmosferici și a ingestiei accidentale de către specii neavizate.

- Dozele recomandate sunt de 50g/stație de intoxicare la distanțe de 2-5m pentru șoarece de casă 200g/stație de intoxicare la distanțe de 5-10m pentru șobolani, în funcție de gradul de infestare.

- Momeala trebuie aplicată astfel încât să nu poată fi scoasă din recipientul pentru momeală.

La pag. 65 din Ghid:

- Pentru aplicarea momelii trebuie utilizate stații de momeală rezistente la manipulare. Recipientele din carton pot fi ușor deschise de către copii sau animale și, prin urmare, sunt inadecvate.

- Se utilizează stații de momeală care pot fi blocate, fabricate din materiale rezistente cum ar fi metal, plastic dur sau lemn.

Astfel, efectuând un simplu calcul, raportat la cantitatea ofertată de raticid de către participantul clasat pe primul loc, pentru a oferi un preț real și sustenabil, acesta avea obligația de a include în cadrul prețului ofertat aproximativ 400 stații de intoxicare de interior (la un preț mediu de 0,8 lei, fără TVA), cu lipiciul aferent (150 tuburi lipici) și 600 stații de intoxicare de exterior (la un preț mediu de 8,54 lei, fără TVA).

În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul, solicită să se observe că ofertantul clasat pe primul loc a declarat că realizează:

Echipa 1:

.....: 413 km, dar ținând cont de prevederile caietului de sarcini, conform căruia Secția Roman prevede 8 locații + secția de comprimare, ar fi trebuit să prevadă 751,5 km reali, care pot fi parcurși în minim 11 ore.

.....: 191 km, care pot fi parcurși în 3,5 ore.

.....: 57 km, care pot fi parcurși în 1 oră.

.....: 104 km, dar ținând cont de prevederile caietului de sarcini, conform căruia Secția prevede 10 locații + secția de comprimare Deleni Botorca, ar fi trebuit să prevadă minim 140 km reali, care pot fi parcurși în minim 3 ore.

.....: 65 km, dar ținând cont de prevederile caietului de sarcini, conform căruia Secția Filitelnic prevede 4 locații + secția de comprimare, ar fi trebuit să prevadă 94 km reali, care pot fi parcurși în minim 1,5 ore.

..... —: 190 km, care pot fi parcurși în minim 3 ore.

Astfel, se poate observa o diferență de 379 km neincluși în ofertă, precum și 23 ore neincluse în ofertă, reprezentând timpul necesar parcurgerii distanțelor între locații, doar pentru o singură trecere, costurile crescând semnificativ pentru cele 12 treceri solicitate prin caietul de sarcini.

Echipa 2:

.....-.....: 149 km, care pot fi parcurși în minim 1,5 ore.

.....: 15 km, dar ținând cont de prevederile caietului de sarcini, conform căruia Secția prevede 3 locații, ar fi trebuit să prevadă minim 30 km reali, care pot fi parcurși în 1 oră.

.....: 38 km, dar ținând cont de prevederile caietului de sarcini, conform căruia Secția prevede 19 locații + 2 compresoare, ar fi trebuit să prevadă minim 286 km reali, care pot fi parcurși în 5,30 ore.

.....: 42 km, dar ținând cont de prevederile caietului de sarcini, conform căruia Secția D..... prevede 5 locații + 2 secții de comprimare și un compresor, ar fi trebuit să prevadă 8 minim 60,6 km reali, care pot fi parcurși în minim 1 oră.

..... —: 216 km, care pot fi parcurși în minim 3 ore.

Se poate observa, așadar, o diferență de 281,6 km neincluși în ofertă, precum 12 ore neincluse în ofertă, reprezentând timpul necesar parcurgerii distanțelor între locații, doar pentru o singură trecere, costurile crescând semnificativ pentru cele 12 treceri solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la timpul alocat pentru prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție, respectiv 5 zile pentru echipa 1 și 3 zile pentru echipa 2, solicită să se constate că acesta nu este corect, având în vedere că:

- Pentru suprafața de 110.792 mp pentru dezinsecție și 73.127 mp pentru deratizare, aferentă unei treceri, echipa 1 + echipa 2 are nevoie de minim 91,95 ore/agent = 11 zile, în loc de 64 de ore/agent declarate de ofertant, deoarece un agent nu poate presta serviciile ce fac obiectul contractului pe o suprafață mai mare de 1000 mp într-un timp mai scurt de 1 oră.

O parte din locațiile prevăzute în caietul de sarcini desfășoară activitatea doar până la ora 16:00, dar conform fișei tehnice a produsului biocid folosit pentru dezinsecție de către ofertantul clasat pe primul loc, după aplicare, nu se accesează spațiul tratat timp de 24-48 h, ceea ce înseamnă că dezinsecția acelor spații se poate realiza numai în zilele de vineri, după ora 16:00, pentru a nu perturba activitatea angajaților. În acest caz, contestatoarea consideră că mai sunt necesare încă 4 zile, reprezentând deplasări suplimentare la locațiile care își desfășoară activitatea doar până la ora 16:00.

Având în vedere toate cele menționate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să aprecieze că, în fapt, cheltuielile salariale sunt mult mai mari decât cele declarate, în loc de 2375,68/lei per aplicare (188500 mp), cheltuielile reale ar fi trebuit să fie de minim 3.413,18 lei per aplicare (188500 mp), pentru 12 aplicari cheltuielile salariale se majorează semnificativ. Mai mult decât atât, cheltuielile cu cazarea și diurna se majorează considerabil și ar trebui raportate la un număr de minim 15 zile, în loc de 8 zile, cum a declarat ofertantul.

Totodată, solicită să se constate că în oferta desemnată câștigătoare nu a fost inclusă o cotă de profit reală, la tariful practicat de operatorul economic nu poate să obțină profit, ca atare contractul ce ar urma să se încheie cu entitatea contractantă nu poate fi sustenabil și nu va fi executat în condițiile calitative și cantitate solicitate în cadrul documentației de atribuire. Deși cota de profit nu este reglementată de legislația în vigoare, acesta trebuie să existe într-un contract de achiziție publică, aspect stabilit în mod obligatoriu de Legea nr. 99/2016 unde contractul de achiziție publică este definit ca fiind contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul SUPUS licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care entitatea contractantă trebuie să țină seama. Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici.

În vederea asigurării sustenabilității propunerii financiare, este esențială includerea în prețul ofertat a costurilor stabilite prin lege și a unei cote reale de profit. În acest context, contestatoarea consideră că era imperativ ca ofertantul clasat pe primul loc să prezinte documente justificative privind salariul personalului angajat. Cu toate acestea, în documentele prezentate de acest ofertant, nu s-au regăsit astfel de documente probatorii.

Având în vedere că respectarea salariului minim pe economie este un aspect crucial în determinarea sustenabilității prețului ofertat, comisia de evaluare avea obligația de a verifica cu atenție și cu rigurozitate toate informațiile și documentele furnizate de către ofertanți.

În cazul ofertantului clasat pe primul loc, prezentarea de documente justificative relevante privind salariul personalului deservent era deosebit de importantă pentru a se asigura că prețul propus reflectă

cu exactitate toate costurile implicate în prestarea serviciilor și că acestea sunt conforme cu prevederile legale în vigoare.

Cu toate că entitatea contractantă avea obligația de a solicita și de a verifica aceste documente justificative, se constată că ofertantul în cauză nu a prezentat suficiente informații în acest sens, ceea ce ridică îndoieli cu privire la sustenabilitatea prețului propus și la respectarea tuturor cerințelor legale referitoare la remunerația personalului angajat.

Prin urmare, având în vedere cele antemenționate, dar și lipsa de documente probatoare privind salariul personalului deservent, este necesară o reevaluare completă și temeinică a ofertei acestui ofertant, astfel încât să se asigure respectarea tuturor prevederilor legale și a cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Această reevaluare trebuie să fie efectuată cu 10 rigurozitate și să vizeze atât aspectele tehnice, cât aspectele financiare ale ofertei, astfel încât să se determine în mod obiectiv dacă prețul propus este sustenabil și concordă cu cerințele legale în vigoare.

În final, subliniază importanța fundamentării solide și corecte a propunerilor financiare, inclusiv prezentarea de documente justificative relevante, pentru a asigura transparența și corectitudinea întregului proces de atribuire pentru a selecta oferta câștigătoare în mod obiectiv și în conformitate cu legislația aplicabilă.

În ceea ce privește fundamentarea ofertei financiare depusă de către S.R.L., clasată pe locul secund, contestatoarea constată că aceasta nu este însoțită de o justificare corespunzătoare a prețului ofertat, fiind prezentate trei tabele lipsite de documente de suport care să susțină componentele de preț.

Această modalitate de fundamentare ridică îndoieli cu privire la realitatea prețului propus, deoarece entitatea contractantă nu poate verifica în mod adecvat prețurile prezentate fără o justificare temeinică însoțită de acte suport (cum ar fi facturi, precontracte, contracte, analize de preț, note de inventar, extrase bilantiere, extrase Revisal etc.).

Specific, informațiile prezentate nu oferă nicio explicație cu privire la modul de determinare a cheltuielilor cu salariile brute, cheltuielilor de transport sau altor cheltuieli cu personalul, nici costurile de întreținere și amortizare ale echipamentelor, sau salariul muncitorului deservent, lăsând astfel neclaritate cu privire la modul în care aceste costuri au fost stabilite. De asemenea, nu există niciun document suport care să susțină analizele de cost prezentate în cele trei tabele, motiv pentru care răspunsul ofertantului ar fi trebuit considerat neconcludent.

Contestatoarea consideră că este deosebit de important să se evidențieze și să se justifice în mod clar toate componentele de preț, inclusiv costurile cu toate materialele necesare procedurii de deratizare, astfel încât să fie asigurată transparența și coerența întregii oferte.

Mai mult, ... S.R.L. a omis să includă în oferta să costurile cu stațiile de intoxicare de interior și exterior, în ciuda faptului că a oferat o cantitate de 2.664 kg raticid pentru o suprafață de 888.000 mp.

Conform Ghidului privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare, furnizat de Ministerul Sănătății, se impune utilizarea stațiilor de momeală rezistente la manipulare, fabricate din materiale precum metal, plastic dur sau lemn. O simplă analiză a cantității ofertate de raticid de către S.R.L. arată că ar fi trebuit să includă aproximativ 400 stații de intoxicare de interior (la un preț mediu de 0,8 lei, fără TVA) și 600 stații de intoxicare de exterior (la un preț mediu de 8,54 lei, fără TVA) pentru a asigura aplicarea momelii în conformitate cu normele legale.

Prin urmare, pentru a putea oferi un preț real și sustenabil, ... S.R.L. trebuia să includă în oferta sa toate costurile asociate cu stațiile de intoxicare, astfel încât să se asigure respectarea cerințelor legale și să ofere o soluție eficientă pentru tratamentele de dezinsecție și deratizare.

În final, contestatoarea subliniază importanța prezentării unei justificări temeinice și transparente a tuturor costurilor în cadrul ofertei financiare, astfel încât să se asigure corectitudinea și veridicitatea întregului proces de evaluare și atribuire.

În ceea ce privește oferta tehnică a S.R.L., contestatoarea solicită să se constate că a fost oferat produsul, care nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la miros, iar entitatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la lipsa mirosului produsului oferat.

Din informațiile existente în fișa tehnică, atașată prezentei, se va observa că produsul oferat prezintă un miros "caracteristic, înțepător" și este foarte toxic pentru mediul acvatic, periculos pentru mediu. Analizând modul de formulare a cerinței în caietul de sarcini, solicită să se rețină că ofertanții erau obligați să ofere produse fără miros persistent, care să nu fie toxice pentru om și mediu înconjurător, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii și opozabile, în aceeași măsură, atât ofertanților în întocmirea ofertelor, cât și autorității contractante în evaluarea lor, astfel că regulile stabilite în cadrul acesteia nu pot fi modificate sau eliminate pe parcursul derulării procesului de evaluare. Evaluarea ofertelor nu se poate face prin derogare de la rigorile documentației de atribuire publicată în SEAP. Analizând documentele emise de entitatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, se constată că nu există nicio mențiune legată de modul în care a fost analizată îndeplinirea acestei cerințe. Ofertanții trebuiau să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de

atribuire, astfel încât nu se pot eschiva de la obligația de a elabora propunerea tehnică în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Stabilind reguli pentru ofertanți, la rândul său, entitatea contractantă are obligația de a le respecta și de a se asigura că au fost respectate de ofertanți, legiuitorul stabilind fără echivoc sancțiunile incidente în cazul nerespectării lor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, conform dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar "ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".

Or, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.R.L. ca fiind admisibilă și conformă, fără a proceda la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini "substanțele să nu aibă miros persistent..." și "nu vor fi toxice pentru om și mediu înconjurător", în condițiile în care, din fișa cu date de securitate ale produsului, rezultă fără echivoc că acesta are un miros "caracteristic, înțepător", "este foarte toxic pentru mediul acvatic cu efecte pe termen lung", "periculos pentru mediu".

3. În ceea ce privește fundamentarea ofertei depuse de către S.R.L., clasată pe locul 3, contestatoarea constată că și în acest caz nu se regăsește o justificare corespunzătoare a prețului ofertat, având în vedere costurile prezentate care nu sunt însoțite de documente de suport.

Similar cu celelalte oferte, modalitatea de fundamentare a prețului lăsată la latitudinea societății permite o varietate de prețuri speculative, fără ca entitatea să poată verifica realitatea acestora în lipsa unei justificări temeinice însoțite de acte suport, cum ar fi facturi, precontracte, contracte, analize de preț, note de inventar, extrase bilantiere, extrase Revisal etc.

Este deosebit de important ca toate componentele de preț să fie clar justificate, incluzând cheltuielile cu substanțele/materiale, cheltuielile cu transportul, cheltuielile cu personalul și manopera, costurile cu echipamentele/mașinile/utilajele, precum și salariul

muncitorului deservent, astfel încât să se asigure transparența și coerența întregii oferte.

În mod regretabil, afirmațiile prezentate de S.R.L. nu sunt susținute de niciun document, aceasta limitându-se să enumere o serie de costuri fără să ofere informații despre modul de determinare a lor. În absența unor explicații minime și a documentelor suport, există neclarități cu privire la modul în care au fost stabilite aceste costuri, lăsând îndoieli cu privire la realitatea prețului propus.

Pentru a asigura un proces de evaluare corect și transparent, este esențial ca fiecare ofertă să fie însoțită de o justificare temeinică și documente suport care să susțină toate componentele de preț prezentate, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă și inacceptabilă.

4. În legătură cu oferta depusă de către SC S.R.L., se observă că și în acest caz există o omisiune în ceea ce privește costurile necesare pentru întreaga procedură de deratizare, precum și neglijarea cheltuielilor cu stațiile de intoxicare de exterior, deși cantitatea de raticid oferită ar acoperi o suprafață de 888.000 mp.

Conform Ghidului privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație, Ministerul Sănătății menționează clar că pentru aplicarea momeii trebuie folosite stații de momeală rezistente la manipulare, iar recipientele din carton sunt inadecvate, putând fi ușor deschise de copii sau animale. Prin urmare, utilizarea stațiilor de momeală care pot fi blocate, fabricate din materiale rezistente precum metal, plastic dur sau lemn, este esențială.

Calculând în mod simplu, raportat la cantitatea de raticid oferită de către participantul clasat pe locul al patrulea, pentru a prezenta un preț real și sustenabil, acesta ar fi trebuit să includă aproximativ 600 stații de intoxicare de exterior, la un preț mediu de 8,54 lei fără INA.

Contestatoarea consideră că este important ca toate ofertele să fie complete și să acopere toate costurile necesare pentru o procedură adecvată de deratizare, incluzând stațiile de momeală de exterior care să fie conforme cu cerințele de rezistență și siguranță specificate de entitatea competentă în domeniu.

În plus, în ceea ce privește operațiunea de dezinsecție pentru suprafața de 1.374.000 mp, trebuie menționat că, conform fișei tehnice a produsului ofertat de SC S.R.L., cantitatea minimă necesară este de 343,5 litri (reprezentând 0,5% din suprafață). Cu toate acestea, analizând cu atenție documentele elaborate de ofertant, se constată că acesta a ofertat doar 336 litri, ceea ce reprezintă o cantitate insuficientă pentru a acoperi întreaga suprafață prevăzută în documentația de atribuire. Această discrepanță rezultă într-o diferență de aproximativ 30.000 mp neofertați, ceea ce duce implicit la un preț artificial redus.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele 14 caietului de sarcini este considerată, conform dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar "ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".

Este important de subliniat că această abatere de la cantitatea minimă necesară ar fi trebuit sancționată de entitatea contractantă cu respingerea imediată a ofertei. Pentru a asigura un proces de achiziție transparent și echitabil, este imperativ ca toți ofertanții să respecte cu strictețe cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cantitățile minime necesare pentru a asigura o eficacitate optimă a tratamentului de dezinsecție.

Cu referire la intervalul de timp alocat de ofertantul clasat pe locul al 4-lea pentru finalizarea serviciilor, mai precis 9 zile pentru 2 agenți, este esențial să observăm că acesta nu este suficient pentru a acoperi întreaga suprafață menționată de entitatea contractantă în caietul de sarcini. Analizând cu atenție distanța declarată de 2.300 km, care poate fi parcursă în minim 35 ore, echivalent cu aproximativ 4,37 zile, se poate observa în mod clar că acest interval de timp de doar 9 zile nu este adecvat pentru efectuarea operațiunilor în conformitate cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

Cu siguranță, această limitare temporală ridică semne de întrebare cu privire la fezabilitatea și calitatea prestării serviciilor. În plus, cheltuielile indicate pentru diurnă, adică 2 zile pentru 2 persoane, pentru cazare, adică 2 persoane pentru o noapte, nu pot fi considerate corecte, având în vedere că timpul alocat pentru desfășurarea activităților nu este suficient pentru a acoperi întreaga suprafață de tratat.

Aceste incongruențe ridicate de oferta prezentată pot afecta în mod serios capacitatea ofertantului de a livra servicii de calitate conform cerințelor autorității contractante. În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, este imperativ să se asigure respectarea cu strictețe a condițiilor din documentația de atribuire, în special în ceea ce privește timpul necesar resursele alocate pentru a finaliza cu succes operațiunile de dezinsecție.

În ceea ce privește situația prezentată, trebuie subliniat că există o lipsă de justificare adecvată pentru cheltuielile indirecte, având în vedere că, costurile prezentate nu sunt însoțite de documente de suport.

Este esențial ca o ofertă să fie însoțită de documente relevante care să ateste cu exactitate componentele cheltuielilor indirecte, astfel încât să fie fundamentată și verificabilă. În absența unor astfel de documente, există riscul ca informațiile furnizate să fie subiective și speculații, ceea

ce nu permite autorității competente să efectueze o evaluare temeinică și să stabilească cu certitudine veridicitatea costurilor prezentate.

Astfel, în vederea unei analize corecte a ofertei, este necesar ca fiecare element de cheltuială să fie susținut de documente justificative corespunzătoare, cum ar fi facturi, precontracte, contracte, analize de preț, note de inventar, extrase bilanțiere sau alte acte relevante. Aceste documente ar trebui să fie clare, precise și verificabile, oferind astfel transparență și credibilitate ofertei respective.

În concluzie, toate aceste aspecte sesizate cu privire la ofertele clasate pe primele 4 locuri în clasament ar fi trebuit să fie luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, în vederea asigurării unui proces de atribuire corect, transparent și în conformitate cu cerințele și standardele stabilite. Evaluarea atentă și obiectivă a ofertelor ar fi permis selectarea celui mai potrivit prestator de servicii, asigurând astfel succesul și eficacitatea operațiunilor de dezinsecție și deratizare pentru protecția și sănătatea utilizatorilor spațiilor tratate.

Observațiile antemenționate cu privire la evaluarea ofertelor arată că procesul de analiză și comparare a acestora nu a fost realizat cu rigurozitate, deficiența aparținând exclusiv comisiei evaluatorii. Prin urmare, este imperativă o reevaluare completă a celor 4 oferte antemenționate, luând în considerare toate aspectele semnalate și conform prevederilor exacte din documentația de atribuire. Această reevaluare trebuie să fie efectuată cu obiectivitate transparentă pentru a asigura selecția corectă a ofertei câștigătoare.

Contestatoarea solicită transparență în procesul de evaluare și aplicarea corectă a criteriilor stabilite pentru determinarea ofertei câștigătoare. Aceasta este o etapă crucială pentru a garanta că achiziționarea serviciilor de deratizare și dezinsecție se va realiza la un preț real și competitiv, în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, precizează că își dorește să fie asigurate condiții egale și juste pentru toți ofertanții, iar serviciile contractate să fie de înaltă calitate și conforme cu cerințele standardele impuse de entitatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere constatările ridicate și în spiritul transparenței și corectitudinii în procesul de achiziție publică, contestatoarea solicită o atenție deosebită din partea comisiei evaluatorii în reevaluarea ofertelor. Doar astfel se va putea asigura că toate aspectele relevante vor fi luate în considerare și că oferta câștigătoare va fi selectată pe baza unor criterii obiective și adecvate.

Asadar, acesata solicită ca Onoratul Consiliu să analizeze aspectele menționate mai sus și să constate că procedura de evaluare a ofertelor a fost realizată într-un mod superficial și formal, lipsind o analiză adecvată a propunerilor tehnice, financiare și justificărilor de preț prezentate de ofertanți. De asemenea, consideră că criteriul "prețul cel mai scăzut" nu a fost aplicat în mod corespunzător, având în vedere că nu s-a verificat

suficient de temeinic sustenabilitatea prețurilor oferite și dacă acestea pot asigura îndeplinirea cerințelor contractuale.

În acest context, solicită reevaluarea procedurii de achiziție și revizuirea deciziei de atribuire a contractului, întrucât consideră că oferta ei a fost tratată în mod incorect și neechitabil. De asemenea, dorește să sublinieze importanța aplicării corecte a legislației privind achizițiile publice și a principiilor de transparență și concurență loială în cadrul acestei proceduri.

Prin participarea la procedură, ofertanții au ales, prin propria voință, să ofere un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și obligațiile care derivă din aceasta, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul oferit nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatoarea solicită Onorabilului Consiliu să aprecieze că, în prezenta cauză, entitatea contractantă nu a făcut o evaluare a răspunsurilor la clarificări prezentate de ofertanții clasati pe primele 4 locuri, sub aspectul includerii în cadrul prețului oferit a tuturor cheltuielilor impuse de legislația în vigoare și sub aspectul corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, inclusiv sub aspectul valorii prevăzute pentru materialele ce vor fi folosite în dezinsecție și deratizare.

În contextul înfățișat, rezultă că entitatea contractantă nu a efectuat o aplicare corespunzătoare a dispozițiilor care instituie obligația verificării prețului ce se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute. Entitatea contractantă nu a verificat documentele suport prezentate de ofertanții clasati pe primele patru poziții în dovedirea celor ce aveau a fi arătate la nivel declarativ în cadrul justificărilor primite, așa cum stabilește explicit art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016. Simpla justificare a prețului propus fără a fi însoțită de documente justificative relevante, nu poate conduce la formarea unei concluzii în sensul sustenabilității prețului propus.

Pe cale de consecință nici răspunsurile primite nu puteau fi considerate drept concludente, o atare concluzie fiind posibilă, doar după analiza temeinică inclusiv a documentelor justificative, documente pe care, însă, comisia de evaluare a omis să le analizeze deși avea această obligație.

Din modul în care entitatea contractantă a abordat problematica justificării prețului, rezidă un caracter formal al demersului efectuat, contrar scopului urmărit de legiuitor prin edictarea dispozițiilor legale expres stabilite.

Această concluzie este susținută și de conținutul procesului-verbal nr. 14244/ 19.07.2023, în care comisia de evaluare s-a limitat la a reda clarificarea adresată fiecăruia dintre ofertanți, însoțită de concluzia în sensul că ofertele clasate pe primele 4 locuri sunt declarate admisibile, lipsind o minimă analiză a răspunsurilor primite.

Așa cum a arătat mai sus, prezumția legală relativă ce planează asupra prețului aflat sub pragul de 80% din valoarea estimată poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 222 din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care (3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Or, în procedura de față, nu se poate considera că entitatea contractantă s-a achitat de obligația legală care îi revine în prezenta unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Așa cum a subliniat Consiliul în mod constant în practica sa, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel că tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate.

În acest context, fiind rezultatul aplicării eronate a dispozițiilor legale mai sus enunțate, răspunsurile formulate de ofertantul câștigător, ca și de ceilalți ofertanți clasați pe locurile 2-4, nu pot fi considerate concludente, comisia de evaluare având obligația respingerii ofertelor drept inacceptabile și neconforme.

Important pentru entitatea contractantă nu este doar obținerea unor oferte similare ca formă, ci stabilirea caracterului sustenabil al prețului ofertat, anume că acesta este acoperitor pentru serviciile solicitat a fi prestate ceea ce presupune îndeplinirea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute în sarcina sa de legislația achizițiilor publice, anume aceea de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, atribuție de care această comisie de evaluare în mod evident nu s-a achitat (art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016).

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din

existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.

Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62). Tribunalul a avut deja ocazia să se pronunțe cu privire la obligația de motivare care îi revine autorității contractante atunci când, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a avut îndoieli în ceea ce privește caracterul anormal de mic al unei oferte depuse și a considerat, după ascultarea ofertantului în discuție și efectuarea unei analize mai aprofundate, fie că această ofertă nu era anormal de mică (a se vedea Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctele 64 și 65), fie că era anormal de mică (Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T422/11, punctele 39 și 40).

În special, s-a considerat că, pentru a furniza o motivare suficientă pentru faptul că oferta selectată nu era anormal de mică, entitatea contractantă trebuia să expună raționamentul în temeiul căruia, pe de o parte, concluzionase că, datorită caracteristicilor sale, în principal financiare, o asemenea ofertă respecta printre altele legislația țării în care serviciile trebuiau să fie prestate, în materia remunerării personalului, a contribuției la sistemul de securitate socială și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, și, pe de altă parte, verificase că prețul propus includea toate costurile pe care le presupuneau aspectele tehnice ale ofertei selectate (Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T638/11, nepublicată, punctul 68).

Astfel fiind, contestatoarea consideră că în mod nelegal a considerat suficiente și concludente cele 4 justificări de preț antemenționate, a declarat admisibile ofertele clasate pe primele 4 locuri, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri. În consecință, aceasta consideră că se impune anularea procesului-verbal nr. 14244/ 19.07.2023, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării

financiare a ofertelor și obligarea entității contractante la reevaluarea acestora, cu stabilirea corectă și legală a clasamentului.

Potrivit art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. g), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Entitatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care roagă Onoratul Consiliu să determine că evaluarea celor 4 oferte este eronată și se impune o evaluare reală a lor. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerilor tehnice și financiare ale primilor 4 clasati era și este necesară, mai cu seamă că entitatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție.

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, cele 4 oferte pot fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat. Față de ansamblul considerentelor expuse, evaluarea ofertelor s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către entitate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

În consecință, contestatoarea solicită Onoratului Consiliu să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună anularea procesului-verbal nr. 14244/19.07.2023 și actele ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. 14643/25.07.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor cu consecința emiterii unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Entitatea achizitoare trebuie să constientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includerea tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului sectorial, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Pentru toate motivele invocate, contestația solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și să se constate neîndeplinirea de către entitatea contractantă a obligațiilor legale care îi revineau și să se dispună anularea actelor emise cu încălcarea dispozițiilor legale, precum și obligarea autorității la corecta reevaluare a ofertelor depuse de primii 4 clasati.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43688/09.08.2023, Intervenienta SC SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antementionată, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, în care solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

În justificarea interesului de a interveni în prezenta cauză, intervenienta arată că, potrivit Raportului procedurii înregistrat sub nr. 14643/25.07.2023, privind procedura simplificată de achiziție publică inițiată de, privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de deratizare și dezinsecție", oferta SC SRL, cu o valoare totală a propunerii financiare de 271.444,00 lei, fără TVA, a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC în Dosarul nr., SC SRL, a contestat Raportul procedurii înregistrat sub nr. 14643/25.07.2023, solicitând anularea acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, anularea tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de către entitatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-4 și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4.

Intervenienta consideră ca fiind nefondată contestația formulată de SC SRL pentru motivele pe care le va expune în continuare.

Contrar susținerilor contestației, aceasta apreciază că, în desfășurarea procesului de evaluare a ofertelor, Comisia de evaluare a respectat obligațiile ce-i revin, conform disp. art. 127 alin. 1 lit. f și h din HG nr. 395/2016, respectiv:

"lit. f) - verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

lit h) - verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

În acest sens, precizează că verificarea Comisiei de evaluare a fost una temeinică, efectivă și nu formală, îndeplinind toate cerințele impuse pentru admisibilitatea ofertei.

Criticile formulate de contestatoarea SC SRL, prin argumentele expuse în ceea ce privește faptul că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute și nu includ costurile cu produsele ce urmează a fi folosite în activitatea de dezinsecție și deratizare, nu sunt incluse costurile cu salariile, indemnizația privind concediul de odihnă, CAM 2.25%, cheltuielile indirecte, nu au corespondent în realitate.

Entitatea contractantă prin comisia de evaluare, a solicitat în faza propunerii financiare justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar SC SRL, prin răspunsul dat, a justificat toate categoriile de cheltuieli ce compun oferta financiară, plecând de la cheltuiala salarială, continuând cu cheltuiala cu materialele și restul cheltuielilor (transport, diurna), cota de profit, etc. (justificarea se regăsește în cadrul ofertei existente la dosarul achiziției)

Contestatoarea SC SRL, procedează apoi la analiza proprie a costurilor cu materialele, costul cu manopera, costul transportului, diurna, preluând în urma studierii dosarului de achiziție, date din ofertele celorlalți ofertanți, dându-le o interpretare proprie, neținând cont de particularitățile fiecărui ofertant, particularități legate de managerierea activității, a modului de organizare a activității, de modul și sursele de aprovizionare cu materiale.

Astfel, legat de oferta SC SRL, toate criticile aduse de contestator – care se regăsesc în paginile 6-10 ale contestației, sunt nefondate:

1. Critica privind neincluderea în costuri a costurilor cu stațiile de intoxicare de interior și exterior, adică a unei cantități de 400 de stații de interior la preț de 0.80 lei, fără TVA/buc și a 600 de stații de exterior la un preț de 8.54 lei, fără TVA /buc.

Niciunde în caietul de sarcini al achiziției, entitatea contractantă nu face referire la suprafețele de interior și suprafețe de exterior în care se vor executa lucrări de deratizare, prezentând doar suprafețele totale pentru care se vor efectua serviciile de deratizare, astfel încât calculul privind necesarul de stații de intoxicare de interior și de exterior al SC SRL, nu are nici o bază reală.

Niciunde în caietul de sarcini al achiziției, nu se regăsește obligativitatea montării stațiilor de intoxicare și includerea costurilor acestora în prețul ofertei.

Prețurile prezentate de cotelatoarele sunt propriile prețuri de achiziție, nu sunt prețurile intervenientei ca ofertant, neputând lua în calcul estimarea acestora privind prețurile de achiziție, dat fiind faptul că intervenienta nu are aceiași furnizori, motiv pentru care beneficiază de alte prețuri și de alte condiții de livrare.

2. Critica privind cheltuiala cu combustibilul

Din nou cotelatoarea face o analiză proprie a numărului de km și pe baza datelor din dosarul de achiziție, pentru cele două echipe propuse de SC SRL, pentru prestarea serviciilor, a traseelor stabilite, stabilește un număr suplimentar de 281.6 km, ce trebuie parcursi, adică o suplimentare a costurilor cu combustibilul cu valoarea acestuia, cuantificată la suma de 118.92 lei (21.82 l combustibil, necesari pentru a fi parcursi cei 281.6 km x 5.45 lei/l combustibil)

3. Critica privind timpul alocat pentru prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție

SC SRL, are interpretarea proprie, privind stabilirea numărului de ore/agent, susținând că nici un agent nu poate presta serviciile ce fac obiectul contractului pe o suprafață mai mare de 1000 mp, într-un timp mai scurt de o oră, pe acest considerent făcând calculul numărului minim de ore/agent și a numărului de zile, necesare de agent pentru prestarea serviciilor.

Niciunde nu este legiferată suprafața de 1000 mp/ora, pentru care se prestează serviciile de DDD, ca să constituie fundament în baza de calcul a numărului de ore/agent, pentru prestarea serviciilor

4. Critica privind prestarea serviciilor numai în zilele de vineri după ora 16.00

SC SRL, preluând din fișa tehnică a produsului biocid, a stabilit că serviciul de dezinsecție se poate realiza doar în ziua de vineri, după ora 16.00, prin aceasta majorând semnificativ și artificial cheltuiala salarială.

Entitatea contractantă, niciunde în caietul de sarcini al achiziției nu impune un program de desfășurare a serviciilor, acesta rămânând la latitudinea prestatorului

5. Critica privind neinclusiunea în costuri a unei cote de profit reale

Conform devizului prezentat de SC SRL pentru fundamentarea tarifului, cota de profit stabilită este de 0.0118 lei/mp. Raportat la numărul de mp aferenți serviciilor de deratizare și dezinsecție pentru un serviciu, rezultă un profit /serviciu de 2224.30 lei

(0.0118 lei/mp x 188500 mp), adică pe total contract de 26691.60 lei (2224.30 lei x 12 servicii)

Intervenienta precizează că nu înțelege poziția și susținerea contestatoarei, atâta timp cât profitul oferit este în procent de 9.83 % din valoarea ofertei (26691.60 lei cota de profit/271440 lei valoare totală ofertă)

6. Critica privind prezentarea de documente justificative relevante privind salarizarea personalului

Conform devizului prezentat de SC SRL, pentru fundamentarea tarifului în ceea ce privește cheltuiala salarială, s-a pornit de la salariul minim garantat în plată pentru anul 2023, conform HG 1447/2022 și anume:

Tarif orar: 18.145 lei/oră corespunzător salariului minim garantat de 3000 lei, valoarea tarifului de 18.56 lei, prezentată în deviz, incluzând și celelalte contribuții legale.

În continuare intervenienta prezintă devizul privind fundamentarea tarifului /mp, care se găsește și la dosarul achiziției:

Suprafața maximă supusă dezinsecției și deratizării este următoarea:

Deratizare - 888000 mp/total acord cadru

Dezinsecție - 1374000 mp/total acord cadru

Având în vedere că durata acordului cadru se întinde pe o perioadă de 36 de luni, cu o ritmicitate de 4 servicii/an, adică 12 servicii /total acord cadru, suprafețele pentru un serviciu sunt:

Deratizare : 888000 mp / 12 servicii = 74000 mp

Dezinsecție : 1374000 mp/12 servicii = 114500 mp

Total suprafețe/1 serviciu : 74000 mp + 114500 mp = 188500 mp

Se detaliaza costurile generate de derularea contractului astfel:

Pentru derularea contractului SC SRL, va aloca două echipe care vor fi împărțite astfel:

Echipa nr 1 - 2 agenți deratizare, dezinsecție

.....

1. Cheltuiala salarială:

5 zile x 8 ore x 18.56 lei/oră x 2 agenți = 1484,80 lei

Echipa nr. 2 - 2 agenți deratizare, dezinsecție

.....

3 zile x 8 ore x 18.56 lei/ora x 2 agenți = 890.88 lei

Total cheltuiala salarială: 1484.80 lei + 890.88 lei = 2375.68 lei (un serviciu de dezinsecție deratizare)

Cheltuiala salariala pe mp devine: 2375.68 lei/ 188500 mp = 0.0126 lei

2. Cost substanțe (raticid + insecticid):

2.1 Cost insecticide

Pentru insecticidul conform facturii de achiziție atasata prețul este de 24.85 lei fara TVA, pentru un pliculet de 20 gr, rezultand un preț /kg de 1242.50 lei, fără TVA .

Dozajul unic recomandat de producator pentru insecticidul este de 5 gr produs diluat în 5 litri de apa, pentru 100 mp(conform Certificatului de autorizare produsului biocid, eliberat de Ministerul Sanatatii - Comisia Nationala pentru produse biocide atasat în procedura.

Rezultă că doza de utilizare de, pentru un metru pătrat este de 0.05 gr, adică 0.00005 kg

Costul cu insecticide este de 0.0621 lei/1 mp (adică 0.00005 kg x 1242.50 lei/kg)

Total cost insecticid – un serviciu este de 0.0621 lei/mp x 114500 mp = 7110.45 lei

2.2 Cost raticid

Pentru raticidul conform facturii de achiziție atasata, prețul este de 205.00 lei, fara TVA , găleata de 10 kg, rezultând un preț/kg de 20.50 lei/kg, fără TVA

Dozajul recomandat de ghidul de deratizare – dezinfecție INSP, este de 2-5 gr/momeală/mp corespunzator cu 25 kg raticid /1000 mp

Luând în considerare un grad mediu de infestare, se vor folosi 2.5 kg raticid/1000 mp, adica 0.0025 gr/mp

Costul cu raticidul este de 0.0513 lei/mp,

Total cost raticid – un serviciu – 0.0513 lei/mp x 74000 mp = 3796.20 lei

Total cost substanțe: 7110.45 lei/ insecticide + 3796.20 lei/ raticid = 10906.65 lei

Cheltuială substanțe/1 serviciu: 10906.65 lei/188500 mp = 0.0579 lei/mp

3. Diurna:

Echipa 1: 5 zile diurna x 57.5 lei x 2 agenți = 575 lei

Echipa 2: 3 zile diurna x 57.5 lei x 2 agenți = 345 lei

Total diurna/1serviciu: 920 lei

Total diurnal/ mp: 920 lei/188500 mp = 0.0049 lei/mp

4. Cazare

Echipa 1: 4 zile de cazare x 138 lei = 552 lei

Echipa 2: 2 zile de cazare x 137 lei = 274 lei

Total cheltuieli cazare/1 serviciu = 826 lei

Total cheltuieli cazare /mp/1 serviciu = 826 lei/188500 mp = 0.0044 lei

5. Combustibil

Echipa 1 .

..... -: 413 km
..... -: 191 km
..... -: 57 km
.....-: 104 km
..... -: 65 km
..... -: 190 km

Total km - 1020 km + 200 km (interioare) - 1220 km

Echipa 2

..... -: 149 km
..... -: 15 km
.....-: 38 km
..... -: 42 km
..... -: 216 km

Total km echipa 2 - 460 km + 200 km (interioare) = 660 km

Total km 1 serviciu : 1220 km + 660 km = 1880 km

Consum combustibil : 7.5 l /100 km, pentru 1880 km vom avea un consum de 141 l combustibil

Valoare combustibil : 141 l x 5.45 lei/l = 768.45 lei

Total cheltuieli combustibil /1 serviciu = 768.45 lei

Total cheltuieli combustibil/mp = 768.45 lei/188500 mp = 0.0041 lei

Alte cheltuieli indirecte (echipament de protecție și de lucru, amortizări echipament tehnologic și suplimentări combustibil și altele) - 0.0250 lei

Cheltuială salarială - 0.0126 lei

Materiale (Insecticid, raticid) - 0.0579 lei/mp

Total cheltuială directă - 0.0705 lei/mp

Cheltuieli diurnă - 0.0049 lei/mp

Cheltuieli cazare - 0.0044 lei/mp

Cheltuieli combustibil - 0.0041 lei/mp

Alte cheltuieli indirecte - 0.0243 lei/mp

(echipament de protecție și de lucru, amortizări echipament tehnologic, suplimentări combustibil și altele)

Profit - 0.0118 lei/mp

Tarif mp /deratizare și dezinsecție - 0.12 lei/mp

În sprijinul celor afirmate, au fost atașate documente doveditoare:

- Facturi substanțe, cazare, bonuri de benzină, ordine de deplasare, documente achiziție echipament de protecție
- Ghid utilizare substanțe

După cum se constată în devizul prezentat de SC SRL, au fost prevăzute în cadrul cheltuielilor indirecte la capitolul "alte cheltuieli", suma de 0.0243 lei/mp, cuantificată la un serviciu reprezentând 4580.55 lei (0.0243 lei x 188500 mp) și la nivel de total contract – 12 servicii – 54966.60 lei.

Aceste cheltuieli indirecte au fost incluse tocmai în vederea acoperirii cheltuielilor neprevăzute.

Astfel, chiar și luând în considerare criticile contestatoarei, suma prevăzută și anume 4580.55 lei/serviciu, ar acoperi cu prisosință cheltuielile cu stațiile de intoxicare, respectiv cei 281.60 km calculați în plus de aceasta cu consumul suplimentar de combustibil în valoare de 118.92 lei

În clasamentul final se constată că ofertele primilor patru ofertanți se încadrează între valorile de 271440.00 lei și 298920.00 lei, adică o diferență de tarif de 27480.00 lei, ceea ce înseamnă că cele patru oferte au avut și justificat tarife/mp sensibil egale de la 0.12 lei/mp la 0.16 lei/mp, un tarif corect pentru serviciile solicitate.

Față de cele menționate, intervenienta consideră că entitatea contractantă în mod corect a apreciat oferta acesteia ca și câștigatoare și solicită Consiliului să admită în tot cererea de intervenție, conform dispozițiilor art. 61 - 63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și pe cale de consecință să respingă contestația formulată de SC SRL, ca nefondată.

..... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 15431/03.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 43253/08.08.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101 /2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare arătând următoarele:

În fapt, entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., având ca obiect „*Deratizare și dezinfectie*”, data limita de depunere a ofertelor fiind 06.06.2023, în vederea atribuirii unui acord-cadru cu o durată de 3 (trei) ani. Valoarea estimată a achiziției este de 466.980,00 lei, fara TVA.

Ca răspuns la acest anunț, următorii Ofertanți au depus oferte semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1 SRL;

2. SC;
3. SC SRL;
4. SRL;
5. SC SRL;
6. SC SRL.

La procedura de achiziție s-au înscris în SEAP și operatorii economici SC SRL și SC - SRL, dar aceștia nu au depus oferte.

În urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, numită prin Decizia Directorului Sucursalei nr. 93/18.05.2023, modificată și completată prin Decizia nr. 145/13.07.2023, a documentelor depuse de către ofertanții participanți cu oferte la procedură, toate ofertele au fost declarate admisibile, conform celor consemnate în Raportul procedurii nr. 14643/25.07.2023, publicat în SEAP în data de 25.07.2023, împreună cu comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 26.07.2023 entitatea contractantă precizează că a primit pe e-mail, la ora 15:48, o adresă de solicitare acordare acces la dosarul achiziției, transmisă de SC SRL cu nr. 4/26.07.2023, înregistrată a doua zi, respectiv la data luării la cunoștință, sub nr. 14772/ 27.07.2023, având în vedere faptul că programul oficial de lucru al este de la 07:30 la 15:30.

În aceeași zi, entitatea contractantă a transmis solicitantei S.C. S.R.L pe e-mail adresa de raspuns cu nr. 14835/ 27.07.2023, privind acordarea accesului la dosarul achiziției în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, respectiv în data de 28.07.2023, cu respectarea prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași zi au fost puse la dispoziția solicitantului informațiile solicitate în adresa, în format electronic (pe e-mail).

Contrar afirmațiilor tendențioase formulate de contestator în contestația depusă la CNSC, privind modul superficial al comisiei de evaluare în luarea deciziei de a declara admisibile toate ofertele prezentate, rezultatul evaluării ofertelor a fost luat în urma unei analize temeinice și riguroase a fiecărei oferte depuse la procedură, parcurgând fiecare etapă în parte, după cum urmează:

- **Calificarea ofertanților**, în urma verificării garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, conform Procesul-verbal nr. 11715/15.06.2023, întocmit în conformitate cu ANEXA Nr. 1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021;

- **Evaluarea propunerilor tehnice**, în urma verificării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, conform PV nr. 11859/ 19.06.2023, întocmit în conformitate cu ANEXA Nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

- **Evaluarea propunerilor financiare** în urma verificării propunerilor financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare, conform Procesului-verbal nr. 12092/22.06.2023 a constatat faptul că ofertele financiare prezentate de SRL, SC SRL, ... SRL, SC SRL și SC SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv prețul oferat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de servicii, conform preved. art. 142, alin.(4) din H.G. 395/2016.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat în data de 22.06.2023 clarificari ofertanților menționați mai sus cu privire la următoarele aspecte:

- explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire,
- dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222, alin. (2) din Legea 99/2016, respectiv documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat.

Data limita de răspuns acordată a fost 26.06.2023.

Având în vedere numărul mare de oferte depuse, complexitatea achiziției, termenul scurt pentru finalizarea evaluării ofetelor, respectiv pentru întocmirea raportului procedurii, termen prevazut la art. 227, alin. (3) lit. b) din Legea 99/2016, entitatea contractantă a prelungit în SEAP în data de 04.07.2023 termenul de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 227, alin. (5), lit. b) din legea 99/2016, cu 15 zile lucrătoare, respectiv de la data de 04.07.2023 până la data de 25.07.2023, informând în acest mod toți ofertanții participanți cu ofertă la procedură.

Ofertanții au răspuns în termenul limită acordat, respectiv:

1. SRL - în 23.06.2023;
3. SC SRL - în 26.06.2023;
4. SRL - în 22.06.2023;
5. SC SRL - în 22.06.2023;
6. SC SRL - în 23.06.2023.

Din analiza justificărilor de preț prezentate de ofertanți, au rezultat următoarele ponderi:

1 . Ponderea cheltuielilor cu materialele necesare prestării serviciilor sunt cuprinse între:

- 1 SC SRI - 53.61%
- 2 SRL - 35.21%
- 3 SRL - 37.01%
- 4 SC SRL - 38.22%
- 5 SC SRL - 50.01%.

Pentru justificarea acestor cheltuieli, ofertantul clasat pe primul loc SC SRL - a anexat ca documente justificative Factura nr. 30521 /22.11.2022 emisă de pentru achiziția de soluție și Factura nr. 32896/27.02.2023 emisă de pentru achiziția de soluție SC SRL - a anexat și Ghidul de dezinsecție și deratizare.

Entitatea contractantă menționează că și ceilalți ofertanți au anexat facturi de achiziție privind materialele folosite pentru serviciile de deratizare și dezinsecție, inclusiv SRL - a prezentat oferta de preț de la furnizorul pentru și factura pentru , contrar celor afirmate de Contestator că acesta nu a transmis documente suport justificării de preț aparent neobișnuit de scăzut.

2. Cheltuielile cu personalul necesare prestării serviciilor sunt cuprinse între:

1. SC SRL - 11.65%
2. SRL - 33.12%
3. SRL - 50.40%
4. SC SRL - 27.02%
5. SC SRL - 30.43%.

Entitatea contractantă consideră că este la latitudinea fiecărui ofertant modul de salarizare al personalului, câte persoane autorizate participă la prestarea serviciilor, modul de organizare aferent prestării acestor servicii.

3. Cheltuieli cu diurna transport sunt cuprinse între:

1. SC SRL - 12.39%
2. SRL - 15.74%
3. SRL - 10.69%
4. SC SRL - 6.16%

5. SC SRL - 11.13%.

Pentru justificarea acestor cheltuieli, ofertantul SC SRL - a anexat Ordinele de deplasare din data 05.05.2023 și 28.06.2023, Factura nr. 12910093/08.05.2023 emisă de și Bonul 1290305/06.06.2023 emis de prin care s-a achiziționat combustibil, Factura 2649/25.05.2023 emisă de pentru cazare.

Entitatea contractantă consideră că aceste cheltuieli privesc modul de organizare al activității fiecărui ofertant.

4. Cheltuielile indirecte sunt cuprinse între:

1. SC SRL - 22.46%

2. SRL - 15.92%

3. SRL - 1.85%

4. SC SRL - 28.60%

5. SC SRL - 11.04%

Pentru justificarea acestor cheltuieli ofertantul SC SRL - a anexat Factura TR12023/819/03.04.2023 emisă de și Bonul 0111/19.05.2023 emis de prin care achiziționat echipament de protecție, materiale diverse.

5. Cota de profit este cuprinsă între:

1. SC SRL - 10.91%

2. SC - 11.11%

3. SRL - 7.74%

4. SC SRL - 14.94%

5. SC SRL - 59.93%

Se observă mai jos că fundamentarea economică a modului de formare a prețului ca total al cheltuielilor de prestare a serviciilor de deratizare și dezinsecție sunt foarte apropiate la toți ofertanții.

1. SC SRL - 244.748,40 lei

2. SC - 248.670,00 lei

3. SRL - 275.460,00 lei

4. SC SRL - 260.060,00 lei

5. SC SRL - 241.939,02 lei

Acest fapt demonstrează că toți ofertanții au prezentat prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe prin raportare la prețurile pieței, prețuri justificate și de dovezi concludente depuse de ofertanți, prezentate mai sus, în conformitate cu cerințele legale cu referire la acest aspect, respectiv art. 142 alin. (1), (2) și (4) din HG 394/2016 și art. 222. alin. (1) și (2) din Legea 99/2016. Face precizarea că elementul definitoriu al prețului final ofertat este cota de profit care diferă în funcție de politica financiară a fiecărui operator economic.

Spre exemplificare, ofertantul declarat câștigător SC SRL are un profit de 10,91% pentru serviciile oferite, iar contestatorul un profit mediu de 60% (deratizare 84,31% și dezinsecție 35,04%). Nu poate fi incriminat un ofertant că acceptă să presteze serviciile solicitate

în caietul de sarcini cu un profit mai mic, la nivelul calitativ solicitat în acesta, având în vedere că nu se poate impune ofertantului o anumită cota de profit, iar interesul entității contractante este să atribuie contractul la prețul cel mai avantajos din punct de vedere economic, în condițiile respectării cerințelor de calificare.

La stabilirea valorii estimate a achiziției s-a luat în calcul media aritmetică a celor 5 oferte de preț obținute în urma consultării de piață prin SEAP, nr. anunt, de la operatorii economici care activează pe piața de profil (dezinsecție/deratizare), astfel cum a fost detaliat și în Strategia de contractare.

Astfel pe baza evaluării informațiilor și a dovezilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a considerat ca acestea au fost concludente și suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor legale cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, toate ofertele financiare fiind declarate admisibile, conform P.V. nr. 14244/19.07.2023_ANEXA Nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Referitor la acuzațiile aduse de contestator privind ofertetor tehnice prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1 - 4, entitatea contractantă face următoarele precizări:

1 . SC SRL contestă faptul că ofertanții SC SRL, ... SRL și SC SRL nu au prezentat în cadrul ofertelor costuri referitoare la stații de momelă rezistente la manipulare, confecționate din materiale rezistente, cele fabricate din carton fiind inadecvate, putând fi ușor deschise de copii sau animale.

Materialul din care sunt confecționate aceste capcane nu constituie o cerință a caietului de sarcini, entitatea contractantă solicitând aceste servicii doar pentru spații în care nu au acces copii sau animale.

Cerința din cadrul caietului de sarcini este formulată astfel: „Contractantul se obligă să respecte întocmai tehnologia de lucru impusă de producătorul de substanțe sau produse pentru deratizare și dezinsecție, normele și instrucțiunile în vigoare.” a fost asumată de către toți ofertanții.

2. SC SRL susține că produsul nu este conform cu cerințele tehnice, deoarece din fișa cu date de securitate a produsului rezultă că acesta are un miros „caracteristic, înțepător” și este foarte toxic pentru mediul acvatic cu efecte pe termen lung”, „periculos pentru mediu”.

Cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește condițiile pe care substanțele utilizate trebuie să le îndeplinească sunt formulate astfel: „Nu vor fi toxice pentru om și mediul înconjurător sau toxicitatea va fi redusă, iar antidotul să fie ușor accesibil”, respectiv „Insecticidul trebuie

să nu aibă miros persistent și să nu denatureze suprafețele pe care se aplică [...]"

Produsul oferat de către SRL - deține avizul Ministerului Sănătății, ... nr. 4893BIO/18/12.24. Totodată, ... SRL - deține Autorizația de mediu APM nr. 3011 /03.03.2022.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că aceste documente atestă încadrarea produsului la toxicitate redusă pentru om și mediul înconjurător.

În ceea ce privește mirosul, din fișa tehnică nu rezultă că acesta ar fi persistent. Condițiile asupra mirosului caracteristic înțepător nu au fost formulate în cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă solicitând prestarea serviciilor doar în locații care ulterior vor fi bine ventilate/ aerisite.

Din fișa cu date securitate nr. 1907/2006 a produsului, oferat de către SC SRL rezultă fără echivoc că acesta este de asemenea „foarte toxic pentru viața acvatică, având efecte de lungă durată” și la secțiunea transport „substanță periculoasă pentru mediu”.

Având în vedere faptul că toți ofertanții au prezentat în cadrul propunerilor tehnice fișele de securitate ale produselor și certificatele pentru autorizarea produselor indicate a fi folosite la deratizare și dezinsecție, că au respectat toate cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare nu a avut niciun motiv să respingă vreo ofertă ca fiind neconformă.

Ca urmare a celor de mai sus prezentate, entitatea contractantă își menține decizia de admisibilitate a tuturor ofertelor prezentate, astfel cum a stabilit inițial în Raportul procedurii de atribuire și în comunicările transmise ofertanților.

Totodată, precizează că pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție, comisia de evaluare a respectat legislația achizițiilor sectoriale prin prisma principiilor care stau la baza acesteia, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016.

În concluzie, pentru cele mai sus expuse, entitatea contractantă solicită Onorabilului Consiliu ca prin Decizia pe care o va pronunța să respingă contestația depusă de SC SRL - pe fond, ca fiind rău intenționată, neîntemeiată și nefondată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 9.339,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. din 02.08.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. 2068 din 08.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de deratizare și dezinsecție”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 466.980,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SRL prin adresa nr. 14648 din 25.07.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al cincilea, câștigătoare fiind desemnată oferta aparținând SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14648/25.07.2023, a raportului procedurii nr. 14643/25.07.2023, a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de câștigătoare a procedurii, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili admisibilitatea ofertelor situate pe primele patru locuri în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că, în prezenta procedura de atribuire, dat fiind faptul că valoarea ofertelor prezentate de SRL, ..., ... și SRL se situează la mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, prin adresele nr. 12094 din 22.06.2023, nr. 12093 din 22.06.2023, nr. 12095 din 22.06.2023 și nr. 12096 din 22.06.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, achizițarea a cerut societăților amintite să prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În cuprinsul acestor adrese, achizițarea a menționat că explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 99/2016, precum și de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al

personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Fiecare dintre ofertantele amintite au răspuns solicitării autorității contractante.

Potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 14244 din 19.07.2023, încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a primit justificările ofertantelor, fără însă a expune o analiză pe care membrii comisiei de evaluare ar fi efectuat-o cu privire la explicațiile și documentele primite de la acestea, și fără a consemna considerentele pentru care comisia de evaluare a concluzionat în sensul admisibilității din punct de vedere financiar a celor patru oferte în discuție.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#). ”

- art. 142 din HG nr. 394/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea

îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că demersul achizitoarei din adresele nr. 12094 din 22.06.2023, nr. 12093 din 22.06.2023, nr. 12095 din 22.06.2023 și nr. 12096 din 22.06.2023, prin care a cerut societăților criticate justificarea prețurilor oferite, cuprinde, contrar susținerii contestatoarei, toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care solicitarea este făcută, demersul indicând textele de lege pe care se bazează, cât și faptul că informațiile de clarificare vor fi însoțite de dovezi concludente, așa cum legiuitorul a stabilit la art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

În această direcție, Consiliul constată, însă, că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză a informațiilor pe care cele patru societăți i le-a prezentat în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, deși dispoziția art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 stabilește ferm în sarcina achizitoarei evaluarea informațiilor și documentelor furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut. De altfel, nici în punctul de vedere cu privire la contestația primită, achizitoarea nu prezintă considerentele pentru care a primit ca îndeostulătoare justificările și probele prezentate de ofertantele vizate prin contestație.

În contextul faptic expus, Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale

de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de un ofertant și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului oferat.

În lipsa unei analize pe care autoritatea contractantă să o fi făcut asupra explicațiilor și dovezilor primite de la societățile criticate, Consiliul nu poate stabili asupra ne/legalității deciziilor acesteia, atacate prin contestația prezentă. Prima chemată de lege să se pronunțe asupra conduitei operatorului economic în procedura de achiziție este autoritatea contractantă, Consiliul, în exercitarea atribuțiilor sale, neputându-se subroga acesteia și să evalueze oferta asupra căreia poartă contestația cu soluționarea căreia a fost învestit, ci doar să verifice și să se pronunțe dacă actele atacate ale autorității contractante sunt adoptate sau nu cu respectarea dispozițiilor legale. Or, în condițiile în care nu sunt cunoscute considerentele pentru care achizitoarea a stabilit că aspectele de fapt ale procedurii sunt conforme dispozițiilor legale, Consiliul nu se poate pronunța asupra ne/legalității actelor criticate.

Nu de prisos este a aminti și că propunerea financiară a unui ofertant nu este un document de sine stătător, care cuprinde informații independente de conținutul celorlalte secțiuni ale ofertei, ci reprezintă corespondentul valoric al elementelor de activitate regăsite în propunerea tehnică alăturată ei, în care sunt descrise prestațiile la care este ținut ofertantul ca urmare a încheierii relației contractuale cu autoritatea contractantă. Prețul unei oferte este reprezentat de contravaloarea stabilită de ofertant pentru prestațiile propuse și la care el se obligă față de autoritatea achizitoare, drept urmare, *„Propunerea financiară trebuie [...] să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, [...]”*, așa cum stabilesc dispozițiile art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Or, a fost stabilit deja că achizitoarea prezentă nu a efectuat verificări în acest sens.

Important este și că, potrivit art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, în contextul conduitei amintite a autorității contractante, Consiliul remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau de respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este cazul speței în analiză, de justificare a prestării viitoare a unor servicii pentru care achizițarea trebuie să plătească prețul care să acopere toate cheltuielile pe care ofertantul le avansează.

Consiliul reține că, potrivit art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are, printre altele, ca atribuție, și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222](#) din Lege.

În acest context, Consiliul stabilește că nu a avut loc o evaluare reală din punct de vedere financiar a ofertelor situate pe primele patru locuri în clasamentul final, urmând ca autoritatea contractantă să fie obligată la respectarea tuturor prevederilor legale ce reglementează instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut și pe cea a corelării propunerilor tehnică și financiară.

Prin contestația sa, ... SRL arată că oferta aparținând SRL este una neconformă, în condițiile în care produsul ofertat nu respecta cerința caietului de sarcini de a nu avea miros persistent și de a nu fi toxic pentru om și mediul înconjurător.

Verificând, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că *„Substanțele utilizate pentru dezinsecție vor îndeplini următoarele condiții: [...]*

- Nu vor fi toxice pentru om și mediu înconjurător sau toxicitatea va fi redusă, iar antidotul să fie ușor accesibil; [...]

- Produsele vor avea avize emise de Comisia Nationala pentru Produsele Biocide a Ministerului Sanatatii în termen de valabilitate, prezentata în limba romana;

- Insecticidul trebuie să nu aibă miros persistent ...”

Tot în caietul de sarcini, achizițarea a menționat că *„Contractantul va prezenta:*

- *Autorizația Sanitar - Veterinara pentru prestarea serviciilor DDD*
- *Autorizație de Mediu pentru prestarea serviciilor DDD*

- *Notificarea de certificare a conformității cu normele de igiena și sanatare publică emis de DSP - Unitate prestări servicii DDD*
- *Certificarea implementării sistemului de management al calitatii serviciilor, al mediului și respectiv al securității și sanatare în munca, în conformitate cu standardele: ISO 9001:2015; ISO 14001:2015, ISO 45001:2018*
- *Atestate emise de DSP pentru personalul angajat care urmează să realizeze serviciile de deratizare și dezinsecție*
- *Avizele emise de Comisia Națională pentru Produsele Biocide a Ministerului Sanatare în termen de valabilitate, prezentate în limba română*
- *Fișa cu date de securitate (pentru substanțe/amestecuri - conform Regulamentului nr. 830/2015 al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului Parlamentului și al Consiliului European nr. 1907/2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) în limba română, pentru substanțele utilizate.”*

În propunerea tehnică elaborată de se arată că, pentru dezinsecție, va fi utilizată soluția și că:

„ - Vom prezenta autorizația Sanitar - Veterinară privind serviciile DDD

- Vom prezenta autorizația DSP pentru serviciile DDD

- Vom prezenta Certificatele ISO, dar și alte documente dacă ni le solicitați

- Substanțele folosite sunt avizate de Ministerul Sanatare și vom prezenta avizele și documentele necesare

- Vom respecta cantitățile și concentrațiile necesare obținerii eficienței depline a acțiunilor desfășurate cât și specificațiile producătorului, iar în cazul ineficienței unui tratament executat, ne obligăm să repetăm tratamentul fără cheltuieli din partea beneficiarului, în maxim 48 ore.

- Vom prezenta toate certificatele de calificare ale angajaților [...]

- Vom publica în SICAP oferta noastră, pentru achiziție, dacă ne solicitați acest lucru [...]

- Ne asumăm toate cerințele stipulate în caietul de sarcini ...”

Așa cum rezultă din mențiunile citate, existente în oferta criticată, ... SRL nu a prezentat niciunul dintre actele solicitate a fi cuprinse în ofertă, limitându-se la a se angaja că va prezenta aceste documente la un moment ulterior.

Mai mult, Consiliul constată că în secțiunea ofertei dedicată propunerii tehnice, așa cum este evidențiată de achizițarea în dosarul achiziției transmis Consiliului, nu se regăsește nicio expunere a specificațiilor tehnice care să faciliteze verificarea și stabilirea îndeplinirii

cerințelor caietului de sarcini, ...SRL declarând doar că își asumă toate cerințele caietului de sarcini.

Parcurgând conținutul procesului-verbal nr. 11859 din 19.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul observă că modalitatea evocată de prezentare a propunerii tehnice nu a făcut obiectul unor clarificări cerute ofertantei, admisibilitatea ei din punct de vedere tehnic fiind determinată de comisia de evaluare pe baza declarației SRL de asumare a condițiilor caietului de sarcini.

Văzând aspectele de fapt prezentate, Consiliul conchide că SRL nu a prezentat o propunere tehnică, ci doar declarații vizând diverse aspecte. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, propunerea tehnică reprezintă descrierea modalității în care operatorul economic va îndeplini obiectul achiziției, expusă în așa manieră încât să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini și să cuprindă toate actele pe care achizitoarea a solicitat să fie prezentate. De altfel, conform art. 153 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contractul sectorial are drept anexă, ca parte integrantă, și caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare, dar și oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare. Mai mult, potrivit art. 153 alin. (2) din HG nr. 394/2016, în cazul în care, pe parcursul executării contractului sectorial, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Or, în condițiile în care ofertanta în discuție nu a elaborat o propunere tehnică în care să descrie produsele și procedurile pe care le va folosi în realizarea obiectului achiziției, în care să prezinte avizele/certificările ce i-au fost cerute expres prin caietul de sarcini, Consiliul constată că devin ineficiente prevederile arătate ale art. 153 din HG nr. 394/2016.

Trebuie subliniat faptul că simpla inserare în ofertă a unui document denumit „propunere tehnică” nu este suficientă, în condițiile în care poate fi considerat ca atare numai documentul al cărui conținut este propriu unei propuneri tehnice, independent de denumirea lui. De asemenea, este important și că declararea unei conduite viitoare ori a satisfacerii unor cerințe nu reprezintă, în înțelesul legii, o propunere tehnică adecvată scopului în care a fost reglementată.

Consiliul notează și că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016, oferta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”*, iar în acord cu dispoziția art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016, în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) [lit. ff\)](#) din Lege, sancțiunea aplicabilă este respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Din altă perspectivă, este de notorietate faptul că, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, astfel încât prezentarea unei oferte ce nu cuprinde propunerea tehnică, reprezintă o încălcare a acestei dispoziții a legii. Adiacent, este de precizat și că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 22 alin. 2 din HG nr. 394/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

În condițiile de fapt și de drept evocate, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit în sensul admisibilității ofertei prezentate de SRL, aceasta fiind, în acord cu art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016, o oferta inacceptabilă, pe care achizițarea, în lumina dispoziției de la art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, avea obligația de a o respinge.

Prin contestația sa, ... SRL arată și că oferta SRL ar fi trebuit declarată neconformă în contextul în care ar conține o cantitate insuficientă de substanță pentru dezinsecția unei suprafețe de 1.374.000 mp.

Parcurgând conținutul procesului-verbal nr. 11859 din 19.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul observă

că acesta nu include și mențiuni exprese referitoare la verificarea corectitudinii cantităților de substanță oferite de către participanții la procedură. De altfel, Consiliul stabilește că o astfel de verificare este comună ambelor etape de evaluare a ofertei, tehnică și financiară, iar în privința celei financiare, Consiliul s-a pronunțat în sensul nerealizării ei. În aceeași situație este și critica referitoare la timpul alocat finalizării serviciilor. În consecință, Consiliul reține în sarcina achizitoarei realizarea unei evaluări complete și riguroase a ofertei SRL, inclusiv prin prisma acestor aspecte ale ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de SRL, de SRL, de SRL și de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL, de SRL, de HELIX L.S. SRL și de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de SRL, de SRL, de SRL și de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL, de SRL, de SRL și de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.