



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4878/01.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57737/04.11.2021, formulată de către ...SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 4041/25.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de digitalizare și arhivare electronică și fizică”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 4041/25.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în legătură cu procedura mai sus rubricată (raportul procedurii, procese-verbale de evaluare, etc.) și reluarea procedurii de la faza de analiză a documentelor de calificare, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul îndreptării erorii materiale vizând cunoașterea prin vizualizarea ofertei financiare a contestatorului, reevaluarea ofertei sale, după îndreptarea erorii materiale, de la etapa de verificare a propunerii financiare, precum și accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, respectiv respingerea ofertei sale drept inacceptabilă și anularea procedurii de atribuire.

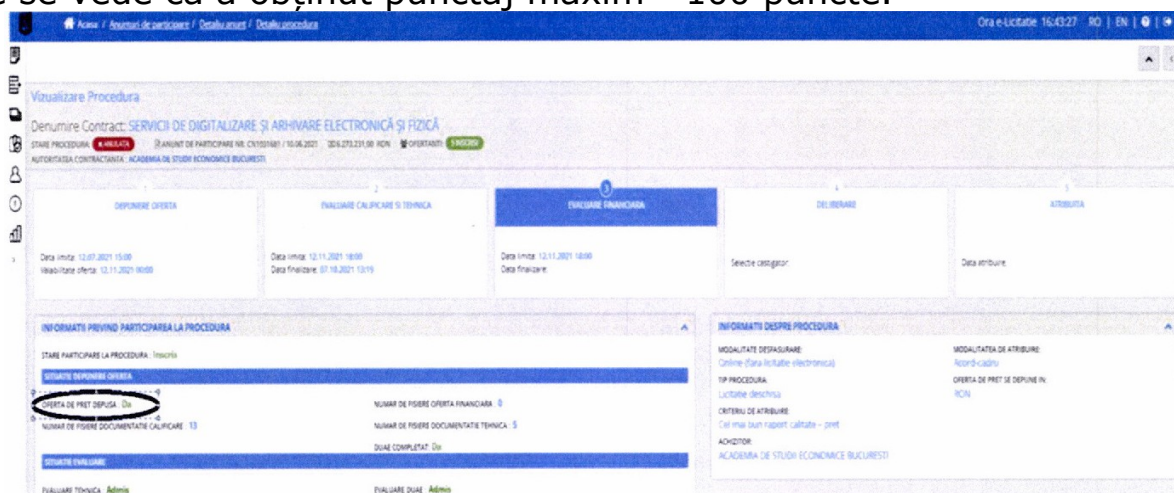
I. Aspecte prealabile relevante privind procedura de licitație deschisă

1. La data de 10.06.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ... privind respectiva procedură de atribuire.

Contestatorul evocă solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției, cu privire la obiectul procedurii, precizând faptul că valoarea totală estimată a acordului-cadru încheiat pe o perioadă de 48 luni, trebuie să fie cuprinsă între minim 3.184.853 lei și maxim 6.273.231 lei, iar la data de 12.07.2021, a depus oferta pentru respectiva procedură de licitație deschisă.

II. Situația de drept privind procedura de achiziție publică

1. În cele ce urmează, contestatorul demonstrează faptul că motivele anulării procedurii sunt nelegale și abuzive, sub aspectul pretinsului caracter inacceptabil al ofertei sale, întrucât acesta a demonstrat pe deplin capacitatea tehnică și financiară de a implementa și finaliza proiectul ce face obiectul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din print screen pag. SICAP, unde se vede că a obținut punctaj maxim - 100 puncte.



Contestatorul nu înțelege cum autoritatea contractantă decide anularea procedurii după finalizarea evaluării tehnice și financiare, asta însemnând că după ce a vizualizat cine este ofertantul câștigător și care este oferta cu care a participat la procedură, acesta a fost declarat admis. După finalizarea evaluării, oferta contestatorului a devenit brusc inacceptabilă, fără nicio motivare reală, argumentată legal din partea autorității contractante.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv la anularea procedurii de atribuire, după finalizarea evaluării ofertelor, inventând un motiv nelegal și abuziv, doar pentru a nu atribui contractul unui ofertant care a obținut punctaj maxim, invocând în motivare dispozițiile inaplicabile procedurii în cauză.

Mai mult, după ce ofertei depuse de ...SA i s-a acordat punctajul maxim de 100 puncte, s-a decis anularea procedurii pe motive total nereale, autoritatea contractantă ezitând sau refuzând să solicite o clarificare minoră legată de criptarea unui singur document.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a dat dovada de un formalism excesiv prin anularea procedurii de atribuire, ignorând total instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este ea reglementată de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, inventând un motiv nelegal în motivația sa doar pentru a nu atribui contractul unui ofertant care a obținut punctaj maxim, invocând

În motivare dispozițiile inaplicabile, respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocat în comunicarea rezultatului procedurii și care este citat.

Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire abuziv, acest lucru fiindu-i permis numai în una din situațiile prevăzute la art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016, nu în urma creării unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire motivând articole de lege care nu îi permit legal să facă astfel de demersuri.

Așa cum rezulta atât din extrasul din SICAP, cât și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4041/25.10.2021, până la termenul limită de depunere al ofertei (ora 15:00 PM), ...SA a depus / a încărcat în SICAP următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă, conform cerințelor din fișa de date a achiziției: oferta de preț, documente de calificare, oferta tehnică și DUAE.

III. Situația de fapt privind procedura de achiziție publică

Contestatorul arată că dintr-o eroare materială creată de numărul foarte mare de documente / fișiere care au fost încărcate în SICAP, a omis să creeze un document și anume - Formularul de detalieri al ofertei, însă Oferta de preț a fost depusă, vizualizată și analizată de către autoritatea contractantă, așa cum rezulta din print screen-ul paginii SICAP, care evidențiază atât faptul că:

i) oferta de preț a fost depusă - fiind marcat cu DA, la secțiunea informații - Situație depunere ofertă;

ii) vizualizarea ofertei de preț în faza - Depunere oferte, la ora 12:53 se poate vizualiza oferta în SICAP;

Documente de calificare	DUAE	Documente de oferta tehnica	Factori de evaluare	Oferta financiara	Punctaje
Istoric oferte					
DATA OFERTARII	OFERTA DE PRET	MONEDA	FAZA	DATA LIMITA DE DEPUNERE	FORMULAR DE OFERTA
12.07.2021 12:53	5.981.000,00RON		Depunere oferta	12.07.2021 15:00	

iii) oferta financiară a fost salvată și semnată la ora 12:50:03, însă din cauza complexității ofertei, a volumului și a numărului mare de documente ce trebuiau încărcate în SICAP până la ora limită 15:00, fișierul Oferta financiară nu a fost criptat și, din păcate, acesta nu a rămas salvat în platforma SICAP, iar la 12:53 a fost criptată numai oferta de preț fără anexă.

iv) Pentru a susține și dovedi afirmațiile de mai sus, contestatorul atașează captura de ecran prin care demonstrează nu doar faptul că fișierul exista înainte de termenul de depunere, mai mult decât atât, acesta a fost semnat electronic la ora 12:50, așa cum se poate observa în captura de ecran prezentată.

Oferta Financiara.docx	7/12/2021 12:48 PM	Microsoft Word D...	26 KB
Oferta Financiara.pdf	7/12/2021 12:49 PM	Adobe Acrobat D...	247 KB
Oferta Financiara-semnat.pdf.p7s	7/12/2021 12:50 PM	PKCS #7 Signed M...	253 KB

Ulterior, la data de 13.07.2021, autoritatea contractantă publică în SICAP - Declarația de participare, din care rezultă că ...SA este singurul ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresele nr. 3539/17.09.2021, nr. 3802/28.09.2021 și nr. 3712/29.09.2021, o serie de clarificări cu privire la aspecte legate de anumite documente de calificare, cât și de oferta tehnică. Însă, fără a adresa vreo întrebare de clarificare vizând sesizarea lipsei unui formular/anexă, așa cum a menționat în comunicarea rezultatului procedurii transmis la data de 25.10.2021 prin intermediul platformei SICAP, împreună cu Decizia de anulare a acesteia, astfel: „În urma accesării secțiunii de ofertă financiară din SICAP, comisia de evaluare a constatat că dumneavoastră nu ați încărcat propunerea financiară în SICAP, la secțiunea ofertă financiară și nici în alte secțiuni, conform printscreen-ului de mai jos:

Documente de calificare	DUA	Documente de oferta tehnică	Factori de evaluare	Oferta financiară	Punctaje
istoric oferte					
DATA OFERTĂRII	OFERTA DE PREȚ	MONEDA	FAZA	DATA LIMITA DE DESFĂȘURARE	FORMULAR DE OFERTA
13.07.2021 12:53	2.981.000,00RON	Depunere oferta		13.07.2021 13:00	

Nota bene:

- autoritatea a vizualizat oferta de preț / oferta financiară și DUA așa cum rezultă din print screen-ul de mai sus;
- autoritatea nu a solicitat nicio clarificare privind lipsa anexei defalcate a prețului;
- autoritatea nu a solicitat informații apte să conducă la înlăturarea oricărei situații de incertitudine;
- autoritatea a apreciat prematur și nejustificat că oferta financiară este inacceptabilă, fără să solicite informații și clarificări neechivoce;
- autoritatea nu a aplicat prevederile legale care se IMPUN și doar în ipoteza în care contestatorul nu ar fi fost răspuns, oferta ar fi putut fi declarată inacceptabilă.

În concluzie, ...SA consideră că autoritatea contractantă nu a întreprins toate diligențele necesare pentru a clarifica dacă ofertantul a depus sau nu oferta financiară în termenul limită stabilit, tocmai pentru că avea cunoștință de valoarea ofertei financiare, așa cum rezultă din print screen-urile de mai sus.

Astfel, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat nu mai puțin de 3 rânduri de clarificări cu privire la aspecte referitoare la documente de calificare și oferta tehnică, atât pentru a lămurii aceste aspecte, cât și pentru a îndrepta anumite erori materiale (exemplu: întrebarea 1 din solicitarea de clarificări nr. 3539 din 17.09.2021), sau completarea cu documente dacă este cazul (exemplu întrebarea 2, 3 din solicitarea de clarificări nr. 3539 din 17.09.2021), nu și pentru a clarifica oferta financiară.

Așa cum autoritatea contractantă a înțeles importanța clarificărilor în procesul de evaluare a documentelor de clarificare și ofertei tehnice, era

recomandat și avea posibilitatea să procedeze în același mod și în cazul lipsei unui formular de anexă al ofertei financiare depuse, dacă dorea să dea dovadă de echitate în procesul de evaluare.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 90 alin. (1) și art. 92 alin. (7) și (8) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, fiind sigurul ofertant, adresarea unei întrebări de clarificare în etapa de evaluare a ofertelor nu poate fi calificată că ar favoriza pe ...SA și evident, nici nu duce la denaturarea concurenței și/sau să fie interpretată a avea un efect discriminatoriu față de alți ofertanți, ...SA fiind singurul ofertant. În plus, se invocă și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

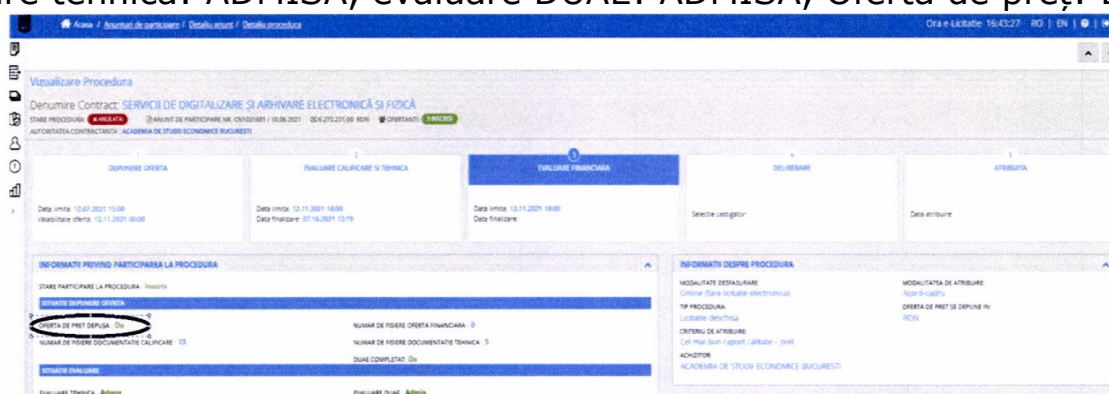
Contestatorul face mențiunea că valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SICAP și conținutul acesteia este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Deci, nu poate spune autoritatea contractantă că nu a avut cunoștință despre oferta financiară a contestatorului.

În susținerea argumentației sale, contestatorul face trimitere și la cutuma și decizii unitare ale CNSC pe spețe similare, din care citează și concluzionează că CNSC dă dreptate contestatorului și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei.

O altă speță relevantă considerată de către contestator, este și cea dată în cazul procedurii de achiziție publică cu nr. CN13017/13.07.2019, unde ofertantul ...SA a încărcat în SICAP documentul OFERTA TEHNICA ce conținea o eroare tehnică și nu putea fi deschis și vizualizat, document ce conținea dovada îndeplinirii cerințelor tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin documentația procedurii.

IV. Temeinicia contestației

Contestatorul susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale incidente, astfel cum a arătat, anterior, pe platforma SICAP au fost publicate următoarele informații: evaluare tehnică: ADMISĂ, evaluare DUAE: ADMISĂ, Oferta de preț: DA.



Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4041/25.10.2021, autoritatea contractantă a schimbat toate evaluările și comunicările anterioare (prin intermediul platformei SICAP), precizând că oferta contestatorului este inacceptabilă.

În continuare, contestatorul citează din adresa de comunicare a rezultatului, precizând că în cadrul acesteia, autoritatea contractantă își schimbă opinia, precizând că nu s-a încărcat oferta financiară.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a încurcat în propriile explicații, acestea neavând fundament, au creat o situație de neînțeles, nu a mai fost coerentă în exprimare. Pentru a clarifica acest aspect, contestatorul prezintă definiția și semnificația noțiunii de ofertă inacceptabilă, așa cum este stipulată la art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 din HG nr. 394/2016, arătând că nu se încadrează în niciuna dintre prevederile exprese și limitative enunțate mai sus, deoarece a depus oferta cu respectarea condițiilor de formă, prețul ofertat nu depășește valoarea estimată, documentele sunt semnate cu semnătură calificată, documentele sunt criptate și îndeplinesc condițiile din DUAЕ.

Totodată, contestatorul evocă și art. 139 din Legea nr. 99/2016 și art. 140 din HG nr. 394/2016.

În susținerea iterațiilor sale, contestatorul invocă și alte decizii CNSC pronunțate în cauze similare, pentru a demonstra abordarea greșită a autorității contractante: pag. 59 din Decizia CNSC nr. 2220/06.10.2021, decizie luată în favoarea contestatorului care a opinat faptul că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în vederea clarificării ofertei proprii înaintea descalificării din procedură, precum și Decizia CNSC vizând contestația nr. 895/28.09.2017.

În aceste condiții, luând în considerare practica unitară a CNSC, ...SA solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 4041/25.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în legătură cu procedura mai sus rubricată (raportul procedurii, procese-verbale de evaluare, etc.) și reluarea procedurii de la faza de analiză a documentelor de calificare, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul îndreptării erorii materiale vizând cunoașterea prin vizualizarea ofertei financiare a contestatorului, reevaluarea ofertei sale, după îndreptarea erorii materiale, de la etapa de verificare a propunerii financiare, precum și accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4258/08.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 58399/08.11.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ...SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, din considerentele prezentate mai jos:

1. Descrierea situației de fapt

Prin comunicarea nr. DAP 4041/25.10.2021, comisia de evaluare a transmis, în conformitate cu prevederile art. 65 alin (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4040/25.10.2021.

Verificarea propunerii financiare se realizează în conformitate cu prevederile art. 65 alin (2), art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 210 alin. (1)-(6) din Legea nr. 98/2016.

Constatând lipsa unei componente, respectiv propunerea financiară, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și a prezentat contestatorului, prin adresa de comunicare nr. 4041/25.10.2021, motivele care au condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv la anularea procedurii și că a dat dovadă de un formalism

excesiv: „Considerăm că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv la anularea procedurii, după finalizarea evaluării ofertelor, inventând un motiv nelegal și abuziv, doar pentru a nu atribui contractul unui ofertant care a obținut punctaj maxim, invocând în motivare dispozițiile inaplicabile procedurii în cauză”, „Considerăm că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv prin anularea procedurii ignorând total instituția solicitărilor de clarificări așa cum este ea reglementată de dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, inventând un motiv nelegal în motivația sa doar pentru a nu atribui contractul unui ofertant care a obținut punctaj maxim, invocând în motivare dispozițiile inaplicabile. Astfel, art. 215 alin. (40 din Legea 98/2016 invocat de autoritate în Comunicarea rezultatului procedurii...”, autoritatea contractantă consideră acest argument ca fiind lipsit de temei, date fiind următoarele:

- conform art. 133 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a procedat în SEAP la decriptarea propunerii financiare prezentate de operatorul economic ...SA;

- în urma decriptării propunerii financiare a operatorului economic ...SA, comisia de evaluare a constatat că acesta a criptat în SEAP doar valoarea ofertei financiare, fără a încărca formularul de ofertă financiară, conform documentației de atribuire încărcată în SEAP, după cum reiese din printscreen-ul atașat;

Documente de calificare		DUAE	Documente de oferta tehnica		Factori de evaluare	Oferta financiara	Punctaje
Istoric oferte							
DATA OFERTARII	OFERTA DE PRET	MONEDA	FAZA	DATA LIMITA DE DEPUNERE		FORMULAR DE OFERTA	
12.07.2021 12:53	5.981.000.00RON		Depunere oferta	12.07.2021 15:00			

- comisia de evaluare a verificat dacă operatorul economic a încărcat, dintr-o eroare, oferta financiară în alte secțiuni din SEAP, dar nu a fost regăsită;

- având în vedere că lipsa uneia din cele două componente, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016 conduce la declararea ofertei ca inacceptabile în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a mai procedat la solicitarea de clarificări.

În consecință, afirmația contestatorului cum că a obținut punctajul maxim, este irelevantă, deoarece este punctajul ofertei obținut pe componenta tehnică. Evaluarea ofertei financiare nu a putut fi efectuată întrucât acest document nu există.

În evaluarea unei oferte financiare, comisia de evaluare pleacă de la prețurile unitare și stabilește, corectând aritmetic dacă este cazul, valoarea propunerii financiare. În situația de față, având în vedere lipsa propunerii financiare, comisia nu a avut ce evalua.

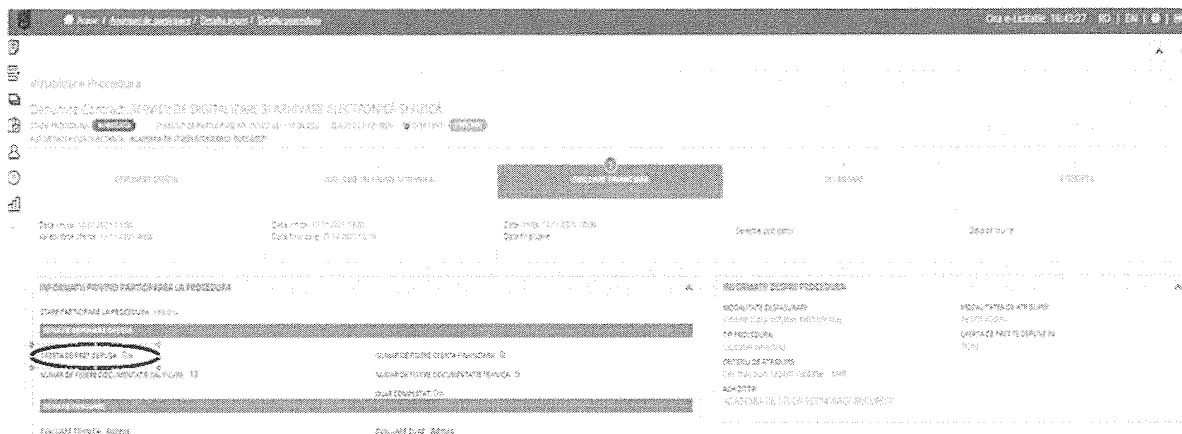
Cu privire la respingerea propunerii financiare a contestatorului ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016,

comisia de evaluare a motivat această decizie în comunicarea nr. DAP 4041/25.10.2021.

2. Descrierea situației de drept și a comunicării

Autoritatea contractantă citează motivarea respingerii ofertei contestatorului, din comunicarea nr. DAP 4041/25.10.2021 și arată că, ținând cont de prevederile legale menționate privind lipsa unei componente a ofertei (formular ofertă financiară), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că a procedat corect, luând decizia de a respinge oferta, cu atât mai mult cu cât modalitatea de prezentare a ofertei era detaliată și în documentația de atribuire a procedurii, după cum este prezentat în fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, pct. 1, 2, 3 și 7, la Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pct. 4, care sunt citate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ...SA a precizat în contestația formulată, că dintr-o eroare creată de numărul foarte mare de documente/fișiere care au fost încărcate în SICAP, a omis să creeze un document și anume - Formularul de detaliere al ofertei și fișierul Oferta financiară nu a rămas salvat în platforma SICAP și citează susținerile acestuia și printscreen-urile aferente:



ii) vizualizarea ofertei de pret in faza- Depunere oferte, la ora 12:53 se poate vizualiza oferta in SICAP:

Documente de evaluare	Oferta	Documente de oferta tehnica	Factori de evaluare	Oferta financiară	Punctaj
Oferta de pret	Oferta de pret	Oferta de pret	Oferta de pret	Oferta de pret	Oferta de pret
12.07.2021 12:53	12.07.2021 12:53	12.07.2021 12:53	12.07.2021 12:53	12.07.2021 12:53	12.07.2021 12:53

Astfel, după cum reiese din printscreen-urile puse la dispoziție de contestator, se observă clar că acesta nu a încărcat fișierul de ofertă privind propunerea financiară.

Totodată, în contestația formulată, operatorul economic menționează și de o decizie CNSC ca urmare a contestației nr. 895/28.09.2017, prin care s-a solicitat anularea actului intitulat comunicare ofertă respinsă, pe motiv că nu a depus o ofertă financiară în cadrul procedurii de achiziție și din care se citează.

Așa cum reiese din fraza citată din Decizia CNSC menționată de operatorul economic ...SA, este vorba despre lipsa anexei la formularul de ofertă, nu despre formularul de ofertă în sine.

3. Extras din Decizia CNSC cu implicații pe procedura curentă

În continuare, autoritatea contractantă citează dintr-o speță de aceeași natură cu speța în cauză și care se regăsește atașată la punctul de vedere.

4. Concluzionând, autoritatea contractantă ... solicită CNSC respingerea contestației ...SA, menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingere a acestei oferte și anularea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de digitalizare și arhivare electronică și fizică”, cod CPV 79995100-6 – Servicii de arhivare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. .../10.06.2021.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de maxim 6.273.231,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 36831/15.10.2021, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată, comunicarea motivelor ce au stat la baza deciziei achizitoarei fiind transmisă prin adresa nr. 4041/25.10.2021, având următorul conținut:

„[...] În urma desfășurării procedurii de LICITAȚIE DESCHISĂ organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect «SERVICII DE DIGITALIZARE ȘI ARHIVARE ELECTRONICĂ ȘI FIZICĂ», Cod CPV Principal: 79995100-6 - Servicii de arhivare (Rev. 2), Anunț de participare .../10.06.2021 și conform concluziilor din Raportul procedurii nr. 4040/25.10.2021, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG 395/2016. «Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.»

Detaliem în continuare, succint, motivele care stau la baza deciziei privind declararea ofertei dumneavoastră ca inacceptabilă:

Societatea dumneavoastră a criptat în SEAP, ca valoare suma de 5.981.000,00 lei fără TVA, reprezentând oferta financiară.

În urma accesării secțiunii de ofertă financiară din SICAP, comisia de evaluare a constatat că dumneavoastră nu ați încărcat propunerea financiară în SICAP la secțiunea ofertă financiară și nici în alte secțiuni, conform printscreen-ului de mai jos.

Conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016 oferta este formată din propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere că formularul de ofertă lipsește, comisia de evaluare declară oferta dumneavoastră ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG 395/2016.

«Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.»

În conformitate cu art. 137 alin (1) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016: «(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.» [...]"

Analizând fondul cauzei prin raportare la criticile aduse de către ...S.A. vizavi de comunicarea primită de la autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că aspectele criticate de contestator atât în referire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propriei oferte, cât și în referire la decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, sunt neîntemeiate, urmând ca decizia Consiliului să fie aceea de respingere a contestației, ca nefondată.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la *inacceptabilitatea* ofertei depusă de către ...S.A., este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art.154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „oferta este formată din **propunerea financiară**, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de înțelesul cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, redată anterior, în referire la **conținutul obligatoriu al ofertei** depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, sunt neîntemeiate.

Așadar, Consiliul reține în soluționare, în mod succint, faptul că ...S.A. arată că, atât din extrasul din SICAP, cât și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4041/25.10.2021, până la termenul limită de depunere al ofertei (ora 15:00 PM), societatea sa a depus/a încărcat în SICAP următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă, conform cerințelor din fișa de date a achiziției: oferta de preț, documente de calificare, oferta tehnică și DUA.

Contestatorul arată că, dintr-o eroare materială, creată de numărul foarte mare de documente/fișiere care au fost încărcate în SICAP, **a omis** să creeze un document și anume - **Formularul de detaliere al ofertei**, însă oferta de preț a fost depusă, vizualizată și analizată de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din print screen-ul paginii SICAP, care evidențiază faptul că *oferta de preț a fost depusă* - fiind marcat cu „DA”, la secțiunea „Informații - Situație depunere ofertă”.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de admisibilitatea ofertei sale și de maniera în care, în opinia ...S.A., achizitoarea a procedat eronat vizavi de acordarea punctajului pentru oferta sa, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (*prin adresa nr. 4258/08.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 58399/08.11.2021*), documente care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză și, pe cale de consecință, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt relevante în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că oferta depusă de către ...S.A. nu a avut conținutul obligatoriu impus de legislația în materia achizițiilor publice (*art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice*), respectiv nu a avut în conținutul acesteia propunerea financiară, simpla mențiune legată de prețul oferta nefiind suficient, cum în mod eronat susține contestatorul, Consiliul redând mai jos informațiile existente în SICAP în referire la oferta în discuție:

Documente de calificare	DUA	Documente de oferta tehnica	Factori de evaluare	Oferta financiara	Punctaje
Istoric oferte					
DATA OFERTARII	OFERTA DE PRET	MONEDA	FAZA	DATA LIMITA DE DEPUNERE	FORMULAR DE OFERTA
12.07.2021 12:53	5.981.000.00RON		Depunere oferta	12.07.2021 15:00	

Prezintă relevanță a se puncta în considerente informația pusă la dispoziția ofertanților de către achizitoare, prin intermediul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, unde la punctul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”, ... a precizat următoarele:

„1. *Propunerea financiară se va depune in SEAP si va fi exprimata in lei fără TVA, pentru cantitatea maxima aferenta acordului-cadru si va include toate costurile ocazionate de prestarea serviciilor.*

NOTA: *In cazul in care se folosesc programe de calcul tabelar (Excel, Lotus, etc) calculul se va face doar cu doua zecimale, pentru a elimina eventualele inadvertente care apar din cauza rotunjirilor.*

2. *Propunerea financiara va cuprinde:*

a) Formularul de oferta (Formularul nr. 1 din fișierul "Modele de formulare");

Precizare: La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

3. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare (Formularul nr. 1 din fișierul "Modele de formulare"), respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

4. Propunerea financiară va fi întocmită, pentru cantitatea maximă de servicii aferentă acordului-cadru, solicitată prin caietul de sarcini – parte a documentației tehnice. Valoarea totală astfel rezultată va reprezenta valoarea ofertei.

5. Preturile unitare în lei vor rămâne fixe, ferme și nerevizuibile pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru de achiziție publică.

6. Operatorii economici vor include în propunerea financiară, în Prețul unitar lei fără TVA și serviciile de mentenanță și suport a aplicației pe o perioadă de 5 ani de la data instalării a soluției software de arhivare electronică pe infrastructura autorității contractante.

7. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fiind încărcate în secțiunea dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

8. Modalitatea de departajare a ofertelor cu același preț: În cazul în care, după aplicarea criteriului de atribuire, două oferte prezintă punctaj egal, în vederea departajării acestora, Autoritatea Contractantă va alege oferta cu cel mai mare punctaj obținut la factorul de evaluare „Prețul ofertei”. Contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară, stabilită acceptabilă și conformă, va avea cele mai multe puncte, conform algoritmului precizat.

9. Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă faptul că ...S.A. a avut cunoștință despre conținutul obligatoriu pe care trebuia să îl aibă propunerea sa financiară, riscul nerespectării acestuia fiind exclusiv în sarcina sa, relevante în acest sens fiind prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora „Riscurile transmiterii ofertei, (...), cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Într-o atare situație, ținând seama de prevederile legale citate anterior, de mențiunile exprese din documentația de atribuire, se constată că ...S.A. nu-și poate invoca propria culpă în ceea ce privește nerespectarea prevederilor incidente, motiv pentru care Consiliul nu poate lua în considerare argumentul adus de contestator conform căruia „oferta de preț a fost depusă - fiind marcat cu DA, la secțiunea informații - Situație depunere ofertă; (...) oferta financiară a fost salvată și semnată la ora 12:50:03, însă din cauza complexității ofertei, a volumului și a numărului mare de documente ce trebuiau încărcate în SICAP până la ora limită 15:00, fișierul Oferta financiară nu a fost criptat și, din păcate, acesta nu a rămas salvat în platforma SICAP, iar la 12:53 a fost criptată numai oferta de preț fără anexă”.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 4258/08.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 58399/08.11.2021), conform cărora „în urma finalizării evaluării propunerilor

tehnice, comisia de evaluare a procedat în SEAP la decriptarea propunerii financiare prezentate de operatorul economic ...SA;

- în urma decriptării propunerii financiare a operatorului economic ...SA, comisia de evaluare a constatat că acesta a criptat în SEAP doar valoarea ofertei financiare, fără a încărca formularul de ofertă financiară, conform documentației de atribuire încărcată în SEAP, după cum reiese din printscreen-ul atașat;

- comisia de evaluare a verificat dacă operatorul economic a încărcat, dintr-o eroare, oferta financiară în alte secțiuni din SEAP, dar nu a fost regăsită;

- având în vedere că **lipsa uneia din cele două componente**, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016 conduce la declararea ofertei ca inacceptabile în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare **nu a mai procedat la solicitarea de clarificări**.

În consecință, afirmația contestatorului cum că a obținut punctajul maxim, este irelevantă, deoarece este punctajul ofertei obținut pe componenta tehnică. **Evaluarea ofertei financiare nu a putut fi efectuată întrucât acest document nu există.**

În evaluarea unei oferte financiare, comisia de evaluare pleacă de la prețurile unitare și stabilește, corectând aritmetic dacă este cazul, valoarea propunerii financiare. În situația de față, având în vedere lipsa propunerii financiare, comisia nu a avut ce evalua."

Trimiterile contestatorului la o decizie pronunțată de către CNSC nu prezintă relevanță în cauză în condițiile în care speța nu este similară prezentei, ci prezintă situația lipsei anexei la formularul de ofertă, iar nu a formularului de ofertă în sine.

Or, constatând lipsa unei componente **obligatorii** a ofertei, și anume **propunerea financiară**, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ...S.A. ca inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „oferta este formată din propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”

În aceste condiții, susținerea contestatorului conform căreia se impunea clarificări din partea achizitoarei, este nelegală, urmând a fi respinsă de către Consiliu, având în vedere că lipsa uneia din cele două componente, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, conducea la declararea ofertei, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, cum corect a procedat comisia de evaluare.

Așadar, ca o consecință a faptului că nu a existat decât o singură ofertă și aceea respinsă, ca inacceptabilă, se constată că a fost legală *inclusiv* decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de achizitoare, fiind incidente prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare **sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă**”; decizie de anulare pe care Consiliul o va menține.

Într-o atare situație, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ...S.A. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.A., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini