CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ../...../.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. .. nr. ..., ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ../ .., reprezentată prin administrator, cu sediul procedural ales în .. împotriva adresei nr. ....., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, organizată de .. .., cu sediul în ....., str. .. nr. ., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „...", cod CPV 38510000-3, lot 3, s-a solicitat remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice referitoare la declararea ca și conformă a ofertei depuse de SC ... SRL în cadrul procedurii de licitație deschisă mai sus menționată și reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare aspectelor menționate în cuprinsul contestației, în vederea declarării ca neconformă a ofertei depuse de SC ... SRL.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată prin administrator, împotriva adresei nr. ....., privind comunicarea rezultatului procedurii, lot 2, s-a solicitat: reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL sub aspectul reverificării ofertei tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire; constatarea faptului că oferta depusă de SC ...SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de

atribuire și să se procedeze la respingerea acesteia din procedura de atribuire; revocarea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de achiziție publică, ofertantul SC ...SRL a elaborat și prezentat o propunere tehnică conformă cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa nr. .... din data de ..... intitulată comunicarea rezultatului.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. .../26.10....., privind comunicarea rezultatului procedurii, lot 1, s-a solicitat: reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL sub aspectul reverificării ofertei tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire; constatarea faptului că oferta depusă de SC ...SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și să se procedeze la respingerea acesteia din procedura de atribuire; revocarea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de achiziție publică, ofertantul SC ...SRL a elaborat și prezentat o propunere tehnică conformă cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa nr. 32340 din data de 26.10..... intitulată comunicarea rezultatului.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare nr. .../26.10....., privind comunicarea rezultatului lotului 3 al procedurii de atribuire, solicitând remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice referitoare la declararea ca și conformă a ofertei depuse de SC ...SRL în cadrul procedurii de licitație deschisă mai sus menționată și reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare aspectelor menționate în cuprinsul contestației, în vederea declarării ca neconformă a ofertei depuse de SC ...SRL.

Contestatorul SC ..... SRL critică oferta declarată câștigătoare pe considerentul că aceasta nu îndeplinește în totalitate toate cerințele din caietul de sarcini.

Față de cerințele stabilite de autoritatea contractantă pentru lotul 3, respectiv *„3 microscop direct, pentru examinare în lumină transmisă, câmp luminos; 3.2 „sursa iluminare: LED min. 3W lumină caldă; 3.4 masă mecanică dimensiuni min. 140x135mm, cu posibilitatea de manevrare cu mâna dreaptă în domeniul de lungimi 75x30mm, cu marcaj; 3.18 sursa de alimentare externă, pentru înlocuirea acesteia fără asistență specializată”,* contestatorul arată că ofertantul SC ...SRL ar fi putut depune oferta cu unul din produsele: microscop Olympus CX23 sau CX43/CX33.

Conform broșurii produsului Olympus CX 23, contestatorul arată că produsul nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii specificate mai sus, în condițiile în care, sursa de iluminare LED este de 0,5 W, iar masa mecanică are următoarele dimensiuni: 174x89mm; sursa de alimentare este internă, deși cerința era de a fi externă.

În continuare, contestatorul arată că potrivit broșurii produsului Olympus CX43/CX33, nici acest produs nu îndeplinește în totalitate cerințele de mai sus, neavând sursa de iluminare LED de 3W, ci de 2,4W.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul SC ...SRL, nu are cum să îndeplinească cerințele menționate în caietul de sarcini, orice produs ar fi ofertat.

În raport de cele menționate anterior, contestatorul contestă comunicarea nr. .../26.10..... ce i-a fost transmisă pe email în data de 26.10..... și solicită remedierea situației existente, prin reevaluarea ofertelor și declararea ca neconformă a ofertei depusă de către SC ...SRL.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în vederea asigurării liberei concurențe, contestatorul solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în această materie, astfel încât să se asigure un tratament egal tuturor participanților.

În vederea soluționării contestației promovată de SC ..... SRL, prin adresa nr. 45192/....., ...-...../....., în temeiul art. 20 alin. (3) din legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță(...)”, dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat, dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, precum și dovada primirii contestației de către

autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la aceasta.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5939/02.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45641/05.11....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., tranzacția nr. .., din data de ....., emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în cuantum de 8.290,00 RON, pe seama și la dispoziția CNSC, precum și înscrisuri în sprijinul celor solicitate prin adresa Consiliului amintită anterior.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatorul arată că oferta care a fost declarată câștigătoare, nu îndeplinește condițiile de admisibilitate și conformitate prevăzute în caietul de sarcini și în anunțul de participare.

Arată că SC ...SRL nu comercializează și nu a ofertat un echipament care să corespundă în totalitate specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Apreciază că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză improprie a propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire.

Susține că potrivit informațiilor cuprinse în anunțul de participare, ofertantul trebuia obligatoriu să susțină specificațiile tehnice și de calitate a echipamentului ofertat, respectiv *„oferta tehnică pentru toate echipamentele vor fi dovedite cu broșuri/fișe tehnice emise/ contrasemnate de către producător atât în limba engleză, cât și traduse în limba romană, pentru a se identifica corect fiecare caracteristică tehnică solicitată în caietul de sarcini. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme”*.

Susține că a atașat oferta tehnică contrasemnată de producător așa cum s-a solicitat prin anunțul de participare, în sensul că a atașat autorității contractate documentul de la producător din care rezultă că este singura companie care poate livra aceste produse pentru procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă.

Referitor la oferta SC ...SRL susține că nu există document emis/contrasemnat de producător, doar imagini de pe internet, inclusiv de pe site-uri tip magazin care nu pot dovedi caracteristici veridice și originale ale producătorului.

Arată că în urma analizei parametrilor tehnici specifici acestor echipamente a identificat informații de natură să confirme că echipamentul ofertat de către SC ...SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv cerința 1.12 *„iluminare cu LED pentru obținerea de imagini cu rezoluție înaltă”*, care nu se regăsește în oferta tehnică a ofertantului, la fel ca și în privința cerinței 1.26 *„manșoane din cauciuc pentru aderență sporită la reglajul mesei pe axa X-Y”*.

Menționează că, potrivit documentației de atribuire, ofertantul trebuie să susțină specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentului ofertat prin documentații originale (sau copii după originale), pliante, prospecte, cărți tehnice, ale producătorului. Are suspiciunea că ofertantul SC ...SRL nu a prezentat documentele originale ale producătorului. Dacă ar fi prezentat documentele originale ale producătorului, acest aspect ar fi ..... foarte clar, astfel că, echipamentul ofertat de acesta nu se încadrează în caracteristicile tehnice minimale impuse în caietul de sarcini, așa cum reiese din tabelul de mai sus și din documentele atașate prezentei notificări.

Susține că are convingerea că raportat la informațiile din documentele incluse în cadrul ofertei, SC ...SRL nu a fost în măsură să demonstreze îndeplinirea specificațiilor minimale pentru că, din documentele prezentate nu a ..... îndeplinirea respectivilor parametri.

În continuare arată că în cazul în care anumite cerințe tehnice pe care autoritatea contractantă nu le-a regăsit în documentele originale de la producător (pliante, prospecte, cărți tehnice, etc.), depuse de ofertantul SC ...SRL, dar s-au regăsit într-o declarație dată de producătorul echipamentului, aspect care ar putea genera neconcordanțe între fișele tehnice a produsului ofertat și produsul care va fi livrat (conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini).

Face trimitere la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar, din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale menționate anterior și prin aplicarea principiului de drept potrivit căruia unde se aplică același raționament, se aplică aceeași soluție (*ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*), contestatorul ajunge la concluzia că și în cazul procedurilor publice ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În susținere invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 iar, raportat la echipamentul ofertat de SC ...SRL se poate lesne observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Subliniază că ofertarea unui echipament care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu

are un preț mai mic decât un echipament care respecta toate specificațiile. Astfel spus, prin ofertarea unui echipament cu specificații inferioare celor stabilite in documentația de atribuire, SC ...SRL și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, raportat la aplicarea criterului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin adresa nr. 45193/.....,.....-...../....., Consiliul a solicitat contestatorului să constituie cauțiunea impusă de lege, să facă dovada datei la care a luat la cunoștință de actul contestat și să facă dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la aceasta.

Raportat la adresa Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.11....., sens în care a atașat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., tranzacția nr. ..., din data de ....., emisă de CEC Bank, Unitatea ..., în valoare de 4.587,00 RON, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. .../26.10....., privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul critică oferta SC ...SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 1, contestație prin care invocă aceleași motive ca și cele invocate în cuprinsul contestației sale înregistrate la Consiliu sub nr. ...../.....

Ulterior, Consiliul a emis adresa nr. .../.....,.....,.....-...../07.11....., prin care a solicitat contestatorului SC ..... SRL să facă dovada depunerii contestațiilor promovate la autoritatea contractantă, iar acesta a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.11.....

Prin adresa nr. ../.....,.....-...../07.11....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice, punctul său de vedere vizând contestațiile promovate în cauză și ofertele contestate.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin adresa nr. ../14.11....., înregistrat la Consiliu sub nr. 47444/ 14.11....., prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Susține că în cadrul procedurii, pentru lotul 3, s-au înscris trei ofertanți, SC .. SRL, SC ..... SRL, SC ...SRL.

Ofertele depuse de SC ..... SRL, SC ...SRL au fost declarate admisibile, iar oferta depusă de SC ..SRL a fost respinsă. Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta depusă de SC ...SRL s-a situat pe locul I în clasament, având prețul de 196.796,25 lei.

Cu privire la cele patru specificații tehnice contestate de către SC ..... SRL, care contestă faptul că oferta depusă de SC ...SRL nu îndeplinește aceste cerințe impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că referitor la cerința „microscop direct, pentru examinare în lumina transmisă, câmp luminos", această specificație a fost identificată de către comisia de evaluare în propunerea tehnică la pct. 3/pag 2 și în broșura atașată (anexa 3.1), unde a marcat îndeplinirea cerinței.

Referitor la cerința *„sursă iluminare: LED min. 3 W lumină caldă",* autoritatea contractantă arată că această specificație a fost identificată de către comisia de evaluare în propunerea tehnică la pct. 3.2/pag 2 și în broșura atașată (anexa 3.3 pag. 18), unde a marcat îndeplinirea cerinței, iar ofertantul a făcut precizarea că sursa LED de construcție specială Olympus, asigură o iluminare maximă echivalentă a 30W halogen, în condițiile unui consum mai mic de 2W, comisia apreciind această caracteristică ca fiind o soluție echivalentă care permite redarea cu fidelitate a culorilor preparatului.

Cu privire la cerința *„masă mecanică dimensiuni min 140*135 mm cu posibilitatea de manevrare cu mâna dreaptă în domeniul de lungimi 75*30 mm, cu marcaj",* specificație identificată de către comisia de evaluare în propunerea tehnică la pct. 3.4/pag. 2 și 3, ofertantul a declarat dimensiuni de 174,89*76,30. Comisia a admis dimensiunile ofertate, acestea neinfluențând, în opinia sa, performanțele tehnice ale echipamentului, asigurând în același timp un spațiu de lucru mai amplu în jurul microscopului.

Referitor la *„sursa de alimentare externă, pentru înlocuirea acesteia fără asistență specializată", autoritatea contractantă arată că a*ceastă specificație a fost identificată de către comisia de evaluare în propunerea tehnică la pct. 3.18/pag. 4, iar în broșura (anexa 3.3), pag. 20, unde se regăsește marcată sursa externă.

În continuare, în ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 1, s-au înscris cinci ofertanți: SC ...SRL, SC ..SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL, .. Research SRL.

Au fost respinse ofertele depuse de SC .. SRL, . . SRL.

Ofertele depuse de SC ...SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL au fost declarate admisibile, operatorii economici ofertând același echipament respectiv Microscop binocular Bio.Blu.Lab, model BB1152-Pli.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut"*, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare la prețul de 90.000 lei fără TVA.

Subliniază că pe parcursul evaluării, comisia a solicitat clarificări, inclusiv documente de la producător prin care să confirme îndeplinirea cerințelor, analiza răspunsului la clarificări făcându-se în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 32061/24.10....., iar comisia a constatat că toți ofertanții au oferit același echipament

Microscop binocular BioBlu.Lab, model BB1152-PH, atașând broșuri identice aferente aceluiași echipament.

În cadrul procedurii, pentru lotul 2 s-au înscris patru ofertanți: SC ...SRL, SC .. SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL, sens în care autoritatea contractantă arată că a fost respinsă oferta depusă de SC Astromagazin SRL, iar ofertele depuse de SC ...SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL au fost declarate admisibile, operatorii economici ofertând același echipament respectiv model BioBlue.lab BB.1153-PLi.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarata câștigătoare, la prețul de 16.950,00 lei fără TVA, iar pe parcursul evaluării, comisia a solicitat clarificări, inclusiv documente de la producător prin care să confirme îndeplinirea cerințelor, analiza răspunsului la clarificări făcându-se în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 32061/24.10..... Comisia a constatat că toți ofertanții au oferit același echipament Microscop binocular BioBlu.Lab, model BB1152-Pli, atașând broșuri identice aferente aceluiași echipament.

Față de cele prezentate mai sus, precum și documentele suport care au stat la baza evaluării ofertelor, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiile depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2, ofertanții câștigători ofertând același echipament ca și cel al contestatorului, motivele invocate de către acesta fiind unele care țin de forma de prezentare.

Prin adresa nr. 6266/19.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 48211/20.11....., contestatorul SC ..... SRL a formulat un punct de vedere raportat la punctul de vedere exprimat în cauză de autoritatea contractantă, prin care solicită admiterea contestației sale.

Contestatorul arată că raportat la cerințele caietului de sarcini, nu rezultă de nicăieri că specificațiile tehnice sunt doar orientative ci, din contra, acestea trebuie respectate, cel mult denumirea acestora putând fi considerată prin echivalent, dar raportat la condițiile tehnice a ceea ce implică funcționarea aparatului în sine acestea nu pot fi inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În acest sens, susține că își menține punctul de vedere exprimat prin contestația formulată, în sensul că specificațiile tehnice depuse de către SC ...SRL nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, cerințe impuse de însăși autoritatea contractantă.

Critică faptul că însăși autoritatea contractantă nu respectă caietul de sarcini, lipsindu-l de efecte, fapt care conduce la încălcarea

dispozițiilor legale aplicabile în materie, la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar autoritatea contractantă a procedat la aplicarea de măsuri discriminatorii între ofertanți și favorizând nerespectarea tratamentul egal al acestora.

Prin adresa nr. 34961/14.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 47541/15.11....., autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Microscoape de laborator – 3 loturi”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este: 414.500 lei. Potrivit cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Referitor la contestația depusă de SC ..... SRL , Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 3, depusă de SC ...SRL.

Având a verifica modalitatea în care a analizat autoritatea contractantă caracteristicile microscopului ofertat de SC ...SRL pentru lotul 3, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că în cadrul lotului 3 se dorește achiziționarea unui *„microscop pentru examinare în lumina transmisă, câmp luminos*” având, printre altele, următoarele caracteristici tehnice minime obligatorii:

3.2 Sursa iluminare: LED min. 3W lumina calda;

3.4 Masa mecanica dimensiuni min. 140x135mm, cu posibilitatea de manevrare cu mana dreapta in domeniul de lungimi 75x30mm, cu marcaj.

În instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00006] FisaDate_DF1026132.pdf”, autoritatea contractantă a menționat că „Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrica sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs si nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea sau „echivalent”.

Propunerea tehnică se depune în format electronic pe SEAP cu semnătură electronică extinsă, în format Word sau Excel.

Ofertanții au obligația de a prezenta denumirea produsului, codul și producătorul pentru a se putea verifica conformitatea cu specificațiile solicitate în Caietul de sarcini.

Oferta tehnică pentru toate echipamentele vor fi dovedite cu broșuri/fișe tehnice emise/contrasemnate de către producător atât în limba engleză cât și traduse în limba româna, pentru a se identifica corect fiecare caracteristica tehnica solicitata în caietul de sarcini.

Fiecare caracteristica va fi evidențiată obligatoriu, în documentația ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/pliant/fișe tehnice unde se regăsește această caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicita a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme (...)"

Caietul de sarcini a fost elaborat de autoritatea contractantă sub forma unui tabel, în care există posibilitatea ca ofertanții să completeze:

- denumire produs/codul produsului;
- producător /tara de origine;
- țara de fabricație;
- anul de fabricație.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale microscopului pentru examinare în lumina transmisa, câmp luminos care face obiectul lotului 3 al prezentei proceduri de atribuire, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unui microscop care are anumite caracteristici, cum ar fi:

- sursă iluminare: LED min. 3W lumină caldă;
- masă mecanică dimensiuni min. 140 x 135mm, cu posibilitatea de manevrare cu mâna dreaptă în domeniul de lungimi 75 x 30mm, cu marcaj.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui microscop care să aibă anumite caracteristici fizice/constructive și de gabarit (sursă iluminare LED min. 3W lumină caldă și masă mecanică dimensiuni min. 140 x 135mm), sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de microscop deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă anumite caracteristici și performanțe, printre care se regăsesc și cele enumerate mai sus.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, ofertantul SC ...SRL a ales să depună oferta tehnică pentru lotul 3 (pag. 613-678 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), sens în care a ofertat produsul *„CX23LEDRF*", produs de Olympus, Japonia, a completat tabelul de conformitate pe modelul din caietul de sarcini, în care a completat caracteristicile solicitate la specificațiile tehnice 3.2 și 3.4 astfel:

- pentru specificația tehnică 3.2 prin care autoritatea contractantă a cerut *„sursă iluminare: LED min. 3W lumină caldă*", SC ...SRL a completat în coloana *„descriere specificație ofertată" textul „sursa LED asigură iluminarea în parametrii luminii naturale și redarea cu fidelitate a culorilor preparatului, exemplificarea în documentație fiind făcută pentru coloranția uzuală HE. Sursa LED de construcție specială Olympus, astfel încât să asigure o iluminare maximă echivalentă 30W halogen, în condițiile unui consum mai mic de 2W*" și a indicat ca dovadă a conformității *„anexa 3.1 - pag. 3*" și *„anexa 3.3 – pag. 18*";
- pentru specificația tehnică 3.4 prin care autoritatea contractantă a cerut *„masă mecanică dimensiuni min. 140 x 135mm, cu posibilitatea de manevrare cu mâna dreaptă în domeniul de lungimi 75 x 30mm, cu marcaj*", SC ...SRL a completat în coloana *„descriere specificație ofertată" textul „masa mecanică are dimensiunile 174 x 89 mm (conform design-ului Olympus), manevrare cu mâna dreaptă pentru scanarea în domeniul 76 x 30 mm, cu marcaj prin rigle gradate pentru cuantificarea deplasării pe cele două axe. De remarcat superioritatea sistemului Olympus față de cerințele*

din caietul de sarcini, prin asigurarea unui spațiu de lucru mai amplu în jurul microscopului – aria totală a mesei fiind mai mică decât cea rezultată din cerințe, deci o minimizare a zonelor inutilizabile ale mesei în condițiile unui domeniu de deplasare al lamei mai mare decât cel solicitat" și a indicat ca dovadă a conformității „*anexa 3.1 - pag. 2,4*" și „*anexa 3.3 – pag. 9*".

În propunerea tehnică pentru lotul 3, SC ...SRL a mai depus o broșură și un manual de utilizare al microscopului Olympus CX 23.

Verificând, la rândul său documentele depuse de SC ...SRL în propunerea tehnică pentru lotul 3 raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost consemnată în caietul de sarcini, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- referitor la cerința autorității contractante ca microscopul să fie echipat cu sursă iluminare LED de minim 3W lumină caldă, ofertantul SC ...SRL a indicat în tabelul de conformitate că produsul ofertat are un „*consum mai mic de 2W"*; potrivit tabelului „*specificații CX 23*" aflat la pag. 3 din broșură (pag. 625 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), sistemul de iluminat al microscopului ofertat de SC ...SRL are sursă LED de putere inferioară limitei de 3W stabilită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv are „*consum energie LED: 0,5W (valoare nominală)*";
- referitor la cerința autorității contractante ca microscopul să aibă „*masă mecanică dimensiuni min. 140 x 135 mm",* ofertantul SC ...SRL a indicat în tabelul de conformitate că produsul Olympus CX 23 ofertat nu are masă mecanică cu dimensiunile minime solicitate de autoritatea contractantă, ci are o masă mecanică de dimensiuni inferioare, respectiv de 174 x 89 mm; confirmarea dimensiunilor mesei mecanice se regăsește în tabelul „*specificații CX 23*" aflat la pag. 3 din broșură (pag. 625 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul ofertat de către SC ...SRL pentru lotul 3 nu respectă cerințele minime cu privire la sursă iluminare LED minim 3W lumină caldă și masă mecanică dimensiuni minim 140 x 135 mm, astfel produsul ofertat nu corespunde necesității

autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea declarată câștigătoare a lotului 3 nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra un microsop cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, SC ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, operatorii economici interesați aveau dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unui microscop care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este produsul care îi este necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ofertantul SC ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul instrucțiunilor pentru ofertanți cu titlul generic *„fișa de date*” și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora a acceptat oferta SC ...SRL deoarece acesta a precizat în oferta sa că *„sursa LED de construcție specială Olympus asigură o iluminare maximă echivalentă a 30W halogen, în condițiile unui consum mai mic de 2W*” deoarece prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a impus un nivel minim al fluxului luminos (cum ar fi cel obținut printr-o sursă

halogen cu puterea de 30W) ci a solicitat în mod explicit o sursă de iluminare LED cu putere de minim 3W; în speță, SC ...SRL ofertând un microscop cu sursă de iluminare LED de putere inferioară (de doar 0,5W).

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit cărora dimensiunile inferioare ale mesei microscopului ofertat de SC ...SRL față de cele din caietul de sarcini *„nu influențează performanțele tehnice ale echipamentului, asigurând în același timp un spațiu de lucru mai amplu în jurul microscopului”* deoarece acest raționament nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire, prin care, dimpotrivă, autoritatea contractantă a precizat că necesitatea sa constă în achiziționarea unui microscop care să aibă masă mecanică cu dimensiune mai mari de 140 x 135 mm.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, SC ...SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În cadrul ofertei sale SC ...SRL a ales să oferteze un microscop a cărui sursă de iluminare și masă mecanică nu au putere/dimensiuni care să se încadreze în limitele stabilite de autoritatea contractantă. Față de această situație, rezultă că produsul ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut în cazul ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 3 cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de SC ...SRL pentru lotul 3 este fondată, urmând să fie admisă.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2, Consiliul reține că acestea au ca obiect adresa nr. 32340/26.10....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, prin care autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL atât faptul că oferta sa s-a situat pe locul 2 în ierarhia

rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire cât și identitatea ofertelor câștigătoare.

Având în vedere faptul că cele două contestații formulate de SC ..... SRL cu privire la rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 au conținut identic, Consiliul le va soluționa în mod unitar, urmând a reține următoarele aspecte:

- prin contestațiile depuse, SC ..... SRL susține că ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și 2 „nu corespund întru totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire";
- în opinia contestatorului ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și 2 nu îndeplinesc specificațiile tehnice 1.12 și 1.26 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat *„Iluminare cu LED pentru obținerea de imagini cu rezoluție înaltă"* și *„Manșoane din cauciuc pentru aderență sporită la reglajul mesei pe axa X-Y"*;
- pentru lotul 1 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, a cărui propunere tehnică se regăsește la pag. 304-325 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei; potrivit formularului de propunere tehnică aflat la pag. 304, SC ...SRL a ofertat produsul BioBlueLab având cod BB.1152-PLi, fabricat de Euromex Olanda;
- în propunerea sa tehnică, la poziția 1.12 din tabelul aflat la pag. 305 – 307 din dosarul achiziției, SC ...SRL a declarat că produsul pe care l-a ofertat are *„iluminare cu sistemul 3W NeoLED pentru obținerea de imagini cu rezoluție înaltă"* și a indicat că dovedește îndeplinirea cerinței prin documentul *„broșură pag. 3"* iar la poziția 1.26 a confirmat îndeplinirea cerinței *„Manșoane din cauciuc pentru aderență sporită la reglajul mesei pe axa X-Y"* și a indicat „broșură pagina 2 figura BB.1152-PLi";
- broșura produsului BB.1152-PLi se regăsește în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL pentru lotul 1, la pag. 314-317 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei;
- pentru lotul 2 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, a cărui propunere tehnică se regăsește la pag. 356-373 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei; potrivit formularului de propunere tehnică aflat la pag. 356, SC ...SRL a ofertat produsul BioBlueLab având cod BB.1153-PLi .. cu cameră, tabletă și soft de procesare, fabricat de Euromex Olanda;
- în propunerea sa tehnică, la poziția 2.12 din tabelul aflat la pag. 356 – 361 din dosarul achiziției, SC ...SRL a declarat că produsul pe care l-a ofertat are *„iluminare cu sistemul 3W NeoLED pentru obținerea de imagini cu rezoluție înaltă"* și a indicat „pagina 2 BioBlueLab_Product_Data_Sheet_English" iar la poziția 2.26 a confirmat îndeplinirea cerinței *„Manșoane din cauciuc pentru aderență sporită la reglajul mesei pe axa X-Y"* și a indicat *„pagina 1 și poza BioBlueLab_Product_Data_Sheet_English*";

- broșura produsului BB.1152-PLi se regăsește în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL pentru lotul 2, la pag. 364-371 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Mai mult, comparând propunerile tehnice depuse de contestator (înscrisuri pe care aceasta le-a anexat celor două contestații) cu propunerile tehnice criticate, Consiliul reține că SC ..... SRL a ofertat în cadrul loturilor 1 și 2 ale prezentei proceduri de atribuire aceleași produse ca și ofertanții declarați câștigători, respectiv BB.1152-PLi pentru lotul 1 și BB.1153-PLi pentru lotul 2.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind sistemul de *„Iluminare cu LED pentru obținerea de imagini cu rezoluție înaltă”* și *„Manșoane din cauciuc pentru aderență sporită la reglajul mesei pe axa X-Y”* din cadrul ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Referitor la susținerile contestatorului SC ..... SRL potrivit cărora iluminarea cu LED și manșoanele de cauciuc ar fi „doar o parte dintre cerințele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini dar care nu sunt îndeplinite” de echipamentele ofertate de SC ...SRL pentru lotul 1 și SC ...SRL pentru lotul 2 și că cei doi ofertanți desemnați câștigători pentru loturile 1 și 2 „nu au fost în poziția de a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice minimale pentru că, din documentele prezentate nu a ..... îndeplinirea respectivilor parametri”, Consiliul le va respinge ca nemotivate, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, contestatorul în susținerea celor 2 contestații referitoare la loturile 1 și 2 avea obligația de a proba care specificații tehnice din caietul de sarcini nu ar fi îndeplinite de produsele ofertate de SC ...SRL pentru lotul 1 și SC ...SRL pentru lotul 2, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.*

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr.101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului

care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi efectuat *„o analiză improprie a propunerii tehnice*" depusă de SC ...SRL pentru lotul 1 și SC ...SRL pentru lotul 2 s-a realizat; ori, contestatorul s-a limitat la susțineri generice de forma *„se poate lesne observa că analiza ofertei prezentate de (...) s-a realizat cu ușurință iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerințelor autorității*" fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la lotul 3 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aferente lotului 3 cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la lotul 3 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aferente lotului 3 cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.
Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
..	...	...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.