



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2155/C11/2442

Data: 31.07.2024

Prin contestația nr. 222/15.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44800/16.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, Sectorul 5, strada .., având adresa de corespondență în municipiul .., CUI RO.., număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4390/04.07.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii publicat în SEAP la data de 08.07.2024, a tuturor actele subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor, documente emise în procedura de atribuire, prin licitația deschisă, a contractului de servicii având ca obiect "Servicii de pază", anunț de participare simplificat nr. CN1065083/09.02.2024, de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- nr. 4390/04.07.2024, comunicării privind rezultatul procedurii, publicate în SEAP la data de 08.07.2024, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de .. SRL și ..SERVICES SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse .. SRL și ..SERVICES SRL în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și în concomitate cu Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024;

- acces la dosarul achiziției publice;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea precizează că, în fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază" cod CPV 79713000-5, pentru o perioadă de 24 luni, având o valoare estimată de 2.933.200,00 lei, pentru un număr de 117.328 ore, rezultând un tarif orar de 25 lei/oră/post fără TVA (2.933.200,00 lei : 117.328 ore).

Contestatoarea menționează că, în urma evaluării ofertelor, la data de 22.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 2502/22.04.2024, prin care a comunicat clasamentul ofertelor, astfel:

- .. SRL - preț ofertat: 2.625.800,64 lei: 117.328 ore = 22,38 lei/oră;

- ..SERVICES SRL - preț ofertat: 2.754.861,44 lei: 117.328 ore = 23,48 lei/oră.

Contestatoarea subliniază că, împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, a formulat contestația nr. 103/26.04.2024, concluzionând că evaluarea ofertelor depuse de .. SRL și ..SERVICES SRL nu s-a realizat în raport cu cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare cu privire la durata normală a timpului de muncă și că ofertanții mai sus amintiți au ofertat prețuri nejustificat de scăzute prin care s-a denaturat concurența în prezenta procedură de achiziție publică.

Prin Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024, Consiliul a admis contestația astfel: *"Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de .. SRL și de ..SERVICES SRL și să continue procedura de atribuire.*

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de .. SRL și o respinge".

Contestatoarea menționează că, la data de 08.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 4390/04.07.2024 prin care se menține același clasament stabilit mai sus și precizează că formulează prezenta contestație împotriva rezultatului stabilit de comisia de evaluare deoarece prețurile ofertate de primii doi participanți nu includ costurile stabilite de Codul Muncii iar autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024, limitându-se să solicite doar clarificări formale ofertanților în cauză.

Contestatoarea subliniază că ofertantul .. SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare și detaliere a tarifului ofertat. În cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.2 Modul

de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat: *"De asemenea, ofertanții au obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare a tarifului orar ofertat pentru toate tipurile de servicii care urmează a fi prestate, care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2024, prevederile Codului Muncii etc."*

Contestatoarea susține că, la fila 25 din Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024, Consiliul a stabilit următoarele aspecte: *"din conținutul propunerii financiare depusă de .. SRL rezultă că ofertantul a prezentat, anexat formularului de ofertă, centralizatorul financiar (Anexa nr. 2) completat cu prețuri cu privire la toate activitățile impuse de achizițoare, pentru toate cele 4 poziții fiind deviz financiar - fundamentare preț unitar, în cadrul căruia este detaliată modalitatea de obținere a tarifului comun ofertat, de 22,38 lei"*.

Contestatoarea consideră că, analizând informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că modalitatea de prezentare a propunerii financiare nu respectă cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire cu privire la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat pentru toate tipurile de servicii care urmează a fi prestate, în sensul că aceasta nu cuprinde detalierea tarifelor aferente posturilor în care se vor presta *„pază și protecție post 8-13 h/zi calendaristică"* (tarif care vizează perioada de 10, 11 și 13 ore, potrivit caietului de sarcini [10 ore (luni-mărti), 11 ore (miercuri-joi), 13 ore (vineri-sâmbătă)]), respectiv *„pază și protecție 8 ore/zi vizitabilă muzeu"* și *„pază și protecție 8 ore/zi calendaristică"*.

Contestatoarea apreciază că ofertantul clasat pe locul 1, prin răspunsul nr. 19.982/18.06.2024, a modificat structura tarifului pentru toate tipurile de post solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea subliniază că ofertantul în cauză nu avea dreptul de a modifica structura tarifului ofertat inițial și nici valoarea convențiilor prezentate în cadrul tarifului ofertat, întrucât această modificare reprezintă o modificare nepermisă a ofertei de preț și menționează că, potrivit art. 123 (1) din HG nr. 395/2016: *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*, și de la această regulă nu există excepții în ceea ce privește respectarea documentației de atribuire de către ofertanții din cadrul unei proceduri de achiziție publică. Cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii după data limită de depunere a ofertei atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele în raport cu propriile cerințe.

Contestatoarea precizează că, în sensul celor arătate mai sus, este și practica instanțelor de judecată, relevantă fiind Decizia nr. 654/2023 emisă de Curtea de Apel Brașov în Dosarul nr. 501/64/2023, unde, la fila 4, alin. 4, s-a stabilit: *"Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă. În consecință, operatorii economici aveau obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*.

Contestatoarea consideră că, având în vedere obligația de a prezenta modul de fundamentare pentru fiecare serviciu ce urmează a fi prestat până la data limită de depunere a ofertelor, în acest moment nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări în sensul celor

prezentate mai sus, deoarece ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. Prețurile oferite de ofertanții mai sus amintiți nu includ toate costurile obligatorii pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că pentru posturile permanente 24/24h, respectiv postul 1, 2, 8 și 9, ofertanții nu au inclus costurile obligatorii, respectiv:

a) Sporul de noapte oferit de .. SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii

Contestatoarea precizează că sporul de noapte oferit de .. SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii. Pentru posturile 1, 2, 8 și 9 din tabelul prezentat în caietul de sarcini, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului oferit un spor de noapte de 25% (art 126 lit b din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art 126 lit a din Codul Muncii). Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii), astfel:

- *"Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);*
- *Spor sărbători legale: 0,87 lei/oră (12 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 275 zile:24 ore ore);*
- *Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună)*
- *Total: 22,50 lei/oră.*
- *Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 1 ora x 30,42 zile x 22,50 lei/oră : 730 ore/luna/post = 0,94 lei/oră".*

Chiar dacă ofertantul .. SRL procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații contestatoarea consideră că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul: 1 ora/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.

Așadar, ofertantul de pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/oră.

Mai mult, prin Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024, fila 27, Consiliul a stabilit: *"Verificând propunerea financiară depusă de .. SRL, Consiliul constată că, în legătură cu sporul de noapte, ofertantul a menționat că a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii și a mărit numărul agenților de securitate, ceea ce a condus la stabilirea valorii nule (zero lei) pentru acest spor.*

Consiliul apreciază că, în situația aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, așa cum este cazul ofertantului criticat, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de baza și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu, respectiv sporurile aferente, în care să se reflecte și această oră prestată.

În speță, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru sunt cheltuieli directe, în condițiile în care acestea au fost identificate în cadrul serviciului de pază ce urmează să fie prestat încă de la faza de ofertare [potrivit prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii încă de la faza de ofertare], ca parte a costurilor aferente prestării efective a serviciilor supuse achiziției.

Invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat.

Suplimentarea numărului de agenți nu apare evidențiată în fundamentarea tarifului ofertat decât în cadrul pozițiilor cotate cu zero, respectiv sporul de noapte și spor de ore suplimentare, sumele aferente acestora neregăsindu-se prevăzute în vreo altă poziție a acestei fundamentări”.

În sensul celor prezentate anterior, este și practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021, unde la fila 13, contestatoarea a menționat următoarele aspecte: “În speța de față, fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestuia, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

Astfel, se observă că, pentru obținerea sumei de 96,52 lei/lună, corespunzătoare utilizării facilității conferite de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul DI..SRL a avut în vedere salariul minim brut lunar garantat în plată pentru anul 2021 pentru stabilirea costului aferent celor 0,13 agenți de pază suplimentari.

Însă, așa cum subliniază și contestatoarea, inclusiv pentru acești agenți de pază, societatea este ținută să asigure respectarea tuturor dispozițiilor Codului muncii, inclusiv a celor privind plata indemnizației de concediu de odihnă, conform art. 15 din acest act normativ.

De asemenea, pentru respectarea dispozițiilor art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal, este necesar ca suma aferentă CAM (Contribuția asiguratorie pentru muncă), de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile lunar, prin urmare, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător.”

Contestatoarea precizează că, potrivit Deciziei nr. 1498/C11/1429 din 30.05.2024, costurile cu agentul de pază care înlocuiește agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră trebuiau să fie incluse în cadrul tarifului ofertat ca un cost suplimentar. În speță, ofertantul criticat a indicat valoarea zero pentru sporul de noapte, iar autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest cost suplimentar, rezultat din ora de muncă plătită agentului de pază care înlocuiește agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, este inclus în tariful ofertat. Aceasta conduce la concluzia că evaluarea este incompletă în acest sens.

Verificând răspunsul nr. 19.982/18.06.2024, se constată că .. SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile suplimentare cu agentul de pază care înlocuiește agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, ceea ce indică o neconformitate a ofertei depuse de acest ofertant.

Justificarea ofertantului în răspunsul nr. 19.982/18.06.2024, conform căreia “cheltuielile s-au calculat în conformitate cu propria strategie de afaceri și economico-financiare, dar și cu luarea în calcul a stocurilor existente și amortizărilor”, se bazează pe modificarea structurii

tarifului ofertat la data limită de depunere a ofertei de preț. Contestatoarea a precizat în decizia menționată anterior că suplimentarea agenților de pază nu se reflectă decât la valoarea sporului de noapte. Însă ofertantul în cauză a modificat structura tarifului ofertat prin prezentarea calculelor pentru un număr de 4,62 agenți de pază pentru toate elementele care formează structura de tarif.

b) Sporul pentru sărbătorile legale nu este calculat corect de ofertantul ..SERVICES SRL așa cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii

Contestatoarea subliniază că ofertantul ..SERVICES SRL nu a calculat corect sporul pentru sărbătorile legale conform prevederilor art. 142 din Codul Muncii. Această concluzie a fost stabilită de Consiliu prin Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024, fila 29, care a constatat următoarele aspecte: *"În legătură cu postul de pază 8 ore/zi vizitabilă muzeu, pentru care tariful ofertat a fost de 22,86 lei/oră inclusiv fondul de handicap, Consiliul a constatat că ofertantul a specificat zero lei pentru sporul aferent sărbătorilor legale, menționând că nu se lucrează în zilele de sărbătoare legală. Totuși, conform caietului de sarcini, programul acestui post include zilele de miercuri până duminică, între orele 9-17 sau 10-18, fără a exclude zilele de sărbătoare legală".* Contestatoarea argumentează că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul motivul pentru necotarea acestui element de preț, considerând că critica este întemeiată.

În plus, Consiliul a stabilit că postul de 8 ore vizitabilă muzeu include și zilele de sărbătoare legală conform caietului de sarcini, iar ..SERVICES SRL nu a adus o justificare legală pentru includerea valorii zero pentru sporul de sărbători legale în oferta sa iar în documentația de atribuire pentru acest post nu s-a specificat dacă se lucrează în zilele de sărbătoare legală, ceea ce a condus la concluzia contestatoarei că nu se lucrează în aceste zile, având în vedere că numărul de ore indicat de autoritatea contractantă nu acoperă și prestarea serviciilor în zilele de sărbătoare legală.

Contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul 2 a recunoscut că nu a inclus în tariful ofertat costurile pentru sporul de sărbători legale pentru agenții de pază din postul menționat mai sus.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertantul ..SERVICES SRL, a utilizat convenții AJOFM pentru personal care nu are domiciliul în raza administrativă unde sunt obiectivele autorității contractante și ca atare avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul, diurna pentru toți agenții de pază din convențiile încheiate cu AJOFM și pentru care s-a redus tariful ofertat.

Prin răspunsul nr 483/19.06.2024, ofertantul clasat pe locul 2 nu a justificat lipsa din cadrul ofertei financiare a costurilor pentru personalul din convențiile AJOFM de al domiciliul acestora pana la obiectivele autorității contractante situate în și invers.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că ofertele depuse de .. SRL și ..SERVICES SRL sunt inacceptabile și neconforme cu prevederile

legale aplicabile, inclusiv art. 137 alin. 2 lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ofertantul SRL și adoptarea măsurilor corespunzătoare în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și cele menționate în cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 4771/23.07.2024 înregistrat la CNSC cu nr. 47683/26.07.2024, însoțit de dosarul achiziției publice, completat prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48503/31.07.2024.

Autoritatea contractantă consideră că decizia ce urmează să fie pronunțată ar trebui să respingă contestația ca fiind nefondată și neîntemeiată. În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă formulează următoarele excepții și apărări.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă aduce apărări referitoare la actele emise de comisia de evaluare care a analizat ofertele tuturor ofertanților înscriși în procedură respectând principiile prevăzute de articolul 2 din Legea 98/2016 iar propunerile financiare prezentate de toți ofertanții au fost analizate sub următoarele aspecte:

- Corelarea cu propunerile tehnice prezentate;
- Identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege;
- Încadrarea în valoarea estimată a achiziției;
- Asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că niciuna dintre oferte nu a fost sub valoarea totală minimă estimată și nici peste valoarea totală maximă estimată a acordului cadru. La stabilirea valorii minime estimate a acordului cadru s-a avut în vedere tariful contractului aflat în derulare la momentul publicării anunțului de participare, contract încheiat cu aceeași societate care a fost declarată câștigătoare în urma licitației deschise la actuala procedură și care, pe parcursul derulării, și-a respectat clauzele contractuale.

În ceea ce privește accesul la documentele achiziției publice, autoritatea contractantă menționează că a transmis online contestatoarei documentele solicitate prin adresa nr. 4471 din data de 09.07.2024, respectiv:

- *"Procesul verbal nr. 4120/25.06.2024 - privind reevaluarea propunerilor financiare în urma deciziei CNSC 1498/C11/1429 din data de 30.05.2024;*
- *Solicitare de clarificări nr. 3946/14.06.2024 către .. S.R.L., conform deciziei CNSC;*
- *Solicitare de clarificări nr. 3945/14.06.2024 către ..SERVICES S.R.L., conform deciziei CNSC;*
- *Răspuns la solicitare de clarificări nr. 4056/20.06.2024 a .. S.R.L.;*
- *Răspuns la solicitare de clarificări nr. 4055/20.06.2024 a ..SERVICES S.R.L."*

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, s-a comunicat contestatoarei SRL că

acesta pot fi consultat și la sediul MUZEULUI NAȚIONAL .., .., nr. 4-5, în zilele lucrătoare, începând cu data de 11.07.2024, între orele 8:00-16:00.

Autoritatea contractantă precizează că, prin decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024, Consiliul a admis contestația formulată de SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de .. SRL și ..SERVICES SRL, și să continue procedura de atribuire. Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a solicitat clarificări ambilor ofertanți, conform motivărilor din decizie.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3945/14.06.2024, s-a solicitat lămurirea următoarelor aspecte ofertantului ..SERVICE SRL:

- *"Propunerea tehnică nu conține informații cu privire la numărul de persoane prevăzute pentru prestarea serviciilor. Prin urmare, s-a solicitat comunicarea numărului de persoane pe care le poate disponibiliza pentru prestarea serviciilor, astfel încât să fie respectate cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește numărul minim de angajați, dar și posibilitatea disponibilizării de personal suplimentar.*

- *În legătură cu postul de pază de 8 ore/zi vizitabilă muzeu, Consiliul a constatat că a prevăzut zero lei pentru sporul aferent sărbătorilor legale, menționând că nu se lucrează în zilele de sărbătoare legală. S-a solicitat clarificarea necotării acestui element de preț.*

- *Detalierea sumei de 130.154,96 lei, componentă a justificării propunerii financiare, respectiv elementele de cost care intră în componența acesteia, astfel încât aceasta să conțină toate costurile indicate în caietul de sarcini.*

- *Pentru subvențiile în valoare de 216.000 lei, componentă a justificării propunerii financiare, s-au solicitat documentele care susțin această diminuare a tarifului, respectiv convențiile încheiate cu agențiile de ocupare a forței de muncă și informații cu privire la persoanele pentru care beneficiază de subvenții și care sunt prevăzute pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul viitorului contract".*

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului ..SERVICE SRL, înregistrat la sediul muzeului cu nr. 4055/20.06.2024, este următorul:

- *"Numărul de persoane pus la dispoziție pentru prestarea serviciilor este de 34,41 agenți și atașează o declarație pe proprie răspundere privind numărul de angajați ai societății, din care reiese că dispune de personal suplimentar.*

- *În legătură cu postul de pază de 8 ore/zi vizitabilă muzeu, ofertantul motivează faptul că în documentația de atribuire pentru acest tip de post nu este specificat dacă se lucrează în zilele de sărbători legale. Prin urmare, a concluzionat că nu se lucrează în zilele de sărbători legale, pentru că numărul de ore prevăzut în documentația de atribuire nu este aferent pentru prestarea serviciilor în zilele de sărbători legale.*

- *Oferta detaliază suma de 130.154,96 lei, astfel:*

- *Cheltuieli directe: costume personalizate de pază, bocanci, lanternă, fluier, ecuson de identificare, telefon mobil, spray lacrimogen, baston de cauciuc, documente specifice, abonament telefon, medicina muncii, costuri delegare/detașare.*

- *Cheltuieli indirecte: salarizare personal TESA, combustibil, consumabile, cheltuieli neprevăzute.*

- *Pentru subvențiile în valoare de 216.000 lei, atașează tabelul cu personalul subvenționat și convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui".*

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3946/14.06.2024, s-a solicitat lămurirea următoarelor aspecte ofertantului .. SRL:

- *"În conținutul devizului financiar, în cadrul căruia este detaliată modalitatea de obținere a tarifului comun, nu sunt detaliate tarifele tuturor posturilor stabilite în documentația de atribuire. S-a solicitat detalierea tarifelor și modul de fundamentare a acestora.*

- *În ceea ce privește stabilirea valorii zero pentru sporul de noapte, invocarea art. 126 din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat. Suplimentarea numărului de agenți nu apare evidențiată în fundamentarea tarifului ofertat decât în cazul pozițiilor cotate cu zero, respectiv sporul de noapte și spor de ore suplimentare. Sumele acestora nu se regăsesc prevăzute în vreo altă poziție a acestei fundamentări, prin urmare s-a solicitat detalierea tarifului ofertat potrivit art. 16 litera a) din Codul muncii".*

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului .. SRL, înregistrat la sediul muzeului cu nr. 4056/20.06.2024, este următorul:

- *"Ofertantul transmite notele de fundamentare ale tarifului pentru toate tipurile de posturi, din care reiese tariful comun și detaliat cu modalitatea de calcul al acestuia, în care sunt cuprinse toate componentele salariale și sporurile obligatorii prevăzute de legislația muncii, precum și de legislația fiscală aferentă tipului de post (salariu de bază minim, spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, spor de ore suplimentare, concediu de odihnă, contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, fond protecție persoane cu handicap).*

- *Modul de calcul al elementelor tarifare pentru sporul de noapte se regăsește în cuprinsul notei de fundamentare a tarifului orar pentru post permanent 24/24 ore, cu luarea în calcul a unui număr mai mare de agenți. Ofertantul declară că, calculul cheltuielilor s-a făcut în conformitate cu propria strategie de afaceri și economico-financiară, luând în calcul stocurile existente și amortizările".*

Autoritatea contractantă consideră că aprecierea contestatoarei, conform căreia ofertantul clasat pe locul 1 a modificat structura tarifului pentru toate tipurile de post solicitate în cadrul documentației de atribuire prin răspunsul cu nr. 19982/18.06.2024, înregistrat la sediul muzeului cu nr. 4056/20.06.2024, este total neadevărată. Oferta financiară, împreună cu cele două anexe la formularul de ofertă și devizele financiare atașate răspunsului menționat, conțin același tarif orar, respectiv 22,38 lei/oră. Prin urmare, ofertantul nu a modificat structura tarifului ofertat inițial și nici valoarea convențiilor prezentate în cadrul tarifului ofertat. Mai mult, oferta a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la afirmația contestatoarei că ofertanții nu au inclus toate costurile obligatorii pentru executarea corespunzătoare a contractului, respectiv că ofertantul .. S.R.L. nu a calculat sporul de noapte conform prevederilor Codului Muncii, modul de calcul al elementelor tarifare pentru sporul de noapte se regăsește în nota de fundamentare a tarifului orar pentru post permanent 24/24 ore, cu luarea în calcul a unui număr de 4,62 agenți/post. Toate elementele de cost, în cuantum de 22,55 lei/oră, la care face referire contestatorul, se regăsesc în fundamentarea tarifului pentru postul de 24/24 ore, la punctele:

"1.1, II.3 și II.4:

Salariu minim: 19,96 lei/oră

Spor sărbători legale: 0,93 lei/oră

Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră

TOTAL: 22,55 lei/oră"

În ce privește afirmația că ofertantul ..SERVICE SRL nu a calculat corect sporul pentru sărbătorile legale, autoritatea contractantă consideră că răspunsul acestuia, referitor la prestarea serviciilor în zilele de sărbători legale, respectă prevederile caietului de sarcini. Afirmația contestatoarei că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2 este neconformă pe motivul că "*a concluzionat că se lucrează în zilele de sărbătoare legală*" este nefondată. În răspunsul la clarificări, ofertantul a prevăzut 0 lei aferent sărbătorilor legale deoarece în aceste zile nu se lucrează.

Autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, este prevăzut că programul de vizitare este de miercuri până duminică între orele 09:00-17:00 sau 10:00-18:00 și nu este specificat faptul că se lucrează sau nu în zilele de sărbători legale. De asemenea, este specificat că programul poate suferi modificări în funcție de măsurile dispuse de conducerea instituției. Agenții economici și instituțiile publice sunt obligați să respecte prevederile Codului Muncii cu privire la sărbătorile legale, iar la momentul elaborării caietului de sarcini nu se cunosc măsurile ce urmează a fi dispuse de conducerea instituției în perioada derulării acordului-cadru.

Referitor la reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, ofertantul ..SERVICE SRL a atașat la răspunsul de clarificări convențiile încheiate și tabelul centralizator cu personalul subvenționat în cuantum de 216.000 lei, sumă regăsită în justificarea propunerii financiare, astfel, autoritatea contractantă solicită constatarea că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu respectarea condițiilor legale și că susținerile contestatoarei sunt total nefondate. În consecință, solicită respingerea contestației depuse ca fiind nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii.

..... SRL, prin adresa nr. 234/29.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 47943/29.07.2024, a transmis concluzii scrise, solicitând admiterea contestației și precizând următoarele:

Cu privire la oferta depusă de .. SRL, respectiv la sporul de noapte ofertat de acesta, contestatoarea consideră că acesta nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Astfel, pentru posturile 1, 2, 8 și 9 din tabelul prezentat în caietul de sarcini, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% [art. 126 lit. b) din Codul Muncii] sau acordarea unei ore libere plătite [art. 126 lit. a) din Codul Muncii].

Sporul de noapte, prin acordarea unei ore libere nu poate fi 0 „zero”.

În susținerea motivelor invocate că oferta depusă de .. SRL nu este corect întocmită întrucât nu include costurile cu o ora liberă, contestatoarea prezintă deciziile emise de Consiliul tot cu privire la oferta

depusa de SC .. SRL, unde s-a stabilit ca prețul ce include valoarea 0 „zero” la rubrica spor de noapte prin reducerea programului de lucru cu o oră și utilizarea unui număr de 4,61 agenți/post, este un preț eronat datorită unor erori de logică, cum ar fi:

- Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024;
- Decizia nr. 1936/C2/2007/11.07.2024.

Ori, așa cum a stabilit Consiliul prin Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024, costurile cu agentul de pază care înlocuiește agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, trebuia să se regăsească în cadrul tarifului ofertat ca un cost suplimentar.

Verificând răspunsul nr. 19.982/18.06.2024, se constată că ofertantul .. SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile suplimentare cu agentul de pază care înlocuiește agentul al cărui program a fost redus cu o oră, rezultând astfel neconformitatea ofertei depusă de ofertantul anterior amintit.

Justificarea ofertantului din cadrul răspunsului nr. 19.982/18.06.2024 *„iar cheltuielile, s-au calculat în conformitate cu propria strategie de afaceri și economico-financiare dar și cu luarea în calcul a stocurilor existente și amortizărilor”*, rezultă că ofertantul în cauză nu a ținut cont de dispozițiile legale în ceea ce privește obligațiile angajatorului cu privire la acordarea unei orelor libere plătite în locul sporului de noapte și plata agentului de pază care prestează servicii în locul primului agent când acesta beneficiază de liber ca urmare aplicării dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), conteststoarea reiterând calculul și susținerile prezentate în contestație.

Contestatoarea susține și faptul că ofertantul .. SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare și detaliere a tarifului ofertat, reiterând susținerile din contestație cu privire la acest aspect și apreciind că prin răspunsul nr. 19.982/ 18.06.2024, ofertantul criticat a modificat structura tarifului pentru toate tipurile de post solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la oferta depusă de ..SERVICES SRL, conteststoarea susține că sporul pentru sărbătorile legale nu este calculat corect de ofertant, așa cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii, contestatoarea invocând decizia Consiliului nr. 1498/C11/1429/ 30.05.2024.

Astfel, conteststoarea a reiterat susțineri din contestație cu privire la acest aspect, menționând suplimentar că, în caietul de sarcini nr. 257/18.01.2024, se precizează faptul că programul posturilor de 8 ore vizibilă muzeu este de miercuri până duminică, în intervalul orar 09-17 sau 10-18. Așadar, având în vedere că nu se precizează că se va desfășura servicii de pază doar în zilele lucrătoare, ci în zilele calendaristice de miercuri-duminică, rezultă că ofertantul clasat pe locul 2 avea obligația de a include costurile cu sporul de sărbători legale ce se regăsesc în intervalul săptămânal miercuri-duminică, nefiind excluse zilele de sărbătoare legală.

Ofertantul clasat pe locul 2, recunoaște că nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu sporul de sărbători legale pentru agenții de pază din postul amintit mai sus, iar autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe precizate în caietul de sarcini mai sus citate, fapt ce a condus și la încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, este evidentă neconformitatea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 2 deoarece a „*concluzionat că nu se lucrează în zilele de sărbătoare legală*” și nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu sporul stabilit în mod obligatoriu de dispozițiile art. 142 din Codul Muncii.

Contestatoarea susține, de asemenea, că ..SERVICES SRL, a utilizat convenții AJOFM pentru personal care nu are domiciliul în raza administrativă unde sunt obiectivele autorității contractante și, ca atare, avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul, diurna pentru toți agenții de pază din convențiile încheiate cu AJOFM și pentru care s-a redus tariful oferta, reiterând susținerile din cadrul contestației.

Verificând informațiile din aplicația Google Maps, se poate observa, susține contestatoarea, că de la domiciliul agenților de pază, respectiv județul Vaslui până la obiectivele Muzeului .. situate în, sunt peste 407 km, distanță ce poate fi parcursă în peste 6 ore, doar pentru un traseu.

Este imposibili ca un agent de pază să parcurgă un traseu de 407 km dus în peste 6 ore, să presteze servicii de pază cel puțin 8 ore și să se întoarcă la domiciliul pe același traseu de peste 400 km și într-o perioadă de peste 6 ore.

În cadrul tarifului ofertat de participantul lăsat pe locul 2, nu sunt incluse costurile cu diurna, deplasarea, transportul sau cazarea agenților de pază pentru care s-a redus tariful orar în baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Astfel, petenta redă din decizia Consiliului nr. 1498/C11/1429/30.05.2024, unde Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul în cauză cu privire la reducerea tarifului în baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Față de cele arătate, reiese că ofertele depuse de SC .. SRL și SC ..SERVICES SRL sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, ... SRL solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale și dispunerea celor în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 58.715,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210394193/1, eliberată de

CEC BANK SA, Sucursala Târgu Jiu, la data de 16.07.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46262/22.07.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic având ca obiect "Servicii de pază", cod CPV 797130000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1065083/09.02.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 18.03.2024, valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, de 2.933.200,00 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul inițial al procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii nr. 2502/22.04.2024, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 1429/2024, .. SRL formulând cerere de intervenție voluntară.

Consiliul a soluționat contestația prin Decizia nr. 1498/C11/1429 din 30.05.2024 stabilind următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de .. SRL și de poziționare pe locul 2 a ofertei depusă de ..SERVICES SRL, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de .. SRL și de ..SERVICES SRL și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de .. SRL și o respinge.” (...)

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a reevaluat ofertele depuse de .. SRL și de ..SERVICES SRL, rezultatul evaluării regăsindu-se în cadrul raportului procedurii nr. 4390/04.07.2024. Împotriva acestui nou rezultat, publicat în SEAP la data de 08.07.2024, ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului 2442/2024.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasament, despre care susține că ar trebui respinse, contestatoarea solicitând următoarele:

- nr. 4390/04.07.2024, comunicării privind rezultatul procedurii, publicate în SEAP la data de 08.07.2024, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de .. SRL și ..SERVICES SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse .. SRL și ..SERVICES SRL în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și în concomitanță cu Decizia nr. 1498/C11/1429/30.05.2024;

- acces la dosarul achiziției publice;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prima critică formulată de contestatoare vizează nerespectarea de către ofertantul .. SRL a cerințelor documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare și detaliere a tarifului ofertat, respectiv modificarea structurii tarifului pentru toate tipurile de post solicitate în cadrul documentației prin răspunsul nr. 19982/18.06.2024.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 1498/C11/1429 din 30.05.2024:

«Referitor la critica autoarei contestației formulată în legătură cu modul de prezentare și detaliere a propunerii financiare de cei doi ofertați criticați, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, următoarea cerință: „De asemenea,

**of
e**

r , care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2024, prevederile codului muncii etc.”.

În cadrul formularelor puse la dispoziția ofertanților se regăsește, anexat formularului de ofertă, Anexa nr. 2 (intitulată Centralizator financiar), în cadrul căreia sunt prezentate, sub formă tabelară, activitățile principale/categoriile de serviciu (Pază și protecție post 24 h/24 h, Pază și protecție post 8 h/zi vizitabilă muzeu, Pază și protecție post 8 h/zi calendaristică, Pază și protecție post 8-13 h/zi calendaristică), numărul de luni în care vor fi prestate aceste servicii și numărul maxim de ore corespunzătoare, ofertații trebuind să completeze prețul unitar/oră și valoarea totală aferente fiecăreia dintre aceste activități.

Din conținutul propunerii financiare depusă de .. SRL rezultă că ofertantul a prezentat, anexat formularului de ofertă:

- Centralizatorul financiar (Anexa nr. 2) completat cu prețuri cu privire la toate activitățile impuse de achiziitoare, pentru toate cele 4 poziții fiind ofertat același tarif, respectiv 22,38 lei/oră;

- deviz financiar - fundamentare preț unitar, în cadrul căruia este detaliată modalitatea de obținere a tarifului comun ofertat, de 22,38 lei.

Analizând informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că modalitatea de prezentare a propunerii financiare nu respectă cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire cu privire la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat pentru toate tipurile de servicii care urmează a fi prestate, în sensul că aceasta nu cuprinde detalierea tarifelor aferente posturilor în care se vor presta „pază și protecție post 8-13 h/zi calendaristică” {tarif care vizează perioada de 10, 11 și 13 ore, potrivit caietului de sarcini [10 ore (luni-marți), 11 ore (miercuri –joi), 13 ore (vineri-sâmbătă)]}, respectiv „pază și protecție 8 ore/zi vizitabilă muzeu” și „pază și protecție 8 ore/zi calendaristică”.

Astfel, ofertantul a prezentat un singur calcul, care conduce, într-adevăr, către același tarif, care ar trebui aplicat însă, unor condiții diferite de prestare a serviciilor (prestarea serviciilor noaptea și/sau prestarea serviciilor în zile de libere și/sau prestarea serviciilor în zile de sărbătoare legală și/sau prestarea de ore suplimentare).

Verificând informațiile din cadrul procesului verbal nr. 2369/15.04.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul constată că acest aspect nu a fost sesizat de membrii comisiei de evaluare, care, au consemnat doar că oferta cuprinde prețurile solicitate, nefăcând niciun fel referire la existența/inexistența modalității de detaliere a tarifelor tuturor posturilor stabilite în documentație.

Se impune, astfel, în sarcina autorității contractante, solicitarea ofertantului .. SRL a clarificării lipsei detalierei tarifelor în discuție a căror mod de fundamentare nu a fost prezentat în propunerea financiară, un astfel de demers nefiind de natură să-i producă un avantaj evident ofertantului, în condițiile în care informații cu privire la tarifele oferite pentru aceste posturi se regăsesc în centralizatorul financiar, critica fiind întemeiată.»

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, urmare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 3946/14.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului .. SRL lămurirea, printre altele, a următorului aspect:

„- În conținutul devizului financiar, în cadrul căruia este detaliată modalitatea de obținere a tarifului comun, nu sunt detaliate tarifele tuturor posturilor stabilite în documentația de atribuire. S-a solicitat detalierea tarifelor și modul de fundamentare a acestora.(...)”

Prin adresa nr. 19.982/18.06.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4056/20.06.2024, ofertantul a răspuns acestei solicitări comunicând achizitoarei notele de fundamentare ale tarifului pentru toate tipurile de posturi, din care rezultă tariful comun și detaliat cu modalitatea de calcul al acestuia, răspunsul fiind considerat concludent de comisia de evaluare.

Analizând răspunsul transmis de .. SRL, prin raportare al informațiile existente în oferta acestuia și considerentele deciziei anterioare pronunțată de CNSC în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că notele de fundamentare atașate răspunsului nu sunt de natură să modifice structura tarifului, acestea conținând informații care se regăsesc în propunerea financiară.

Astfel, în condițiile în care centralizatorul financiar conține tarifele aferente pentru toate tipurile de servicii care urmează a fi prestate, detalierea lor prin răspunsul transmis autorității contractante nu face decât să confirme aceste valori, informațiile comuni de ofertant constituind cel mult un viciu de formă, așa cum este acesta prevăzut de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, [*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*].

În aceste condiții, această critică este neîntemeiată și va fi respinsă.

Cu privire la cea de-a doua critică a contestatoarei formulată în referire la oferta depusă de .. SRL, potrivit căreia sporul de noapte oferit nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului muncii, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei CNSC nr. 1498/C1/1429 din 30.05.2024, Consiliul a reținut următoarele considerente relevante:

«Verificând propunerea financiară depusă de .. SRL, Consiliul constată că, în legătură cu sporul de noapte, ofertantul a menționat că a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii și a mărit numărul agenților de securitate, ceea ce a condus la stabilirea valorii nule (zero lei) pentru acest spor.

Consiliul apreciază că, în situația aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, așa cum este cazul ofertantului criticat, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu, respectiv sporurile aferente, în care să se reflecte și această oră prestată.

În speță, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru sunt cheltuieli directe, în condițiile în care acestea au fost identificate în cadrul serviciului de pază ce urmează să fie prestat încă de la faza de ofertare [potrivit prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii încă de la faza de ofertare], ca parte a costurilor aferente prestării efective a serviciilor supuse achiziției.

Invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat.

Suplimentarea numărului de agenți nu apare evidențiată în fundamentarea tarifului ofertat decât în cadrul pozițiilor cotate cu zero, respectiv sporul de noapte și spor de ore suplimentare, sumele aferente acestora neregăsindu-se prevăzute în vreo altă poziție a acestei fundamentări.

Or, în speță, în condițiile în care ofertantul criticat a prevăzut valoarea zero pentru sporul de noapte și autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest cost suplimentar, rezultat din ora de muncă plătită agentului de pază care îl înlocuiește pe agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, se regăsește în tariful ofertat (aferent sporului de noapte fiind indicată valoarea zero lei), evaluarea acesteia este incompletă, în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.»

Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 3946/14.06.2024, a solicitat ofertantului .. SRL lămurirea următorului aspect:

„- În ceea ce privește stabilirea valorii zero pentru sporul de noapte, invocarea art. 126 din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat. Suplimentarea numărului de agenți nu apare evidențiată în fundamentarea tarifului ofertat decât în cazul pozițiilor cotate cu zero, respectiv sporul de noapte și spor de ore suplimentare. Sumele acestora nu se regăsesc prevăzute în vreo altă poziție a acestei fundamentări, prin urmare s-a solicitat detalierea tarifului ofertat potrivit art. 16 litera a) din Codul muncii”.

.. SRL a răspuns solicitării, în cadrul adresei nr. 19.982/18.06.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4056/ 20.06.2024, precizând că „modul de calcul al elementelor tarifare pentru sporul de noapte se regăsesc în cuprinsul notei de fundamentare a tarifului orar post permanent 24/24 ore, cu luarea în calcul a unui număr mai mare de agenți, demonstrând la pct. I și cum s-a ajuns la acest număr (cu însumarea celor 31 de ore lunar la numărul de 730 prevăzut legal) iar cheltuielile s-au calculat în conformitate cu propria strategie de afaceri și economico-financiară dar și cu luarea în calcul a stocurilor existente și

amortizărilor. Toate cheltuielile se raportează la numărul de agenți 4,62/ post în loc de 4,42 în conformitate cu calculele efectuate și precizate mai sus, au fost de asemenea reliefate în cadrul notei de fundamentare cât și detaliate separat în tabelul anexat răspunsului prezent mod de calcul detaliat pe care îl atașăm prezentei". Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, declarând admisibilă oferta, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 4120/25.06.2024.

Analizând documentele depuse de .. SRL atașat răspunsului la clarificări, Consiliul constată că acesta este concludent, în condițiile în care numărul de agenți luat în considerare de ofertant este 4,62, acesta suplimentând numărul necesar de agenți cu 0,2 agenți (superior celui indicat de contestatoarea - 0,18 agenți suplimentari), iar cheltuielile au fost raportate la acest număr de agenți, care conține personalul suplimentar.

De altfel, Consiliul reține că în cadrul fundamentării de tarif, ofertantul criticat a prevăzut valori superioare celor indicate de contestatoarea în ceea ce privește sporul aferent sărbătorilor legal și a îndemnizației de concediu de odihnă.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente și susțineri, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată și va fi respinsă.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor care au vizat oferta declarată câștigătoare, precum și faptul că prezentul acord cadru urmează să se încheie cu un singur operator economic, Consiliul stabilește că este lipsită de interes analizarea criticilor formulate în legătură cu ofertantul poziționat pe locul 2, ..SERVICES SRL, întrucât eventuala admitere a acestora nu ar fi de natură să producă vreun avantaj contestatoarei, oferta acesteia ocupând, eventual, locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

În aceste condiții, criticile formulate cu privire la oferta depusă de ..SERVICES SRL nu vor fi analizate de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practica deciziei ..