CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat raportul procedurii întocmit după reevaluarea ofertelor, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Elaborare studiu de oportunitate, respectiv tema de proiectare, pentru întocmirea cererilor de finanțare în cadrul ..., ...”, cod CPV 71621000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a analizat și a evaluat, în mod deficitar oferta contestatoarei;
- anularea raportului procedurii după reevaluare, ca urmare a deciziei CNSC nr. ...;
- obligarea autorității contractante să reevalueze în mod corect ofertele prezentate de operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin raportul procedurii întocmit după reevaluarea ofertelor (publicat în SEAP în data de 12.07.2018), i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă.

Pe fond, ... susține că la solicitarea de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă în data de 28.06.2018, a răspuns prin adresa nr. ..., în conținutul căreia a precizat și a probat faptul că îndeplinește

cerințele documentației de atribuire. Astfel, în răspunsul transmis, pagina 2, punctele I, II și II 3, a indicat drept experiență similară pentru expertul ..., proiectele menționate în Recomandarea eliberată de domnul ..., iar la pagina 3, punctul IV, a prezentat recomandarea pentru domnul ..., privind realizarea documentațiilor pentru proiectul ...: „Servicii de elaborare studii de fundamentare proiecte: Studiu de oportunitate Achiziții autobuze”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a luat în calcul recomandarea sa pentru domnul ..., privind realizarea documentațiilor pentru proiectul ...: „Servicii de elaborare studii de fundamentare proiecte: Studiu de oportunitate Achiziții autobuze”, în susținerea căreia a anexat și contractul de prestări servicii, încheiat cu aceasta din data de 09.02.2018.

... susține că, în situația în care, autoritatea contractantă ar fi luat în calcul informațiile și proiectele pe care le-a menționat, aceasta ar fi obținut 2 puncte la punctajul acordat, respectiv un punctaj superior ofertei ... și ar fi fost declarată câștigătoare.

Așadar, ... consideră că prin acest mod deficitar de examinare și evaluare a informațiilor și documentelor prezentate, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a luat în calcul toate documentele pe care le-a prezentat, așa cum a procedat cu documentele prezentate de celălalt operator economic.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că, după prezentarea documentelor justificative cu privire la experiența domnului ..., comisia de evaluare a apreciat că evaluarea răspunsului necesită o expertiză aprofundată de natură tehnică, pentru care l-a desemnat pe domnul conf. dr. ing. ... din cadrul ..., ca expert cooptat, conform art. 128 din HG nr. 395/2016. Cu ocazia expertizei tehnice, expertul a examinat și a luat în calcul numai recomandarea eliberată de domnul ... depusă în cadrul ofertei nu și experiența similară prezentată, potrivit celor expuse anterior. ... apreciază că un astfel de mod de lucru este nejustificat și inexplicabil.

Totodată, contestatoarea subliniază că din concluziile expertului ar rezulta faptul că un singur proiect din cele menționate în recomandarea eliberată de domnul ... poate fi reținut ca experiența similară.

În aceeași ordine de idei, ... afirmă că nu poate fi de acord cu concluziile reținute la punctele 5 și 6 coloana 5 din Tabelul prezentat în cadrul raportului contestat, întrucât: în recomandare se specifică clar faptul că în timpul mandatului de director general, domnul ... a condus proiecte majore, rolul acestuia fiind de coordonator – organizator – manager de proiecte, rezultatele fiind probate de managementul performant al .... Domnul ... a contribuit direct la implementarea proiectelor, inclusiv la redactarea documentelor specifice (planuri de management, plan de mobilitate, planuri de acțiune, studii de oportunitate, strategii de dezvoltare, etc.) Așadar, contestatoarea subliniază că domnul ..., pe lângă faptul că a participat la redactarea proiectelor, le-a și implementat.

... apreciază că, în această situație, nu există niciun motiv legal pentru ca autoritatea contractantă să nu ia în calcul experiența dovedită, potrivit celor precizate anterior, în contextul în care în raportul procedurii anterior, întocmit în data de 25.05.2018, expertul său a obținut punctajul maxim, respectiv 5 puncte.

Mai mult, contestatoarea precizează faptul că, contractul prezentat drept experiență similară, constând în realizarea documentelor pentru proiectul ... nu a fost contestat de autoritatea contractantă, nu a făcut obiectul analizei de către CNSC și este inexplicabilă omiterea acestuia de la acordarea punctajului potrivit fișei de date a achiziției.

În acest sens, ... specifică că prin fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – se detaliază astfel: „Deținerea a cel puțin unei licențe de modelare 3D arhitectură". În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că, în data de 16.04.2018, ... a înaintat notificarea prealabilă nr. ... prin care a solicitat „eliminarea cerinței privitoare la deținerea unei licențe de modelare 3D arhitectură, pentru motivele invocate mai sus", la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., comunicând faptul că va adopta măsuri de remediere parțiale la notificarea, transmisă de către ..., în sensul că: „Autoritatea contractantă nu renunță la solicitarea ca arhitectul propus ca și expert să dețină experiență în modelare 3D, dar această experiență se poate dovedi și prin foaia matricolă, anexă a diplomei, din care să reiasă că are cunoștințe în acest domeniu".

În legătură cu acest aspect, ... precizează următoarele:

- având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a renunțat la solicitarea ca arhitectul propus ca și expert să dețină experiență în modelare 3D, contestatoarea cere Consiliului să solicite ... să demonstreze prin dovezi concrete, clare și concise faptul că arhitectul propus de către aceasta deține experiența în modelare 3D și totodată că a luat parte la astfel de proiecte similare, având ca bază modelare 3D, astfel cum ... a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dovada participării arhitectului său, la cursul de utilizare software de modelare 3D;

- precizarea autorității contractante: „această experiență se poate dovedi și prin foaia matricolă, anexă a diplomei, din care să reiasă că are cunoștințe în acest domeniu", este confuză, întrucât prin prezentarea foii matricole nu se probează experiența, ci instruirea;

- indică tabelar avantajele pe care societatea sa le deține, față de concurentul său, privind dovada deținerii unei licențe 3D și nu a unui SketchUp, varianta de soft open source (soft gratuit, care se găsește pe Internet).

Drept urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a analizat și a evaluat, în mod deficitar, oferta sa.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea, la data de 19.07.2018, a adresei nr. ..., fără a formula vreun răspuns în sensul celor solicitate de CNSC.

La data de 20.07.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... în sumă de 2.200 lei, emisă de CEC Bank .... Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele întocmite/primite de aceasta, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. ..., precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a consemnat și în cadrul raportului de expertiză nr. ..., proiectul menționat de ... (...: Servicii de elaborare studii de fundamentare proiecte: Studiu de oportunitate achiziție autobuze) nu poate fi considerat experiență similară pentru expertul propus, ... Astfel, din documentele depuse (recomandare și contract) rezultă faptul că activitățile desfășurate de acesta în cadrul proiectului au constat în realizarea redactării „a trei secțiuni din Studiul de oportunitate pentru achiziția de autobuze, finanțate prin Programul Operațional Regional, ..., ... (...)”. ... arată că secțiunea „2.1.4 Cerințe de calificare operator economic”, „1. Cerințe de personal” a caietului de sarcini impune ca viitorul prestator al serviciilor să dispună inclusiv de „1. Expert analize sisteme de transport” cu „Experiență în coordonarea și realizarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune serviciu de transport sau similar”, conform secțiunii „Criterii de atribuire” din caietul de sarcini, punctându-se experiența experților cheie concretizată în numărul de contracte în care au fost implicați experții și în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de contestatoare pentru susținerea experienței similare a expertului menționat, nu reiese faptul că acesta a și coordonat proiectul în cauză.

De asemenea, ... menționează că documentele prezentate pentru proiectul invocat (...: Servicii de elaborare studii de fundamentare proiecte: Studiu de oportunitate achiziție autobuze) au fost luate în considerare, însă punctajul obținut de expertul ... pe baza acestora este zero, din motivele descrise mai sus.

Cu privire la critica, potrivit căreia expertul cooptat, ... a examinat și a luat în calcul numai recomandarea eliberată de dl. ..., depusă în cadrul ofertei, nu și experiența similară prezentată, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul raportului de expertiză nr. ... s-au analizat și punctat toate documentele depuse pentru proiectele declarate.

Referitor la faptul că ... nu este de acord cu concluziile reținute la punctele 5 și 6, coloana 5 din tabelul prezentat în cadrul raportului, autoritatea contractantă arată următoarele:

- față de punctul 5 din tabel – proiectul Studiul de oportunitate în vederea realizării proiectului „...” prin „Dotarea cu mijloace de transport ecologice electrice – EEV”, aprobat de ..., în decembrie 2015, din recomandarea emisă de d-nul ..., Președinte ... rezultă că activitățile desfășurate în proiect de ... au constat în „participare la redactare”, „participarea la redactare” neputând fi asimilată cu „coordonarea și realizarea” de proiecte, astfel că expertul propus nu poate fi punctat pentru „Experiență în coordonarea și realizarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune serviciu de transport sau similar” în cadrul acestui proiect;

- cu privire la punctul 6 din tabel – Implementarea proiectului „Managementul informatizat al sistemului de transport în comun” (proiect finanțat prin POR – aplicant ..., ... – partener), din Dispoziția nr. ... privind constituirea comitetului de conducere al proiectului „Managementul informatizat al sistemului de transport în comun” – cod SMIS 40134, rezultă care au fost activitățile desfășurate de dl. ... în cadrul proiectului și că acestea demonstrează coordonarea, nu realizarea proiectului.

Pe baza celor expuse, ... consideră că expertul propus nu poate fi punctat pentru „Experiență în coordonarea și realizarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune serviciu de transport sau similar” în cadrul acestui proiect.

Referitor la modul în care s-a punctat experiența expertului ... în cadrul raportului procedurii din 25.05.2018, autoritatea contractantă subliniază că acest mod nu face obiectul evaluărilor solicitate membrului expert cooptat ..., prin decizia nr. ..., CNSC impunând autorității contractante, tocmai reevaluarea ofertei depuse de ....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată CNSC de a solicita celuilalt ofertant din procedură să aducă dovezi că expertul propus de acesta deține experiență modelare 3D și că a luat parte la proiecte similare, ... precizează că această solicitare este neîntemeiată, câtă vreme celălalt ofertant nu este parte în prezenta cale de atac, respectiv nu are calitate de intervenient în prezenta procedură de soluționare a contestației formulată de ..., prin urmare CNSC nu poate dispune o asemenea obligație.

În plus, autoritatea contractantă menționează că solicitarea din caietul de sarcini pentru expertul „Arhitect”, respectiv „Experiența în modelare 3D într-un program de proiectare dedicat. Experiența se va dovedi prin diploma absolvire curs de formare în modelare 3D – arhitectură” nu este un criteriu de calificare, întrucât solicitarea figurează numai în caietul de sarcini și nu și în fișa de date a achiziției, constituind clauză nescrisă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documentul „concluzii” prin care a formulat susțineri punctuale privind punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că din analiza fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini – punctul 2.1.4, subpunctul 1, se concluzionează că cerința impusă de autoritatea contractantă expertului în analiza sisteme de transport a constat în coordonarea și realizarea de studii de oportunitate, fără ca autoritatea contractantă să detalieze această cerință, respectiv fără să precizeze dacă este obligatoriu ca activitatea de coordonare și realizare de studii de oportunitate să fie cuprinse, împreună, în toate contractele prezentate drept experiență similară sau dacă se pot prezenta contracte distincte din care rezultă coordonarea și contracte din care rezultă realizarea de studii de oportunitate. Ori, raportat la aceste cerințe prevăzute în caietul de sarcini este evident faptul că prin realizarea documentațiilor pentru Proiectul ... și pentru proiectul „Negocierea și semnarea contractului de servicii publice pentru perioada 2017 – 2023, între ...– ...", este îndeplinită cerința cu privire la realizarea de studii de oportunitate prin prezentarea a 2 contracte.

Cu privire la proiectul ..., ... arată că cerința cu privire la realizarea studiului este recunoscută și de autoritatea contractantă la pagina 2 primul „răspuns". Totodată, „contractul de servicii publice pentru perioada 2017 – 2023, între ...– ..." a fost acceptat de autoritatea contractantă, fără obiecțiuni, apreciind că acesta probează, atât cerința cu privire la coordonarea, cât și la realizarea de studii de oportunitate.

De asemenea, contestatoarea susține că, cerința cu privire la „Experiența în coordonarea (...)" este pe deplin îndeplinită pentru faptul că, în recomandarea eliberată de domnul ..., pagina 1 se precizează: „(...) domnul ... «a condus» proiecte majore, în care a fost implicată ..., implementându-le cu succes, după cum urmează (...)" și în continuare sunt precizate un număr de 9 proiecte. Dintre acestea, contractul „Negocierea și semnarea contractului de servicii publice pentru perioada 2017 – 2023, între ...– ..." situat la poziția 3 din tabelul cuprins în cadrul raportului procedurii întocmit după reevaluarea ofertelor, ca urmare a deciziei CNSC nr. ... a fost acceptat de autoritatea contractantă fără obiecțiuni, îndeplinind, atât cerința cu privire la coordonarea, cât și la realizarea de studii de oportunitate.

Mai mult decât atât, ... consideră că proiectul „Managementul informatizat al sistemului de transport în comun, proiect finanțat prin POR – ... (...)", în mod eronat a fost respins de autoritatea contractantă pentru faptul că „Proiectul reprezintă experiență în coordonarea, dar nu și în realizarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de competență de gestiune serviciu de transport public sau similar", autoritatea contractantă recunoscând faptul că este îndeplinită cerința cu privire la „coordonare".

În plus, contestatoarea menționează că din recomandarea nr. ... emisă de ..., prezentată în cadrul ofertei, rezultă faptul că expertul său a inițiat proiectul, a promovat modalitatea de finanțare a transportului electric prin măsura ... (2015 – 2016), a făcut public Studiul de oportunitate la redactarea căruia a participat și care a fost aprobat de Consiliul Local, a condus campanii locale de promovare a unor autobuze electrice, a promovat experiența finanțării achiziției de mijloace de

transport public urban prin BERD, precum și proiectele interne ale ... la care a ocupat poziții de manager de proiect și derulat în parteneriat cu ... „Managementul Informatizat al Sistemului de Transport în Comun” și „Capetele de linii ...”.

În această situație, ... opinează că este evident faptul că, deținând calitatea de manager de proiect, expertul deține experiență în coordonarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune serviciu de transport similar.

În concluzie, contestatoarea arată că, pentru îndeplinirea cerinței cu privire la realizarea de studii de oportunitate, a prezentat contractele de la punctele A1 și B1 total 3 contracte, iar pentru îndeplinirea cerinței cu privire la coordonarea de studii de oportunitate a prezentat contractele de la punctul B1, B2 și B3, total 3 contracte. Ori, din documentele prezentate este lesne de observat calitatea expertului său, de persoană care a coordonat sau executat proiecte ce cuprind studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune serviciu de transport sau similar.

În plus, ... subliniază că nicăieri în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus ca toate contractele prezentate să probeze, atât cerința de coordonare, cât și cea de realizare de studii de oportunitate. Ori, atât timp, cât autoritatea contractantă nu a făcut precizări suplimentare cu privire la această cerință este evident faptul că orice operator economic poate prezenta contracte din care rezultă, fie coordonarea, fie realizarea de studii de oportunitate, urmând a fi punctat după numărul acestora, potrivit fișei de date a achiziției. În lipsa acestor precizări suplimentare, autoritatea contractantă nu poate veni în etapa evaluării cu completări la cerința prevăzută în documentația de atribuire, întrucât ar însemna modificarea acesteia cu consecința anulării procedurii. Prin urmare, contractele prezentate drept experiență similară se evaluează în mod cumulativ. Aceasta este interpretarea corectă a cerinței impuse de autoritatea contractantă, în lipsa unei precizări exprese, potrivit căreia fiecare contract trebuie să îndeplinească ambele cerințe.

În altă ordine de idei, contestatoarea menționează că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a impus cerința „Deținerii a cel puțin unei licențe de modelare 3D arhitectură”. Prin solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 08.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat ..., ca aceasta să facă dovada deținerii a cel puțin unei licențe de modelare 3D arhitectură, după cum este prevăzut în fișa de date a achiziției.

... susține că prin răspunsul la cererea de clarificări nr. ..., a prezentat copia facturii emise de furnizorul ... și pliantul din fișierul Building Design care probează îndeplinirea acestei cerințe, situație în care consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice principiile transparenței și al tratamentului egal și să impună și în legătură cu ofertantul ....

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 01.08.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise", în cadrul cărora, pe de o parte, reiterează criticile referitoare la experiența în modelare 3D a arhitectului propus de ofertantul declarat câștigător, iar pe de altă parte, formulează critici noi, susținând că ... nu a îndeplinit în totalitate cerințele documentației de atribuire, criticând modul de punctare al experților ofertantului criticat, precum și modul de elaborare al propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv:

- ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să primească 0 puncte pentru consultant expert accesare fonduri europene;
- din recomandările prezentate pentru arhitect nu rezultă faptul că acesta a îndeplinit cel puțin 2 contracte din care să rezulte că a realizat proiecte cu „modelare 3D", iar în CV-ul acestui expert, punctele 4 și 5 sunt identice, astfel a fost punctat același proiect de 2 ori;
- pentru poziția de inginer instalații electrice, ... a anexat doar CV-ul și Autorizația ANRE grad IIA, fără nicio dovadă care să ateste „Experiența la întocmirea unei documentații similare vizând domeniul de transport public de călători (tema de proiectare, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, etc)".
- pentru inginerul de costuri a fost anexat doar CV-ul persoanei nominalizate, fără recomandări, adeverințe etc., potrivit mențiunilor din caietul de sarcini;
- structura studiului de oportunitate propus în cadrul secțiunii 2.2.2 nu respectă modelul N din Ghidul solicitantului, așa cum este sintetizat în secțiunea 2.1.2 din caietul de sarcini;
- graficul și metodologia de realizare a serviciilor, nu conține o serie de informații (nu s-au indicat sub-livrabile pentru fiecare livrabil solicitat prin contract, sub-livrabile necesare îndeplinirii contractului, nu a fost realizată o alocare a resurselor umane și materiale la nivel de sub-activități, ci doar la nivel de contract, alocarea experților s-a realizat la nivel de activități principale și la nivel de contract, fără detaliere pe sub-activități, nu au fost precizate atribuțiile pe sub-activități);

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a făcut dovada transmiterii concluziilor scrise către ....

Pentru soluționarea prezentei contestații, Consiliul a atașat prezentului dosar, dosarul nr. ..., în cadrul căruia s-a soluționat, prin Decizia nr. ..., o contestația formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare studiu de oportunitate, respectiv tema de proiectare, pentru întocmirea cererilor de finanțare în cadrul ..., Axa prioritară, prioritatea de investiții 4e, Obiectul specific 4.1", cod CPV

71621000-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.04.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 110.000 RON.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... și ..., aspect consemnat în „Declarație privind ofertanții participanți (...)”, publicată în SEAP la data de 24.04.2018.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia a fost declarat ca ofertant câștigător ..., oferta depusă de ..., declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul ... a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la acordarea punctajului aferent propunerii tehnice depusă de ofertantul ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivare”.

Decizia Consiliului nr. ... din ...nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă, astfel că și-a dobândit caracterul definitiv.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căreia a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ..., a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ofertantul ... a depus prezenta contestație.

La data de 20.07.2018, prin corespondența nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. .../ 20.07.2018 emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 2.200 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea*

măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din conținutul contestației rezultă că ... formulează critici, dezvoltate în cadrul replicii la punctul de vedere al autorității contractante, referitoare la următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a luat în considerare, la evaluarea ofertelor, recomandarea emisă chiar de ... pentru domnul ... privind realizarea documentațiilor pentru proiectul „...: Servicii de elaborare studii de fundamentare proiecte: Studiu de oportunitate Achiziții autobuze”, în susținerea căruia a anexat contractul de prestări servicii încheiat cu acesta la data de 09.02.2018, expertul cooptat analizând doar recomandarea eliberată de ...;

- expertul cooptat, implicit autoritatea contractantă, nu a luat în considerare experiența similară a d-lui ... în cadrul proiectelor „Studiu de oportunitate în vederea realizării Proiectului «...» prin «Dotarea cu mijloace de transport ecologice/electrice - EEV»”, aprobat de ..., în decembrie 2015 și «Implementarea proiectului „Managementul informatizat al sistemului de transport în comun” (proiect finanțat prin P.O.R. - aplicant ...» ..., deși dl. ... a condus proiecte majore, rolul acestuia fiind de coordonator – organizator – manager de proiect, contribuind direct la implementarea proiectelor inclusiv la redactarea documentelor specifice (planuri de management, plan de mobilitate, planuri de acțiune, studii de oportunitate, strategii de dezvoltare);

- arhitectul propus de ofertantul declarat câștigător, ..., nu deține experiență în modelare 3D;

- precizarea autorității contractante privind documentația de atribuire, referitoare la posibilitatea demonstrării experienței similare prin intermediul foii matricole, este confuză, fiind necesar ca achizitorul să-și definească în mod clar cerințele și să înlăture confuziile create;

- ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința referitoare la deținerea unei licențe de modelare 3D arhitectură.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ... din 21.06.2018:

«În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.2) – „Criterii de atribuire”, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia factorii de atribuire stabiliți pentru aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” sunt prețul ofertei, cu un punctaj de 75 de puncte și „experiența experților cheie”, cu un punctaj de 25 de puncte, „*concretizată în numărul de*

proiecte similare** în care respectivii experți **au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract**. Se vor atașa recomandări sau orice alte documente echivalente din care să reiasă experiența experților cheie. Din aceste documente trebuie să reiasă că experții cheie **au fost implicați în aceeași calitate în proiecte publice sau private", în cadrul căruia sunt acordate punctaje după cum urmează: coordonator proiect - consultant fonduri europene - 5 puncte; expert analize sisteme de transport - 5 puncte; economist - 5 puncte; expert modelare în transporturi - 5 puncte; arhitect - 5 puncte;

- pct. IV.2) – „Criterii de atribuire", subpct. 2.B, din fișa de date a achiziției, conform căruia, B „*Punctajul aferent Expertului analize sisteme de transport se va acorda astfel:*

- *pentru experiență constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acorda 2 puncte*
- *pentru experiență constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acorda 4 puncte*
- *pentru experiență constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acorda 5 puncte";*

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, conform căreia *„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Astfel, propunerea tehnică va conține următoarele: Recomandările, adeverințele împreună cu CV-urile experților cheie se vor prezenta în propunerea tehnică (...)";*

- pct. 2.1.4. - Cerințe de calificare operator economic, din caietul de sarcini, conform căruia:

„1. Cerințe de personal

Pentru întocmirea documentației, prestatorul va trebui să dispună de următorul personal cheie:

1. Expert analize sisteme de transport

- *Experiență în **coordonarea** și **realizarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune serviciu de transport sau similar**.*
- *Experiență în coordonarea a cel puțin un proiect similar";*

- pct. 5 din caietul de sarcini, unde s-au precizat următoarele: *„Experiența profesională a personalului cheie are un impact semnificativ asupra calității realizării documentației proiectului. (...) **Experiența experților cheie se concretizează în numărul de contracte în care au fost implicate și în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.** Se vor atașa recomandări sau orice alte documente echivalente din care să reiasă experiența experților cheie. Din aceste documente trebuie să reiasă ca experții cheie au fost implicați **în aceeași calitate în proiecte** publice sau private. Recomandările împreună cu CV-urile experților cheie se vor depune în cadrul ofertei tehnice, conform precizărilor din caietul de sarcini. Algoritm de calcul: Punctaj acordat: 2-4 proiecte: 2 puncte; 5-7 proiecte: 4 puncte; peste 7 proiecte: 5 puncte*".

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă că experiența experților propuși trebuia demonstrată prin depunerea de recomandări/documente din care să reiasă faptul că personalul propus a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit și în aceeași calitate - „expert analize sisteme de transport".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că la data de 08.05.2018, prin intermediul SEAP, aceștia au solicitat clarificări ofertantului ... în legătură cu „nominalizarea d-lui ... - personal cheie în funcția de expert analize de transport și CV-ul, diploma și recomandarea pentru dl. ... (propunerea tehnică, la pct. 1.4) (...)". Ofertantul ... a răspuns acestei solicitări la data de 10.05.2018, prin adresa nr. 254/10.05.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28325/10.05.2018, precizând în legătură cu dl. ..., că „numele lui a fost trecut eronat

în propunerea tehnică. Persoana corectă este dl. ..., ale cărui CV, diplome și recomandări se regăsesc în Experiența profesională Partea 1".

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... rezultă că în legătură cu expertul analize de transport nominalizat în ofertă, dl. ..., au fost depuse următoarele documente:

- CV;
- diplomă de studii;
- recomandare referitoare la proiectele majore conduse de dl. ..., în calitate de director general, în perioada octombrie 2013 – septembrie 2016, emisă de președintele Consiliului de Administrație al ..., dl. ...;
- dispoziție privind constituirea Comitetului pentru conducere al proiectului „Managementul informatizat al sistemului de transport în comun", emisă de primarul municipiului ..., însoțită de Anexa nr. 1 – Membrii Comitetului de Conducere al proiectului și Anexa nr. 2 - Rolul, atribuțiile și funcționarea Comitetului de Conducere al proiectului;
- recomandare emisă de Uniunea Română de Transport Public, înregistrată sub nr. ..., în favoarea d-lui ..., semnată de directorul general ...;
- recomandare emisă de Federația Transportatorilor Urbani, Suburbani și metropolitani de Călători, emisă de președintele acesteia, dl. ...;
- dispoziția nr. ... emisă de președintele ..., privind numirea „Colectivului de lucru pentru elaborarea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în ..." (... – coordonator echipă);
- recomandare emisă de ..., privind colaborarea cu ... cu ocazia realizării documentațiilor pentru proiectul ....

Potrivit susținerilor autorității contractante transmise prin adresa nr. ..., proiectele avute în vedere în acordarea punctajului maxim aferente experienței expertului analize de transport au fost cele menționate în recomandarea emisă de Dl. ..., președintele Consiliului de Administrație al ..., respectiv:

- „Planul de management ai ...", pentru perioada 2013- 2016;
- „Proiectul de transformare a ... în societate comercială - Studiul de reorganizare a ... în societate comercială coautor (August- Decembrie 2016);
- Negocierea și semnarea Contractului de servicii publice pentru perioada 2017-2023, între ...- ... (managementul echipei de lucru a ..., şi coautor al Contractului de servicii (Septembrie -Decembrie 2016);
- contribuții la redactarea „Planului de Mobilitate pentru Zona Metropolitană ... (proiect finanțat de BERD prin Ministerul Dezvoltării Regionale), în calitate de partener (2016);
- „Studiu de oportunitate în vederea realizării Proiectului «...» prin «Dotarea cu mijloace de transport ecologice/electrice - EEV» - aprobat de ..., în decembrie 2015;
- Implementarea proiectului „Managementul informatizat al sistemului de transport în comun" (proiect finanțat prin P.O.R. - aplicant ...» ...-partener;
- Implementarea proiectului „Capetele de linie ..." (proiect finanţat prin P.O.R.) aplicant ..., ...- partener) (2015-2016);
- Înființarea primului Call Center din România destinat transportului public urban (2016);
- Certificare şi menţinerea ... în Sistemul de Management Calitate - Mediu Securitate Ocupaţională;
- Program de eficientizare ....

Analizând recomandarea emisă de dl. ... în legătură cu dl. ..., prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire, Consiliul constată că din conținutul acestui document nu rezultă informațiile expres solicitate în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv faptul că expertul propus pentru poziția „expert analize sisteme de transport" a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, în sensul că nu au fost enumerate, punctual, pentru fiecare contract din recomandarea analizată, nici activitățile desfășurate și nici calitatea avută în derularea acestor contracte.

Verificând corectitudinea aplicării de către autoritatea contractantă a algoritmului de acordare a punctajului aferent subfactorului privind experiența „expertului analize sisteme de transport”, prin raportare la cerințele/prevederile documentației de atribuire și susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. ..., Consiliul constată că, în lipsa informațiilor referitoare la activitățile prestate pentru fiecare contract și calitatea avută în cadrul proiectelor enumerate în recomandarea care a stat la baza acordării punctajului aferent experienței similare a expertului în discuție, nu se pot stabili contractele/proiectele care pot fi luat în considerare la acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare.

În această situație Consiliul apreciază că se impune ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ..., în legătură cu activitățile desfășurate în cadrul fiecărui proiect enumerat în recomandare și calitatea expertului nominalizat de acest ofertant pentru poziția de „expert analize sisteme de transport”, dl. ..., în cadrul fiecărui proiect prevăzut în recomandarea emisă de dl. ... pentru a putea aprecia dacă acestea sunt de același tip ca cele pe care urmează să fie îndeplinească în viitorul contract, respectiv dacă expertul propus a avut aceeași calitate ca cea pentru care este propus în prezentul contract, deci implicit dacă acestea reprezintă experiență în coordonarea și realizarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune serviciu de transport sau similar, așa cum s-a menționat în documentația de atribuire.

Numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare pot aprecia cu certitudine dacă activitățile prestate de dl. ... îndeplinesc cerințele menționate în documentația de atribuire și implicit pot acorda punctajul aferent acestui expert, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Susținerea autorității contractante, din cadrul adresei nr. ..., potrivit căreia proiectele indicate în cadrul recomandării emisă de dl. ..., care au condus la acordarea punctajului maxim pentru „expertul analize sisteme de transport”, „implică ample capacități de analiză a sistemelor de transport și au legătura/sunt similare cu activitățile ce vor face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, nu poate fi reținută de Consiliu în lipsa dovezilor care să confirme aceste aspecte.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că expertul în discuție nu este coautor al studiului de oportunitate pentru proiectul „Modernizare parc auto de transport călători din Municipiul ... prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că acest proiect nu se regăsește nominalizat în cadrul CV-ul acestui expert, susținerea fiind nerelevantă cauzei.

Consiliul va respinge probatoriul solicitat de contestatoare, având în vedere faptul că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei”*, iar în speță, documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei».

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. ..., președintele comisiei de evaluare a solicitat ofertantului ... următoarele:

„Comisia de evaluare solicită clarificări referitoare la expertul nominalizat în funcția de analize sistem de transport astfel: Se solicită dovezi concrete din care să reiasă că activitățile desfășurate de dl. ..., în cadrul fiecărui proiect enumerat în recomandarea emisă de dl. ... depusă în cadrul ofertei și calitatea expertului pentru poziția de expert analize sisteme de transport este aceeași cu cea pentru care este propus în viitorul contract, deci implicit dacă aceasta reprezintă experiență în coordonarea și realizarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune servicii de transport sau similar, așa cum este menționat în documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante prezentând susțineri referitoare la experiența d-lui ..., prin referire, pe de o parte, la activitatea ce urmează să fie desfășurată de expertul în discuție în prezentul contract iar, pe de altă parte, la recomandările anexate răspunsului.

Pentru analizarea răspunsului, prin dispoziția nr. ..., autoritatea contractantă a cooptat un expert, respectiv pe dl. ... din cadrul ..., aplicând și respectând astfel dispozițiile art. 126 alin. (3) și art. 128 din HG nr. 395/2016, susținerea contestatoarei referitoare la acest aspect fiind nefondată.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de expertul cooptat ..., care, în cadrul Raportului de expertiză nr. ... a reținut, printre altele, că doar unul din cele 10 proiecte indicate în cadrul recomandării emisă de dl. ... în favoarea d-lui ..., poate fi luat în considerare drept experiență similară, respectiv „Negocierea și semnarea contractului de servicii publice pentru perioada 2017-2023, între ...- ... (managementul echipei de lucru a ..., şi coautor al Contractului de servicii) (Septembrie - Decembrie 2016)".

Membrii comisiei de evaluare și-au însușit acest raport de expertiză și au stabilit că punctajul aferent expertului analize sisteme de transporturi este 0 (zero) puncte, aspect consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. ....

Analizând prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare, la evaluarea ofertelor, recomandarea emisă chiar de către ... pentru domnul ... privind realizarea documentațiilor pentru proiectul „...: Servicii de elaborare studii de fundamentare proiecte: Studiu de oportunitate Achiziții autobuze", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, pentru atribuirea prezentului contract autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare și „experiența experților cheie", experiență concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, sens în care, în cadrul caietului de sarcini, în legătură cu „expertul analize sisteme de transport", la pct. 2.1.4.1.- Cerințe de personal, a solicitat următoarele: *„Pentru întocmirea documentației, prestatorul va trebui să dispună de următorul personal cheie: (...) Experiență în* ***coordonarea și realizarea*** *de studii de oportunitate de achiziție autobuze, delegare de gestiune serviciu de transport sau similar. Experiență în coordonarea a cel puțin un proiect similar".*

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că cerințele referitoare la coordonarea de studii de oportunitate și, respectiv realizarea de studii de oportunitate sunt cumulative, în acest sens fiind relevantă fiind conjuncția „și", folosită în formularea cerinței. Această prevedere a

documentației de atribuire nu a fost contestată de către potențialii ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor și de a acorda punctajul aferent acestui factor de evaluare prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

Consiliul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca respectiva cerință să fie îndeplinită în mod alternativ, așa cum susține contestatoarea, ar fi utilizat sintagma „și/sau”.

Potrivit informațiilor menționate în cadrul raportului de expertiză nr. ..., însușit de comisia de evaluare, rezultă că recomandarea emisă de către ... pentru domnul ... privind realizarea documentațiilor pentru proiectul „...: Servicii de elaborare studii de fundamentare proiecte: Studiu de oportunitate Achiziții autobuze”, a fost analizată atât de comisia de evaluare cât și de către expert, concluzia fiind în sensul că acest contract nu dovedește cerința impusă, respectiv „coordonarea și realizarea” de studii de oportunitate, ci doar „realizarea” acestuia, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare experiența asimilară a d-lui ... în cadrul proiectelor „Studiu de oportunitate în vederea realizării Proiectului «...» prin «Dotarea cu mijloace de transport ecologice/electrice - EEV»”, aprobat de ..., în decembrie 2015 și «Implementarea proiectului „Managementul informatizat al sistemului de transport în comun” (proiect finanțat prin P.O.R. - aplicant ...» ..., deși dl. ... a condus proiecte majore, rolul acestuia fiind de coordonator – organizator – manager de proiect, contribuind direct la implementarea proiectelor inclusiv la redactarea documentelor specifice (planuri de management, plan de mobilitate, planuri de acțiune, studii de oportunitate, strategii de dezvoltare), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care acesteia îi sunt incidente aceleași considerente avute în vedere în analiza criticii anterioare, respectiv faptul că experiența invocată trebuia dovedită în mod cumulativ, respectiv în „coordonarea și realizarea de studii de oportunitate de achiziție autobuze” și nu alternativ.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că arhitectul propus de ofertantul declarat câștigător, ..., nu deține experiență în modelare 3D și nu a luat parte de astfel de proiecte, similare, așa cum însă, de fapt, a demonstrat contestatoarea prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă neaplicând astfel, principiul nediscriminării și al tratamentului egal, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- potrivit prevederilor pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*Deținerea cel puțin a unei licențe 3D arhitectură*”;

- din conținutul caietului de sarcini, pct. 2.2.4 - Cerințe de calificare operator economic, rezultă că, pentru expertul „arhitect”, autoritatea contractantă a solicitat *„Experiență în modelare 3D într-un program de proiectare dedicat. Experiența se va dovedi prin diploma absolvire curs de formare în modelare 3D – arhitectură*”.

În legătură cu documentația de atribuire, prin notificarea nr. .../16.04.2018, care a vizat atât solicitarea „deținerii unei licențe de modelare 3D arhitectură” cât și solicitarea unui expert arhitect care să dețină experiență în modelare 3D dovedită prin diplomă de absolvire a unui curs de formare în modelare 3D - arhitectură, ..., a solicitat autorității contractante eliminarea cerinței „deținerii unei licențe de modelare 3D arhitectură” și a cerinței potrivit căreia expertul arhitect trebuie să dețină experiență în modelare 3D.

Răspunzând acestei notificări prealabile, prin adresa nr. .../17.04.2018, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„vă comunicăm că vom adopta următoarele măsuri de remediere parțiale, la notificarea primită, astfel:* A*utoritatea contractantă nu renunță la solicitarea ca arhitectul propus ca și expert să dețină experiență în modelare 3D, dar această experiență se poate dovedi și prin foaia matricolă anexă a diplomei din care să reiasă că are cunoștințe în acest domeniu”*.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ..., rezultă că pentru poziția de arhitect, ofertantul l-a nominalizat pe dl. .... Verificând documentele depuse în oferta contestată în legătură cu acest expert, Consiliul constată că, deși în CV acestuia se face referire, la rubrica „Cunoștințe în utilizarea computerului”, la „3D arhitectură”, ofertantul nu a prezentat și documente în sprijinul acestei susțineri, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, clarificată prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au întreprins niciun demers în legătură cu acest aspect, fapt pentru care Consiliul apreciază ca îndeplinirea cerinței în discuție trebuie clarificată cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, demers care nu este de natură să conducă la apariția vreunui avantaj în favoarea ofertantului în condițiile în care în cadrul ofertei există un început de dovadă în legătură cu îndeplinirea cerinței în discuție.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că solicitarea referitoare la experiența similară în modelare 3D a expertului arhitect reprezintă o clauză nescrisă nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere faptul că întrucât prezenta procedură de atribuire este una simplificată, autoritatea contractantă nu avea dreptul și, prin urmare, nici nu a stabilit criterii de calificare care să vizeze capacitatea tehnică sau profesională, deci calificarea și experiența personalului propus, în speță sunt incidente dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV,*

secţiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173; c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)”. În aceste condiții, art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, invocate de autoritatea contractantă, nu sunt aplicabile speței.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nedeținerea de către ofertantul declarat câștigător a unei licențe 3D, Consiliul constată că, așa cum s-a reținut într-un paragraf precedent, prin adresa nr. .../17.04.2018 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă depusă de ..., autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere doar în ceea ce privește modalitatea de dovedire a experienței în modelare 3D a arhitectului, fără a indica vreo măsură de remediere în legătură cu eliminarea cerinței privind dovedirea deținerii unei licențe de modelare 3D arhitectură. În aceste condiții, Consiliu apreciază că ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică dovada deținerii unei licențe 3D.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul constată că, în cadrul acesteia, ofertantul a precizat faptul că „*În vederea elaborării temei de proiectare, ... va realiza profile 3D – SketchUp, aceasta fiind varianta de soft open source. SketchUp este un pachet software proiectat pentru modelarea, explorarea și prezentarea ideilor în 3D*”, fără a depune însă dovada deținerii licenței solicitate de autoritatea contractată în cadrul documentației de atribuire, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător, așa cum a procedat și cu autoarea contestației, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației care vizează caracterul confuz al precizării autorității contractante privind documentația de atribuire, referitoare la posibilitatea demonstrării experienței similare în modelare 3D, a arhitectului prin intermediul foii matricole, Consiliul apreciază că acestea sunt tardiv formulate în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei, formulate în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului, referitoare la faptul că ... nu a îndeplinit în totalitate cerințele documentației de atribuire, criticând modul de punctare al experților ofertantului criticat, precum și modul de elaborare al propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv:

- ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să primească 0 puncte pentru consultant expert accesare fonduri europene;

- din recomandările prezentate pentru arhitect nu rezultă faptul că acesta a îndeplinit cel puțin 2 contracte din care să rezulte că a realizat proiecte cu „modelare 3D”, iar în CV-ul acestui expert, punctele 4 și 5 sunt identice, astfel a fost punctat același proiect de 2 ori;

- pentru poziția de inginer instalații electrice, ... a anexat doar CV-ul și Autorizația ANRE grad IIA, fără nicio dovadă care să ateste „Experiența la întocmirea unei documentații similare vizând domeniul de

transport public de călători (tema de proiectare, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, etc”.

- pentru inginerul de costuri a fost anexat doar CV-ul persoanei nominalizate, fără recomandări, adeverințe etc., potrivit mențiunilor din caietul de sarcini;

- structura studiului de oportunitate propus în cadrul secțiunii 2.2.2 nu respectă modelul N din Ghidul solicitantului, așa cum este sintetizat în secțiunea 2.1.2 din caietul de sarcini;

- graficul și metodologia de realizare a serviciilor, nu conține o serie de informații (nu s-au indicat sub-livrabile pentru fiecare livrabil solicitat prin contract, sub-livrabile necesare îndeplinirii contractului, nu a fost realizată o alocare a resurselor umane și materiale la nivel de sub-activități, ci doar la nivel de contract, alocarea experților s-a realizat la nivel de activități principale și la nivel de contract, fără detaliere pe sub-activități, nu au fost precizate atribuțiile pe sub-activități),

vor fi respinse ca inadmisibile, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în cadrul contestației, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind constatarea faptului că autoritatea contractantă a analizat și a evaluat în mod deficitar oferta contestatoarei, în speță neimpunându-se anularea în tot a raportului procedurii ci doar a mențiunilor referitoare la oferta depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire, obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să

reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind constatarea faptului că autoritatea contractantă a analizat și a evaluat în mod deficitar oferta contestatoarei, în speță neimpunându-se anularea în tot a raportului procedurii ci doar a mențiunilor referitoare la oferta depusă de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.