C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. 369 din data de 20.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37158 din data de 23.09.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în strada ...., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. 243/61676/2018 din data de 12.09.2019, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 242/61676/2018 din data de 11.09.2019, documentele fiind emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță și expertiză, software și hardware pentru modulul pilot, necesare în vederea realizării analizei la nivel macro în vederea dezvoltării noului sistem electronic de management al cauzelor ECRIS”, cod CPV 72000000-5 Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

P1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 243/61676/2018 din data de 12.09.2019 și actele pe care se întemeiază aceasta, în special Raportul procedurii de atribuire nr. 242/61676/2018 din data de 11.09.2019 și a tuturor actelor aferente evaluării financiare (cum ar fi documentele prin care s-au concretizat și s-a dat efect concluziilor comisiei de evaluare în faza de evaluare financiară, de ex., procesele-verbale ale comisiei de evaluare din cadrul fazei de evaluare financiară);

P2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a subscrisei în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei;

P3. Obligarea autorității contractante la comunicarea documentului/documentelor de evaluare tehnică a propunerii tehnice a subscrisei, cu evidențierea motivelor depunctării acesteia;

P4. Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a conformității ofertei;

P5. Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător a subscrisei și atribuirea contractului de achiziție publică subscrisei;

în subsidiar:

S1. Anularea, în tot sau în parte, conform deciziei Consiliului, a actelor din cadrul evaluării financiare și tehnice;

S2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în tot sau în parte;

S3. Anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 369 din data de 20.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 37158 din data de 23.09.2019, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță și expertiză, software și hardware pentru modulul pilot, necesare în vederea realizării analizei la nivel macro în vederea dezvoltării noului sistem electronic de management al cauzelor ECRIS”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare .....din data de 03.11.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și realizarea de copii ale acestor documente.

.....SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, în faza de evaluare financiară, ulterior Deciziei Consiliului nr. 1001/C11/1007/24.06.2019, considerând că, în mod eronat, oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d), autoritatea contractantă considerând că necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sunt neîntemeiate.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale este nefondată și susține, totodată, că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, așa cum avea obligația, Decizia Consiliului nr. 1001/C11/1007/24.06.2019, decizie care, între timp, a dobândit autoritate de lucru judecat, fiind confirmată prin Decizia definitivă a Curții de Apel București nr. 415/13.08.2019.

În altă ordine de idei, contestatoarea menționează faptul că, cele trei solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu respectă, nici acestea, Decizia Consiliului nr. 1001/C11/1007 din data de 24.06.2019, iar conținutul Raportului procedurii cât și a Comunicării rezultatului procedurii din 12.09.2019 sunt, practic, identice cu cele anulate prin Decizia Consiliului, modificările și adăugirile fiind, în realitate, formale, pentru a se încerca susținerea unei așa-zise respectări a deciziei Consiliului.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale, pentru care apreciază că respingerea ofertei sale este nefondată.

Astfel, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, nu are dreptul de a viza alte elemente decât cele prevăzute prin decizia CNSC şi nici nu poate fi folosită pentru extinderea abuzivă a domeniului de aplicare la aspecte care nu pot face obiectul măsurilor de remediere, conform deciziei CNSC (de exemplu, prin revenirea la motivul de respingere privind necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară).

În acest context, în răspunsul formulat, s-a reiterat faptul că nu pot fi solicitate/verificate/evaluate componente ce nu au fost cerute inițial, şi care este posibil să nu fi fost avute în vedere de ofertant la întocmirea propunerii financiare; în acest sens, trebuie avut în vedere şi faptul că, în cazul formularului Centralizatorul de prețuri (Formularul nr. 8A), capătul de tabel are doar patru elemente generale:

- livrabilele (abordare conceptuală şi livrabile efective);
- unitatea de măsură;
- cantitatea (care nu este exprimată în zile-om sau ore-om);
- prețul (cu şi fără TVA, unitar şi total).

În acest context, autoarea contestației arată că, în răspunsul său nr. 300/18.07.2019 la solicitarea de clarificări privind detalierea referitoare la modalitatea de formare a prețului total, pentru fiecare livrabil în parte a precizat că acesta se va circumscrie deciziei Consiliului şi prevederilor legale aplicabile, detalierea referitoare la modalitatea de formare a prețului total pentru fiecare livrabil în parte fiind prezentată sub formă tabelară.

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, nr. 216/61676/2018/29.07.2019 (denumită în continuare „a doua solicitare de clarificări după decizia CNSC”) pentru care

.....SRL a formulat răspunsul cu nr. 313/02.08.2019 (denumit în continuare „răspuns la a doua solicitare dc clarificări după decizia CNSC"), prin care a învederat autorității contractante că respectiva solicitare de clarificări nu respectă decizia CNSC şi nici prevederile normative aplicabile, susținând totodată că, corelarea dintre propunerea tehnică şi cea financiară trebuie să se facă la nivelul documentelor inițiale (iar Consiliul a precizat expressis verbis că documentele ofertei sunt corelate), iar nu între un document inițial (propunerea tehnică) şi unul ulterior (precum răspunsul .....SRL la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut).

Per a contrario, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a solicita ofertantului corelarea între elementele ofertei inițiale (propunerea tehnică) şi elemente ulterioare (precum un răspuns la o solicitarea de clarificări, cum este cazul prezentei). În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să poată realiza corelarea cu privire la acest aspect, avea obligația de a elabora documentația de atribuire într-un mod care să permită realizarea acestei corelări între documentele inițiale ale ofertei (propunerea tehnică şi propunerea financiară); documentația de atribuire nu este redactată în acest sens.

Prin decizia nr. 1001/C11/1007 din data de 24.06.2019, Consiliul statuează că autoritatea contractantă ar avea dreptul de a solicita *„...detalierea prețului la nivel de zile-om pentru fiecare livrabil",* nicidecum vreo corelare a numărului de zile-om între propunerea tehnică şi răspunsul la solicitarea dc clarificări referitoare la propunerea financiară privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că, în mod evident, autoritatea contractantă este interesată exact de elementul neaplicabil în prezenta speță (așa cum a constatat şi decizia CNSC), pe care l-a utilizat inițial, pentru a respinge, ca neconformă, oferta .....SRL (conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire).

Prin raportare la dispozițiile deciziei Consiliului, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a formulat o solicitare neconformă cu decizia Consiliului, cerându-i o detaliere referitoare la modalitatea de formare a prețului total pentru fiecare livrabil în parte, *„care să fie în concordanță cu propunerea dumneavoastră tehnică".* În răspunsul la solicitarea autorității contractante, ...SRL a explicat, cu argumente, de ce mențiunea *„care să fie în concordanță cu propunerea dumneavoastră tehnică"* este nejustificată şi nelegală, excedând deciziei Consiliului şi legislației aplicabile, precum şi faptul că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nu are dreptul de a viza alte elemente decât cele prevăzute prin decizia Consiliului şi nici nu poate fi folosită pentru extinderea domeniului de aplicare la aspecte care nu pot face obiectul măsurilor de remediere, conform deciziei Consiliului (de

exemplu, prin revenirea la motivul de respingere privind necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară).

Referitor la tabelul din solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că următoarele rânduri nu au fost corelate de către autoritatea contractantă cu detaliile de efort presupus a fi fost ofertat prin oferta tehnică introduse de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

- Rândul 29: pentru Livrabilul 5.1 - Analiză de business şi cerințe de utilizator şi de securitate aferente IJ, în detaliu:

a) în comunicarea rezultatului procedurii nr. 177/61676/2918 din data de 23.05.2019, autoritatea contractantă alocă, în total, un număr de 14 zile-om (număr menținut şi în actuala comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 243/61676/2918/12.09.2019);

b) în solicitarea de clarificări nr. 206/61676/2918 din data de 29.07.2019, autoritatea contractantă alocă, în total, un număr de 10 zile-om;

- Rândul 31: pentru Livrabilul 5.2 - Cerințe ale sistemului aferent IJ, în detaliu:

a) în comunicarea rezultatului procedurii nr. 177/61676/2918/23.05.2019, autoritatea contractantă alocă, în total, un număr de 13 zile-om (număr menținut şi în actuala comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 243/61676/2918/12.09.2019);

b) în solicitarea de clarificări nr. 206/61676/2918 din data de 29.07.2019, autoritatea contractantă alocă, în total, un număr de 10 zile-om;

- Rândul 33: pentru Livrabilul 5.3 - Arhitectură tehnică aferente IJ, detaliată:

a) în comunicarea rezultatului procedurii nr. 177/61676/2918 din data 23.05.2019, autoritatea contractantă alocă, în total, un număr de 23 zile-om (număr menținut şi în actuala comunicare a rezultatului procedurii dc atribuire nr. 243/61676/2918/12.09.2019);

b) în solicitarea de clarificări nr. 206/61676/2918 din data de 29.07.2019, autoritatea contractantă alocă, în total, un număr de 16 zile-om;

- Rândul 55: pentru Livrabilul 7.1 - Hardware/echipamente:

a) în comunicarea rezultatului procedurii nr. 177/61676/2918 din data de 23.05.2019, autoritatea contractantă nu a făcut trimitere la acest livrabil, după cum nu face trimitere nici în actuala comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (nr. 243/61676/2918 din data 12.09.2019);

b) în solicitarea de clarificări nr. 206/61676/2918 din data de 29.07.2019, autoritatea contractantă alocă, în total, un număr de 14 zile-om;

- Rândul 57: pentru Livrabilul 7.2 - Software:

a) în comunicarea rezultatului procedurii nr. 177/61676/2918 din data de 23.05.2019, autoritatea contractantă nu a făcut trimitere la acest livrabil, după cum nu face trimitere nici în actuala comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (nr. 243/61676/2918 din data de 12.09.2019);

b) în solicitarea de clarificări nr. 206/61676/2918 din data de 29.07.2019, autoritatea contractantă alocă, în total, un număr de 0 zile-om;

În acest context, contestatoarea subliniază faptul că, autoritatea contractantă nu este consecventă cu ea însăși pe un aspect care face şi a făcut mereu obiectul unui calcul propriu, în funcție dc elemente cunoscute doar de aceasta.

Pentru solicitarea de clarificări nr. 220/61676/2918 din data de 12.09.2019, ...SRL a formulat răspunsul cu nr. 333/13.08.2019 (denumit în continuare „răspuns la a treia solicitare de clarificări după Decizia CNSC"), prin care a învederat autorității contractante, pentru a treia oară consecutiv, că solicitările sale, inclusiv prezenta solicitare de clarificări, nu respectă decizia Consiliului şi nici prevederile normative aplicabile.

Concret, corelarea dintre propunerea tehnică şi cea financiară trebuie să se facă la nivelul documentelor inițiale (iar Consiliul a precizat expressis verbis că documentele ofertei sunt corelate), iar nu între un document inițial (propunerea tehnică) şi unul ulterior (precum răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut).

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante *„de a clarifica necorelarea informațiilor prezentate în răspunsul .....SRL din 19.07.2019, în comparație cu elementele propunerii tehnice referitoare la alocarea resurselor umane care să fie implicate în activitățile necesare realizării livrabilelor, astfel cum sunt acestea detaliate mai sus"*, contestatoarea susține că elementul esențial îl reprezintă tocmai mențiunea *„astfel cum sunt acestea detaliate mai sus"*, întrucât, mai sus, se regăsește calculul realizat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează faptul că în documentația de atribuire nu există cerințe referitoare la corelarea/stabilirea unei legături/relații între livrabile și activități.

De asemenea, contestatoarea susține că, în accepțiunea sa, mai multe activități pot să conducă la realizarea unui livrabil, respectiv o activitate poate avea ca rezultat părți ale mai multor

livrabile, astfel încât, metodologia de calcul utilizată dc autoritatea contractantă nu este aplicabilă în speță.

Contestatoarea mai arată că, prin cea de a treia solicitare de clarificare din faza de evaluare financiară, autoritatea contractantă solicită, de fapt, o clarificare de natură tehnică, cerându-i ofertantului, la momentul de față, să facă o asociere strictă între livrabilele şi activitățile din planul dc proiect, aspect care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, deci nu putea face nici obiectul „lămuririi" prin intermediul solicitărilor de clarificări. Chiar dacă am presupune, prin absurd, că s-ar fi putut solicita în mod legal o astfel de clarificare, aceasta ar fi, în mod indubitabil, aferentă fazei de evaluare tehnică, nicidecum financiară.

Contestatoarea susține că a reamintit autorității contractante că, pe de o parte, nu poate forța, în mod artificial, întoarcerea în evaluarea tehnică prin intermediul unei solicitări de clarificări adresate în faza de evaluare financiară, iar, pe de altă parte, în acest mod, se contrazice pe ca însăși, punând la îndoială admisibilitatea propunerii tehnice, pe care autoritatea contractantă a constatat-o în timpul procesului de evaluare şi pe care a reafirmat-o expressis verbis şi în solicitările de clarificări transmise: (Solicitarea dc clarificări nr. 206/61676/2018/11.07.2019).

În opinia contestatoarei, mențiunile şi precizările autorității contractante din cadrul solicitării de clarificări nu explică ce principii au stat la baza modului de calcul al comisiei de evaluare şi care au fost rațiunile pentru care aceasta a făcut respectiva relaționare şi corelare între activități şi livrabile, atâta timp cât absolut niciun element din cadrul documentației de atribuire nu a solicitat vreodată realizarea relaționării în acest mod.

Mai mult, observând modul în care a efectuat relaționarea şi corelarea dintre livrabile şi activități, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă, contrar celor susținute de aceasta la începutul prezentei solicitări de clarificări, nu a comis erori, ci, dimpotrivă, aceste neconcordanțe derivă tocmai din faptul că această relaționare este fundamental subiectivă și poate suferi modificări în funcție de perspectiva din care sunt privite aspectele în cauză, existând soluții diferite ale acestei relaționări, fără a se putea afirma că o interpretare sau alta este corectă sau incorectă, întrucât, modificările sunt generate de perspectiva din care sunt analizate aspectele în cauză.

Contestatoarea susține că, în cazul în care autoritatea contractantă şi-ar fi dorit realizarea unei astfel de corelări între planul de proiect şi oferta financiară, ar fi trebuit să solicite realizarea planului de proiect cu respectarea strictă a unei cerințe suplimentare față de cele solicitate prin documentația de atribuire

prin care fiecare activitate din planul de proiect să poată avea ca rezultat un singur livrabil sau parte a unui singur livrabil.

II. Referitor la mențiunea autorității contractante de la pag. 24 din Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „•/ *Constatând, per total, diferențele majore ale alocării resurselor umane propuse în vederea derulării activităților per tip de expert, așa cum au fost acestea prezentate în oferta tehnică, pe de-o parte, şi, pe de altă parte, în detalierea ofertei financiare, ținând cont de toate răspunsurile la clarificările subsecvente referitoare la aceasta, în sensul afectării în sens negativ a implicării unor experți cheie şi non-cheie",* coroborată cu tabelul prezentat de aceasta la pag. 17 şi 18 din 24 în cadrul aceluiași document, autoarea contestației susține că, în afară de toate elementele prezentate anterior prin raportare la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă şi la răspunsurile oferite, la elaborarea propunerii financiare, a avut în vedere efortul total al experților, deoarece nu se menționează niciunde în documentația de atribuire faptul că autoritatea contractantă ar solicita ofertanților realizarea unei corelări la nivelul fiecărui expert între propunerea tehnică şi cea financiară.

Autoarea contestației arată că, pentru acest proiect, folosește același cost aferent tuturor experților propuși, așa cum s-a precizat şi în răspunsul la solicitarea de clarificări din 15.03.2019; în aceste condiţii, nu s-ar putea niciodată ajunge la concluzia că aceasta ar avea sau ar putea avea costuri mai mari decât oferta depusă.

Mai mult, calculele automate pe care le realizează produsul software de programare a timpului folosit pentru această ofertă (Project Liber, utilizat pentru crearea fișierului GANTT Ecris_v7.pod *„Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului"*) nu sunt relevante pentru redactarea ofertei tehnice. În aceste condiţii, ...SRL susține că, prin raportare la oferta sa, în niciun caz nu se poate susține că s-ar putea ajunge la executarea defectuoasă a contractului, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

.....SRL arată că oferta sa îndeplinește cerința *„Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților şi trebuie: [...] c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel)",* acest plan fiind realizat în Project libre (.pod) fiind anexat propunerii tehnice. Așadar, motivul anexării fișierului .pod a fost exclusiv acela de a dovedi îndeplinirea de către ofertant a cerinței imperative a autorității contractante de realizare a planului de lucru *„utilizând un software de planificare a timpului"*, cerință imperativă exprimată prin verbul „trebuie".

III. În continuare, contestatoarea prezintă/reiterează neconformitățile ofertei depusă de .....SRL, astfel cum au fost acestea prezentate în contestația precedentă și consemnate în

procesul-verbal nr. 7 din 12.02.2019 al ședinței de evaluare privind evaluarea intermediară a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, având nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 99/61676/2018/12.02.2019 (Vol. 5 din dosarul achiziției constituit la Consiliu), denumit în continuare „PV nr. 7", respectiv la pag. 70 din 120 a PV nr. 7 și pag. 352 din dosar, rezultă că .....SRL a ofertat o cantitate de 4 core-uri –SQL Server 2017 cu software assurance, fiind evident că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind capacitatea minimă de procesare a serverelor (pag. 77 din caietul de sarcini) conform cărora, *fiecare server să aibă o capacitate minimă de procesare de 2x12 core-uri = 24 core-uri".* În acest context, autoarea contestației susține că nu sunt îndeplinite cerințele minime ale caidului dc sarcini, iar oferta .....S.R.L. este, așadar, neconformă, şi trebuie să fie respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În altă ordine de idei, autoarea contestației arată că, neconformitatea identificată este declarată în toate procesele-verbale de evaluare tehnică ale autorității contractante ca respectând cerințele minime, deși nu le respectă, așa cum a demonstrat anterior. Mai mult, toți ceilalți ofertanți au propus soluții cu o cantitate de cel puțin 8 core-uri SQL Server - aceasta fiind cantitatea minimă pentru asigurarea conformității cu cerințele caietului de sarcini şi cu regulile de licențiere ale producătorului Microsoft.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului prin care s-a statuat posibilitatea ca dreptul autorității contractante de a solicita clarificări să se transforme într-o obligație în condițiile în care apare ca imperios necesară clarificarea anumitor aspecte.

În drept sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cu precădere art. 8 alin. (1) lit. a), precum și pe dispozițiile relevante ale Codului de procedură civilă, ale Codului civil și ale celorlalte acte normative menționate.

Prin adresa nr. 252/61676/2018 din data de 25.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 37846 din data de 25.09.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 253/61676/2018 din data de 25.09.2019 privind contestația formulată de .....SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției, precizând totodată documentele/informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, astfel cum s-a solicitat prin adresa Consiliului nr. 37673/1932/C11/25.09.2019.

Prin punctul de vedere nr. 253/61676/2018 din data de 25.09.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca

neîntemeiată, a contestației formulată de .....SRL, prezentând considerentele sale privind aspectele contestate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă considerentele pentru care, în opinia sa, criticile aduse de .....SRL sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că a dat curs Deciziei Consiliului nr. 23858/1007/C11/25.06.2019, respectând cele evocate în considerente, după cum urmează:

- în ceea ce privește oferta depusă de .....SRL, autoritatea contractantă a anulat:

- în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 155/61676/2018 din data de 10.04.2019;

- în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 173/61676/2018 din data de 15.05.2019;

- în tot, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 177/61676/2018 din data de 23.05.2019

De asemenea, înăuntrul termenului de 15 zile de la data primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adus la îndeplinire măsurile de remediere cuprinse în aceasta, şi anume a reanalizat oferta depusă de .....SRL, cu respectarea prevederilor legale şi a celor evocate în considerente.

Astfel, dând curs deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reluat procedura de licitație deschisă de la momentul evaluării ofertei financiare.

Astfel, comisia de evaluare a înaintat .....SRL solicitarea de clarificare cu numărul 206/61676/2018/11.07.2019 (prima solicitare de clarificări), privind detalierea modalității de formare a prețului total pentru fiecare livrabil în parte, care să fie în concordanță cu propunerea tehnică, fiind indicat cu claritate nivelul de detaliere şi documentele ce trebuie prezentate, respectiv:

- pentru fiecare livrabil în parte, numărul de zile-om per tipul de expert (de ex., analist de business, arhitect de sisteme informatice etc.) implicat în activitățile necesare realizării livrabilului respectiv, conform propunerii tehnice;

- pentru fiecare livrabil în parte, costul unitar per zi-om, corespunzător resurselor umane alocate în propunerea tehnică, precum şi elementele care duc la formarea acestuia (de ex., costuri directe/ indirecte, buget de risc etc.), autoritatea contractantă făcând, totodată, precizarea că per tip de expert costul poate fi diferit, în măsura în care acest lucru a fost considerat necesar la momentul elaborării propunerii financiare de către .....SRL;

- alte elemente considerate relevante pentru constituirea prețului total pentru fiecare livrabil în parte.

Urmare a analizei informațiilor puse la dispoziție în documentul transmis de a .....SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.

135/61676/2018/18.03.2019 a autorității contractante (documentul „Răspuns solicitare clarificări", cu nr. de înregistrare al ofertantului 120/15.03.2019), referitor la fundamentarea economică a prețului prin raportare la serviciile şi produsele (livrabilele) furnizate, comisia de evaluare a constatat necorelări între numărul de zile-om pentru fiecare livrabil prevăzut în acest document (element constitutiv al prețului total ofertat pentru fiecare livrabil) şi numărul de zile-om per livrabil ofertat în propunerea tehnică a .....SRL, propunere care a fost analizată şi punctată în mod corespunzător de comisia de evaluare, inclusiv sub aspectul capacității de prestare a serviciilor solicitate în termenul şi în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 206/61676/2018/11.07.2019 (cu numărul de ieșire 300/18.07.2019), ...SRL a indicat următoarele:

- în tabelul prezentat ca anexă este prezentată o detaliere referitoare la modalitatea de formare a prețului total pentru fiecare livrabil în parte, evidențiind față de solicitarea de clarificare anterioară numărul de zile-om per tipul de expert implicat în activitățile necesare realizării livrabilului respectiv;

Costul unitar per zi-om utilizat la momentul elaborării financiare este de 150 EUR/zi*om așa cum a fost menționat şi în răspunsul la solicitarea anterioară de clarificări;

- Cursul de schimb folosit este de 4,66 RON/EUR;
- Veniturile salariale medii lunare transmise în răspunsul la solicitarea anterioară de clarificări sunt venituri brute.

Întrucât, răspunsul .....SRL nu a fost de natură să clarifice situația necorelării între numărul de zile-om pentru fiecare livrabil prevăzut în acest document (element constitutiv al prețului total ofertat pentru fiecare livrabil) şi numărul de zile-om per livrabil ofertat în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a transmis, în data de 29.07.2019, solicitarea cu numărul 216/61676/2018/29.07.2019 (a doua solicitare de clarificări), prin care a adus la cunoștința .....SRL faptul că în urma analizei informațiilor transmise prin răspunsul nr. 213/61676/2018/19.07.2019 (nr. de ieșire 300/18.07.2019), comisia de evaluare a constatat o necorelare a informațiilor prezentate în comparație cu elementele propunerii tehnice, şi anume, alocarea resurselor umane care să fie implicate în activitățile necesare realizării livrabilelor. Totodată, aceasta a indicat un tabel comparativ între alocarea resurselor umane pentru realizarea livrabilelor indicată în răspunsul .....SRL din 19.07.2019 şi cea indicată în propunerea tehnică, din care redă spre exemplificarea diferențelor, selectiv, sub formă tabelară, câteva repere aleatorii.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 216/61676/2018/29.07.2019 (număr ieșire al TRENCADIS CORPT SRL 313/02.08.2019, cu nr. de înregistrare la ..... 218/61676/2018/05.08.2019), ...SRL aduce la cunoștința autorității contractante faptul că anumite informații din tabelul prezentat nu sunt corelate cu detaliile de efort „presupus" a fi fost ofertat prin oferta tehnică introduse de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (n.n., cea anterioară deciziei Consiliului nr. 23858/1007/C11/25.06.2019), iar că altele sunt necorelate cu detaliile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 120/15.03.2019, pe care şi-l menține în totalitate.

De asemenea, ...SRL apreciază că „nu este justificabil nici din punct de vedere legal şi nici logic ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să aducă clarificări cu privire la modul de corelare între, pe de o parte, un calcul efectuat de autoritatea contractantă conform unui calcul propriu, în funcție de elemente cunoscute doar de aceasta şi anume detaliile de efort presupus a fi fost ofertat prin oferta tehnică introduse de către autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, detalierea prețului ofertat realizată de către ofertant. Ofertantul nu poate cunoaște decât logica proprie, nu şi pe cea a autorității contractante; în concluzie, prezenta solicitare pune ofertantul într-o imposibilitate absolută de a răspunde la întrebarea autorității contractante, astfel cum aceasta a fost formulată".

În aceste condiţii, având în vedere faptul că .....SRL nu a răspuns solicitării autorității contractante şi pentru a elimina presupusa „imposibilitate absolută de a răspunde", autoritatea contractantă a formulat, în data de 06.08.2019, solicitarea cu numărul 220/61676/2018/06.08.2019 (a treia solicitare de clarificare).

Autoritatea contractantă a informat contestatorul că, analizând răspunsul nr. 218/61676/2018/05.08.2019 al acestuia (nr. de ieșire 313/02.08.2019), comisia de evaluare a luat act de erorile sesizate în acesta, pe care le-a corectat, erori care precizăm că nu au niciun fel de impact cu privire la fondul cauzei.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat, în continuare, necorelarea informațiilor prezentate în răspunsul .....SRL din 19.07.2019 în comparație cu elementele propunerii tehnice referitoare la alocarea resurselor umane care să fie implicate în activitățile necesare realizării livrabilelor, astfel cum sunt acestea au fost detaliate într-un tabel revizuit din care prezentăm mai jos un extras, spre exemplificare. Totodată, pentru claritate, autoritatea contractantă a precizat că în oferta/propunerea tehnică a .....SRL, informațiile referitoare la alocarea resurselor umane care să fie

implicate în activitățile necesare realizării livrabilelor au fost identificate în documentul „Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor in cadrul Contractului", prezentat sub forma unui fișier în format Project Liber (fișierul GANTT-ecris_v7.pod - Tab-ul Task - view-ul Task Usage - coloana Work), iar autoritatea contractantă a utilizat o echivalență de 1 zi-om pentru 8 ore de lucru (work hours).

Furnizând toate aceste informații, autoritatea contractantă a adresat, încă o dată, ...SRL, rugămintea de a clarifica necorelarea informațiilor prezentate în răspunsul din 19.07.2019, în comparație cu elementele propunerii tehnice referitoare la alocarea resurselor umane care să fie implicate în activitățile necesare realizării livrabilelor, astfel cum sunt acestea detaliate mai sus (tabelul revizuit).

Trebuie precizat faptul că, la solicitarea cu numărul 220/61676/2018/06.08.2019, ce avea ca termen de răspuns data de 08.08.2019, comisia de evaluare a fost de acord cu cerința .....SRL, de a transmite răspunsul în data de 13.08.2019.

Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 220/61676/2018/06.08.2019 (număr de ieșire al .....SRL 333/13.08.2019, cu nr. de înregistrare la ..... 228/61676/2018/13.08.2019), ...SRL susține că „este total eronat, inadecvat şi ilegal, fiind imposibil de realizat la modul absolut, ca autoritatea contractantă să solicite unei alte entități (cum este subscrisa) să realizeze o astfel de corelare între informațiile prezentate de subscrisa în răspunsurile privind modul de formare a prețului (propunerii financiare) şi informații care sunt rezultatul judecății proprii şi arbitrare a autorității contractante, aferente propunerii tehnice".

În acest context, autoritatea contractantă consideră că .....SRL refuză să răspundă în mod adecvat solicitărilor de clarificare, criticând modul de evaluare a ofertei, în condițiile în care avea toate datele disponibile, neoferind nici măcar un răspuns alternativ care să demonstreze că acesta ar fi „eronat, inadecvat şi ilegal”, deși a avut ocazia în repetate rânduri.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă susține că singura soluție rămasă a fost aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) teza întâi din HG nr. 395/2016 şi, anume, declararea ca neconformă a ofertei depuse de .....SRL, având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, astfel cum este consemnat în Procesul verbal nr. 230/61676/2018/26.08.2019.

II. Cu referire la temeinicia deciziei autorității contractante, se arată că prin documentația de atribuire au fost solicitat o serie de

livrabile pe care prestatorul trebuie să le elaboreze şi transmită către autoritatea contractantă. Tot prin documentația de atribuire, respectiv prin Formularul nr. 11 - Formular de propunere tehnică, la pag. 23, autoritatea contractantă a solicitat Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului (secțiunea 5 a propunerii tehnice).

Autoritatea contractantă susține că planul de lucru propus a fost un element esențial solicitat tuturor ofertanților şi evaluat în cazul tuturor acestora, această cerință fiind punctată conform grilei de evaluare a ofertelor de la punctul 11.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date, în care se menționează, fără echivoc, că se acordă puncte pentru „planificarea, succesiunea şi durata etapelor şi a activităților, luându-se în considerare şi timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative (jaloane) ale proiectului şi descrierea modului de utilizare a resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor şi respectarea termenelor indicate. Factorul de evaluare urmărește aprecierea planului de lucru propus (etape, activități, durată etc.), a modalității de determinare a drumului critic şi de alocare a resurselor pentru fiecare etapă/activitate (experți implicați, alte resurse necesare - de exemplu, dar nelimitativ: tehnice, logistice, administrative etc.) pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini".

Conform propunerii tehnice a .....SRL (pag. 200, secțiunea 5), „planul de lucru a fost atașat în format Project Liber (http://www.projectlibre.com/, software de planificare a timpului)", în acord cu cerințele de mai sus, document electronic ce cuprinde şi alocarea resurselor, din captura de ecran prezentată, spre exemplificare, rezultând că ofertantul a indicat nu doar durata, așa cum susține, ci şi alocarea resurselor umane sau, cu alte cuvinte, efortul (definit în literatura de specialitate ca numărul de unități de muncă necesare pentru a finaliza o activitate planificată, adesea exprimate în ore, zile sau săptămâni), respectiv implicarea fiecărui expert (exprimată în zile/expert/activitate/ rezultat, conform cerinței autorității contractante).

Autoritatea contractantă nu a mai solicitat indicarea acestor informații în tabelul de prezentare a metodologiei propuse de management de proiect, de la secțiunea 2 (Abordarea şi metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare şi datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului), punctul 2.2 din Formularul nr. 11 - Formular de propunere tehnică (pag. 21), deoarece acestea au fost solicitate la secțiunea 5 din formularul nr. 11 (Planul de lucru pentru implementarea/ realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului), existând

cerința ca „planul de lucru propus să fie în concordanță cu abordarea şi metodologia" (pag 23).

Astfel, trebuie reținut că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea, printre altele, şi a resurselor umane alocate activităților, activități în urma cărora se obțin livrabilele prezentate mai sus, iar pe de altă parte, contestatorul a prezentat informațiile solicitate în propunerea tehnică, acestea fiind evaluate şi punctate conform criteriilor de atribuire detaliate în fișa de date a achiziției (Secțiunea 11.2.5), la fel ca şi pentru toți ceilalți ofertanți.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în cadrul formularului nr. 8A „Centralizator de prețuri", a ofertei financiare per livrabil (unitatea de măsură fiind bucata), iar nu per efort necesar realizării acestora, respectiv per alocare a resurselor umane (de ex., preț per zi/om sau oră/om), nu înseamnă, în niciun caz, că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea efortului necesar implementării contractului şi obținerii livrabilelor respective, ca parte integrantă a propunerii tehnice. Solicitarea prezentării prețului per livrabil în centralizatorul de prețuri are la bază strict rațiuni ce țin de modalitatea de plată aleasă de autoritatea contractantă în cadrul contractului, respectiv per livrabil, iar nu per efort consumat pentru obținerea acestuia.

Autoritatea contractantă mai arată că, în conformitate cu Formularul nr. 11 - Formular de propunere tehnică, la secțiunea 5 (pag. 23), solicitarea autorității contractante a fost ca planul de lucru propus să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților, să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea „Abordarea şi metodologia propuse pentru prestarea serviciilor"; să demonstreze înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini și

abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini; să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel); să utilizeze o scală de planificare a duratei/ duratelor activității/ activităților (calendar lunar/ zi lucrătoare); să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară.

Așadar, ofertantul trebuia să aibă în vedere şi să coreleze prețul ofertat per livrabil, respectiv numărul de zile-om pentru fiecare livrabil (prezentat de .....SRL în răspunsul la solicitările de clarificări), ceea ce reprezintă un element constitutiv al prețului total ofertat pentru fiecare livrabil, şi numărul de zile-om prezentate în planul de lucru al proiectului, deci în propunerea tehnică. Cu alte cuvinte, trebuia ca propunerea financiară să fie corelată cu

elementele propunerii tehnice, astfel încât să se evite executarea defectuoasă a contractului.

În condițiile în care autoritatea contractantă a evaluat şi a punctat alocarea resurselor umane în vederea derulării activităților propuse pentru realizarea livrabilelor, ca parte a propunerii tehnice, conform cerințelor documentației de atribuire, în baza criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției, în urma comparării celor două informații (din propunerea tehnică şi din propunerea financiară, astfel cum a fost clarificată de către .....SRL în urma solicitării autorității contractante), au fost constatate necorelări semnificative, de natură să conducă la executarea defectuoasă a contractului şi să pericliteze derularea în bune condiţii a proiectului finanțat din fonduri externe nerambursabile şi, implicit, atingerea obiectivelor urmărite prin implementarea acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat, pentru o bună parte dintre livrabile, diferențe majore de efort între propunerea tehnică şi detalierea ofertei financiare, în condițiile afectării în sens negativ a unor livrabile. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă menționează o diminuare cu 91% (cu 186 de zile) a alocării ofertate în propunerea tehnică a resurselor umane propuse în vederea derulării activităților pentru realizarea livrabilului 3.1 - Specificații tehnice referitoare la securitatea şi protecția datelor şi informațiilor prelucrate de sistem şi o altă diminuare, în cuantum de 88% (cu 44 de zile), din alocarea ofertată în propunerea tehnică privind livrabilul 4.3 Plan de formare. Situația per ansamblu este detaliată mai jos.

În consecință, autoritatea contractantă susține că, în urma punerii corecte în aplicare a Deciziei nr. 1001/C11/1007/24.06.2019 a Consiliului, astfel cum i-a fost detaliat şi contestatoarei .....SRL în comunicarea cu numărul 243/61676/2018/12.09.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire, s-a constatat că alocarea resurselor umane în vederea derulării activităților propuse pentru realizarea livrabilelor (în ore-om, respectiv zile- om) în propunerea tehnică a .....SRL, în documentul „Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor in cadrul Contractului", prezentat sub forma unui fișier în format Project Liber (fișierul GANTT-ecris_v7.pod - Tab-ul Task - view- ul Task Usage - coloana Work, autoritatea contractantă utilizând o echivalență de 1 zi-om pentru 8 ore de lucru (work hours)), unde ofertantul detaliază implicarea experților în activitățile tip consultanță şi consultanța IT ale proiectului, diferă de explicațiile şi detaliile oferite în justificarea ofertei financiare.

Comparând informațiile referitoare la alocarea resurselor umane în vederea derulării activităților propuse pentru realizarea livrabilelor estimată (şi ofertată) în propunerea tehnică cu cea

detaliată în clarificările prezentate de .....SRL aferente propunerii financiare, ținând cont de toate răspunsurile la clarificările subsecvente referitoare la aceasta din urmă, comisia de evaluare a constatat că:

1. în detalierea financiară există diferențe semnificative negative ale alocării resurselor umane în vederea derulării activităților propuse pentru realizarea livrabilelor, şi anume:

- Livrabil 4.1 - Materiale suport pentru sesiunile tip workshop: diminuare cu 5 zile-om, în cuantum de 50% din totalul ofertat în propunerea tehnică
- Livrabil 4.2 - Livrabil 4.2 - Raport activitate tip workshop: diminuare cu 10 zile-om, în cuantum de 25% din totalul ofertat în propunerea tehnică
- Livrabil 2.4 - Specificații tehnice aferente componentelor sistemului pentru scenariul de arhitectură ales; matricea de complianță pentru elementele COTS şi elementele hardware: diminuare cu 22 de zile-om, în cuantum de 55% din totalul ofertat în propunerea tehnică
- Livrabil 4.4 Raport analiză (de nivel înalt) nevoi de schimbare organizațională: diminuare cu 13 zile-om, în cuantum de 52% din totalul ofertat în propunerea tehnică
- Livrabil 3.1 - Specificații tehnice referitoare la securitatea şi protecția datelor şi informațiilor prelucrate de sistem: diminuare cu 186 de zile-om, în cuantum de 91% din totalul ofertat în propunerea tehnică
- Livrabil 4.5 - Propunere de metodologie de management a implementării contractului subsecvent de dezvoltare a sistemului: diminuare cu 10 zile-om, în cuantum de 45% din totalul ofertat în propunerea tehnică
- Livrabil 4.3 - Plan de formare: diminuare cu 44 de zile-om, în cuantum de 88% din totalul ofertat în propunerea tehnică.
- Livrabil 6.5 - Detalierea activității de instruire a utilizatorilor din cadrul IJ; materiale de instruire: diminuare cu 12 zile-om, în cuantum de 75% din totalul ofertat în propunerea tehnică.
- Livrabilele 8.1, 8.4, precum şi alte livrabile.

2. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, prin detalierea ofertei financiare raportat la informațiile prezentate în oferta tehnică, ...SRL a crescut semnificativ (comparație procentuală) zilele-om necesare pentru o altă serie de livrabile, cum ar fi: Livrabil 6.2 - Cod sursă, comentat, pentru elementele custom, Livrabil 1.2 - Elemente de context, cerințe de business şi funcționalități cheie ale sistemului, Livrabil 2.1 - Analiza de business şi cerințe utilizator, inclusiv scenarii de utilizare, Livrabil 2.2 - Cerințe funcționale şi non-funcționale ale sistemului, Livrabil 5.1 -

Analiză de business şi cerințe de utilizator şi de securitate aferente IJ, în detaliu, Livrabil 5.2 - Cerințe ale sistemului aferent IJ, în detaliu, fapt care a afectat semnificativ alocarea resurselor pentru livrabilele prezentate în paragraful anterior.

Privind informațiile prezentate mai sus din perspectiva resurselor umane implicate, comisia de evaluare a constatat că există diferențe semnificative negative ale nivelului implicării anumitor tipuri de experți:

- Utilizarea expertului non-cheie Jurist (JUR) este diminuată cu mai mult de jumătate, acesta, conform propunerii tehnice, nefiind implicat în alte activități decât cele specifice realizării Livrabilului 4.4 - Raport analiză (de nivel înalt) nevoi de schimbare organizațională;
- Utilizarea expertului cheie Analist de business 3 (AB3), precum şi cea a expertului non- cheie Securitate (SEC) se reduce dramatic la o cantitate totală cumulată de 18 zile-om, comparat cu cele 204 zile-om propuse în oferta tehnică. Ambii experți, în conformitate cu propunerea tehnică, nu au contribuție la realizarea altor livrabile din proiect.
- Utilizarea experților cheie de tip analist de business în ansamblu (AB1, AB2, AB3) este diminuată cu aproximativ 18% în condițiile în care acest profil este considerat cel mai important, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, solicitând un minim de 3 astfel de experți cheie care să fie implicați în derularea activităților propuse pentru realizarea livrabilelor.

Constatând, per total, diferențele majore ale alocării resurselor umane propuse în vederea derulării activităților per tip de expert, așa cum au fost acestea prezentate în oferta tehnică, pe de-o parte, şi, pe de altă parte, în detalierea ofertei financiare, ținând cont de toate răspunsurile la clarificările subsecvente referitoare la aceasta, în sensul afectării în sens negativ a implicării unor experți cheie şi non-cheie (de ex., experții cheie analist de business 1, 2, 3), comisia a apreciat, că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar această necorelare este semnificativă şi ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului

Astfel, în urma evaluării ofertei financiare a operatorului economic .....SRL, comisia de evaluare a respins oferta acestuia, ca neconformă, deoarece, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

III. În ceea ce privește efectele Deciziei nr. 415 din 13.08.2019 a Curții de Apel București pronunțate în dosarul nr. 4092/2/2019 autoritatea contractantă susține că, ofertantul declarat câștigător - .....SRL avea dreptul să conteste decizia Consiliului, „chiar dacă nu

a fost parte la procedura în fața Consiliului", așa cum susține în mod eronat contestatorul, în virtutea calității sale de persoană vătămată.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, ca fiind neconformă, prin neîndeplinirea licenţierii pentru sistemul de gestiune a bazei de date, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 645 din 05.06.2009 a Curții de Apel Pitești, Secția comercială şi de contencios administrativ şi fiscal prin care instanța a reținut următoarele: *„Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes."*

Autoritatea contractantă precizează că toate propunerile tehnice ale ofertanților care au trecut în etapa de evaluare a propunerii financiare au fost analizate de către comisia de evaluare şi considerate conforme.

Pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de .....SRL, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică şi finalizarea acesteia prin încheierea contractului de prestări servicii.

Prin adresa nr. 390 din data de 01.10.2019, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38868 din data de 01.10.2019 și cu nr. 39243 din data de 03.10.2019, ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu, conform invitației nr. 38015/1932/C11 din data de 26.09.2019, contestatoarea a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” în care menționează că își menține solicitările adresate Consiliului și solicită respingerea susținerilor autorității contractante.

Contestatoarea susține că prin decizia luată și modul de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă încalcă în mod direct și expres decizia Consiliului și prin ignorarea faptului că, orice corelare între propunerea tehnică și cea financiară trebuie să se facă la nivelul documentelor inițiale iar nu între un document inițial și orice alt document ulterior, iar respingerea ofertei sale s-a făcut cu nesocotirea dispozițiilor legale aplicabile.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației referitoare la modul de evaluare a ofertei sale, astfel cum rezultă din procesele-verbale de evaluare nr. 20–26 aferente fazei de reevaluare financiară.

Prin adresa nr. 255/61676/2018/04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39463/04.10.2019, autoritatea contractantă a formulat „Concluzii scrise” cu privire la susținerile contestatoarei din adresa nr. 390 din data de 01.10.2019, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38868 din data de 01.10.2019 și cu nr. 39243 din data de 03.10.2019, reprezentând „Concluzii scrise”, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu.

I. Autoritatea contractantă învederează faptul că, prin concluziile scrise contestatoarea nu face altceva decât să reitereze cele expuse prin contestație, concluzionând, în mod eronat şi tendențios, faptul că nu a fost respectată Decizia Consiliului nr. 1001/C11/1007/24.06.2009 care a dobândit autoritate de lucru judecat, fără a arăta în concret în ce mod au fost nesocotite acestea din urmă și precizează, totodată, că, potrivit dispozitivului deciziei Consiliului în discuție, avea obligația de a reanaliza oferta depusă de .....SRL, cu respectarea prevederilor legale şi a celor evocate în considerente, concretizată prin cererile de clarificări formulate. Astfel, autoritatea contractantă susține că, în aplicarea deciziei Consiliului, a depus toată diligența în vederea reanalizării ofertei contestatoarei, demonstrând în concret prin procesul verbal cu număr de înregistrare 230/61676/2018/26.08.2019 (procesul verbal al ședinței de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum şi aplicarea criteriului de atribuire şi stabilirea clasamentului ofertanților), contradicția dintre conținutul propunerii tehnice şi cel al propunerii financiare. Chiar dacă la prima vedere oferta tehnică pare a fi corelată cu cea financiară, odată cu verificările comisiei de evaluare privind detalierea prețului la nivel de zile- om pentru fiecare livrabil, au apărut inadvertențele dintre acestea, care, în urma solicitărilor de clarificări, nu au fost surmontate de către contestatoare, demonstrând, în mod evident, faptul că oferta financiară nu a fost întocmită de către aceasta în corelație cu oferta tehnică. Ceea ce este de esența evaluării este analiza detaliată, pe fond, pe care trebuie să o întreprindă orice comisie de evaluare pentru a se asigura că într-adevăr oferta corespunde documentației de atribuire. în jurisprudența europeană în materia achizițiilor publice s-au reținut următoarele: „Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte". Astfel, se precizează că legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, iar acest drept nu a fost exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, ci în limitele şi potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că

se deţin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată şi corectă a ofertei depuse.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susţine că afirmaţiile contestatoarei, în sensul că *„autoritatea contractantă nu a avut nicio secundă intenţia de a pune în aplicare Decizia CNSC"* sunt absurde şi lipsite de orice justificare obiectivă. Prin Nota internă nr. 197/61676/2018/08.07.2019 invocată de contestatoare, autoritatea contractantă nu a decis neaplicarea deciziei Consiliului, ci a analizat ipotezele ce pot apărea în urma reanalizării ofertei contestatoarei şi soluţiile aplicabile. Autoritatea contractantă menţionează că, neatacarea deciziei Consiliului nu a însemnat „substituirea în mod ilegal instanţei de judecată", ci un act de acceptare a remediilor propuse în vederea finalizării procedurii şi încadrării în termenul proiectului de finanţare în detrimentul unui lung şir de acţiuni administrativ-jurisdicţionale şi judiciare.

Referitor la cele trei solicitări de clarificări adresate ofertantului .....SRL în etapa de reevaluare a ofertei ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă susţine că nu a utilizat o metodă de lucru ocultă, care să îl pună pe ofertant într-o imposibilitate absolută de a răspunde la întrebări, astfel cum .....SRL doreşte să se lase de înţeles, ci, din contră, aceasta a utilizat o metodă de calcul bazată pe informaţiile disponibile în caietul de sarcini şi propunerea tehnică a ofertantului, pe care a adus-o la cunoştinţa acesteia, întocmai pentru a asigura transparenţa procesului de evaluare şi pentru a facilita clarificarea corelării dintre propunerea financiară şi elementele propunerii tehnice, care, inutil de a mai menţiona, erau oricum pe deplin cunoscute de către .....SRL. Cu toate acestea, contestatoarea, aşa cum s-a arătat şi în punctul de vedere anterior formulat, a refuzat să răspundă în mod adecvat solicitărilor de clarificare adresate de către autoritatea contractantă, criticând modul de evaluare a ofertei, însă, în condiţiile în care avea toate datele disponibile, neoferind nici măcar un răspuns edificator care să demonstreze că acesta ar fi „eronat, inadecvat şi ilegal", deşi a avut ocazia în repetate rânduri.

Autoritatea contractantă susţine de asemenea că, deşi contestatoarea afirmă că este nemulţumită de decizia privind declararea ca neconformă a ofertei .....SRL, în mod indirect, aceasta este nemulţumită de rezultatul final al procedurii, având în vedere că, în ipoteza în care oferta sa ar fi fost declarată conformă, prin aplicarea criteriului de atribuire, acesta ar fi devenit câştigătoare. Un argument în plus în susţinerea acestei idei este şi faptul că sunt criticate ofertele depuse de către .....SRL şi de către .....SRL, în ciuda practicii judiciare pe această temă invocate în cuprinsului punctului de vedere.

Cu privire la aplicabilitatea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 în sensul constatării de către Consiliu a calității de ofertant câștigător al contestatoarei şi atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, acceptabilitatea unei oferte şi stabilirea ofertei câștigătoare sunt atribuțiile comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) şi m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității şi temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică şi atacate prin contestație. Conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, iar excepțiile de la această regulă sunt limitative şi de strictă interpretare, nefiind verificabile în prezenta speță (operatorul economic a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației).

Pentru motivele expuse prin intermediul punctului de vedere şi ținând seama de prezentele concluzii scrise, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de .....SRL, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică şi finalizarea acesteia prin încheierea contractului de prestări servicii.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 394/07.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39769/07.10.2019, intitulată „Completare la concluziile scrise”, solicitând Consiliului să respingă susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 255/61676/2018/04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39463/04.10.2019, intitulată „Concluzii scrise”.

Contestatoarea supune atenției faptul că motivul respingerii ofertei sale nu a fost modificat în urma solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1001/C11/1007/24.06.2019 și, în plus, consideră că solicitările de clarificare nu pot suplini şi nici elimina faptul că acest element nu fost solicitat inițial. Pornind de la ipoteza autorității contractante, şi anume existența unui element lipsă în cadrul propunerii financiare, astfel încât informațiile din cadrul acesteia să poată fi corelate cu cele din cadrul propunerii tehnice, contestatoarea reiterează faptul că modul de redactare a propunerii financiare (formularul de ofertă şi centralizatorul de prețuri - formularele 8, respectiv 8 A) a fost prestabilit de autoritatea contractantă, ...SRL nefăcând nimic altceva decât să completeze cu date spațiile, rândurile şi coloanele determinate de autoritatea contractantă şi publicate în documentația de atribuire.

Documentul concret avut în vedere în cauză este centralizatorul de prețuri, în care singurele informații pe care

ofertantul trebuia să le menționeze - exact cum a şi făcut .....SRL - vizau doar patru elemente generale:

- livrabilele (abordare conceptuală şi livrabile efective);
- unitatea de măsură;
- cantitatea (care NU este exprimată în zile-om sau ore-om);
- prețul (cu şi fără TVA, unitar şi total).

Așadar, corelarea trebuie să se facă în mod direct şi neechivoc prin compararea, sub acest aspect, a propunerii tehnice şi a celei financiare, așa cum au fost depuse inițial, fără elemente ulterioare.

De asemenea, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit să poată face o corelare între propunerea tehnică şi cea financiară, respectiv, faptul că trebuia să redefinească elementele necesare la nivelul formularului de propunere financiară şi/sau la nivelul centralizatorului de prețuri (ceea ce nu a făcut, element recunoscut în mod expres chiar de aceasta), astfel încât corelarea să se facă în mod direct şi neechivoc prin compararea, sub acest aspect, a propunerii tehnice şi a cele financiare, așa cum au fost depuse inițial, fără elemente ulterioare.

Contestatoarea mai menționează că, din consultarea dosarului achiziției constituit la Consiliu, a rezultat că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să îi ceară şi ofertantului declarat câștigător, Asocierea al cărei lider este .....SRL, clarificări cu privire la corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, în condițiile în care oferta .....SRL nu conține defalcarea prețurilor în zile/om, adică exact acel element fără de care autoritatea contractantă susține că nu se poate face corelarea propunerii financiare cu cea tehnică.

În opinia contestatoarei, aplicarea unor metode de evaluare diferite în funcție de ofertant şi, prin urmare, lipsa aplicării acelorași metode de evaluare pentru toți ofertanții, presupune aprecierea cu măsuri diferite a ofertanților, încalcă atât principiile achizițiilor publice, în special tratamentul egal, proporționalitatea şi transparența, cât şi scopul acestora, respectiv realizarea achizițiilor publice în limitele cadrului legal aplicabil, în condiţii de eficiență economică şi socială.

În încheiere, contestatoarea subliniază faptul că prețul ofertat de .....SRL nu este afectat de o distribuție diferită a tipurilor de experți pe livrabile, fiind același pentru toți experții.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..... la data de 30.10.2018, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță

și expertiză, software și hardware pentru modulul pilot, necesare în vederea realizării analizei la nivel macro în vederea dezvoltării noului sistem electronic de management al cauzelor ECRIS", prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.12.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare .....publicat în SEAP în data de 03.11.2018, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată a contractului fiind de 4.304.100,00 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. 232/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20416/03.06.2019, formulată de .....SRL, soluționată prin Decizia nr. 1001/C11/1007/24.06.2019, în sensul admiterii contestației formulată de .....SRL, în contradictoriu cu ....., fiind anulat, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 155/61676/2018 din data de 10.04.2019; anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 173/61676/2018 din data de 15.05.2019 și în tot, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 177/61676/2018 din data de 23.05.2019, în ceea ce privește oferta depusă de .....SRL și obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de .....SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, făcând obiectul Dosarului nr. 4092/2/2019, fiind emisă Hotărârea nr. 415 din data de 13.08.2019, prin care a fost respinsă plângerea petentului .....SRL, ca inadmisibilă, fiind așadar confirmată și menținută Decizia Consiliului nr. 1001/C11/1007/24.06.2019, rămasă definitivă.

Consiliul constată că societatea .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205747976/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 19.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 86.089,69 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 243/61676/2018 din data de 12.09.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„Oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera d) din Anexa la HG nr. 395/2016 […] propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii*

tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului".

Conform raportul procedurii nr. 242/61676/2018/11.09.2019, au fost depuse 5 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) teza întâi din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului", în temeiul următoarelor concluzii:

"faptul că această structură a livrabilelor, precum și nivelul de calitate a acestora, solicitate prin caietul de sarcini sunt parte din elementele esențiale prin care autoritatea contractantă consider să asigure atingerea obiectivelor urmărite prin implementarea proiectului și derularea în bune condiții a acestuia.

Constatând, pentru o bună parte dintre livrabile, diferențe majore ale alocării resurselor umane propuse în vederea derulării activităților pentru realizarea livrabilelor, așa cum au fost acestea prezentate în oferta tehnică, pe de o parte, și în detalierea ofertei financiare, pe de altă parte, în sensul afectării în sens negative a unor livrabile.

Constatând, per total, diferențele majore ale alocării resurselor umane propuse în vederea derulării activităților per tip de expert, așa cum au fost acestea prezentate în oferta tehnică, pe de o parte, și, pe de altă parte, în detalierea ofertei financiare, ținând cont de toate răspunsurile la clarificările subsecvente referitoare la aceasta, în sensul afectării în sens negative a implicării unor experți cheie și non-cheie,

Comisia a apreciat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar această necorelare este semnificativă și ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului".

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare și a motivului de respingere a ofertei sale, susținând că motivele de respingere sunt diferite numai formal de cele din adresa anterioară de comunicare a rezultatului, anulată de Consiliu, că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu respectă Decizia CNSC nr. 1001/C11/ 1007/24.06.2019, se referă la propunerea tehnică considerată admisibilă și nu pot conduce la concluziile mai sus menționate, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că asupra motivului de respingere a ofertei contestatoarei legat de necorelarea propunerii tehnice cu răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețului ofertat, s-a pronunțat prin Decizia CNSC nr. 1001/C11/1007/ 24.06.2019, stabilind următoarele:

”Consiliul reține că inadvertențele constatate de autoritatea contractantă sunt în legătură cu un document emis ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut și nu se regăsesc în propunerea financiară inițială, nefiind evidențiată o necorelare între documentele depuse inițial, ci între un document depus inițial și un document emis ulterior, ca justificare și detaliere a unor elemente.

De asemenea, Consiliul reține că numărul total de zile-om din propunerea tehnică și numărul total de zile-om din răspunsul la solicitarea de clarificări sunt relativ apropiate, ceea ce conduce la ideea că, în fapt, inadvertența constatată nu afectează prețul ofertei, iar faptul că numărul total de zile-om din răspunsul la solicitarea de clarificări este mai mare decât cel din propunerea tehnică justifică prețul total ofertat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare clară privind nivelul de detaliere și ce documente ar trebui prezentate, lăsând decizia la latitudinea ofertantului, care, în prezenta situație, a considerat avantajos menținerea unui tarif fix de 150 euro/zi și o cotă fixă de 25%, situație în care pentru a menține prețul din propunerea financiară a fost nevoit să modifice numărul de zile-om, fiind evident faptul că nu aceasta a fost modalitatea de stabilirea a prețului pe fiecare livrabil și prețul total.

Consiliul reține, în soluționare, și următoarele elemente:

- propunerea tehnică a fost apreciată ca fiind conformă, autoritatea contractantă neconsiderând necesară, în etapa de verificare a propunerii tehnice, solicitarea de clarificări cu privire la numărul de zile-om ofertat pentru fiecare livrabil;

- plata se va face la nivel de livrabil;

- analiza răspunsului la clarificări trebuia să se limiteze la verificarea justificării prețului din punct de vedere valoric, iar nu la alte componente ce nu au fost cerute inițial, și care este posibil să nu fi fost avute în vedere de ofertant la întocmirea propunerii financiare;

- din documentele prezentate rezultă că, presupunând că plata s-ar face la nivelul salariului maxim existent în grila de salarizare prezentată de contestatoare, valoarea propunerii financiare pentru livrabile, acoperă din punct de vedere financiar numărul de ore existent atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind concludent prin raportare la scopul solicitării.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei pentru motivul indicat apare ca fiind excesivă, fiind încălcat principiul transparenței întrucât temeiul respingerii are în vedere un element ce nu a fost solicitat inițial și principiul proporționalității, în condițiile în care respingerea ofertei nu se referă la existența în ofertă a unui element care să

conducă la apariția unui risc de neprestare a serviciilor în termenul și condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.”

Consiliul apreciază că, prin solicitarea de noi clarificări, fără a prezenta cerințe sau elemente suplimentare cu caracter obiectiv în raport cu care va face evaluarea răspunsurilor primite, autoritatea contractantă nu a respectat considerentele deciziei mai sus menționată, simpla prevalare de faptul că în decizia Consiliului menționată există și precizarea că ”în cazul în care autoritatea contractantă apreciază că ar fi strict necesară, pentru evaluarea ofertei contestatoarei, detalierea prețului la nivel de zile-om pentru fiecare livrabil, Consiliul reține că ar fi necesară o clarificare explicită în acest sens”, fără a face referire la prevederi ale documentației de atribuire ce nu au fost avute în vedere în solicitările inițiale, fiind de natură a denatura sensul deciziei Consiliului anterioară.

Referitor la concluziile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului, Consiliul constată că acestea nu conțin elemente concrete din care să rezulte că necorelările reținute conduc la ”executarea defectuoasă a contractului” sau referiri la prevederi nerespectate ale documentației de atribuire, ci exprimă opinii și păreri ale comisiei de evaluare.

Consiliul mai reține că:

- în caietul de sarcini, nu sunt precizate durate pentru realizarea livrabilelor, totale sau pe expert, estimate sau avute în calcul de autoritatea contractantă, acestea fiind lăsate la latitudinea ofertanților, fără a fi precizată măcar o metodă de verificare obiectivă a duratelor propuse de aceștia, dovadă fiind formularul 11 din secțiunea Formulare;
- la punctul 5 din caietul de sarcini, se precizează ”Derularea fazelor descrise mai jos nu este una obligatoriu secvențială, acestea se pot și suprapune și/sau intercala, în funcție de necesitate și conform planificării (care se va actualiza în acest sens pe întregul parcurs al derulării proiectului, în funcție de necesitate)”, ceea ce înseamnă că graficul din propunerea tehnică nu este definitiv;
- prin documentația de atribuire nu se solicită numărul de zile pe livrabil pentru fiecare expert nominalizat sau care sunt experții care vor lucra la realizarea unui livrabil, singurul element considerat semnificativ fiind valoarea pentru fiecare livrabil, ca urmare nu este relevantă pentru autoritatea contractantă modalitatea de calcul a acestei valori, dovadă în acest sens fiind formularul de ofertă și anexa sa din secțiunea Formulare;
- solicitările de clarificări ulterioare deciziei Consiliului se referă la un mod de detaliere a propunerii financiare fără niciun corespondent în propunerea tehnică, respectiv număr

de zile-om/tip de expert/livrabil, sau la detalii proprii unui operator economic privind costul unitar per zi-om/livrabil, costuri directe/indirecte, buget de risc.

- numărul total de zile-om din propunerea tehnică nu este considerat insuficient de către autoritatea contractantă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, ca urmare, în condițiile în care numărul total de zile-om din solicitările de clarificări este mai mare decât numărul total de zile-om din propunerea tehnică, există astfel o rezervă de timp care să acopere riscurile sesizate de autoritatea contractantă, ca urmare a unei repartiții greșite a experților și a numărului de zile-om pe fiecare livrabil;
- deși susține că a constatat ”diferențe majore”, autoritatea contractantă nu demonstrează cu argumente obiective, neconformitatea ofertei, fie tehnic, fie financiar, ci se limitează la invocarea diferențelor din punct de vedere al formei și la presupuneri că există riscuri de prestare de servicii slabe calitativ;
- autoritatea susține că ”ceea ce este de esența evaluării este analiza detaliată, pe fond pe care trebuie să o întreprindă orice comisie de evaluare pentru a se asigura că într-adevăr oferta corespunde documentației de atribuire” și că numărul de zile-om pentru fiecare livrabil este esențial, dar nu a considerat necesară prezentarea unei propunerii financiare detaliate la acest nivel, pentru a ajuta ofertanții să înțeleagă care va fi modul de evaluare și nu a solicitat o detaliere echivalentă celorlalți ofertanți, fiind astfel evident că a adresat contestatoarei astfel de solicitare prin raportare la valoarea totală ofertată și că răspunsul va fi analizat din punctul de vedere al justificării prețului și nu al corelării cu propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, Consiliul, reținând că autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind neconcludente răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări, constată că, în fapt, singura deficiență existentă în propunerea financiară depusă de aceasta, în opinia autorității contractante, este necorelarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, element ce, în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 1001/C11/1007/ 24.06.2019, nu poate constitui singur motiv de neconformitate a unei oferte, fără a fi demonstrat obiectiv riscul prestării unor servicii slabe din punctul de vedere al calității.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menținut formalismul excesiv în modul de

evaluare a ofertei contestatoarei, încălcând principiul proporționalității, întrucât nu a reușit să demonstreze concret nici că numărul de ore pe livrabil din răspunsurile la solicitările de clarificări este mai mic decât cel necesar realizării în condiții de calitate, nici că prețul ofertat de contestatoare este neobișnuit de scăzut sau că prețurile pe livrabil ofertate de aceasta nu sunt corecte, nici că sumele unitare sau procentele utilizate sunt prea mici, inadvertența sesizată de autoritatea contractantă devenind nesemnificativă din punctul de vedere al evaluării ofertei în cauză.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, raportat la data luării la cunoștință asupra existenței unor elemente criticabile în respectiva ofertă, sunt tardiv formulate, fiind depășit termenul legal stabilit la art. 8 din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru a formula critici cu privire la un act al autorității contractante considerat ilegal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii nr. 242/61676/2018/11.09.2019 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii financiare depuse de contestatoare, respectiv forma prezentată inițial, tariful zilnic și procentul de 25%, din punctul de vedere al justificării acestora și al posibilei existențe a unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii nr. 242/61676/2018/11.09.2019 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii financiare depuse de contestatoare, respectiv forma prezentată inițial, tariful zilnic și procentul de 25%, din punctul de vedere al justificării acestora și al posibilei existențe a unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.