

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 14/17.01.2022, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3734/21.01.2022, depusă de SRL, cu sediul în localitatea, ... , având număr de înregistrare în Registrul Comerțului, CUI RO, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 108 C Mânăstireni – Călata – Mărgău, între km 36+050 – km 59+000, L=22.950 km”, din cadrul proiectului SMIS 125110, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), de, cu sediul în județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în principal, obligarea achizitoarei de a răspunde „în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare” adresate de potențialii ofertanți, printre care și solicitarea sa de clarificări nr. 291/31.12.2021, încărcată în SEAP în interiorul termenului limită acordat de achizitoare, la data de 31.12.2021 ora 12:57 și, subsecvent publicării acestor răspunsuri în SEAP, să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor cu o durată „proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”, cu respectarea prevederilor legale incidente;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care remedierea actului atacat nu mai este posibilă în acest stadiu al procedurii.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 210/C9/156/26.01.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică faptul că nu a primit un răspuns din partea autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr. 291/31.12.2021, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la petitul principal având ca obiect obligarea achizitoarei să răspundă *„în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”*, adresate de potențialii ofertanți, printre care și solicitarea sa de clarificări nr. 291/31.12.2021, încărcată în SEAP, în interiorul termenului limită acordat de achizitoare, la data de 31.12.2021 ora 12:57 și, subsecvent publicării acestor răspunsuri în SEAP, să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor cu o durată *„proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”*, cu respectarea prevederilor legale incidente, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns, deși, la data de 07.01.2022 ora 08:49 a publicat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări nr. 377/05.01.2021 care include cel puțin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți până la data de 28.12.2021, printre care și solicitarea sa de clarificări nr. 290/28.12.2021.

Contrar realității, în SEAP, achizitoarea a bifat că ar fi răspuns solicitării sale de clarificări nr. 291/31.12.2021, motiv pentru care, anterior formulării contestației, contestatoarea arată că a încărcat în SEAP și comunicat prin e-mail către autoritatea contractantă solicitarea sa de clarificări nr. 11/”13.11.2022” prin care a cerut acesteia ca, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016, să răspundă *„în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”* adresate de potențialii ofertanți, printre care și solicitarea sa de clarificări nr. 291/31.12.2021.

Referitor la petitul subsidiar având ca obiect anularea procedurii de atribuire, contestatoarea invocă prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că decizia Consiliului va fi pronunțată ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 3578/28.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 4825/28.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației, sens în care s-au prezentat argumente.

Raportat la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu a răspuns în mod clar și complet solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă susține că SRL a încercat, în repetate rânduri, prin

diverse mijloace, să amâne cu rea-credință, desfășurarea procedurii de atribuire în cauză, astfel:

- La data de 14.09.2021, Consiliul a emis încheierea nr. 2335/C9/2358/14.09.2021 conform căreia cele două contestații depuse de către și SRL au fost conexe pentru a fi judecate într-o singură cauză, de către Tribunalul

- În 26.10.2021, ... a transmis Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestația nr. 32502/07.09.2021, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2358/C9/2021.

- La data de 08.12.2021, Tribunalul, prin Sentința Civilă nr. 3151/2021, pronunțată în dosarul nr. 3855/117/2021, a anulat contestația depusă de către SRL, ca fiind nelegal timbrată, drept pentru care autoritatea contractantă a decis continuarea procedurii de atribuire și deschiderea ofertelor în data de 19.01.2022, conform calendarului SEAP.

- Mai mult decât atât, ... SRL, în încercarea de a tergiversa desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție, a dat dovadă de rea – credință prin formularea unei cereri de strămutare a dosarului nr. 3855/117/2021, cerere care a fost respinsă, ca nefondată, prin Sentința civilă nr. 95, pronunțată în ședința Camerei de Consiliu din data de 8 decembrie 2021 de către Curtea de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 793/53/2021.

În opinia autorității contractante, ... SRL uzează în mod formal de orice mijloc legal pentru a tergiversa derularea procedurii de achiziție care face obiectul contestației, fără însă a aduce niciun argument pentru a dovedi demersurile întreprinse și, prin urmare, fără a dovedi acuzațiile pe care le aduce autorității contractante. Dacă contestatoarea ar fi avut dovezi pentru a demonstra că documentația de atribuire este întocmită fără respectarea legislației în vigoare, și-ar fi susținut acuzațiile și ar fi timbrat contestația introdusă la Tribunalul, în luna septembrie 2021. Rezultă așadar indubitabil, din întreaga conduită a contestatoarei, că toate demersurile judiciare întreprinse nu au fost susținute de argumente legale, susținerile acestuia fiind de fapt simple alegații nefondate și lipsite de temei legal.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns solicitărilor de clarificări venite de la operatorii economici, de două ori, prin 2 runde de răspuns (un răspuns consolidat la data de 23.12.2021 și un al doilea răspuns consolidat la data de 07.01.2022), tocmai pentru a clarifica toate aspectele necesare în vederea depunerii unei oferte corecte.

În ceea ce privește critica formulată de SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar tuturor solicitărilor de clarificări primite, susține că toate informațiile cerute prin clarificări se regăsesc în mod integral în documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor pe SEAP, precum și în cele 2 runde de

răspunsuri consolidate, publicate, iar întrebările venite de la contestatoare au un caracter repetitiv, acestea având ca singur scop amânarea deschiderii licitației deschise.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă a redat câteva întrebări, sosite în documente diferite de la contestatoare la care a răspuns în cadrul răspunsului consolidat.

Se poate observa faptul că întrebările din runde diferite sunt identice, și, mai mult decât atât, nu au rămas fără răspuns chiar dacă informația era deja prezentată în cadrul documentației de atribuire. În plus față de cele deja menționate, prin răspunsurile consolidate publicate, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, drept pentru care susține că toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei de către orice operator economic erau în fapt disponibile în SEAP, de la bun început.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă susține că a respectat toate dispozițiile legale privind desfășurarea procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 48/01.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5638/02.02.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând solicitările și criticile formulate în cuprinsul contestației, sens în care aduce argumente suplimentare în susținerea celor criticate.

În data de 09.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7014/10.02.2022, autoritatea contractantă a transmis dovada deschiderii ofertelor primite, respectiv procesul – verbal privind evaluarea garanției de participare și Declarația de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 108 C Mânăstireni – Călata – Mărgău, între km 36+050 – km 59+000, L=22.950 km”, din cadrul proiectului SMIS 125110, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034090/24.08.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 26.353.297,83 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data inițială de depunere a ofertelor a fost 27.09.2021, ulterior fiind modificată în mod repetat, ultima modificare stabilită prin anunțul de tip erată nr. EN1033557/30.12.2021, fiind pentru data de 19.01.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de faptul că nu a primit un răspuns din partea autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr. 291/31.12.2021,

..... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 3734/21.01.2022.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207781653/1 eliberată de CEC BANK, ..., la data de 20.01.2022.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire, ... a depus la Consiliu o contestație față de care s-a luat act de renunțare prin decizia nr. 66/C9/2358/11.01.2022.

Totodată, ... SRL a depus contestație la Tribunalul, Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, care a făcut obiectul dosarului nr. 3855/117/2021, care a fost respinsă prin Sentința civilă nr. 3151/2021, pronunțată în data de 08.12.2021, ca fiind nelegal timbrată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificare cuprinse în adresa nr. 291/31.12.2021, este de reținut că autoritatea contractantă a publicat două răspunsuri de clarificări consolidate prin adresele publicate în SEAP la data de 23.12.2021 și în 07.01.2022.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale de clarificări nr. 291/31.12.2021, cu toate că, la data de 07.01.2022, ora 08:49, a publicat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări nr. 377/05.01.2021 care include cel puțin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți până la data de 28.12.2021, printre care și solicitarea sa de clarificări nr. 290/28.12.2021.

Totodată, pentru că nu a primit răspuns la solicitarea de clarificări nr. 291/31.12.2021, contestatoarea a arătat că a încărcat în SEAP și comunicat prin e-mail către autoritatea contractantă adresa de clarificări nr. 11/13.01.2022 prin care a solicitat acesteia ca, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016, să răspundă „în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare” adresate de potențialii ofertanți, printre care și solicitarea sa de clarificări nr. 291/31.12.2021.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a susținut, pe de o parte, că a răspuns solicitărilor de clarificări venite de la operatorii economici, prin 2 runde de răspuns (un răspuns consolidat la data de 23.12.2021 și un al doilea răspuns consolidat la data de 07.01.2022), tocmai pentru a clarifica toate aspectele necesare în vederea depunerii unei oferte corecte, iar pe de altă parte, că toate informațiile cerute prin clarificări de contestatoare se regăsesc în mod integral în documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor pe SEAP, precum și în cele 2 runde de răspunsuri consolidate, publicate,

întrebările venite de la aceasta având un caracter repetitiv, cu singurul scop de amânare a deschiderii procedurii de atribuire.

Din verificarea adresei nr. 291/31.12.2021 în discuție, cu solicitări de clarificare a documentației de atribuire se constată că societatea contestatoare a adresat aproximativ 39 de întrebări, între care, prima în referire la pretinsa lipsă a unui răspuns clar și complet față de solicitări dintr-o altă adresă de clarificare nr. 46499/23.12.2021, respectiv pct. 4, pct. 21 – 52, 54, 55, 56 și 57 ceea ce ar fi trebuit să facă obiectul unei contestații formulate cu respectarea condițiilor impuse la Capitolul III din Legea nr. 101/2016.

Considerând că autoritatea contractantă nu a răspuns prin adresa nr. 46499/23.12.2021, clar și complet mai multor solicitări de clarificare a documentației de atribuire, se impunea ca societatea contestatoare să depună o contestație în referire la această situație și nu să adreseze solicitări de clarificare.

Aceeași este situația și pentru solicitările de clarificări nr. 1 și 2 (pag. 8 – 10 din adresa de clarificare nr. 291/31.12.2021, care au făcut obiectul contestației) fiind cerute achizitoarei HCJ nr. 36/31.03.2021 și Autorizația de construire nr. 154/19.04.2021, în condițiile în care expertiza era expirată la data emiterii hotărârii de Consiliu Județean, iar a refuzat prelungirea valabilității expertizei tehnice expirate pentru obiectul principal al acesteia, reprezentat de stabilirea/consolidarea alunecării de teren.

În ceea ce privește întrebarea nr. 3 din adresa de clarificare nr. 291/31.12.2021, care a făcut obiectul contestației, se reține că privește următoarele aspecte: "3. Raportat la Adresa nr. 27994/30.07.2021, prin care HENTZA Business SRL a refuzat prelungirea valabilității expertizei tehnice expirate pentru tronsoanele de drum pe care au fost efectuate lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice, ulterior finalizării expertizei ... Vă rugăm să ne puneți la dispoziție o listă exhaustivă a acestor tronsoane, incluzând dar fără a se limita la poziții kilometrice, lucrări executate, dată de expirare a perioadei de garanție, baza legală și metodologia de abordare a proiectării și execuției lucrărilor pe aceste tronsoane anterior expirării perioadei de garanție, în condițiile în care, este de ordinul evidenței că, perioada de garanție de 24 de luni, nu are cum să expire mai repede de luna mai 2022, expertiza fiind întocmită în luna mai 2020 și lucrările de întreținere realizate ulterior finalizării expertizei. Precizăm că o atare listă nu poate fi obținută independent de concursul achizitorului, de către potențialii ofertanți printr-o vizită în teren, deoarece aceasta nu poate determina vechimea lucrărilor de întreținere (s.n. anterior sau ulterior finalizării expertizei) și lipsa listei face imposibilă întocmirea unei oferte în condițiile în care nu se poate evalua valoric și ca timp de prestare a serviciilor partea de refacere a expertizelor tehnice, dacă nu se cunoaște întinderea obiectului expertizei;

Alternativ, dacă lista solicitată nu există/nu poate fi pusă la dispoziție, vă solicităm să clarificați, explicați și probați, posibilitatea și viabilitatea tehnică și economică a întocmirii unei propuneri tehnice și financiare, în condițiile în care

potențialii ofertanți nu au acces nici la informațiile solicitate, necesare pentru a-și putea întocmi propriile ante-măsurători/liste de cantități de lucrări și servicii de oferat și nici la ante-măsurători/liste de cantități de lucrări și servicii, întocmite de achizitor, în bază cărora să se întocmească și să se evalueze unitar ofertele (s.n. reamintim că achizitorul a refuzat expres, tot prin Răspuns achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 46499/23.12.2021, să pună la dispoziție liste de cantități de lucrări pentru întocmirea ofertei)".

Având solicitări concrete cu influență asupra modalității efective de întocmire a ofertei, " Vă rugăm să ne puneți la dispoziție o listă exhaustivă a acestor tronsoane, incluzând dar fără a se limita la poziții kilometrice, lucrări executate, dată de expirare a perioadei de garanție, baza legală și metodologia de abordare a proiectării și execuției lucrărilor pe aceste tronsoane anterior expirării perioadei de garanție, în condițiile în care, este de ordinul evidenței că, perioada de garanție de 24 de luni, nu are cum să expire mai repede de luna mai 2022, expertiza fiind întocmită în luna mai 2020 și lucrările de întreținere realizate ulterior finalizării expertizei", se impunea ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns corespunzător ofertantei, în acord cu prevederile art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor evocate, (1) **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.** (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege. (3) **Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției,** indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective. (4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare. (art. 160 din Legea nr. 98/2016) și (1) **În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile,** respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), **înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor** sau solicitărilor de participare. (2) În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la alin. (1) se reduc la 6 zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv 3 zile în cazul contractului de achiziție publică de produse sau de servicii, sau cu cel puțin două zile, în cazul contractului de achiziție publică de produse de complexitate redusă sau în situațiile de urgență, demonstrate în mod corespunzător de către

autoritatea contractantă, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare. (art. 161 din Legea nr. 98/2016)

Astfel, câtă vreme este prevăzut de legislația în materie că operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări în referire la documentația de atribuire și autoritatea contractantă era obligată să răspundă în mod corespunzător acestor solicitări de clarificare.

În referire la cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că întrebările din runde diferite ar fi identice și nu au rămas fără răspuns chiar dacă informația era deja prezentată în cadrul documentației de atribuire, este de reținut că, și în situația în care a prezentat răspuns prin adrese anterioare, era necesar să indice acest fapt pentru societatea contestatoare.

Astfel, pentru solicitările de clarificări pentru care a formulat deja răspuns, se impunea ca achizitoarea să indice adresele și numerele solicitărilor în cuprinsul cărora au fost publicate aceste răspunsuri.

Exemplificarea realizată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație cu cele 3 răspunsuri de clarificare nu poate reprezenta o justificare a faptului că nu a răspuns solicitărilor contestatoarei din adresa nr. 291/31.12.2021 care a făcut obiectul contestației.

Nici faptul susținut de autoritatea contractantă că, prin răspunsurile consolidate publicate nu a modificat documentația de atribuire, nu poate fi considerat un argument pentru faptul că nu a răspuns solicitărilor de clarificări cuprinse de societatea contestatoare în adresa nr. 291/31.12.2021, cu toate că această solicitare a fost transmisă în interiorul termenului prevăzut prin anunțul de participare publicat în SEAP, respectiv cel mult 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Or, prin anunțul de tip erată nr. EN1033557 publicat în SEAP la data de 30.12.2021, data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.01.2022, astfel că solicitările de clarificare în discuție, cuprinse în adresa nr. 291/31.12.2021 au fost transmise în termenul stabilit de autoritatea contractantă, astfel că se impunea transmiterea unui răspuns.

Prin anunțul de participare nr. CN1034090/24.08.2021 publicat în SEAP, s-au stabilit următoarele "Orice operator are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare semnate cu semnătură electronică extinsă, numai prin intermediul SEAP, într-un termen de cel mult 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, într-un termen de cel mult 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. **În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut anterior, răspunsurile autorității contractante vor fi publicate în SEAP, autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informații suplimentare în a 11-a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor**".

Pe de altă parte, și în cazul în care toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei ar fi fost disponibile în SEAP, de la bun început, astfel cum a susținut autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, aceasta din urmă avea obligația de a răspunde tuturor solicitărilor de clarificare adresate în condițiile pe care ea însăși le-a stabilit, cu indicarea fie a paginilor din documentația de atribuire unde aceste informații de regăsesc, fie a adreselor de clarificare deja publicate în SEAP, inclusiv a numărului de răspuns în legătură cu informația solicitată de operatorul economic.

În mod similar celor constatate pentru întrebarea nr. 3 din adresa de clarificare nr. 291/31.12.2021, se constată că sunt valabile și pentru întrebările nr. 4 și 5 din aceeași adresă de clarificare, care a făcut obiectul contestației: «4. În expertiza având ca obiect **Consolidare DJ 108C la km 52+253 - km 52+327** la pagina 21 se precizează:

NOTĂ:

Soluțiile prezentate în cadrul prezentei expertizei tehnice se refera exclusiv la poziția kilometrică indicată de beneficiar și expertizată în cadrul prezentului raport.

Menționam că pe sectoare de drum adiacente poziției kilometrice indicată de către beneficiar și expertizată în cadrul prezentului raport au mai putut fi identificate fenomene similare, sectoare care nu fac obiectul prezentei expertize tehnice.

Vă rugăm să ne precizați pozițiile kilometrice exacte ale alunecărilor suplimentare de teren netratate de expertiza pentru care trebuie oferite suplimentar servicii de proiectare și execuție de lucrări de consolidare, care nu fac însă obiectul expertizei având ca obiect **Consolidare DJ 108C la km 52+253 - km 52+327**. Totodată, vă rugăm să ne **precizați în sarcina cui intră întocmirea expertizei tehnice pentru aceste tronsoane, a achizitorului sau a ofertantului câștigător, ea nefăcând parte momentan din obiectul contractului.**

Alternativ, dacă lista solicitată nu există/nu poate fi pusă la dispoziție, vă solicităm să clarificați, explicați și probați baza legală care îi permite achizitorului să contrazică expertiza tehnică publicată în SEAP prin Răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 46499/23.12.2021 (s.n. „Conform ... vizitelor în teren, nu mai există alte zone cu alunecări de teren), **fără o altă expertiză tehnică valabilă de dată mai recentă decât cea încărcată în SEAP**» (întrebare nr. 4) și «5. Referitor la **Listele de cantități de lucrări de poduri nr. 1-7**, atașate la paginile 59-72 din **Răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 46499/23.12.2021**, fără explicații pentru ofertanți referitoare la ce ar trebui să folosească aceste liste, în condițiile **în care în răspunsul achizitorului nr. 1 din același document, se precizează că nu se vor pune la dispoziție liste de cantități pentru ofertare:** ...

Vă solicităm să clarificați, explicați și probați rolul/relevanța Listelor de cantități de lucrări de poduri nr. 1-7, atașate la paginile 59-72 din Răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de

atribuire nr. 46499/23.12.2021, **din perspectiva întocmirii si evaluării ofertelor**, respectiv cum ar putea fi/ar trebui întocmită oferta de către cei interesați, **respectând cumulativ atât răspunsul achizitorului nr. 1 din document, prin care se precizează că nu se vor pune la dispoziție liste de cantități pentru ofertare cât și Listele de cantități de lucrări de poduri nr. 1-7, atașate la paginile 59-72 din Răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 46499/23.12.2021?**» (întrebare nr. 5)

Din verificarea și a celorlalte solicitări de clarificare cuprinse de societatea contestatoare în adresa nr. 291/31.12.2021, se consideră că, și pentru întrebările nr. 7 – 39, autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze un răspuns.

Este adevărat că, în multe dintre aceste întrebări, societatea contestatoare a solicitat modificarea unora dintre cerințele documentației de atribuire (experiență similară experți, experiență similară ofertant, ISO9001, garanția de participare, Graficul Gantt, responsabil SSM, utilaje, asigurarea serviciilor de dezăpezire), însă și în această situație achizitoarea avea obligația de a răspunde acestor solicitări, în sensul menținerii sau nu a cerințelor documentației, incluzând, după caz, minime explicații în susținerea celor decise.

Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar dacă sunt primite solicitări de clarificare, cu respectarea condițiilor impuse, este obligatoriu ca autoritatea contractantă să formuleze răspunsuri potrivit celor indicate în cele de mai sus.

Simplul fapt că, pentru autoritatea contractantă documentația de atribuire este clară și conține toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei nu poate reprezenta un argument care să o determine la omiterea formulării răspunsurilor pentru unele dintre solicitările de clarificare primite.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor contestatoarei cuprinse prin adresa nr. 291/31.12.2021, cu toate că a fost primită în termenul stabilit prin anunțul de participare, și având în vedere faptul că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, achizitoarea procedând la deschiderea ofertelor primite, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările contestatoarei privind obligarea achizitoarei de a răspunde „în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare” adresate de potențialii ofertanți, printre care și solicitarea

sa de clarificări nr. 291/31.12.2021, încărcată în SEAP în interiorul termenului limită acordat de achizitoare, la data de 31.12.2021 ora 12:57 și subsecvent publicării acestor răspunsuri în SEAP, decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu o durată „proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și dispune anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările contestatoarei privind obligarea achizitoarei de a răspunde „în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare” adresate de potențialii ofertanți, printre care și solicitarea sa de clarificări nr. 291/31.12.2021, și, subsecvent publicării acestor răspunsuri în SEAP, decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.