

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. ../..... și nr. ../....., înregistrate la CNSC sub nr. ../..... și nr. ../....., aparținând SC .. SRL, cu sediul social în, ... și adresă pentru corespondență în ...,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., lider al asocierii .. SRL - SC - SC, respectiv SC SRL, cu sediul în sat, .., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., înaintate împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de.....cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Închiriere vehicule de transport marfă cu șofer pentru subunități din componența Sucursalei Divizia Minieră ..”, cu anunț de participare în SEAP nr. /28.10.2015, s-a solicitat Consiliului (ambele contestatoare).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge ambele contestații, ca nefondate.

Mentține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 198/09.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3618/....., SC SRL critică adresa nr. 819/04.02..... privind rezultatul procedurii de atribuire emis de ... prin care oferta asociației sale a fost respinsă, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 și 11, declarând-o drept inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că procedura din speță - licitație deschisă - a avut etapă finală de licitație electronică, iar potrivit mențiunilor înserate în anunțul de participare nr., postat în SEAP la data de 28.10.2015, dar și informațiilor puse la dispoziția ofertanților în fișa de date a achiziției publice, etapă în care autoritatea contractantă urma să invite ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile să prezinte prețuri noi,, îmbunătățite.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit fisei de date a achiziției publice, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 5.009.432,40 lei.

Urmare a participării sale, susține contestatoarea, la data de 20.01....., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 350, i-a comunicat faptul că, în urma evaluării inițiale integrale a ofertelor depuse la, oferta sa pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 și 11 a fost declarată admisibilă în temeiul dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a invitat-o să participe cu prețuri noi (îmbunătățite) la faza finală de licitație electronică, fiind evidențiate, minimul necesar de informații în legătură cu etapa finală a licitației electronice.

Contestatoarea susține că, ulterior, la data de, i s-a comunicat, prin e-mail, adresa nr. 819/04.02....., potrivit căreia, în urma evaluării ofertelor financiare înregistrate la faza finală de licitație electronică offline (...) ofertele sale pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 și 11 au fost respinse, ele fiind declarate inacceptabile prin încadrare la art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 - ofertele financiare depășesc valorile estimate comunicate prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractelor subsecvente de servicii. Totodată, i se învederează faptul că, procedura de achiziție publică aferentă celor 11 loturi s-a anulat în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește starea de fapt, astfel cum rezultă din actele ofertei - propunerii financiare depuse, având în vedere cronologia actelor emise de către Societatea Complexul Energetic .. SA, contestatoarea invocă faptul că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și, pe cale de consecință, de a anula procedura, este una netemeinică și nelegală.

Contestatoarea invocă că, în susținerea contestației are în vedere, atât sub aspectul legalității actelor emise de autoritatea contractantă, cât și cu privire la fondul cauzei, prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG

nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

În opinia sa, contestatoarea consideră că se creează un paradox între cele două acte, ce emană de la autoritatea contractantă, respectiv, adresa din 20.01....., evidențiată sub nr. 350 și adresa din 04.02....., înregistrată sub nr. 819.

Astfel, în urma evaluării inițiale integrale a ofertei depuse de asociația SC . SRL - SC - SC .. SRL .., cu lider desemnat SC .. SRL .., a fost declarată admisibilă, fiind invitată să participe la faza finală de licitație electronică (contestatoarea susținând că, prin ofertă admisibilă, se înțelege oferta ce nu se încadrează în niciuna dintre situațiile enumerate la art. 36 din HG nr. 925/2006).

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să rețină faptul că, la data de 20.01....., când s-a declarat admisibilă oferta sa, nu a existat nicio obiecție a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la prețurile/tarifele ofertate, deși, observând propunerea financiară inițială (a se înțelege oferta depusă și prezentată pentru termenul din 11.12.2015), prețul/tarifalul ofertat a fost de 3.02 lei/km, respectiv 11.89 lei/oră, cu următoarele valori:

- Pt. Lotul 1 UMC Rovinari, suma totală de 268.823,52 lei;
- Pt. Lotul 2 UMC Tismana, suma totală de 311.250,24 lei;
- Pt. Lotul 3 UMC Pinoasa, suma totală de 435.294,72 lei;
- Pt. Lotul 4 USM Rovinari, suma totală de 907.502,40 lei;
- Pt. Lotul 5 UMC Jilț Sud, suma totală de 806.470,56 lei;
- Pt. Lotul 6 UMC Jilț Nord, suma totală de 507.205,44 lei;
- Pt. Lotul 7 UMC Peșteana, suma totală de 280.808,64 lei;
- Pt. Lotul 8 UMC Roșia, suma totală de 824.156,64 lei;
- Pt. Lotul 10 UMC Lupoaia, suma totală de 404.853,12 lei;
- Pt. Lotul 11 UMC Huisnicioara, suma totală de 294.890,40 lei.

Cu ocazia etapei finale a licitației electronice, valorile prezentate de ea au fost:

- Pt. Lotul 1 UMC Rovinari suma totală de 268.823,52 lei;
- Pt. Lotul 2 UMC Tismana suma totală de 311.250,24 lei;
- Pt. Lotul 3 UMC Pinoasa suma totală de 435.294,72 lei;
- Pt. Lotul 4 USM Rovinari suma totală de 899.035,20 lei;
- Pt. Lotul 5 UMC Jilț Sud suma totală de 806.470,56 lei;
- Pt. Lotul 6 UMC Jilț Nord suma totală de 507.205,44 lei;
- Pt. Lotul 7 UMC Peșteana suma totală de 280.808,64 lei;
- Pt. Lotul 8 UMC Roșia suma totală de 824.156,64 lei;
- Pt. Lotul 10 UMC Lupoaia suma totală de 404.853,12 lei;
- Pt. Lotul 11 UMC Huisnicioara suma totală de 292.118,40 lei.

Practic, susține contestatoarea, diferența între valorile ofertate inițial și valorile ofertate în cadrul etapei finale a licitației electronice , per total, este de 11.239,20 lei, iar oferta finală - valorile ofertate în cadrul etapei finale a licitației electronice depășesc valoarea estimată a loturilor ofertate cu suma de 417.816,72 lei, ceea ce reprezintă 9,1% mai mult față de valoarea estimată a loturilor ofertate.

Cunoscând prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 (pe care le citează), având în vedere că, prin decizia autorității contractante din data de 20.01....., oferta sa a fost declarată admisibilă, deci, inclusiv în urma evaluării valorilor loturilor ofertate, neconstatându-se o depășire a valorii ofertate cu mai mult de 10% decât valoarea estimată, practic, autoritatea contractantă a agreeat și acceptat cota procentuală inițială, solicitând prezentarea de prețuri îmbunătățite, fără ca prin fișa de date să se prevadă o limită până la care prețul poate fi îmbunătățit sau imposibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare. Prin urmare, apreciază contestatoarea, oferta asociației SC .. SRL - SC - SC, prin lider desemnat SC .. SRL, nu se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, ci este, fără îndoială, o ofertă ce întrunește condițiile de admisibilitate, putând fi declarată câștigătoare.

În drept, arată contestatoarea, solicitările sale de anulare a rezultatului și de obligare la reevaluare ofertelor se bazează pe prevederile art. 255 – 256² și următoarele din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în temeiul art. 274⁴ raportat la art. 275 alin. (6) din OUG nr 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în vederea depunerii concluziilor scrise.

Prin contestația nr. 109/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4065/....., SC SRL atacă adresa nr. 820/04.02....., privind rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., prin care oferta sa pentru lotul 9 a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform cu dispozițiile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rezultat pe care îl consideră nelegal.

Contestatoarea precizează că, potrivit fisei de date a achiziției, valoarea estimată a „procedurii de atribuire” este de 5.009.432,40 lei, din care valoarea estimată pentru lotul 9 UMC Roșița este de 397.232,64 lei.

Urmare a participării sale și a depunerii ofertelor în cadrul procedurii din speță, contestatoarea susține că, la data de 20.01....., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 351, i-a comunicat faptul că, în urma evaluării inițiale integrale a ofertelor depuse la procedura de atribuire menționată, oferta sa pentru lotul 9 a fost declarată admisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a invitat-o să participe cu prețuri noi (îmbunătățite) la faza finală de licitație electronică, în invitației fiind evidențiat minimul necesar de informații, în legătură cu etapa finală a procedurii.

Contestatoarea susține că, ulterior, la data de, i s-a comunicat, prin e-mail, adresa nr. 820 emisă la data de 04.02....., potrivit căreia, în urma evaluării ofertelor financiare înregistrate la faza finală de licitație electronică offline (...) oferta sa pentru lotul 9 a fost respinsă, ea fiind declarată inacceptabilă prin încadrare la art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 - oferta financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractelor subsecvente de servicii. Totodată, i se învederează faptul că, procedura

de achiziție publică aferentă celor 11 loturi s-a anulat în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește starea de fapt, astfel cum rezultă din actele ofertei, având în vedere cronologia actelor emise de către , contestatoarea invocă faptul că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și, pe cale de consecință, de a anula procedura, este una netemeinică și nelegală.

Contestatoarea arată că, în susținerea contestației, are în vedere, atât sub aspectul legalității actelor emise de autoritatea contractantă, cât și cu privire la fondul cauzei, prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

În opinia contestatoarei, se creează un paradox între cele două acte ce emană de la autoritatea contractantă, respectiv, adresa din 20.01....., evidențiată sub nr. 350 și adresa din 04.02....., înregistrată sub nr. 819. Astfel, pornind de la prevederile legale în urma evaluării inițiale integrale a ofertei sale, aceasta a fost declarată admisibilă, fiind invitată să participe la faza finală a licitației electronice, prin ofertă admisibilă înțelegându-se oferta ce nu se încadrează în niciuna din situațiile art. 36 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să rețină faptul că, la data de 20.01....., când s-a declarat admisibilă oferta sa, nu a existat nicio obiecție a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la prețurile/tarifele ofertate, deși, observând propunerea financiară inițială (a se înțelege oferta depusă și prezentată pentru termenul din 11.12.2015), prețul/tarifal ofertat a fost de 3.02 lei/km respectiv 11.89 lei/ora, cu următoarea valoare: 435.294.72 lei - Pt. Lotul 9 UMC ROȘIUȚA.

Cu ocazia etapei finale a licitației electronice, valoarea prezentată a rămas aceeași, Lotul 9 UMC ROȘIUȚA suma totală de 435.294.72 lei.

Practic, contestatoarea susține că diferența, per total, între valoarea ofertată inițial și valoarea ofertată în cadrul etapei finale a licitației electronice este de 0 lei, iar oferta finală - cu valoarea ofertată în cadrul etapei finale a licitației electronice depășește valoarea estimată a lotului ofertat cu suma de 38.062.08 lei, ceea ce reprezintă un procent de 9,1% mai mare față de valoarea estimată a lotului ofertat.

Cunoscând prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 (pe care le citează), având în vedere că, prin decizia autorității contractante din data de 20.01....., oferta sa a fost declarată admisibilă în urma evaluării integrale a ei, deci, inclusiv, în urma evaluării valorii lotului ofertat. Or, neconstatându-se o depășire a valorii estimate cu mai mult de 10%, practic, autoritatea contractantă agreând și fiind de acord cu cota procentuală inițială, solicitând prezentarea de prețuri îmbunătățite, fără ca prin fișa de date să se prevadă o limită până la care prețul poate fi îmbunătățit sau imposibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare, contestatoarea apreciază că oferta nu se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, ci

este, fără îndoială, o ofertă ce întrunește condițiile de admisibilitate, putând fi declarată câștigătoare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 – 256² și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 274⁴ raportat la art. 275 alin. (6) din OUG nr 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice în vederea depunerii concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 5473/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4099/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de SC (..) SRL, pe care o consideră nefondată.

.. arată că, înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Astfel, la data de 20.01....., prin raportul intermediar nr. 327, s-a aprobat de conducătorul autorității contractante decizia luată de membrii comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse de asociații SC .., pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, în sensul că acestea îndeplinesc cerințele impuse prin fișa de date a achiziției cu privire la situația personală (eligibilitate), capacitatea economico - financiară și de exercitare a activității profesionale, că propunerile tehnice sunt conforme cu caietul de sarcini, astfel că ofertanții sunt calificați și invitați pentru îmbunătățirea prețului, pentru fiecare lot, în etapa de licitație electronică, desfășurată în SEAP.

Menționează autoritatea contractantă că, în cazul procedurilor cu etapă finală de licitație electronică, prețul care face obiectul verificărilor, atât în ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹), cât și în ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, este prețul la care urmează a fi încheiat acordul-cadru/contractul, respectiv prețul rezultat în urma fazei finale de licitație electronică (Decizia CNSC nr. 4563/C4/4957 din data de 18.12.2013).

În consecință, autoritatea contractantă susține că prețul rezultat în urma licitației electronice reprezintă prețul la care urmează să se încheie acordul-cadru/contractul, iar obligația comisiei de evaluare de a verifica admisibilitatea unei oferte se face prin raportare la prețul ofertat în urma finalizării licitației electronice.

În speță, după terminarea fazei finale electronice, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de contestatoare nu se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate, depășind valoarea estimată publicată în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, motiv pentru care, având în vedere și nota de discuții din data de 03.02....., în care se arată că nu se mai disponibilizează fonduri suplimentare, peste valoarea estimată, oferta acestui operator economic a fost declarată inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de

participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, propunând anularea procedurii de atribuire în raport de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006: Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:... dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Mai menționează ..., că hotărârea de anulare a procedurii s-a luat de către comisia de evaluare înainte de data transmiterii comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii, așa cum reiese din raportul de anulare al procedurii (document în care este arătat și detaliat motivul concret care a determinat decizia de anulare), raport aprobat de conducătorul autorității contractante în exercitarea atribuțiilor sale privind angajarea cheltuielilor financiare.

Ținând cont de faptul că în procedură nu pot fi angajate cheltuieli din bugetul societății peste valoarea estimată și prin raportare la prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, conform căruia: *Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice*, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a fost adoptată decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În concluzie, față de cele menționate, .. solicită respingerea contestației formulate de SC TPSUD SRL, ca nefondată și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Prin adresa nr. 205/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4328/18.02....., SC (..) SRL a transmis Consiliului Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează că, în opinia sa, modalitatea de adjuicare a procedurii din speță, astfel cum rezultă din întreg ansamblu probator, reprezintă un artificiu al autorității contractante, cu scopul de a anula procedura, astfel încât, nu poate fi în asentimentul acesteia, acela că se află sub incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, drept pentru care solicită admiterea contestației formulate.

Astfel, contestatoarea se întreabă cum, la data de 20.01....., oferta sa este admisibilă, potrivit unui act cu caracter administrativ, ce emană de la autoritatea contractantă, iar la data de 04.02....., oferta este inacceptabilă, prin încadrare în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, potrivit unui alt act emis de autoritatea contractantă, ce are la bază, exclusiv, "nota de discuții" din 03.02.....

Contestatoarea consideră eronată susținerea autorității contractante potrivit căreia "admisibilitatea unei oferte se face prin raportare la prețul ofertat în urma finalizării licitației electronice", precizând că, în urma licitației electronice se stabilește oferta câștigătoare dintre ofertanții cu oferta admisibilă, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice (art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006) .

De asemenea, contestatoarea consideră nefondate și afirmațiile autorității contractante privind incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) din HG nr. 925/2006, cum că acestea vizează *prețul rezultat în urma fazei finale de licitație electronică*, susținând că prevederile art. 37 și art. 36 din HG 925/2006, coroborate cu art. 165 din OUG nr. 34/2006, stabilesc în sarcina autorității contractante: *obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire*, presupunând inclusiv, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate (art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006).

În speță, la o primă evaluare, autoritatea contractantă este de acord cu depășirea valorii estimate în procent de cel mult 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare și declară oferta admisibilă iar ulterior, având la bază nota de discuții din 03.02....., dar revine asupra acestei decizii, declară oferta inacceptabilă, prin încadrare în art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, dispune anularea procedurii.

Din punctul de vedere primit, contestatoarea desprinde teza potrivit căreia autoritatea contractantă a justificat luarea deciziei luate în procedură pe imposibilitatea de a *fi angajate cheltuieli din bugetul societății peste valoarea estimată și prin raportare la prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006 (...)*, învederând însă faptul că, potrivit dispozițiilor art. 25 din OUG nr. 34/2006: *autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului și nu în timpul procedurii, în etapa evaluării ofertelor, astfel cum este cazul din speță.*

Mai mult, dispozițiile art. 93 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 prevăd: (4) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.* (5) *Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.*

Prin adresa nr. 6054/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4751/23.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere și față de contestația formulată de SC SRL, pe care o consideră nefondată.

.. arată că, înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Astfel, la data de 20.01....., prin raportul intermediar nr. 327, s-a aprobat de conducătorul autorității contractante decizia luată de membrii comisiei de evaluare, cu privire la oferta depusă de SC SRL, în sensul că îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, cu privire la: situația personală (eligibilitate), capacitatea economico - financiară și de exercitare a activității profesionale, că propunerea tehnică este conformă, astfel că ofertantul este calificat și invitat pentru îmbunătățirea prețului ofertat pentru lotul respectiv, în etapa de licitație electronică, desfășurată în SEAP.

Menționează autoritatea contractantă că, în cazul procedurilor cu etapă finală de licitație electronică, prețul care face obiectul verificărilor, atât în ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹), cât și în ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, este prețul la care urmează a fi încheiat respectivul acord-cadru/contract, adică prețul rezultat în urma fazei finale de licitație electronică (Decizia CNSC nr. 4563/C4/4957 din data de 18.12.2013).

În consecință, autoritatea contractantă susține că prețul rezultat în urma licitației electronice reprezintă prețul la care urmează să se încheie acordul-cadru/contractul iar obligația comisiei de evaluare de a verifica admisibilitatea unei ofertei se face prin raportare la prețul ofertat în urma finalizării licitației electronice.

În speță, după terminarea fazei finale electronice, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de contestatoare nu se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate, depășind valoarea estimată publicată în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, motiv pentru care, având în vedere și nota de discuții din data de 03.02....., în care se arată că nu se mai disponibilizează fonduri suplimentare peste valoarea estimată, oferta acestui operator economic a fost declarată inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, propunând anularea procedurii de atribuire în raport de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006: Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:... dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Mai menționează .. că hotărârea de anulare a procedurii s-a luat de către comisia de evaluare înainte de data transmiterii comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii, așa cum reiese din raportul de anulare a procedurii (document în care este arătat și detaliat motivul concret care a determinat decizia de anulare), raport aprobat de conducătorul autorității contractante, în exercitarea atribuțiilor sale privind angajarea cheltuielilor financiare.

Ținând cont de faptul că în procedură nu pot fi angajate cheltuieli din bugetul societății peste valoarea estimată și prin raportare la prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, conform căruia: *Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice*, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a fost adoptată decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În concluzie, față de cele menționate, ... solicită respingerea contestației SC SRL, ca nefondată și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 5529/01.03....., SC (..) SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care reiterează solicitările sale din contestația inițială.

Analizând actele și înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, în soluționarea contestației sale, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere starea de fapt și de drept ce determină admisibilitatea acesteia.

Astfel, contestatoarea susține că, la data de 07.10.2015, autoritatea contractantă a întocmit Fișa de Avizare Acord-Cadru -Aprobare/Avizare Executiv CEO, evidențiată sub nr. 7244, semnată de către director SDM Tg. Jiu, director producție, director achiziții și șef birou EPA și avizată/aprobată de directorul general executiv al CEO - în persoana d-lui Ciurel-Dan Laurențiu, ce atesta valoarea minimă/maximă estimată a acordului-cadru având ca obiect închiriere vehicule transport marfă cu șofer, cod CPV 60180000-3, respectiv suma de 228.189,60 lei (pt. 1 lună - valoarea minimă) și 5.476.550,40 lei (pt. 24 de luni - valoarea maximă), iar conform anunțului de participare postat în SEAP sub nr., la data de 28.10.2015, valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru ce face obiectul procedurii era în sumă de 5.009.432,40 Ron.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al ședințelor de evaluare, derulate în perioada 04 -06.01....., pct. 5, semnat de membrii comisiei de evaluare, s-a stabilit: 5) Ca urmare a verificării ofertelor financiare depuse în cadrul ofertelor de către cei doi ofertanți participanți se constată că ofertele depuse pentru fiecare lot depășesc valoarea estimată comunicată în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, astfel este necesar ca înainte de calificarea ofertelor depuse în etapa de licitație electronică ce se va derula prin intermediul SEAP-ului, să se parcurgă procedura de disponibilizare a sumei totale de 467.118,00 lei, ce reprezintă fondurile suplimentare necesare atribuirii unor Acorduri-cadru cu o durată de 24 de luni. Sumele necesare a fi disponibilizate pe fiecare lot în vederea definitivării procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru toate loturile, se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit.e1) din HG nr. 925/2006, ele fiind

prezentate tabelar (...). În concluzie, membrii comisiei deliberază în unanimitate următoarele:

1. Cele două oferte depuse în întregul lor și anume cea depusă de către Asociația cu lider SC .. SRL, pentru Lotul 1, Lotul 2, Lotul 3, Lotul 4, Lotul 5, Lotul 6, Lotul 7, Lotul 8, Lotul 10 și Lotul 11, respectiv cea depusă de SC SRL, pentru Lotul 9, pot fi considerate admisibile numai dacă nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006.

2. Numai în condițiile disponibilizării surselor menționate mai sus, cele două oferte depuse sunt acceptabile și conforme, astfel că după aprobarea sumelor necesare completării fondurilor aferente fiecărui lot se va întocmi un raport intermediar al procedurii de achiziție publică care se va înainta către executivul S . SA pentru aprobare, mai apoi trecându-se la etapa următoare din cadrul procedurii de atribuire a Acordurilor-cadru de servicii cu o durată de 24 de luni, respectiv organizarea unei runde de licitație electronică cu durata de o zi (24 ore) și aplicarea criteriului de atribuire anunțat «prețul cel mai scăzut» pentru ofertele ce vor fi declarate admisibile după parcurgerea etapei de licitație din SEAP.

În continuare, contestatoarea menționează că, la data de 14.01....., Directorul Diviziei Financiare, Ion .., conform Notei de suplimentare a valorii achiziției, evidențiată sub nr. 205, aprobă valoarea necesar a fi disponibilizată pentru atribuirea contractului, respectiv, suma de 467.118,00 lei.

De asemenea, contestatoarea arată că, la data de 20.01....., prin adresa nr. 350, i s-a comunicat faptul că ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 și 11 sunt admisibile și că este invitată la faza finală de licitație electronică.

Mai mult, contestatoarea susține că, la data de 26.01....., s-a întocmit Nota de discuții, urmare a desfășurării runde de licitație electronică în perioada 25.01....., ora 14,00 - 26.01....., ora 1400 conform căreia, membrii comisiei de evaluare au decis, în unanimitate următoarele:

1. Se acceptă ofertele financiare înregistrate în SEAP la finalul runde de licitație electronică ale operatorilor economici participanți la licitația electronică, SC SRL - lider al asociației, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 și 11, respectiv SC SRL pentru lotul 9;

2. Se va trece la etapa următoare de atribuire a Acordurilor-Cadru de servicii cu o durată de 24 de luni privind închirierea de vehicule de transport marfă cu șofer, respectiv întocmirea raportului final de atribuire al procedurii de achiziție publică și înaintarea lui spre aprobare la executivul S .. SA.

Contestatoarea invocă și faptul că, la data de 03.02....., conform Notei de discuții semnate de aceeași comisie de evaluare, dar, de data aceasta, vizată de Directorul Direcției de Achiziții, s-a luat act de anularea Notei de suplimentare a valorii de achiziție cu nr. 205/14.01....., prin care se aprobase inițial disponibilizarea de surse

suplimentare pentru toate cele 11 loturi și s-a decis să nu se accepte ofertele financiare confirmate de ofertanți în urma derulării runde de licitație electronică, considerându-se că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece ofertele depuse pentru toate cele 11 loturi de către ofertanți, după runda LE sunt inacceptabile.

Drept pentru care, la data de 04.02....., s-a întocmit Raportul final de anulare a procedurii de achiziție nr. 818, aprobat de Directorul Diviziei Financiare,, și i s-a comunicat adresa nr. 819 reprezentând rezultatul procedurii, privind respingerea ofertei depuse și anularea procedurii.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a desfășurat o procedură de achiziție publică *după bunul său plac și nicidecum după regulile stabilite ce guvernează materia achizițiilor publice*. Astfel, regulile privind atribuirea contractelor de achiziție publică reprezintă pentru SC ... SA doar posibilități de creare a unor circumstanțe pentru a se putea *jongla* cu atribuirea unei proceduri, situație în care, își rezervă dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, considerându-se lezată de un astfel de comportament din partea autorității contractante.

Având în vedere starea de fapt ce rezultă din actele identificate în dosarul achiziției publice, disponibilitatea fondurilor necesare acordului-cadru având ca obiect "închiriere vehicule transport marfă cu șofer" - cod CPV 60180000-3, acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertelor financiare înregistrate în SEAP după etapa licitației electronice conform Notei de discuții din data de 26.01....., contestatoarea apreciază că oferta sa nu se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 ci este, fără îndoială, o ofertă ce întrunește condițiile de admisibilitate putând fi declarată drept oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. 152/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 5569/01.03....., SC SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului prin care reiterează solicitările sale din contestația inițială.

Analizând actele și înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, în soluționarea contestației sale, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere starea de fapt și de drept ce determina admisibilitatea acesteia.

Astfel, contestatoarea susține că, la data de 07.10.2015, autoritatea contractantă a întocmit Fișa de Avizare Acord-Cadru -Aprobare/Avizare Executiv CEO, evidențiată sub nr. 7244, semnată de către director SDM Tg. Jiu, director producție, director achiziții și șef birou EPA și avizată/aprobată de directorul general executiv al .. - în persoana d-lui ..., ce atesta valoarea minimă/maximă estimată a acordului-cadru având ca obiect închiriere vehicule transport marfă cu șofer, cod CPV 60180000-3, respectiv suma de 228.189,60 lei (pt. 1 lună - valoarea minimă) și 5.476.550,40 lei (pt. 24 de luni - valoarea maximă), iar conform anunțului de participare postat în SEAP sub

nr. la data de 28.10.2015, valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru ce face obiectul procedurii era în sumă de 5.009.432,40 Ron.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al ședințelor de evaluare, derulate în perioada 04 – 06.01....., pct. 5, semnat de membrii comisiei de evaluare, s-a stabilit: 5) Ca urmare a verificării ofertelor financiare depuse în cadrul ofertelor de către cei doi ofertanți participanți se constată că ofertele depuse pentru fiecare lot depășesc valoarea estimată comunicată în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, astfel este necesar ca înainte de calificarea ofertelor depuse în etapa de licitație electronică ce se va derula prin intermediul SEAP-ului, să se parcurgă procedura de disponibilizare a sumei totale de 467.118,00 lei, ce reprezintă fondurile suplimentare necesare atribuirii unor Acorduri-cadru cu o durată de 24 de luni. Sumele necesare a fi disponibile pe fiecare lot în vederea definitivării procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru toate loturile, se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit.e1) din HG nr. 925/2006, ele fiind prezentate tabelar (...). În concluzie, membrii comisiei deliberează în unanimitate următoarele:

1. Cele două oferte depuse în întregul lor și anume cea depusă de către Asociația cu lider SC ... SRL, pentru Lotul 1, Lotul 2, Lotul 3, Lotul 4, Lotul 5, Lotul 6, Lotul 7, Lotul 8, Lotul 10 și Lotul 11, respectiv cea depusă de SC SRL, pentru Lotul 9, pot fi considerate admisibile numai dacă nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006.

2. Numai în condițiile disponibilizării surselor menționate mai sus, cele două oferte depuse sunt acceptabile și conforme, astfel că după aprobarea sumelor necesare completării fondurilor aferente fiecărui lot se va întocmi un raport intermediar al procedurii de achiziție publică care se va înainta către executivul S .. SA pentru aprobare, mai apoi trecându-se la etapa următoare din cadrul procedurii de atribuire a Acordurilor-cadru de servicii cu o durată de 24 de luni, respectiv organizarea unei runde de licitație electronică cu durata de o zi (24 ore) și aplicarea criteriului de atribuire anunțat «prețul cel mai scăzut» pentru ofertele ce vor fi declarate admisibile după parcurgerea etapei de licitație din SEAP.

În continuare, contestatoarea menționează că la data de 14.01....., Directorul Diviziei Financiare, aprobă valoarea necesară a fi disponibilizată, respectiv suma de 467.118,00 lei, pentru atribuirea contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că, la data de 20.01....., prin adresa nr. 350, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă în temeiul dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și a fost invitată la faza finală de licitație electronică.

Mai mult, contestatoarea susține că, la data de 26.01....., s-a întocmit Nota de discuții, urmare a desfășurării runde de licitație electronică, conform căreia, membrii comisiei de evaluare au decis:

1. Se acceptă ofertele financiare înregistrate în SEAP la finalul rundei de licitație electronică ale operatorilor economici participanți la licitația electronică, SC ... SRL - lider al asociației, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 și 11, respectiv SC ... SRL pentru lotul 9;

2. Se va trece la etapa următoare de atribuire a Acordurilor-Cadru de servicii cu o durată de 24 de luni privind închirierea de vehicule de transport marfă cu șofer, respectiv întocmirea raportului final de atribuire al procedurii de achiziție publică și înaintarea lui spre aprobare la executivul S .. SA.

Contestatoarea invocă și faptul că, la data de 03.02....., chiar în ultima zi de evaluare din calendarul achiziție, conform Notei de discuții, semnată de aceeași comisie de evaluare, s-a luat act de anularea Notei de suplimentare a valorii de achiziție nr. 205/14.01.....

În aceste condiții, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a desfășurat o procedură de achiziție publică *după bunul său plac și nicidecum după regulile stabilite ce guvernează materia achizițiilor publice*, situație în care își rezervă dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, considerându-se lezată de un astfel de comportament din partea autorității contractante.

Având în vedere starea de fapt ce rezultă din actele identificate în dosarul achiziției publice, disponibilitatea fondurilor necesare acordului-cadru având ca obiect "închiriere vehicule transport marfă cu șofer" - cod CPV 60180000-3, acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertelor financiare înregistrate în SEAP, după etapa licitației electronice, conform Notei de discuții din data de 26.01....., contestatoarea apreciază că oferta sa nu se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 ci este, fără îndoială, o ofertă ce întrunește condițiile de admisibilitate, putând fi declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 7840/04.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6017/04.03....., a transmis Consiliului Precizări la concluziile scrise formulate de cele două contestatoare, prin care susține că nu își însușește criticile noi conținute în respectivele concluzii, pe care le consideră „formale, lipsite de conținut și neîntemeiate”.

Autoritatea contractantă reiterează Consiliului că, în spiritul și litera legislației imperative din domeniul achizițiilor publice, este bine definit rolul comisiei de evaluare, importanța cheltuirii eficiente a fondurilor disponibilizate și rolul conducătorului societății, care aprobă sau nu actele acestei comisii. Dintr-o simplă lecturare a documentelor din dosarul achiziției, se poate observa că au fost respectate întocmai etapele impuse, că documentele scrise emise au corespuns în conținut, ca formă și fond, cu aprobările de rigoare, precizează autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă comunică Consiliului că își menține punctul de vedere, prin care solicita respingerea contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, ca nefondate și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor, conform art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Închiriere vehicule de transport marfă cu șofer pentru subunități din componența Sucursalei ..-..”, .., în calitate de autoritate contractantă a publicat în SEAP un anunț de participare (nr./28.10.2015), pentru inițierea procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, urmare căruia a primit 2 (două) oferte, pentru loturi diferite.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 818/04.02....., respectiv anularea acesteia, după respingerea ofertelor, SC (...) SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (însoțite de garanția de bună conduită, în valoare de 10.000 Euro – prima contestație, respectiv 4.353 lei – a doua contestație), solicitând anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, urmând să constate că ofertele lor întrunesc condițiile de admisibilitate (solicitări comune celor două contestatoare).

Văzând motivul respingerii ofertelor contestatoarelor, implicit al anulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că măsurile criticate, aparținând autorității contractante, sunt temeinice și legale, iar cererile contestatoarelor nefondate.

În fapt, disputa părților privește exercitarea dreptului/obligației autorității contractante de a accepta o ofertă a cărei valoare depășește valoarea estimată a achiziției, respectiv încadrarea acesteia în limitele de excepție prevăzute la art. 36 alin. (1) literele e) și e¹) din HG nr. 925/2006, cu modificările la zi, conform cărora o ofertă este inacceptabilă dacă:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare[...].

Consiliul are în vedere că elementul comun al celor două situații reglementate îl reprezintă posibilitatea disponibilizării sau nu a unor fonduri suplimentare celor cuprinse în valoarea estimată a achiziției, de către autoritatea contractantă.

Or, în ambele situații, această im/posibilitate (de suplimentare a fondurilor) consacră tocmai liberul arbitru ce trebuie să fie manifestat de

achizitor, conform regulilor de prudență financiară în gestionarea bugetului său, concordante și cu principiile asumării răspunderii și utilizării eficiente a fondurilor din domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarelor, cele două prevederi legislative nu obligă, necondiționat, autoritatea contractantă la acceptarea ofertelor ce depășesc valoarea estimată a achiziției, ci sunt repere ale acesteia în alegerea unei măsuri de acceptare a ofertelor (dacă ar fi considerată favorabilă ei), chiar în condițiile în care bugetul alocat respectivei achiziții este depășit.

Libera apreciere asupra economicității ofertei și/sau asupra oricăror alte avantaje pentru autoritatea contractantă, rezultând dintr-o astfel de acceptare a ofertei, nu poate fi răsturnată în obligație imperativă pentru aceasta, autoarea ofertei nedobândind un drept absolut de menținere în competiție, chiar în situația în care respectiva ofertă nu ar respecta limitele de bugetare făcute publice - prin anunțul de participare. În mod corelativ, nici un ofertant nu ar putea opune vreun drept al său, rezultând din aceleași reglementări, situației în care autoritatea contractantă ar accepta totuși o astfel de ofertă (ce depășește valoarea estimată a achiziției), de la un contracandidat.

Consiliul consideră, astfel, că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare eronată a dispozițiilor legale evocate.

De asemenea, invocarea de către contestatoare a unei calități deja dobândite în procedură (admisibilitatea, de principiu, a ofertelor), înainte de derularea etapei de licitație electronică, reprezintă un motiv nefondat de contestare a rezultatului procedurii de atribuire.

Pe de o parte, invitația de a participa în etapa de licitație electronică, în cuprinsul căreia se indica admisibilitatea ofertei, reprezintă un aspect formal al derulării unei astfel de etape, nu evidențiază obligativitatea acceptării definitive a ofertei în cauză, câtă vreme este încă supusă unui proces de modificare (a unui element esențial, prețul) prin chiar etapa de licitație electronică.

Tocmai această posibilitate, derogatorie de la caracterul ferm și obligatoriu al unei oferte (statuat la art. 171 din OUG nr. 34/2006), de menținere a ei în competiție, deși nu este finală (fiind considerată admisibilă chiar înainte de derularea etapei de îmbunătățire a prețului), relevă necesitatea unei evaluări finale a ofertei, inclusiv sub aspectul acceptării noului preț, conform prevederilor alin. (2) al art. 169 din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor [art. 200](#), pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.*

Văzând dispozițiile de la alin. (1) al articolului 200, la care face trimitere regula amintită, din etapa de licitație electronică, se constată că autoritatea contractantă trebuie să realizeze o reevaluare integrală a ofertelor, după etapa de licitație electronică, asupra tuturor condițiilor de admisibilitate a lor. Prin urmare, statutul admisibil al acestora, anterior licitației electronice, nu poate fi opus autorității contractante și ulterior acestei etape, în mod absolut (*Art. 200. - (1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta*

câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.), de către operatorii economici autori ai ofertelor.

În cazul de față, autoritatea contractantă a respectat întocmai această ultimă obligație de reevaluare a ofertelor, prin raportare la prețul lor final (deși acceptase, inițial, că prețul de dinaintea etapei de îmbunătățire a lui ar putea fi suportat din suplimentarea fondurilor).

Pe de altă parte, Consiliul consideră că acceptarea ofertelor contestatoarelor în etapa de licitație electronică nu poate fi considerată un motiv întemeiat de contestare a deciziei autorității contractante de respingere ulterioară a lor, câtă vreme acea acceptare nu a provocat o vătămare a intereselor sau drepturilor acestor comercianți.

Totodată, văzând conținutul documentelor emise de autoritatea contractantă, cât și informațiile rezultând din derularea procedurii, în special, din etapa de licitație electronică, Consiliul consideră că scopul desfășurării ei (obținerea unor oferte cu preț îmbunătățit) nu a fost atins în procedură.

Astfel, prețurile din ofertele depuse de contestatoare (relevante și în anexa 3 a procesului-verbal al ședinței de deschidere), pentru fiecare lot în parte, au fost superioare valorilor estimate ale loturilor, publicate odată cu anunțul de participare. Consiliul remarcă, totodată, faptul că prețurile din ofertele depuse coincid (cu o precizie de exprimare și a zecimalelor) cu valorile ce se regăsesc în referatul de necesitate emis în pregătirea procedurii de atribuire (nr. 8053/30.09.2015), document ce nu a fost pus la dispoziția ofertanților, ce a precedat estimarea valorii achiziției (invalidând, practic, valoarea din referat).

Cu toate acestea, în etapa de licitație electronică, în care autoritatea contractantă spera la obținerea unor prețuri mai mici, au fost îmbunătățite prețurile a doar 2 loturi (din 11 loturi), însă cu valori nesemnificative (lot 4 - valoare inițială 907.502,4 lei/valoare finală 899.035,2 lei și lot 11 - valoare inițială 294.890,4 lei/ valoare finală 292.118,4 lei).

Prin urmare, se putea constata, facil, cel puțin, că autoritatea contractantă nu a dimensionat cu exactitate nevoia sa de finanțare a achiziției, toate ofertele primite, inclusiv după etapa de licitație electronică, depășind valoarea estimată a acesteia. De altfel, conform alin. (1) al art. 25 **din ordonanța de urgență:** *Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.*

Or, pentru a asigura o informare completă tuturor ofertanților, conform obligației de la art. 33 al OUG nr. 34/2006, care să asigure și o egalitate de tratament a acestora, autoritatea contractantă trebuia să

indice în anunțul de participare și în documentația de atribuire faptul că are resurse pentru suplimentarea valorii (câtă vreme exista o evaluare primară - în referatul de necesitate - cu indicii pentru asigurarea unor resurse financiare mai mari decât cele ce au rezultat din nota de stabilire a valorii estimate a achiziției).

Mai mult, capacitățile de executare a contractelor, reflectate la nivelul cerințelor minime de calificare a ofertanților, au fost dimensionate în raport cu valoarea estimată a fiecărui lot în parte. Este relevant și faptul că, în baza acestor condiții de derulare a procedurii, au fost întocmite oferte din partea a doar 2 ofertanți (contestatoarele), dar care nu au fost concurente.

Or, în etapa de analiză a ofertelor nu ar mai fi fost posibil ca autoritatea contractantă să revizuiască condițiile de derulare a competiției.

Astfel că, necesitatea anulării procedurii de atribuire nu rezultă, exclusiv, din refuzul acceptării de către achizitor a unor oferte care nu se încadrau în valoarea estimată a achiziției, ci și din faptul că indicatorul de rezultat, cel mai obiectiv, nu a fost atins - prețul îmbunătățit, în mod real, al ofertelor primite.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită să dispună respingerea ofertelor și anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) și c), coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul respinge contestațiile și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....