



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5467/03.02.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator George Șomlea, iar convențional prin ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. B461/25.01.2021, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Echipamente de pompare”, cod CPV 42120000-6, s-a solicitat:

- *anularea parțială a solicitării de clarificări nr. B461/25.01.2021, transmisă de SA, în privința cerinței de a transmite descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor;*

- *anularea tuturor actelor emise de entitatea contractantă, subsecvente solicitării de clarificări nr. B461/25.01.2021, inclusiv dar fără a se limita la eventuala decizie de respingere a ofertei pentru motive ce țin de răspunsul la solicitarea de clarificări contestată.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă solicitarea de clarificări nr. B461/25.01.2021, transmisă de entitatea contractantă, prin care a cerut următoarele:

a) Cu privire la stațiile de pompare 1-4 Stupini, Lunca Câlnicului și str. Grădinilor:

- Transmiterea documentelor producătorului pompelor prin care să se demonstreze că unitatea de acționare a pompei are încorporată funcția de autocurățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce colmatarea și blocarea pompei. Din descrierea producătorului trebuie să rezulte funcționarea pompelor atât în cazul colmatării ușoare, cât și în cazul colmatării grele;

- Declarația producătorului pompelor din care să rezulte că operarea automată în cazul colmatării pompelor oferite, oprirea/repornirea în ambele sensuri de rotație prin mărirea respectiv scăderea graduală a turației, reprezintă un mod uzual și prevăzut de funcționare și că funcționarea în ambele sensuri de rotație nu produce avariere pompelor;

- Documentele transmise de producător să conțină descrierea automatizării, schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor, inclusiv descrierea și tipul PLC-ului, pentru fiecare pompă oferită;

b) Referitor la instalația de pompare apă epuizment la stația de epurare Lunca Câlnicului:

- Documentele producătorului pompelor prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinței de pornire lentă a echipamentelor, prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației;

- Documentele transmise de producător să conțină descrierea automatizării, schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor, inclusiv descrierea și tipul PLC-ului, pentru fiecare pompă oferită.

Așadar, petenta subliniază că, printre alte solicitări, entitatea contractantă a cerut transmiterea schemelor electrice și de automatizare a pompelor menționate, de la producătorul pompelor.

Contestatoarea susține că a răspuns la solicitările comisiei de evaluare, însă în privința schemelor electrice și de automatizare a arătat că documentația de atribuire nu prevedea obligația transmiterii acestora în cursul procedurii de atribuire. Mai mult decât atât, caietul de sarcini nu impunea realizarea schemelor de automatizare de către producătorul pompelor, cu atât mai puțin în această etapă a procedurii.

- Prevederile documentației de atribuire cu privire la schemele electrice și de automatizare:

Atât în privința stațiilor de pompare a apei uzate Stupini 1-4, cât și în privința instalației de pompare apă epuizment la stația de epurare Lunca Câlnicului și a stației de pompare a apei uzate Lunca Câlnicului (str. Grădinilor), caietul de sarcini prevede următoarele cerințe electrice și de automatizare:

„Echipamentele vor fi furnizate cu câte un tablou care să includă circuitele de alimentare cu energie electrică, comandă, protecțiile și

automatizarea celor două electropompe de apă uzată. Pornirea electropompelor va fi realizată cu softstartere."

Așadar, ca o cerință generală pentru echipamentele ce fac obiectul acestei proceduri de atribuire, entitatea contractantă a impus prin caietul de sarcini ca acestea să fie furnizate cu un tablou care să includă circuitele de alimentare cu energie electrică și automatizarea pompelor.

Referitor la documentele ce trebuie furnizate în legătură cu produsul, pct. 4 din caietul de sarcini prevede următoarele:

„Contractantul va asigura Manuale de Operare și Întreținere, în concordanță cu cerințele din Condițiile Caietului de sarcini, cât și softul de dezvoltare și licențiere, programe din PLC + alte echipamente, pe suport electronic.

Contractantul va prezenta documentația la produsele livrate în următoarele etape:

Cu oferta:

- Fișa de produs (desenul de montaj);*
- Informații tehnice, garanții și fișe de date care să menționeze: tipul și codul produsului, debitul și înălțimea de pompare, presiunea de lucru, curba de funcționare în punctul de funcționare solicitat, masă netă, schema electrică de conexiuni, caracteristicile motorului electric de antrenare;*

După semnarea contractului:

- Manual de instalare, operare și întreținere (în limba română) care să conțină descrierea generală și date constructive, date tehnice, instrucțiuni complete pentru montaj, instrucțiuni pentru punerea în funcțiune, instrucțiuni de exploatare și instrucțiuni de reparare.*

Desene:

- Plan general de ansamblu cu indicarea dimensiunilor de gabarit și a racordurilor;*
- Secțiuni semnificative cu evidențierea dispunerii tuturor pieselor componente și a racordurilor.*

La livrare:

- Cartea tehnică completă a produsului cu instrucțiuni de funcționare, exploatare și întreținere;*
- Certificate de calitate pentru materiale;*
- Certificate și rapoarte de verificare care să ateste respectarea cerințelor;*
- Specificații tehnice;*
- Lista pieselor de schimb sau de uzură ce ar putea fi necesare."*

Astfel, potrivit caietului de sarcini, singurele documente care trebuie depuse de către ofertanți înainte de încheierea contractului sunt fișa de produs și informațiile tehnice referitoare la: tipul și codul produsului, debitul și înălțimea de pompare, presiunea de lucru, curba de funcționare în punctul de funcționare solicitat, masa netă, schema electrică de conexiuni, caracteristicile motorului electric de antrenare.

Totodată, petenta arată că, din oferta sa tehnică rezultă că toate echipamentele de pompare vor fi furnizate cu câte un tablou care să includă circuitele de alimentare cu energie electrică, comandă, protecțiile și automatizarea celor două electropompe de apă uzată. Pornirea electropompelor va fi realizată cu softstartere, astfel că apreciază că s-a supus cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, învederează că la elaborarea ofertei financiare a avut în vedere și costurile aferente întocmirii schemei de automatizare și a schemei electrice a tablourilor, însă, întrucât această cerință nu a fost prevăzută în caietul de sarcini pentru etapa de atribuire a contractului, acestea urmau să fie elaborate, în eventualitatea atribuirii contractului în favoarea sa, astfel că nu a putut furniza aceste documente odată cu solicitarea de clarificări a entității contractante.

- Petenta apreciază că solicitarea de clarificări este nelegală, întrucât (1) cerința de a transmite descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare înainte de încheierea contractului/livrarea produselor duce la modificarea documentației de atribuire și (2) cerința ca schema electrică și de automatizare să fie elaborată de producătorul pompelor duce la restrângerea concurenței prin condițiile impuse.

1. Modificarea documentației de atribuire:

În privința cerințelor electrice și de automatizare, documentația de atribuire prevede că *„echipamentele vor furnizate cu câte un tablou care să includă circuitele de alimentare cu energie electrică, comandă, protecțiile și automatizarea celor două electropompe de apă uzată. Pornirea electropompelor va fi realizată cu softstartere”*.

Petenta reiterează că oferta sa tehnică îndeplinește fără echivoc această condiție, întrucât prevede expres că echipamentele vor fi furnizate cu astfel de tablouri.

În ceea ce privește documentația aferentă echipamentelor ce urmează a fi furnizate, caietul de sarcini prevede că, în etapa depunerii ofertelor, operatorii economici trebuie să depună *„fișa de produs și informațiile tehnice referitoare la: tipul și codul produsului, debitul și înălțimea de pompare, presiunea de lucru, curba de funcționare în punctul de funcționare solicitat, masă netă, schema electrică de conexiuni, caracteristicile motorului electric de antrenare.”*

Aceasta precizează că schema electrică de conexiuni este cu totul diferită de schema electrică de automatizare.

Schema electrică de conexiuni se referă la bornele motorului echipamentului prin care se face conectarea motorului electric și a senzorilor de protecție, după caz, iar schema electrică și de automatizare este aferentă tabloului de automatizare și include toate componentele electrice detaliate: protecții, comanda, acționare, comunicații etc.

Astfel, schema electrică și de automatizări (la care face referire entitatea contractantă în solicitarea de clarificări) se încadrează la *„cartea tehnică completă a produsului cu instrucțiuni de funcționare,*

exploatare si întreținere". Or, potrivit caietului de sarcini, acestea din urmă trebuie furnizate de ofertanți la momentul livrării produselor, cum este și firesc, având în vedere că proiectul acestuia se elaborează de către furnizor, ca prim pas al etapei de producție și nu la un moment anterior.

În mod evident, caietul de sarcini nu face nicio referire la obligația ofertanților de a furniza, anterior încheierii contractului/livrării produselor, schemele electrice și de automatizare.

Pe de altă parte, petenta susține că această cerință nici nu este firească, întrucât schema electrică și de automatizare a tabloului de automatizare se va elabora odată cu comandarea/realizarea tabloului. Această soluție se impune, dat fiind că fiecare tablou de automatizare se produce în concordanță cu cerințele și caracteristicile tehnice ale proiectului.

Mai mult decât atât, elaborarea schemei electrice și de automatizare se elaborează de către producător în schimbul unui preț și nu gratuit. Așadar, trebuie să achite către producătorul tablourilor electrice atât contravaloarea acestora, cât și contravaloarea elaborării schemelor electrice și de automatizare. În acest sens, petenta arată că a avut în vedere, la elaborarea ofertei financiare, și aceste costuri.

Așadar, în opinia sa, prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă i-a solicitat să depună documente ce nu au fost inițial enumerate în caietul de sarcini printre cele ce trebuie depuse odată cu oferta, aceasta fiind o adăugare la documentația de atribuire, ce încalcă principiul tratamentului egal. În aceste condiții, conduita entității contractante - de a modifica cerințele din caietul de sarcini prin solicitarea de clarificări - încalcă principiul transparenței, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Ca atare, petenta învederează că, în vederea respectării principiului transparenței, entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația în așa fel încât să asigure o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele și elementele achiziției. Operatorul economic trebuie să fie informat cu privire la aceste aspecte chiar de la debutul procedurii pentru a putea respecta cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Prin urmare, orice modificare a documentației de atribuire, în timpul desfășurării procedurii de achiziție este, de principiu, exclusă.

În privința modificării documentației de atribuire, petenta invocă prevederile art. 62 din Normele metodologice din HG nr. 394/2016, concluzionând că: (1) modificările documentației de atribuire se realizează prin erate, nu prin solicitări de clarificări; (2) în cazul modificărilor se impune prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, pentru adaptarea ofertelor la noile cerințe.

Pe de altă parte, petenta arată că regimul solicitărilor de clarificări este prevăzut de art. 138-147 din HG nr. 394/2016, astfel că entitatea contractantă are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât

din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În opinia sa, dacă ar fi răspuns la solicitarea de clarificări, deși cerința ce face obiectul acesteia nu era prevăzută în caietul de sarcini, risca să fie exclusă din procedura de atribuire. Astfel, în cazul în care prin răspunsul la solicitare ar fi furnizat schemele electrice și de automatizare, deși acestea nu erau incluse în caietul de sarcini și, implicit, nici în oferta tehnică, nu făcea altceva decât să își modifice propria ofertă tehnică, riscând calificarea acesteia ca inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea apreciază relevante și prevederile art. 6 lit. a) din Ordinului nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice.

2. De asemenea, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări restrânge concurența, având în vedere următoarele:

Petenta consideră că, prin solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă, nu doar că se adaugă o cerință suplimentară, modificând astfel documentația de atribuire, dar procedează și la restrângerea concurenței prin obligarea la elaborarea schemelor electrice și de automatizare de către producătorii pompelor de apă.

Schema electrică și de automatizare este aferentă tabloului de automatizare și include toate componentele electrice detaliate: protecții, comandă, acționare, comunicații etc. Așadar, aceasta este un document tehnic aferent tabloului de automatizare, nicidecum pompei. Or, nicio prevedere din caietul de sarcini nu impune ca pompele și tabloul să fie produse de către același producător.

Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări se impune furnizarea schemei electrice și de automatizare elaborate de producătorul pompelor. Or, în mod uzual pompele și tablourile electrice sunt realizate de producători diferiți. În acest caz, în mod evident schema electrică și de automatizare a tabloului electric se elaborează de producătorul tabloului, neavând nicio legătură cu producătorul pompelor de apă.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 71 din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.”*

Obligația de a nu restrânge/denatura concurența în procedura de atribuire rezidă din principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în opinia sa, este vorba de o restrângere artificială a concurenței atunci când elementele/cerințele stabilite de entitatea

contractantă sunt stabilite în așa fel încât favorizează/dezavantajează în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Această obligație a entității contractante este întărită și de prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 394/2016, conform cărora *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.”*

În aceste condiții, petenta învederează Consiliului că, odată cu modificarea documentației de atribuire, entitatea contractantă a creat, în mod nejustificat, un avantaj operatorilor economici care furnizează pompele de apă și tablourile electrice de la același producător.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. B846/08.02.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 6457/09.02.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea solicitării de clarificări nr. B461/25.01.2021, transmisă ofertantului, cât și o parte a dosarului achiziției publice.

În prealabil, entitatea contractantă subliniază două aspecte referitoare la pompele care fac obiectul Lotului 1, astfel:

I. Prin caietul de sarcini au fost solicitate următoarele specificații privind funcționarea pompelor:

„Comanda pompelor va fi asigurată în mod automat de către senzorul de nivel montat în căminul de pompare. Automatizarea va asigura:

- *Schimbarea secvențială a pompelor în timpul operării*
- *Operarea în regim manual*
- *Oprirea/repornirea pompelor în mod automat, atât în sensul normal de rotație, cât și în sens invers, în scopul desprinderii și eliminării corpurilor solide fixate pe rotor și partea interioară a corpului pompei, evitându-se intervențiile de service neprogramate*
- *Pornirea/oprirea lentă a echipamentelor de pompare, prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației, pentru a proteja componentele pompei” și:*

„- Unitatea de acționare a pompei are încorporată funcția de auto-curățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce colmatarea și blocarea pompei. Curățarea se va declanșa în următoarele circumstanțe:

- *Colmatare ușoară: când puterea motorului crește într-o perioadă de timp definită de furnizor.*

- *Colmatare grea: când curentul motorului crește drastic și pompa se oprește. Funcția de curățare trebuie să oprească forțat, să schimbe sensul de rotație și să funcționeze înainte și înapoi pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor. După finalizarea ciclului de curățare, unitatea de acționare își va relua funcționarea automată.”*

Entitatea contractantă arată că motivul acestor solicitări este determinat de faptul că se confruntă permanent cu probleme generate

de blocarea rotoarelor cu materiale fibroase, fiind nevoită să rezolve aceste neajunsuri prin operare manuală, ceea ce duce la creșterea costurilor de întreținere și exploatare.

II. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 privind documentația de atribuire a fost clarificat faptul că *„Este necesară pornirea lentă (softstarter sau convertizor de frecvență conform funcționării solicitate în caietul de sarcini)”*.

Astfel, pe parcursul evaluării propunerii tehnice aparținând petentei, comisia de evaluare a constatat că în fișierul AS - manual de instalare și operare, pentru Pompă submersibilă pentru ape uzate reziduale tip ABS AS 0530 - 0841 pag. 9, respectiv fișierul XFP_PEI_PE3-manual de instalare și operare.pdf pentru Pompă submersibilă pentru ape fecaloide tip ABS XFP PE1 - PE3, pag. 19, aceasta a prezentat direcția de rotație a rotorului, adică *„direcția ceasornicului când se privește unitatea montată de sus în jos”*, precum și faptul că *„direcția de rotație poate fi schimbată doar de o persoană calificată”*, ceea ce contravine solicitărilor din caietul de sarcini, prezentate mai sus.

Solicitarea din caietul de sarcini este ca schimbarea sensului de rotație să fie automată, și nu efectuată de către o persoană autorizată.

Comisia de evaluare a hotărât clarificarea aspectelor menționate, transmițând ofertantului solicitarea nr. B11431/23.12.2020.

Prin răspunsul său înregistrat la entitatea contractantă cu nr. SAP 85/12.01.2021, contestatoarea nu a clarificat direcția de rotație în ambele sensuri, așa cum este solicitat în caietul de sarcini și nici prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației, ci a atașat fișa tehnică a unui softstarter despre care afirmă ca *„se va instala în tabloul de comandă și control și care îndeplinește cerințele de mai sus, precizate în caietul de sarcini”*, însă, fără a dovedi cele solicitate prin adresa de clarificare.

Mai mult decât atât, în prezentarea softstarterului SIRIUS 3RW55, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a regăsit la punctul 1.1 și 1.2 că *„utilizatorii trebuie să decidă singuri dacă curățarea pompei trebuie efectuată sau nu”*, ori solicitarea din caietul de sarcini este ca procedura de autocurățare să se declanșeze automat și nu de către utilizator. Stațiile de pompare apă uzată se găsesc în teren și nu există personal permanent de deservire a acestora, motiv pentru care în caietul de sarcini a fost solicitată funcționarea automată a pompelor, inclusiv declanșarea automată a procedurii de curățare prin schimbarea automată a sensului de rotație și mărirea respectiv scăderea graduală a turației.

Deoarece prin răspuns nu a fost lămurită problema funcționării pompelor conform cerințelor din caietul de sarcini, s-a solicitat, prin adresa B 461/25.01.2021, transmiterea de documente de la producătorul pompelor prin care să se demonstreze că unitatea de acționare a pompei are încorporată funcția de auto-curățare pentru a

elimina resturile din interior, care pot produce colmatarea și blocarea pompei.

Din descrierea producătorului pompelor trebuie să rezulte, în mod clar, funcționarea echipamentului de pompare atât în cazul colmatării ușoare, cât și în cazul colmatării grele, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

S-a solicitat declarația producătorului din care să rezulte că, operarea automată în cazul colmatării pompelor oferite, oprirea/repornirea în ambele sensuri de rotație prin mărirea respectiv scăderea graduală a turației reprezintă un mod uzual și prevăzut de funcționare pentru echipamentele oferite și că funcționarea în ambele sensuri de rotație nu produce avariarea pompelor, sau a părților componente ale echipamentelor de pompare oferite pentru perioada de garanție solicitată, 3 ani.

De asemenea, s-a solicitat ca documentele transmise de producător să conțină descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor, inclusiv descrierea și tipul PLC-ului propus, pentru fiecare tip de pompă oferită.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. SAP 303/29.01.2021, ...SRL a prezentat un document semnat de producătorul pompelor, prin care se precizează că *„oprirea și repornirea în ambele sensuri de rotație prin mărirea respectiv scăderea graduală a turației (la un minim de 30 Hz la un maxim de 50Hz, în cazul utilizării unui convertizor de frecvență”*, ori operatorul economic a propus un softstarter și nu un convertizor de frecvență, lucru confirmat în ofertă cât și în răspunsurile la solicitarea de clarificări.

Totodată, entitatea contractantă combate afirmația contestatoarei *„Descrierea funcțională a automatizării și schema electrică aferentă tablourilor ce gestionează funcționarea pompelor conform cerințelor de calificare nu pot fi puse la dispoziție în acest moment din considerente de confidențialitate și proprietate intelectuală, acestea vor fi puse la dispoziție numai după posibila adjudecare a contractului”*, din același răspuns, având în vedere că ...SRL avea modalitatea legală prin care putea declara confidențialitatea anumitor informații din ofertă, în temeiul art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Afirmația contestatoarei referitoare la schemele electrice și de automatizare cum că *„documentația de atribuire nu prevedea obligația transmiterii acestora în cursul procedurii de atribuire”* este apreciată de entitatea contractantă ca fiind nefondată.

Astfel, în temeiul art. 129 din HG nr. 394/2016 alin. (1) ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar conform art. 139 alin. (1) și (2), comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, așa cum este stipulat în art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, solicitarea de clarificări, contestată de ...SRL, se încadrează în art. 221 din Legea nr. 99/2016 și este apreciată ca fiind legală.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitor la modificarea documentației de atribuire, entitatea contractantă arată că aceasta afirmație este neîntemeiată și nelegală, clarificarea contestată fiind o consecință a faptului că din documentele prezentate în propunerea tehnică nu rezultă conformarea la specificațiile solicitate.

În ceea ce privește schema de automatizare, se arată că aceasta este o informație tehnică și se încadrează în documentele care se transmit cu oferta, conform cerințelor de la pag. 12 din caietul de sarcini, mai exact în propunerea tehnică, deci această schemă de automatizare trebuie să existe la momentul ofertării și nu se elaborează la livrarea produsului.

Mai mult decât atât, pentru a elabora costul automatizării trebuie întocmită schema de automatizare și definite părțile componente ale acesteia, nu invers.

În continuare, aceasta învederează că la lotul 1 au fost admiși la evaluare 4 ofertanți, fiind solicitate Clarificarea tehnică nr. 1 adresa unui număr de 3 ofertanți și Clarificarea tehnică nr. 2 adresată unui număr de 2 ofertanți.

În concluzie, entitatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificare adresate ofertanților în cadrul evaluării propunerilor tehnice, nu a modificat și nu a adăugat cerințe suplimentare la documentația de atribuire, procedura de achiziție desfășurându-se în deplină legalitate, cu respectarea legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale, cu respectarea tuturor principiilor incidente achizițiilor publice.

În data de 01.03.2021 entitatea contractantă a transmis în completarea documente din dosarul achiziției, respectiv documente emise de către comisia de evaluare, înregistrate sub nr. 10033.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1025875 din 02.11.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „Echipamente de pompare”, valoarea estimată fiind de 1.990.000 lei, fără TVA, iar data

limită pentru depunere a ofertelor 07.12.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit procesului-verbal nr. 11392/22.12.2020 în prezenta procedură de atribuire au fost depuse, pentru lotul 1, 4 oferte printre care și oferta contestatoarei SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206813238/1 din 04.02.2021, a sumei de 14.800,00 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată de SC ...SRL invocă caracterul nelegal al solicitării de clarificări nr. B461/25.01.2021, și solicită:

- *anularea parțială a solicitării de clarificări nr. B461/25.01.2021, transmisă de ... SA, în privința cerinței de a transmite descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor;*

- *anularea tuturor actelor emise de entitatea contractantă, subsecvente solicitării de clarificări nr. B461/25.01.2021, inclusiv dar fără a se limita la eventuala decizie de respingere a ofertei pentru motive ce țin de răspunsul la solicitarea de clarificări contestată.*

Prin contestația formulată contestatoarea susține că solicitarea de clarificări nr. B461/25.01.2021 referitoare la cerința de a transmite descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor, este nelegală întrucât prin solicitarea acestor documente după depunerea ofertelor conduce la modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, cu încălcarea principiului transparenței, iar prin solicitarea ca acestea să fie elaborate de producătorul pompelor conduce la retrângerea concurenței și avantajarea ofertanților care au ofertat atât tabloul cât și pompele de la același producător.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini nu a fost stabilită obligația ofertanților ca la data depunerii ofertelor să prezinte descrierea automatizării și schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor, acestea urmează a se elabora de către furnizorul tabloului după comandarea acestuia, documente care, după cum susține fac parte din „*cartea tehnică completă a produsului cu instrucțiuni de funcționare, exploatare și întreținere*”.

În apărare autoritatea contractantă susține că întrucât din propunerea tehnică nu rezulta îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, pentru lotul 1, a solicitat o primă clarificare, însă, prin răspunsul dat cu adresa nr. SAP85/12.01.2021 ofertantul nu a clarificat direcția de rotație în ambele sensuri, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și nici prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației. Precizează de

asemenea că ofertantul a atașat o fișă tehnică a unui softstarter despre care afirmă că *„se va instala în tabloul de comandă și control și care îndeplinește cerințele de mai sus, precizate în caietul de sarcini”*, fără a clarifica solicitările cerute, cât și informația potrivit căreia *„utilizatorii trebuie să decidă singuri dacă curățarea pompei trebuie efectuată sau nu”*, rezultând că acesta nu se face prin autocurățare, situație în care au fost necesare noi clarificări.

Din analiza tuturor documentelor prezentate, atât în ofertă cât și ulterior ca urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul a constatat legalitatea actului a cărui anulare se solicită, având în vedere că entitatea contractantă nu a putut stabili îndeplinirea unor cerințe minime din caietul de sarcini, întrucât ofertantul nu a dovedit îndeplinirea lor, iar într-o astfel de situație a fost nevoie de solicitarea unei noi clarificări, respectiv solicitarea unor documente prin care să dea posibilitatea ofertantului să demonstreze faptul că produsele oferite sunt conforme.

În acest sens reține că astfel de demersuri au fost necesare întrucât în propunerea tehnică a SC ...SRL, respectiv în documentului *„Instrucțiuni de instalare, exploatare și întreținere”*, pentru Pompă submersibilă pentru ape fecalide tip ABS XFP PE1 – PE3 este menționat că *„Direcția de rotație poate fi schimbată doar de o persoană calificată”* iar în ceea ce privește direcția de rotație a rotorului, este precizat că *„direcția ceasornicului când se privește unitatea montată de sus în jos”*, cerințe care din propunerea tehnică astfel nu apar a fi îndeplinite.

Legat de acestea, Consiliul reține că prin caietul de sarcini pentru lotul 1, au fost stabilite:

„Principalele caracteristici ale echipamentelor de pompare ape uzate, în punctul de funcționare, sunt următoarele:

(...)

Comanda pompelor va fi asigurată în mod automat de către senzorul de nivel montat în căminul de pompare. Automatizarea va asigura:

- *Schimbarea secvențială a pompelor în timpul operării*
- *Operarea în regim manual*
- *Oprirea/repornirea pompelor în mod automat, atât în sensul normal de rotație, cât și în sens invers, în scopul desprinderii și eliminării corpurilor solide fixate pe rotor și partea interioară a corpului pompei, evitându-se intervențiile de service neprogramate.*

- *Pornirea/oprirea lentă a echipamentelor de pompare, prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației, pentru a proteja componentele pompei” și*

Caracteristici echipament pompare:

(...)

- *Unitatea de acționare a pompei are încorporată funcția de auto-curățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce colmatarea și blocarea pompei. Curățarea se va declanșa în următoarele circumstanțe:*

- Colmatare ușoară: când puterea motorului crește într-o perioadă de timp definită de furnizor
- Colmatare grea: când curentul motorului crește drastic și pompa de oprește.

- Funcția de curățare trebuie să oprească forțat, să schimbe sensul de rotație și să funcționeze înainte și înapoi pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor. După finalizarea ciclului de curățare, unitatea de acționare își va relua funcționarea automată”.

Cu privire la cerința tehnică „Pornirea/oprirea lentă a echipamentelor de pompare, prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației, pentru a proteja componentele pompei” a fost formulată solicitarea de clarificări, aplicabilă tuturor pompelor de la lotul 1, „Având în vedere că pompele sunt de puteri mici, pentru apă uzată, vă rugăm să specificați dacă este necesară pornirea/oprirea lentă (softstartere)” la care entitatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns „Este necesară pornirea lentă (softstartere sau convertizor de frecvență conform funcționării solicitate în caietul de sarcini)”.

Potrivit fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice „Oferta tehnică trebuie să ateste conformitatea cu cerințele caietului de sarcini”.

Pentru a lămuri informațiile din propunerea tehnică față de cerințele din caietul de sarcini citate anterior, entitatea contractantă, în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 și a solicitat primele clarificări cu adresa nr. B11431/23.12.2020:

„LOT 1

1.Vă solicităm să prezentați soluția de montare a pieselor de autocuplare aferente fiecărei pompe submersibile de apă uzată conținute în Lotul 1 (Stații pompare apă uzată cartier Stupini mun. Brașov, pompare apă epuizant la Stația de Epurare Lunca Călnicului, pompare apă uzată Lunca Călnicului).

➤ **SPAU 1-4 Stupini**

2. Clarificați conformarea echipamentelor de pompare propuse la solicitările din Caietul de sarcini: «Oprirea/repornirea pompelor în mod automat, atât în sensul normal de rotație, cât și în sens invers, în scopul desprinderii și eliminării corpurilor solide fixate pe rotor și partea interioară a corpului pompei, evitându-se intervențiile de service neprogramate; Pornirea lentă a echipamentelor de pompare, prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației, pentru a proteja componentele pompei» și „Palele rotorului trebuie să asigure autocurățarea la fiecare rotație, menținând rotorul curat și permițând trecerea prin pompă a materialelor fibroase, șervețelelor, cârpelor. Este obligatorie demonstrarea acestei capabilități pentru echipamentele de pompare oferite, deoarece Compania de Apă se confruntă permanent cu probleme generate de blocarea rotoarelor cu materiale fibroase” și «Unitatea de acționare a pompei are încorporată funcția de autocurățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce

colmatarea și blocarea pompei. Curățarea se va declanșa în următoarele circumstanțe: - Colmatare ușoară: când puterea motorului crește într-o perioadă de timp definită de furnizor.

- Colmatare grea: când curentul motorului crește drastic și pompa se oprește.

Funcția de curățare trebuie să oprească forțat, să schimbe sensul de rotație și să funcționeze înainte și înapoi pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor. După finalizarea ciclului de curățare, unitatea de acționare își va relua funcționarea automată». În manualul de operare și instalare al pompelor oferite apare doar un singur sens de rotație «direcția ceasornicului când se privește unitatea montată de sus în jos».

Ofertantul a răspuns solicitării de la punctul 2 al adresei nr. B 11431/23.12.2020, arătând că:

„2 – Oprirea/repornirea pompelor în mod automat, atât în sensul normal de rotație, cât și în sens invers, în scopul desprinderii și eliminării corpurilor solide fixate pe rotor și partea interioară a corpului pompei, evitându-se intervențiile de service neprogramate.

Pornirea lentă a echipamentelor de pompare, prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației pentru a proteja componentele pompei. – **Anexată vă transmitem fișa tehnică a softaretului Sirius 3RW55, producție Siemens, care se va instala în tabloul de comandă și control și care îndeplinește cerințele de mai sus, precizate în caietul de sarcini.**

- Palele rotorului trebuie să asigure autorotărea la fiecare rotație, menținând rotorul curat și permițând trecerea prin pompă a materialelor fibroase, servețelor, cârpelor. Este obligatorie demonstrarea acestei capabilități pentru echipamentele de pompare Ofertare, deoarece Compania de Apă se confruntă permanent cu probleme generate de blocarea rotoarelor cu materiale fibroase – **Anexat vă transmitem un document al producătorului Silzer, despre rotorul cu autocurățare de tip contrablock care dovedește îndeplinirea acestui punct din caietul de sarcini și anume, trecerea prin rotor a materialelor fibroase, servețelor, cârpelor, etc.**

- Unitatea de acționare a pompei are încorporată funcția de autocurățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce colmatarea și blocarea pompei. Curățarea se va declanșa în următoarele circumstanțe:

-Colmatare ușoară: când puterea motorului crește într-o perioadă de timp definită de furnizor.

-Colmatare grea: când curentul motorului crește drastic și pompa se oprește.

Funcția de curățare trebuie să oprească forțat, să schimbe sensul de rotație și să funcționeze înainte și înapoi pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor. După finalizarea ciclului de curățare, unitatea de acționare își va relua funcționarea automată. – **Anexată vă transmitem fișa tehnică a softaretului Sirius 2EW55, producție**

Siemens, care se va instala în tabloul de comandă și control și care împreună cu funcția de autocurățare a rotorului de tip contrablock duc la îndeplinirea cerințelor de mai sus.”

Or, în condițiile în care ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini la data depunerii ofertei, respectiv funcționarea automată a pompelor, inclusiv declanșarea automată a procedurii de curățare prin schimbarea automată a sensului de rotație și mărirea respectiv scăderea graduală a turației și nici prin răspunsul transmis ca urmare a primei solicitări de clarificări, formularea unei noi solicitări prin care se cer dovezi concludente atât prin declarația producătorului pompelor, cât și prin depunerea unor documente care să conțină descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor, inclusiv descrierea și tipul PLC-ului propus, pentru fiecare tip de pompă ofertată, este justificată și întemeiată.

Pentru a stabili astfel, Consiliul constată că ofertantul nu a clarificat și nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la oprirea/repornirea automată a pompelor și sensul de rotație, în condițiile în care din manualul de operare și instalare al pompelor oferite apare doar un singur sens de rotație „*direcția ceasornicului când se privește unitatea montată de sus în jos*”, ci doar a făcut afirmații potrivit cărora „*Anexată vă transmit fișa tehnică a **softstartului** Sirius 3RW55, producție Siemens, care se va instala în tabloul de comandă și control și care îndeplinește cerințele de mai sus, precizate în caietul de sarcini*”.

Consiliul constată că pe lângă această afirmație, neconcludentă raportat la solicitarea entității contractante, în documentul depus, respectiv fișa tehnică „*SIRIUS 3RW55 soft starter*” (pagina 376 dosar) producătorul acestuia informează la punctul 1. Descrierea problemei că:

„*1.1 Reducerea puterii active sau a opririi pompei cauzată de colmatarea sistemului*

În special în industria apelor uzate, dar și în alte sectoare care necesită utilizarea unei suspensii, pot apărea depuneri pe rotor sau pe filtrele sistemului. În cele mai multe cazuri, aceste depozite determină o creștere a curentului nominal de funcționare al motorului, deoarece acestea au un efect negativ asupra funcționării pompei.

Ca parte a procesului de monitorizare integrală a stării, soft starterul SIRIUS 3RW55 monitorizează aceste valori și, prin urmare, poate detecta aceste modificări.

1.2 Soluție furnizată de SIRIUS 3RW55

*Dacă SIRIUS 3RW55 detectează o modificare a curentului operațional nominal pentru o perioadă predefinită, emite un avertisment (a se vedea Întrebări frecvente privind monitorizarea stării: Monitorizarea curentului). După aceasta, **utilizatorii trebuie să decidă singuri dacă curățarea pompei trebuie efectuată sau nu**. Dacă da, motorul*

schimbă direcția de rotație a rotorului ritmic (a se vedea diagrama de curățare a pompei) pentru a slăbi depunerile de murdărie”.

Prin urmare, entitatea contractantă se afla în situația de a nu putea stabili dacă sunt îndeplinite cerințele privind oprirea/repornirea automată, direcția de rotație, și mai nou modul de efectuare a curățării pompei sunt îndeplinite, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres autocurățarea iar producătorul softstarterului Sulzer Austria GmbH, informează că softstarterul pe care susține ofertantul că îl va include în tabloul de comandă și control că *„utilizatorii trebuie să decidă singuri dacă curățarea pompei trebuie efectuată sau nu”* nefiind astfel îndeplinită funcția (cerința) de autocurățare.

Consiliul constată că ofertanții au obligația de a face dovada prin documente, și nu prin simple afirmații nedovedite, că o cerință sau mai multe vor fi îndeplinite într-o anumită manieră fiind obligați de asemenea să demonstreze susținerile făcute. Demersurile repetate ale entității contractante de a solicita dovedirea îndeplinirii unor cerințe obligatorii stabilite prin caietul de sarcini pot conduce la avantajarea ofertantului în cauză în raport cu ceilalți ofertanți, care au înțeles să elaboreze oferta astfel încât să facă dovada încă de la data depunerii ofertei că îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a acordat încă o șansă ofertantului contestator de a face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, și nicidecum o astfel de solicitare nu poate fi considerată nelegală.

Sub aspectul nelegalității acestei solicitări, Consiliul va reține că entitatea contractantă a cerut clarificări pentru a stabili conformitatea produselor oferite și, cu toate acestea prin informațiile și documentele depuse de ofertant a constatat existența și a altor informații care ar conduce la alte neconformități, aspecte pe care, prin adresa nr. B461/25.01.2021 contestată a încercat să le lămurească, solicitând o declarație de la producător, cât și documente din care să rezulte că afirmațiile potrivit cărora softstarterul Sirius 3RW55, producție Siemens, ***„se va instala în tabloul de comandă și control și care îndeplinește cerințele de mai sus, precizate în caietul de sarcini”***.

Consiliul constată că din răspunsurile transmise de către ofertantul contestator ca urmare a solicitărilor de clarificări, cât și a informațiilor din conținutul documentelor anexate acestora, entitatea contractantă nu avea cum să verifice conformitatea ofertei, motiv pentru care a solicitat, întemeiat, prin adresa nr. B461/25.01.2021 următoarele:

„Deoarece, prin oferta dvs., ați propus un softstarter pentru a gestiona automat oprirea/repornirea în ambele sensuri de rotație prin mărirea respectiv scăderea graduală a turației, vă solicităm să transmiteți documentele producătorului pompelor prin care să se demonstreze faptul că unitatea de acționare a pompei are încorporată funcția de auto-curățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce colmatarea și blocarea pompei. Din descrierea producătorului

pompelor trebuie să rezulte în mod clar, funcționarea echipamentului de pompare, atât în cazul colmatării ușoare cât și în cazul colmatării grele, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Vă solicităm să transmiteți declarația producătorului din care să rezulte că operarea automată în cazul colmatării pompelor oferate, oprirea/repornirea în ambele sensuri de rotație prin mărirea respectiv scăderea graduală a turației, reprezintă un mod uzual și prevăzut de funcționare pentru echipamentele oferate și că funcționarea în ambele sensuri de rotație, nu produce avariarea pompelor, sau a părților componente ale echipamentelor de pompare oferate pentru perioada de garanție solicitată, 3 ani.

Solicităm ca documentele transmise de producător să conțină descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor, inclusiv descrierea și tipul PLC-ului produs, pentru fiecare tip de pompă oferată”.

Acestă din urmă solicitare, pe care contestatoarea o consideră nelegală și a cărei anulare o cere, nu poate fi considerată o modificare a prevederilor caietului de sarcini având în vedere că este în fapt rezultatul modului în care ofertantul a prezentat oferta și ulterior a răspuns solicitărilor de clarificări, fără a dovedi îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În contextul descris anterior, o astfel de solicitare nu doar că nu poate fi considerată o modificare a documentației de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor, ci constituie un mod mult prea îngăduitor de a determina ofertantul, prin solicitări de clarificări repetate, să facă dovada că produsele oferate îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice ofertantul are obligația de a elabora oferta conform acesteia încă de la data depunerii ofertei, iar eventuale solicitări doar să lămurească aspecte care sunt neclare și nicidecum transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă.

Faptul că oferta nu îndeplinea cerințele din caietul de sarcini la data depunerii ofertei, întrucât erau informații contradictorii între partea scrisă din propunerea tehnică redactată de ofertant și informațiile din documentele emise și depuse de la producător a determinat entitatea contractantă să solicite o primă clarificare, al cărei răspuns s-a dovedit neconcludent față de solicitarea entității contractante, ba mai mult a pus în discuție alte neconformități pe care comisia de evaluare a încercat prin solicitarea de clarificări (adresa nr. B461/25.01.2021) contestată în prezenta cauză să dea o nouă oportunitate ofertantului contestator să dovedească într-un final conformitatea produselor sale cu cerințele caietului de sarcini.

Consiliul constată că cererea entității contractante **„Solicităm ca documentele transmise de producător să conțină descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare,**

elaborate de producătorul pompelor, inclusiv descrierea și tipul PLC-ului produs, pentru fiecare tip de pompă ofertată” este criticată și sub aspectul nelegalității întrucât ar conduce la restrângerea concurenței și ar crea un avantaj ofertanților care ofertează pompele și tabloul de comandă de la același producător.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că ofertantul are obligația să demonstreze conformitatea ofertei sale, iar prin solicitările de clarificări anterioare nu a făcut această dovadă, ci, mai mult, a răspuns neconcludent aducând totodată informații și documente care conduc și la alte neconformități, punând comisia de evaluare în imposibilitatea de a evalua oferta în lipsa unor informații cât mai exacte, concrete.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că deși a invocat caracterul nelegal al solicitării acestor scheme electrice și de automatizare, a formulat răspuns către entitatea contractantă, ulterior depunerii contestației, prin care a invocat caracterul confidențial și de proprietate intelectuală al acestor documente, răspuns care este neconcludent cum de altfel sunt și răspunsurile anterioare când afirmă că va instala în tabloul de comandă și control softstarterul și astfel va îndeplini cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări considerată nelegală de către contestatoare se arată că:

„Descriere funcțională a automatizării și schema electrică aferentă tablourilor ce gestionează funcționarea pompelor conform cerințelor din clarificare nu pot fi puse la dispoziție în acest moment din considerente de confidențialitate și proprietate intelectuală, acestea vor fi puse la dispoziție numai după posibilă adjudecare a contractului.

Această solicitare nu a fost cerută în mod expres în caietul de sarcini precum și nici faptul că producătorul tablourilor de automatizare ar trebui să fie același cu cel al pompelor”.

Or, trecând peste considerentele care au fost avute în vedere cu privire la temeinicia și legalitatea solicitării **„descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor”**, a cărei anulare o solicită, Consiliul constată că nici după acest ultim demers al entității contractante ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, invocarea confidențialității sau a dreptului de proprietate nu poate fi utilizată față de comisia de evaluare a ofertelor, cum de altfel nici refuzul de a pune la dispoziție documente din care să rezulte conformitatea produselor oferite.

Pentru astfel de situații legiuitorul a stabilit în sarcina entităților contractante obligația de a păstra caracterul confidențial, secret comercial, drept de proprietate intelectuală ofertanții fiind obligați să prezinte documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...)”

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Un alt aspect relevant avut în vedere de către Consiliu îl constituie și faptul că pe lângă invocarea caracterului confidențial și a dreptului de proprietate intelectuală, prin răspunsul înregistrat la entitatea contractantă cu nr. SAP 303/29.01.2021, ...SRL a prezentat un document semnat de producătorul pompelor (pagina 389 dosar), prin care acesta declară că „oprirea și repornirea în ambele sensuri de rotație prin mărirea respectiv scăderea graduală a turației (la un minim de 30 Hz la un maxim de 50Hz, în cazul utilizării unui convertizor de frecvență”, în condițiile în care ofertantul contestator a propus un softstarter și nu un convertizor de frecvență, așa cum rezultă din propunerea tehnică cât și în răspunsurile la solicitarea de clarificări, situație care ar necesita încă o eventuală clarificare care ar avantaja în mod evident ofertantul contestator.

Prin urmare, pentru toate considerentele avute în vedere în soluționarea contestației, Consiliul concluzionează că, în contextul arătat, entitatea contractantă a solicitat întemeiat „**descrierea automatizării, inclusiv schemele electrice și de automatizare, elaborate de producătorul pompelor**”, deși, față de răspunsul dat anterior ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, nici ca urmare acestei clarificări, nelegale în opinia contestatoarei, nu a făcut dovada conformității ofertei sale. Consiliul va respinge ca nerelevante orice alte argumente în susținerea contestației referitoare la

faptul că în prețul ofertei ar fi inclus și costul acestor scheme electrice și de automatizare.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că solicitarea entității contractante s-a dovedit întemeiată, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.