



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” – inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

(i) obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la Lotul 1 și anume:

a. modificarea unor factori de evaluare și

b. înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice, pentru echipamentul obiect al Lotului 1, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

(ii) în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la Lotul 1 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot, dacă va fi cazul și

(iii) suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la Lotul 1 până la data soluționării prezentei contestații sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația și/sau va modifica factorii de evaluare și specificațiile tehnice contestate.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” – ..., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că, potrivit documentației de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cu privire la computerul tomograf, o serie de parametri tehnici, care, în opinia sa, îngreunează accesul la licitație pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT) din gama de 128 secțiuni și favorizează un anumit producător Philips (cu modelul ... - a se vedea <https://...> - a se vedea Anexa 1), limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publice, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

A. FACTORII DE EVALUARE:

În cazul prezentei proceduri, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a stabilit anumiți factori de evaluare de ordin tehnic ce favorizează producătorul Philips, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici. În fapt, specificațiile tehnice utilizate ca factori de evaluare au fost punctate în mod inechitabil, avantajând un singur producător: Philips.

Astfel, cu privire la punctajul stabilit pentru evaluarea ofertelor referitoare la achiziția echipamentului *Computer Tomograf cu 128 secțiuni* precizează următoarele:

i. Singura rațiune ce a stat la baza acordării unui asemenea punctaj tehnic a fost cel al favorizării producătorului sus-menționat. Comparând, cu ajutorul datelor publice, punctajul obținut, potrivit factorilor de evaluare actuali, de către oferta Philips și cel care poate fi obținut de către ceilalți reputați producători de pe piață, se înregistrează o diferență de minim 40 de puncte, ce poate fi recuperată doar în eventualitatea practicării unui preț contrar prevederilor legale (sub prețul de producție) și, de altfel, imposibil de susținut din punct de vedere economic.

ii. Menținerea punctajului, așa cum a fost conceput inițial de către autoritate, va conduce la atribuirea contractului, nu la un preț competitiv, ci la un preț mai mare în raport cu cel care ar fi putut fi obținut în cadrul unei proceduri competitive, și în final, va aduce prejudicii grave modului de gestionare a banilor publici. Chiar și în eventualitatea în care SC ... SRL ar oferi un sistem CT superior celui solicitat prin caietul de sarcini, acesta nu ar obține un punctaj competitiv cu cel al producătorului vădit favorizat de modul discreționar de acordare a ponderii factorilor tehnici de evaluare.

În concluzie, consideră că, prin modul de stabilire a punctajului pentru fiecare caracteristică tehnică din cadrul factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

B. SPECIFICAȚIILE TEHNICE:

1. Referitor la cerința tehnică: "Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 2200 (> 2200)", consideră că impunerea valorii de 2200 proiecții/rotație este restrictivă și nu face altceva decât să limiteze participarea la procedură a mai multor ofertanți.

În consecință, SC ... SRL solicită obligarea autorității la modificarea cerinței tehnice astfel: "Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960".

2. Referitor la cerința tehnică: "Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se accepta valori echivalente sau efective)", contestatoarea arată că, în practica clinică, tensiunile de 70-80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrice și a protocoalelor low-dose (cu doza scăzută). Sistemul pe care compania sa dorește să-l ofere dispune de numeroase tehnologii avansate de reducere a dozei (ex: software de reconstrucție iterativă, modulare automată a intensității curentului în funcție de anatomie, corecție automată a colimării pe axa Z) care, combinate cu protocoale special optimizate pentru categoria de pacienți sensibili (copii, pacienți oncologici) furnizează imagini de o excelentă calitate diagnostică cu cea mai mică cantitate de radiație posibilă, chiar și la o tensiune anodică de 80 kV.

Având în vedere cele de mai sus, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedură a mai multor ofertanți, solicită obligarea autorității la modificarea cerinței tehnice astfel: "Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)".

3. Referitor la cerința tehnică: "Curent anodic de minim 10-650 mA", contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel: "Curent anodic de minim 10-600 mA".

4. Referitor la cerința tehnică: "Tub de Raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,5 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare, conform standard IEC 60336. (Nu se accepta valori echivalente sau efective)" contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel: "Tub de raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,63 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare; conform standard IEC 60336".

5. Referitor la cerința tehnică: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180 cm", "Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 250 mm/s", contestatoarea menționează că masa de pacient, parte integrantă a echipamentului pe care dorește să-l ofere dispune de un domeniu de scanare de 174,5 cm în regim axial, 158 cm în regim elicoidal și o viteză de deplasare orizontală de 175 mm/s. Astfel, aceasta permite efectuarea în siguranță a tuturor investigațiilor solicitate

în caietul de sarcini, inclusiv a celor necesare în cazul patologiilor oncologice și vasculare.

De asemenea, atât timp cât sistemul pe care dorește să-l ofere este capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind aplicațiile clinice și nu împiedică în niciun fel calitatea actului medical, consideră că impunerea anumitor valori pentru domeniul de scanare și pentru viteza de deplasare a blatului mesei obstrucționează nejustificat participarea la procedură a mai multor operatori economici.

Având în vedere cele de mai sus, pentru a nu îngrădi în mod artificial accesul la procedura a mai multor ofertanți, solicită obligarea autorității la modificarea cerințelor tehnice astfel: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180cm", "Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s".

6. Referitor la cerința tehnică: "Procesor cu o frecvență de minim 2.2 GHz, minim 8 nuclee", contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel: "Procesor cu o frecvență de minim 2.1 GHz, minim 8 nuclee".

7. Referitor la cerința tehnică: "Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție $\geq 512 \times 512$ min. 30 imagini/sec.", contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel: „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de $\geq 340 \times 340$ min. 30 imagini /sec".

8. Referitor la cerința tehnică: "2 monitoare LCD cu minim 24", SC ... SRL precizează că fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare. În cazul echipamentului pe care dorește să îl ofere, stația de postprocesare inclusă în configurație este dotată cu două monitoare de 19 inch cu o rezoluție de 1280×1024 , de standard medical, dimensionate conform necesităților clinice și de diagnostic. Această configurație cu două monitoare permite un flux de lucru îmbunătățit și rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maximă fără a influența negativ, sub nicio formă, actul medical.

În consecință, SC ... SRL solicită obligarea autorității la modificarea cerinței tehnice astfel: "1 monitor LCD cu minim 24" sau "2 monitoare LCD cu minim 19".

9. Referitor la cerința tehnică: "Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distante, arii"; "Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distante, arii", contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel: "Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii."; "Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii."

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept se invocă prevederile art. 49, art. 50 alin. (1) și (1), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr., ... face un scurt istoric al procedurii și arată că dorește achiziția unui echipament de tomografie computerizată, cu 128 secțiuni, performant, adaptat unui grad cât mai mare din populație, care să ofere scanări cu un nivel de radiații optim pentru toate tipurile de pacienți. În vederea unui flux de lucru sustenabil, dorește achiziția unui tub de radiații cât mai robust, care să asigure scanarea pacienților fără timpi de așteptare între scanări, aspecte determinate de capacitatea de stocare anodică și de rata de răcire anodică.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A. Factorii de evaluare:

Nu va modifica modalitatea de acordare a punctajului pentru componentele tehnice ale aparatului. Conform ghidului de bune practici elaborat de ANAP pentru o componentă tehnică este admisibil un procent de 5-10%.

B. Specificații tehnice contestate;

1. Cerința contestată: Numărul minim de proiecții-imagini rotație completă element minim 2200 (>2200).

Contestatoarea dorește ca numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960 (>1960).

Răspuns: Autoritatea contractantă va accepta și un număr minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960 (>1960).

2. Cerința contestată: Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 70-140 kV (nu se accepta valori echivalente sau efective).

Contestatoarea dorește ca tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV (nu se accepta valori echivalente sau efective).

Răspuns:

În secție se prezintă pacienți având toate tipurile de anatomii. În special pentru cei pediatrici se recomandă utilizarea protocoalelor cu 70 kV, doza de iradiere fiind cu cel puțin 30% mai mică, față de un protocol cu 80 kV. Există numeroase studii pe această temă, atât contestatoarea, cât și alți producători au multiple lucrări publicate în acest sens. Este o cerință care nu ține doar de micșorarea sau creșterea unor parametri, ci are efect direct asupra pacienților și a performanțelor sistemului de scanare, <https://www.gehealthcare.com.sg/-/issmedia/6508fb5fac5643>

aca829a9b68d547617. Modul de scanare cu 70 kV permite îmbunătățirea detectabilității la contrast scăzut și diagnosticul clinic folosind doză de radiații redusă. Există numeroase studii și lucrări științifice în care sunt prezentate beneficiile și importanța examinărilor CT folosind tensiune anodică redusă de 70 kV în special în angiografia coronariană publicate în jurnale internaționale precum: Jurnalul European de Radiologie, Jurnalul de Tomografie Computerizată Cardiovasculară și altele.

Autoritatea menționează că nu intenționează să îngreuească accesul la procedură, ci dorește să achiziționeze un echipament performant, care să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor sale clinice complexe. În elaborarea caietului de sarcini s-a constatat existența a cel puțin 4 producători care îndeplinesc această cerință. Fiind conștientă de beneficiile scanărilor cu tensiune anodică de 70 kV, chiar și contestatoarea are în portofoliu cel puțin 2 echipamente performante ce pot efectua astfel de scanări.

Prin urmare, organizatoarea procedurii afirmă că își păstrează poziția privind această cerință, mai ales în cazul în care cel puțin 4 producători de sisteme de tomografie computerizată, inclusiv contestatoarea pot îndeplini această funcție.

3. Cerința contestată: "Curent anodic de minim 10-650 mA".

Contestatoarea dorește să fie curentul anodic minim în intervalul 10-600 mA.

Răspuns: Autoritatea contractantă va accepta ca curentul anodic să fie minim să fie în intervalul 10-600 mA.

4. Cerința contestată: Tub de Raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,5 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare, conform standard IEC 60336. (nu se acceptă valori echivalente sau efective).

Contestatoarea dorește ca tubul de raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,63 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare.

Răspuns: Consideră această cerință foarte importantă având în vedere patologia pentru care se solicită acest CT. O dimensiune cât mai mică a petei sau petelor focale permite generarea imaginilor la o rezoluție îmbunătățită asigurând o calitate foarte bună a imaginilor achiziționate. Autoritatea contractantă va accepta doar soluțiile tehnice superioare sau echivalente cu obligația fundamentării și prezentării soluției oferite, rămânând la discreția comisiei tehnice să analizeze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

5. Cerința contestată: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180 cm", "Viteza maximă de deplasare longitudinală a hiatului: minim 250 mm/s".

Contestatoarea dorește ca "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180 cm", "Viteza maximă de deplasare longitudinală a hiatului: minim 175 mm/s".

Răspuns: Consideră aceasta cerință foarte importantă. Viteza de deplasare a mesei pacientului este un parametru deosebit de important, valoarea menționată de contestatoare fiind mult sub cea din parametrii minimi. Aceasta influențează timpul de achiziție și lungimea achiziției, care în cazul pacienților critici face diferența.

6. Cerința contestată: „Procesor cu o frecvență de minim 2.2 GHz minim 8 nuclee”.

Contestatoarea dorește ca „Procesor cu o frecvență de minim 2.1 GHz minim 8 nuclee”.

Răspuns: Se acceptă această cerință.

7. Cerința contestată: "Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție 512x512 min. 30 imagini/sec"

Contestatoarea dorește ca viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de 340x340 min. 30 imagini /sec

Răspuns: Se acceptă această cerință.

8. Cerința contestată: "2 monitoare LCD cu diagonala de minim 24 inci".

Contestatoarea dorește *1 monitor LCD cu minim 24" sau 2 monitoare LCD cu minim 19"*.

Răspuns: Nu se acceptă modificarea acestei cerințe.

Autoritatea subliniază că *această cerință este parte din capitolul de post-procesare. La acest punct de lucru va efectua analize medicul radiolog, care are nevoie ca cele două monitoare să aibă o dimensiune cât mai mare, un minim fiind 24 inch pentru cele două monitoare. Legat de numărul de monitoare, pentru medicul radiolog este mult mai practic și util să aibă două monitoare, astfel încât nu se poate renunța la această cerință, direct influențând cadrul de lucru al acestuia.*

9. Cerința contestată: "Randare 3D volumetrica, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători distanțe arii. Randare 3D volumetrica, proiecția la intensitate maxima (MIP), proiecția volumetrica la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minima (minIP), proiecția la intensitate maxima a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distante, arii".

Contestatoarea dorește Randare 3D volumetrica, proiecția la intensitate maxima: (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii.

Răspuns: se acceptă modificarea solicitată, restul cerințelor legate de randare rămânând opționale.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice, fiind înregistrate la CNSC cu nr.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC ... SRL a precizat că, dintr-o regretabilă eroare de redactare, la punctul 5 din contestație a cerut, în mod greșit, modificarea cerințelor tehnice astfel: "Domeniul de scanare

orizontal în regim axial de minim 180 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180 cm". Așa cum rezultă și din cuprinsul argumentației sale, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea acestor cerințe astfel: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 174,5 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 158 cm".

Cu privire la restul punctelor din contestație, SC ... SRL afirmă că își menține cerințele pentru punctele 2, 8 și 5 de mai sus.

Pentru punctele 1, 3, 4, 6, 7 și 9 din contestație, consideră că, prin răspunsurile autorității contractante, acestea au rămas fără obiect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” –

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul admiterii ei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune:

- în cadrul fișei de date a achiziției, pentru *Lotul 1 – Computer tomograf cu minim 128 secțiuni* la secțiunea

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare / Descriere / Pondere

- *Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei/Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei de minim 250 mm/s / 10% - Punctaj maxim factor: 10*

Algoritm de calcul: Viteza de deplasare ≥ 300 mm/s, 10 puncte.

Pentru restul valorilor se vor acorda 0 puncte.

- *Capacitatea nominală a tubului de raze X de înmagazinare a căldurii / Capacitatea nominală a tubului de raze X de înmagazinare a căldurii de minim 7 MHU 10% - Punctaj maxim factor: 10*

Algoritm de calcul: Valorile > 7.5 MHU vor lua 10 de puncte.

Valoarea limită va fi punctată cu 0 puncte.

- *Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor / Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor de minim 1024x1024 / 10% - Punctaj maxim factor: 10*

Algoritm de calcul: Cea mai mare valoare va lua 10 de puncte.

Valoarea limită va fi punctată cu 0 puncte

În rest punctele vor fi acordate proporțional.

- *Deschiderea gantry / Valoarea impusă min. 70 cm. / 10% - Punctaj maxim factor: 10*

Algoritm de calcul: Valorile peste 70 cm (>70 cm) vor lua 10 puncte.

Restul valorilor sub cea descrisă în punctaj vor lua 0 puncte

- Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 4 valori disponibile / Intervalul de tensiune anodică: 70 kV – 140 kV cu 4 valori disponibile / 10% - Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Pentru un interval 70-140 kV și 5 praguri de tensiune se va acorda punctajul maxim.

Pentru un interval mai restrâns se vor oferi 0 puncte.

- în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, pentru echipamentul de la Lotul 1 – Computer tomograf cu minim 128 secțiuni, s-au precizat anumite caracteristici tehnice, contestate de SC ... SRL, pentru care s-au cerut măsuri de remediere în sensul celor prezentate la lit. B. pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 din cuprinsul contestației.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră, autoritatea contractantă a stabilit anumiți factori de evaluare de ordin tehnic ce favorizează, (...) producătorul Philips, Consiliul constată că sunt neîntemeiate. Alegerea de către contestatoare a doi dintre producătorii de echipamente care nu îndeplinesc toate cerințele tehnice sau le îndeplinesc la nivelul minim, solicitat prin caietul de sarcini, nu pot face dovada că aceste cerințe sunt restrictive, fiind contrare dispozițiilor art. 249 din Codul de Proc. Civilă - „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,

Relevante în speță sunt prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv cele de la:

- art. 187 – alin. (4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului – cadru; alin. (5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

- art. 188 alin. (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 [alin. \(4\)](#) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective;

- art. 189 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată; alin. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Precum și cele ale art. 32 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

(1) - *În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

(2) - *Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.*

Analizând conținutul factorilor de evaluare cu caracter tehnic, aleși de autoritatea contractantă, și algoritmi de calcul aplicați de aceasta, Consiliul consideră că s-au respectat prevederile legale mai sus citate, în condițiile în care aceștia: *pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice; au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate; trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici. Or, în acest sens, nu poate fi vorba despre a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, punctajele fiind proporționale, iar algoritmi de calcul clar specificați fără posibilitate de apreciere de către comisia de evaluare.*

Urmare a punctului de vedere la contestație, prin care autoritatea contractantă, acceptă cererile contestatoarei de la punctele 1, 3, 4, 6, 7, 9 din cuprinsul contestației nr., SC ... SRL a comunicat Consiliului că acestea consideră că sunt "rămase fără obiect".

Având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la cererile de remediere, mai sus menționate, dar nu a publicat în SEAP, nicio informație în acest sens, până la data emiterii prezentei decizii, deoarece procedura de atribuire a fost suspendată, ca urmare a Încheierii nr., Consiliul va admite aceste cereri, așa cum au fost acceptate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, acestea urmând a fi puse în aplicare în deplin acord cu cele anterior menționate, și a fi publicate în SEAP, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare".*

Pe rol rămân în analiză cererile de remediere de la punctele 2, 8 și 5 din contestație, astfel:

2. Referitor la cerința tehnică: "Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se accepta valori echivalente sau efective)", cererea contestatoarei a fost de modificare a acesteia astfel: "Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)", deoarece susține aceasta: *în practica clinică, tensiunile de 70-80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrice și a protocoalelor low-dose (cu doza scăzută).*

5. Referitor la cerința tehnică: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180cm", "Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 250 mm/s", contestatoarea solicită, în fapt, modificarea acestora, astfel: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 174,5 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 158 cm", susținând că: *impunerea anumitor valori pentru domeniul de scanare și pentru viteza de deplasare a blatului mesei obstrucționează nejustificat participarea la procedură a mai multor operatori economici, fără a face nicio precizare privind restricționarea participării și a altor producători/furnizori de astfel de echipamente medicale.*

8. Referitor la cerința tehnică: "2 monitoare LCD cu minim 24", contestatoarea solicită obligarea autorității la modificarea acesteia astfel: "1 monitor LCD cu minim 24" sau 2 monitoare LCD cu minim 19".

Privitor la cererea SC ... SRL de la punctul **2.** din contestație de modificare a cerinței tehnice din Anexa 1 la caietul de sarcini, astfel: de la "Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)", la cea vizând, "Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)", deoarece, susține aceasta: *în practica clinică, tensiunile de 70-80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrice și a protocoalelor low-dose (cu doza scăzută),* Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul consideră ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora: *în practica clinică, tensiunile de 70-80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrice și a protocoalelor low-dose (cu doza scăzută). În secție se prezintă pacienți având toate tipurile de anatomii. În special pentru cei pediatrici se recomandă utilizarea protocoalelor cu 70 kV, doza de iradiere fiind cu cel puțin 30% mai mică, față de un protocol cu 80 kV. Este o cerință care nu ține doar de micșorarea sau creșterea unor parametri, ci are efect direct asupra pacienților și a performanțelor sistemului de scanare. Modul de scanare cu 70 kV permite îmbunătățirea detectabilității la contrast scăzut și diagnosticul clinic folosind doză de radiații redusă.*

Din susținerile contestatoarei se reține doar că: *Sistemul pe care compania sa dorește sa-l ofere dispune de numeroase tehnologii avansate de reducere a dozei (ex: software de reconstrucție iterativă, modulare automată a intensității curentului în funcție de anatomie,*

corecție automată a colimării pe axa Z) care, combinate cu protocoale special optimizate pentru categoria de pacienți sensibili (copii, pacienți oncologici) furnizează imagini de o excelentă calitate diagnostică cu cea mai mică cantitate de radiație posibilă, chiar și la o tensiune anodică de 80 kV. Or, este evident faptul că autoarea contestației face niște afirmații, nesustținute de probe/explicații, astfel, încât nu există siguranța că echipamentul pe care dorește să îl ofereze (nenominalizat în contestație) poate să satisfacă nevoile autorității contractante, așa cum au fost precizate, atât în caietul de sarcini, corespunzător acestui lot, cât și în punctul de vedere la contestație.

În ce privește cererea SC ... SRL de la punctul **5.** din contestație, de înlocuire a cerințelor vizând: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180cm", "Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 250 mm/s", cu specificațiile: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 174,5 cm", "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 158 cm", "Viteza maximă de deplasare longitudinală a hiatului: minim 175 mm/s", Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, relevante sunt susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora: *Viteza de deplasare a mesei pacientului este un parametru deosebit de important, valoarea menționată de contestatoare fiind mult sub cea din parametrii minimi. Aceasta influențează timpul de achiziție și lungimea achiziției, care în cazul pacienților critici face diferența.*

Or, în condițiile în care autoarea contestației nu a putut argumenta, în ce măsură caracteristicile tehnice ale *Mesei de pacient* pe care o poate oferta, și care dispune de: *"un domeniu de scanare de 174,5 cm în regim axial, 158 cm în regim elicoidal și o viteză de deplasare orizontală de 175 mm/s"*, pot fi considerate echivalente, dacă nu superioare specificațiilor caietului de sarcini, cerința de modificare a specificațiilor tehnice sus menționate nu poate fi considerată justificată. Simpla susținere a deținerii în propriul portofoliu a unui echipament ce are *o masă de pacient cu astfel de caracteristici tehnice*, nu este suficientă pentru impunerea modificărilor solicitate în contestație.

Referitor la cererea SC ... SRL de la punctul **8.** din contestație, de înlocuire a cerinței vizând: *2 monitoare LCD cu minim 24"*, contestatoarea solicită obligarea autorității la modificarea cerinței tehnice astfel: *"1 monitor LCD cu minim 24" sau 2 monitoare LCD cu minim 19"*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, sunt relevante susținerile autorității contractante, potrivit cărora: *(...) această cerință este parte din capitolul de post procesare. La acest punct de lucru va efectua analize medicul radiolog, care are nevoie ca cele două monitoare să aibă o dimensiune cât mai mare, un minim fiind 24 inch pentru cele două monitoare. Legat de numărul de monitoare, pentru medicul radiolog este mult mai practic și util să aibă două monitoare.* Or, în condițiile în care

autoarea contestației a motivat doar că: *În cazul echipamentului pe care dorește să îl ofere, stația de postprocesare inclusă în configurație este dotată cu două monitoare de 19 inch cu o rezoluție de 1280x1024, (...) Această configurație cu două monitoare permite un flux de lucru îmbunătățit și rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maximă fără a influența negativ, sub nicio formă, actul medical.* Însăși sensul modificării cerinței din caietul de sarcini este dificil de înțeles atâta timp cât se solicită: *1 monitor LCD cu minim 24" sau 2 monitoare LCD cu minim 19", deci, sau stația de postprocesare inclusă în configurație este dotată cu două monitoare de 19 inch cu o rezoluție de 1280x1024, sau se poate dota și cu 1 monitor LCD cu minim 24" și atunci este evidentă întrebarea de ce nu cu 2 monitoare LCD cu minim 24", așa cum a solicitat autoritatea contractantă, care a argumentat pertinent cerința tehnică, în cauză.*

Referitor la aspectele mai sus evocate, este de reținut că, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/echipamente de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor/echipamentelor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse/echipamente cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că autoarea contestației se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa echipamente/componente cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acesteia nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta echipamente cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de echipamente medicale cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele lor), existând riscul de a nu asigura nevoile autorității contractante. Nu există o prevedere legală care

să oblige autoritatea contractantă să accepte echipamente care nu corespund necesităților sale.

Consiliul constată ca cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului/echipamentului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus valori fixe pentru caracteristicile tehnice criticate, ci a stabilit niște limite minime. Prin urmare, nu se poate face vorbire de o restricționare care să îngreuească accesul la licitație, așa cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, pe cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*, precum și pe cele ale art. 50 din lege: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”*

Referitor la cererea de anulare a Documentației de atribuire cu privire la Lotul 1, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cerințele de la punctele 1, 3, 4, 6, 7, și 9, la care autoritatea contractantă a achiesat, în punctul său de vedere, prin publicarea unui anunț de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte cereri de la punctele 2, 5 și 8 din cuprinsul contestației,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cerințele la care autoritatea contractantă a achiesat, în punctul său de vedere, prin publicarea unui anunț de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarei, de la punctele 2, 5 și 8.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.