



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.11.2022

Prin contestația nr. 1119/11.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49935/11.10.2022 și, respectiv, sub nr. 50109/12.10.2022, ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de Director General, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 53440/ 04.10.2022 și Raportul procedurii nr. 53429/04.10.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „«Teste detecție antigen SARS-CoV-2 și Teste rapide pentru gripă-acord cadru 12 luni»”, LOT 1 – „Test detecție antigen SARS-CoV-2”, cod CPV 33141625-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1 de ofertanții clasati pe locurile I, II și III, precum și accesul la dosarul cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat, după aplicarea criteriului de atribuire la lotul 1, pe locul 4, considerând că autoritatea contractantă a procedat, în mod greșit, la declararea ca și admisibilă a

ofertelor clasate pe primele 3 locuri, respectiv, cele depuse de ..., ... și ..., întrucât acestea nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta clasată locul I, ..., contestatoarea opinează că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, ofertantul ne prezentând în cadrul ofertei certificat ISO 9001 sau echivalent.

De asemenea, contestatoarea susține că acest ofertant nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 216.000 lei, care reprezintă 61,01% din valoarea totală estimată.

Referitor la oferta clasată pe locul II în clasament, cea depusă de ..., contestatoarea menționează că aceasta nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III.I.I.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, ofertantul având încărcate în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, prin urmare, aflându-se sub incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea consideră că acesta se află în situația unor declarații false, întrucât nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale și nici în cuprinsul Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea la prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că acest ofertant nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 218.400 lei, care reprezintă 61,69% din valoarea totală estimată.

O altă critică care vizează oferta depusă de ... se referă la nerespectarea cerinței din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, ofertantul ne prezentând în cadrul ofertei certificat ISO 9001 sau echivalent.

Cu privire la oferta clasată pe locul III, cea depusă de ..., contestatoarea învederează că aceasta nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III.I.I.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, ofertantul având încărcate în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, prin urmare, aflându-se sub incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea consideră că acesta se află în situația unor declarații false, întrucât nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale și nici în cuprinsul Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea la prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... susține că acest ofertant nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 220.800 lei, care reprezintă 62,37% din valoarea totală estimată.

O altă critică vizează nerespectarea de către ... a cerinței din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, ofertantul ne prezentând în cadrul ofertei certificat ISO 9001 sau echivalent.

O ultimă critică adusă ofertantului ... se referă la nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.I.I.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, referitoare la prezentarea avizului de funcționare cu toate anexele acestuia, emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de import și/sau distribuție reactivi/dispozitive, ofertantul neprezentând în cadrul ofertei un astfel de document.

În final, ... concluzionează că toți operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în modalitatea stabilită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora, autorității contractante îi revenea obligația respingerii acestor oferte.

În dovedire, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 1.180 lei și să transmită contestația, în original.

Contestația, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50109/12.10.2022, a fost însoțită de Recipisa de consemnare, în original, nr. 208471751/1 din 12.10.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 1.180 lei.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51364/19.10.2022, autoritatea contractantă, ..., reprezentată convențional prin avocat ..., a remis punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I, ..., autoritatea contractantă susține că ofertantul a făcut dovada că are implementat și menține, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile specifice contractului (sau echivalent), prezentând Certificatul ISOTRANS nr. C891 R1 care atestă îndeplinirea cerințelor standardului SR EN ISO 9001: 2015, fiind emis la data de 16.09.2022 și cu termen de valabilitate până la data de 15.09.2023.

Autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 29.500 lei și 354.000 lei fără TVA, procentul de 80% din valoarea maximă estimată situându-se la valoarea de 283.200 lei fără TVA (80% x 354.000 lei fără TVA), însă, în cazul în care s-ar fi raportat strict la procentul de 80% din valoarea maximă estimată, primii 4 ofertanți, inclusiv contestatoarea, au avut propuneri financiare situate sub acest procent. Cum propunerile financiare a primilor 4 ofertanți au fost superioare valorii estimate minime de 29.500 lei fără TVA, existând diferențe mici între acestea, autoritatea contractantă susține că a apreciat justificat cum că există un preț relativ similar pe piață a produselor oferite, de natură să justifice că toți acești participanți pot asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă exemplifică procentele celor 4 ofertanți:

- 61,01% ofertantul ... - propunere financiară 216.000 lei (poziția I);

- 61,69% ofertantul ... - propunere financiară 218.400 lei (poziția II);
- 62,37% ofertantul ... - propunere financiară 220.800 lei (poziția III);
- 72,71% ofertantul - contestator ... - propunere financiară 257.400 lei (poziția IV), din care rezultă că prezentul contract poate fi dus la îndeplinire.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul II - ..., autoritatea contractantă, analizând Formularul DUAЕ al acestuia, la Partea a III-a, punctul „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, operatorul economic a bifat opțiunea „NU”, apreciind că nu se află în nicio situație de excludere, completând chiar și Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Analizând Documentele constatatoare referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 4097/25.05.2022 și nr. 4097/25.05.2022 emise de Ministerului Sănătății - ..., autoritatea contractantă observă că ... nu ar fi constituit garanția de bună execuție, iar ... nu a avut posibilitatea de a reține din aceasta contravaloarea sumelor pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale (nerespectare termene livrare produse). Cu toate acestea, produsele au fost comandate.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei depusă de ... prin raportare la propunerea sa financiară, autoritatea contractantă reiterează apărările formulate în legătură cu același aspect în referire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final.

În referire la ofertantul clasat pe locul III - ..., ..., analizând Formularul DUAЕ al acestuia, la Partea a III-a, punctul „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, operatorul economic a bifat opțiunea „NU”, apreciind că nu se află în nicio situație de excludere, completând chiar și Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Analizând Documentele constatatoare referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 1271689/04.07.2022 și nr. 20848/ 05.10.2010 emise de Ministerul afacerilor Interne - Direcția medicală și Spitalul de Urgență Vaslui, autoritatea contractantă observă că ... a întâmpinat dificultăți în aprovizionarea bunurilor oferite și, corelativ, termenele de livrare nu au fost respectate.

În ceea ce privește caracterul conform al ofertei ... prin raportare la propunerea sa financiară, autoritatea contractantă reiterează apărările formulate în legătură cu același aspect în referire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final.

Cu privire la critica referitoare la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a făcut dovada că are implementat și menține, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile specifice contractului (sau echivalent), prezentând Certificatul nr. 27261/11R care atestă sistemul de management al calității și îndeplinirea cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2015, fiind emis la data de 30.08.2011,

actualizat la data de 17.08.2020 și cu termen de valabilitate până la data de 17.08.2023.

Totodată, se arată că ... a prezentat și Certificatul DM/16/137 pentru conformitate cu standardul ISO 13486/2016 (producție și comerț/distribuție cu dispozitive medicale de diagnostic în vitro (reactivi, consumabile și aparatură de laborator pentru diagnosticiv vitro-IVD) valabil până la data de 18.02.2025.

... susține că ... a respectat și cerința referitoare la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul că a prezentat Avizul de funcționare nr. 6287/23.05.2019 și Anexele la acesta emise de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale pentru: import dispozitive medicale; distribuție dispozitive medicale și depozitare dispozitive medicale. Din analiza Avizului de funcționare și anexele la acesta se identifică inclusiv producătorul produselor oferite, respectiv

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 55781/17.10.2022, transmisă, în original, prin poșta rapidă, autoritatea contractantă ... a remis dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele tuturor participanților la procedură.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea la data de 24.10.2022 în vederea studierii dosarului cauzei.

... a formulat, prin adresa datată 25.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52409/26.10.2022, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului.

În legătură cu ofertantul clasat pe locul I, ..., contestatoarea face trimitere la Certificatul nr. C 891 R1 emis de ISOTRANS la data de 16.09.2022, din care rezultă că niciunul dintre obiectele de activitate nu corespunde cu obiectul achiziției pe care autoritatea contractantă l-a clasificat în fișa de date ca fiind Truse de diagnosticare.

Contestatoarea apreciază că nici supozițiile autorității contractante, conform cărora „se desprinde concluzia cum că și cu oferte sub pragul procentual de 80% contractul poate fi dus la îndeplinire în condiții de cantitate și calitate”, nu au nicio acoperire juridică, atât timp cât autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în vigoare.

Referitor la oferta clasată pe locul II la lotul 1, ..., contestatoarea reiterează susținerile din contestație, precizând că autoritatea contractantă avea posibilitatea să dispună măsuri de remediere conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar nu a făcut-o afirmând că nu este în obligația ei să verifice legalitatea celor afirmate pe propria răspundere de către operatorii economici.

Restul argumentelor reprezintă reiterări din contestație.

Cu privire la certificatul SR EN ISO 9001:2015 depus de ..., contestatoarea precizează că acesta nu era în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, adică 04.07.2022, fiind fără viza anuală aplicată încă din luna iulie 2021.

Referitor la oferta clasată pe locul III, ..., contestatoarea observă că autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului doar 2

certificate constatatoare negative pe care acest operator economic le are în SEAP din cele 8 identificate pe care le atașează prezentei.

Restul argumentelor reprezintă reiterări din contestație.

Cu privire la certificatul nr. 27261/II/R depus de ..., contestatoarea precizează că acesta nu era în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, adică 04.07.2022, fiind fără viza anuală aplicată încă din 17.08.2020. Se observă, în cuprinsul certificatului respectiv mențiunea că acest certificat este valid doar dacă se efectuează audituri de supraveghere anuale, ceea ce nu este cazul, având în vedere mențiunea clară că ultima actualizare a fost făcută la data de 17.08.2020.

Restul argumentelor reprezintă reiterări din contestație.

Față de cele de mai sus, ... concluzionează că toți operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în modalitatea stabilită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora, autorității contractante îi revenea obligația respingerii acestor oferte.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53682/02.11.2022, contestatoarea a făcut dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53772/02.11.2022, autoritatea contractantă a remis propunerea financiară depusă de ..., întrucât aceasta nu se regăsea în dosarul cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu un singur operator economic având ca obiect „«Teste detecție antigen SARS-CoV-2 și Teste rapide pentru gripă-acord-cadru 12 luni»”, cod CPV 33141625-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../25.05.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 04.07.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 371.2502 lei.

Procedura este divizată în 2 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 1 – „*Test detecție antigen SARS-CoV-2*”, cu o valoare estimată de 354.000 lei și o valoare estimată a celui mai mare contract subsecvent, de 29.500 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.07.2022, în cadrul lotului 1 au depus oferte 7 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 53429/04.10.2022, în cadrul lotului 1, toate ofertele au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a stabilit următorul clasament final:

- locul 1: ...;
- locul 2: ...;

- locul 3: ...;
- locul 4: ...;
- locul 5: ...;
- locul 6: ...;
- locul 7:

Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... (locul 4 în clasamentul final) a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea Raportului procedurii nr. 53429/04.10.2022 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1 de ofertanții clasati pe locurile I, II și III.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208471751/1 din data de 12.10.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 1.180 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici cu privire la ofertanții poziționați pe locurile 1- 3 în clasamentul final, după cum urmează:

În ceea ce privește oferta depusă de ... (ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament), ... critică următoarele aspecte:

1. ofertantul nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, deoarece nu a prezentat certificat ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile specifice contractului;

2. ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 216.000 lei, care reprezintă 61,01% din valoarea totală estimată.

În ceea ce privește oferta depusă de ... (ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament), ... critică următoarele aspecte:

1. ofertantul nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III.I.I.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, deoarece are încărcate în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, prin urmare, aflându-se sub incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016;

2. ofertantul se află în situația unor declarații false, întrucât nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale și nici în cuprinsul Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea la prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016;

3. ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 218.400 lei, care reprezintă 61,69% din valoarea totală estimată,

4. ofertantul nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”,

deoarece nu a prezentat certificat ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile specifice contractului;

În ceea ce privește oferta depusă de ... (ofertantul poziționat pe locul 3 în clasament), ... critică următoarele aspecte:

1. ofertantul nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, deoarece are încărcate în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, prin urmare, aflându-se sub incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016;

2. ofertantul se află în situația unor declarații false, întrucât nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale și nici în cuprinsul Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea la prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016;

3. ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 220.800 lei, care reprezintă 62,37 % din valoarea totală estimată;

4. ofertantul nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, deoarece nu a prezentat certificat ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile specifice contractului;

5. ofertantul nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, deoarece nu a prezentat avizul de funcționare cu toate anexele acestuia, emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de import și/sau distribuție reactivi/dispozitive.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ... (ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament).

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, deoarece nu a prezentat certificat ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile specifice contractului, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Loturile: 1,2

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

*Ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat și menține conform ISO 9001, un sistem de management al calității **pentru activitățile specifice contractului (sau echivalent)**. Pentru situațiile în care se depun oferte în asociere, cerința privind standardul solicitat trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii, pentru partea de contract pe care o realizează.*

Nu se acceptă candidați în curs de certificare. Sunt admiși ofertanții care prezintă documente din care să reiasă că auditul de certificare a

fost finalizat urmând să primească certificarea propriu-zisă. Sunt admiși ofertanții care prezintă probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător privind îndeplinirea unui standard de calitate. În cazul asocierii, cerința va fi îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează. - Certificate emise de organisme independente sau certificate echivalente, aflate în termen de valabilitate la data depunerii”, la modalitatea de îndeplinire fiind menționate următoarele informații:

„Se va completa DUAЕ de către ofertant și separat de asociat/subcontractant/terț susținător;

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta ca documente justificative, de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire: certificat ISO 9001 (ediția în vigoare) sau echivalent”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2:

„Cerință obligatorie:

Prezentarea AVIZULUI DE FUNCȚIONARE cu toate anexele acestuia, emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de import și/sau distribuție reactivi/dispozitive. **Producătorul produselor oferite trebuie să se regăsească în anexa la aviz și/sau să fie aprobate pentru utilizare în caz de urgență de către OMS în momentul achiziției.** În situația în care ofertantul este producătorul produsului oferit se va prezenta AVIZUL DE FUNCȚIONARE cu toate anexele acestuia, emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de import și/sau distribuție reactivi/dispozitive medicale și Certificatul de înregistrare emis de ANMDM **a dispozitivului medical oferit.**

(...) Justificare: Autoritatea contractantă a stabilit această cerință de participare care este necesară și adecvată pentru a se asigura că ofertanții care participă sunt avizați de M.S. pentru activitatea de import/distribuție/reparare, mentenanță **dispozitive medicale pentru produsele ce fac obiectul prezentului acord-cadru**”.

Analizând oferta depusă de ... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat Certificatul nr. C891/16.09.2021 emis de ISOTRANS conform SR EN ISO 9001:2015 pentru următoarele domenii de activitate:

- Comerț cu ridicata al **produselor farmaceutice;**
- Comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat;
- Intermedieri cu produse diverse;
- Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a.;
- Intermedieri în comerțul cu produse alimentare, băuturi și tutun;
- Alte activități anexe transporturilor;
- Activități de consultanță pentru afaceri și management.

Verificând Caietului de sarcini, Consiliul reține că obiectivul achiziționării produselor ce fac obiectul acestei proceduri îl reprezintă

asigurarea unei structuri medicale unitare, integrate și performante care să asigure în mod real nevoile imediate și pe termen lung ale SCJU Constanța. **Reactivii achiziționați** vor permite o diagnosticare rapidă și corectă a pacienților suspecți de virusul SARS-CoV-2.

În acest context, Consiliul apreciază că testele de detecție antigen pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în cadrul lotului 1, nu intră în categoria produselor farmaceutice ci a dispozitivelor medicale.

Conform Directivei nr. 42/1993 privind dispozitivele medicale, art. 1 alin. (2), „dispozitivul medical” este „orice instrument, aparat, echipament, material sau alt articol, utilizat separat sau în combinație, inclusiv software-ul necesar funcționării sale corespunzătoare, destinat de către producător să fie folosit pentru om în scop de:

- **diagnosticare**, prevenire, monitorizare, tratament sau ameliorare a unei afecțiuni;

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei leziuni sau a unei dizabilități;

- investigație, înlocuire sau modificare a anatomiei ori a unui proces fiziologic;

- control al concepției

și care nu își îndeplinește acțiunea principală prevăzută, în sau pe organismul uman, prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, dar a cărui funcționare poate fi asistată prin astfel de mijloace”.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din Convenția pentru recunoașterea reciprocă a inspecțiilor privind fabricarea produselor farmaceutice, expresia „produse farmaceutice” înseamnă:

„a) orice medicament sau produs similar pentru uz uman care este supus controlului prevăzut prin legislația sanitară în statul contractant producător sau statul contractant importator;

b) orice ingredient folosit de producător la fabricarea unui produs la care se refera alin. a) de mai sus”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că certificatul ISO 9001 prezentat de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final nu conține activități specifice contractului sau echivalent, respectiv activitatea de import și/sau distribuție reactivi/dispozitive medicale, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 216.000 lei, care reprezintă 61,01% din valoarea totală estimată, Consiliul constată următoarele:

Analizând Formularul de ofertă depus de ... în cadrul lotului 1, Consiliul reține că valoarea oferată de acesta este de 216.000 lei, ceea ce raportat la valoare estimată a lotului 1 de 354.000 lei, reprezintă 61,01% din valoarea estimată.

În cadrul Procesului-verbal nr. 50208/15.09.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în referire la propunerea financiară depusă de ...,

membrii Comisiei de evaluare au menționat că „prețul propus nu este neobișnuit de scăzut”, oferta fiind acceptabilă.

În acest context, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

De asemenea, art. 136 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita** ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că

membrii Comisiei de evaluare au obligația de a solicita ofertantului care a depus o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută (cum este și cazul ofertantului criticat) clarificări cu privire la prețul ofertat, neputând deroga, pentru niciun motiv, de la dispozițiile legale obligatorii.

Conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016,

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, **precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;**

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; (...).”

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ... (ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că:

- ofertantul nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III.I.I.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, deoarece are încărcate în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, prin urmare, aflându-se sub incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016;

- ofertantul se află în situația unor declarații false, întrucât nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale și nici în cuprinsul Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea la prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016,

Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții, membrii asocierii, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016

(...)

Notă: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica încadrarea ofertanților la art. 167 lit. g) din Legea 98/2016, accesând în acest sens <http://www.e-licitatie.ro/pub/ack-docs.n>

În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente din cele prevăzute”.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de ..., Consiliul constată că în Partea III Motive de excludere, punctul C) Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, ofertantul criticat a menționat „NU”, în dreptul următoarelor câmpuri:

- „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”;
- „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

De asemenea, ... a depus Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, din cuprinsul căreia rezultă că ofertantul nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„ (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Analizând informațiile publicate în SEAP în secțiunea „Documente constatatoare”, în raport de mijloacele de probă administrate de contestatoare, Consiliul reține că ... a emis două documente constatatoare negative ofertantului ..., respectiv nr. 4097/25.05.2022 și

nr. 4098/25.05.2022, publicate în SEAP, la data de 03.06.2022, sub nr. ... și nr. ... referitoare la:

- acord-cadru nr. 44/13.04.2021, contract subsecvent 5/01.02.2022 reziliat de drept prin adresa nr. 851/01.02.2022 pentru produsele „seringă 5 ml, seringă 20 ml” – „ofertantul nu a constituit garanția de bună execuție, ofertantul nu a livrat produsele”;

- acord-cadru nr. 50/06.05.2021, contract subsecvent 4/26.01.2022 reziliat de drept prin adresa nr. 852/01.02.2022 pentru produsul „seringă 10 ml” - „ofertantul nu a constituit garanția de bună execuție, ofertantul nu a livrat produsele”.

În cadrul ambelor documente constatatoare, ... a menționat următoarele: *„Furnizorul nu a constituit garanția de bună execuție, astfel autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a reține din garanția de bună execuție contravaloarea pentru neîndeplinirea obligațiilor din contract”.*

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că ofertantul ... nu a declarat în cadrul propriului document unic de achiziții european, încetările anticipate reclamate de contestatoare, iar membrii Comisiei de evaluare nu au verificat informațiile publice existente în SEAP - Secțiunea Documente constatatoare, în referire la acest ofertant.

În opinia Consiliului, membrii Comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să-și exercite dreptul rezervat prin documentația de atribuire de a verifica *„încadrarea ofertanților la art. 167, lit. g) din Legea 98/2016, accesând în acest sens <http://www.e-licitatie.ro/pub/ack-docs.n>”.*

Consiliul constată că DUAЕ-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă conține o secțiune denumită *„Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile”* care, în situația bifării opțiunii „DA”, generează un câmp în interiorul căruia trebuie menționate toate situațiile de încetare anticipată a contractelor încheiate anterior de către operatorul economic în cauză și măsurile luate pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic, ofertanții neputând face o selecție a informațiilor pe care trebuie să le furnizeze cu privire la încetările anticipate.

Astfel, Consiliul constată că participanții la procedură aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cuprinsul DUAЕ, în funcție de situația lor concretă, respectiv cu privire la situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte.

Autoritatea contractantă este cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele anterior menționate, constatând că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că în speță,

se impune ca aceștia să solicite societății ... clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”*]. În legătură cu încetările anticipate reclamate de contestatoare, respectiv să precizeze motivele pentru care nu a menționat aceste contracte în cadrul DUAЕ, și, în funcție de răspunsul ofertantului și dovezile furnizate de acesta, să analizeze dacă acesta se află sau nu sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Orice decizie cu privire la ofertantul criticat se poate lua de către Comisia de evaluare doar după analizarea situației concrete a acestuia și a justificărilor oferite de acesta, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 218.400 lei, care reprezintă 61,69% din valoarea totală estimată, Consiliul constată următoarele:

Analizând Formularul de ofertă depus de ... în cadrul lotului 1, Consiliul reține că valoarea ofertată de acesta este de 218.400 lei, ceea ce raportat la valoare estimată a lotului 1 de 354.000 lei, reprezintă **61,69%** din valoarea estimată.

În cadrul Procesului-verbal nr. 50208/15.09.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în referire la propunerea financiară depusă de ..., membrii Comisiei de evaluare au menționat că *„prețul propus nu este neobișnuit de scăzut”*, oferta fiind acceptabilă.

În acest context, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

*„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

De asemenea, art. 136 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita** ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că

membrii Comisiei de evaluare au obligația de a solicita ofertantului care a depus o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută (cum este și cazul ofertantului criticat), clarificări cu privire la prețul ofertat, neputând deroga, pentru niciun motiv, de la dispozițiile legale obligatorii.

Conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016,

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

*h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, **precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;***

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; (...)”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, deoarece nu a prezentat certificat ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile specifice contractului, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Loturile: 1,2

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat și menține conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile specifice contractului (sau echivalent) Pentru situațiile în care se depun oferte în asociere, cerința privind standardul solicitat trebuie îndeplinit de fiecare membru al asocierii, pentru partea de contract pe care o realizează.

Nu se acceptă candidați în curs de certificare. Sunt admiși ofertanții care prezintă documente din care să reiasă că auditul de certificare a fost finalizat urmând să primească certificarea propriu-zisă. Sunt admiși ofertanții care prezintă probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător privind îndeplinirea unui standard de calitate. În cazul asocierii, cerința va fi îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează. - Certificate emise de organisme independente sau certificate echivalente, aflate în termen de valabilitate la data depunerii”, la modalitatea de îndeplinire fiind menționate următoarele informații:

„Se va completa DUAE de către ofertant și separat de asociat/subcontractant/terț susținător;

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta ca documente justificative, de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire: certificat ISO 9001 (ediția în vigoare) sau echivalent”.

Analizând oferta depusă de ... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat Certificatul nr. 1710RO447Q emis de RIG CERT conform SR EN ISO 9001:2015 pentru domeniul de certificare *„Import, comercializare și distribuție dispozitive medicale”*.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că certificatul nu era în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (04.07.2022), acesta fiind fără viza anuală aplicată *„încă din iulie 2021”*.

Analizând Certificatul nr. 1710RO447Q emis de RIG CERT, prezentat pe suport hârtie de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că acesta are aplicată atât viza din iulie 2021, cât și viza din iulie 2022. De asemenea, prin scanarea codului QR aflat pe certificat, pentru a verifica valabilitatea documentului în discuție, Consiliul constată că acest certificat este valabil, astfel încât această critică a societății ... apare ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ... (ofertantul poziționat pe locul 3 în clasament).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că:

- ofertantul nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III.I.1.a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”*, deoarece are încărcate în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani, prin urmare, aflându-se sub incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016;

- ofertantul se află în situația unor declarații false, întrucât nu a bifat *„da”* în cuprinsul formularului DUAЕ la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale și nici în cuprinsul Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea la prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016,

Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) *Situția personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții, membrii asocierii, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016

(...)

Notă: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica încadrarea ofertanților la art. 167, lit. g) din Legea 98/2016, accesând în acest sens <http://www.e-licitatie.ro/pub/ack-docs.n>

În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente din cele prevăzute”.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de ..., Consiliul constată că în Partea III Motive de excludere, punctul C) Motive

legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, ofertantul criticat a menționat „NU”, în dreptul următoarelor câmpuri:

- „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”;
- „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

De asemenea, ... a depus Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, din cuprinsul căreia rezultă că ofertantul nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„ (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Analizând informațiile publicate în SEAP în secțiunea „Documente constatatoare”, în raport de mijloacele de probă administrate de contestatoare, Consiliul reține că pentru societatea ..., au fost emise următoarele documente constatatoare negative:

- ..., a emis documentul constatator nr. 1164/2021, publicat în SEAP sub nr. ... referitor la acordul-cadru nr. 359/12.03.2021 și contractul subsecvent nr. 362/12.03.2021 din care rezultă neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului, respectiv „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale asumate, respectiv neîndeplinirea obligațiilor privind livrarea produselor aferente comenzilor nr. 1065/24.05.2021, 1580/20.07.2021 și a imposibilității livrării produsului într-un termen de aproximativ 8 săptămâni, conform adresei furnizorului, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10454/25.08.2021”, contractul fiind reziliat;

- ... a emis documentul constatator final nr. 1.271.689/04.07.2022, publicat în SEAP sub nr. .../05.07.2022 referitor la contractul nr. 1.271.450/23.05.2022 având ca obiect „Furnizare reactivi” din care rezultă că „nu au fost livrate produsele din contract”, nu a fost respectat graficul de livrare, fiind cauzate prejudicii autorității contractante;

- ... a emis documentul constatator nr. 7188/13.09.2021, publicat în SEAP sub nr. .../ 28.09.2021, referitor la acordul-cadru nr. 11269/08.12.2020, din care rezultă că furnizorul ... nu a respectat acordul-cadru încheiat cu spitalul aprovizionându-l inițial cu ace recoltare vacutainer G21, neconforme calitativ, nerespectând cerințele Caietului de sarcini, ulterior retrăgând de la comercializare acest tip de ace,

specificând faptul că nu mai poate onora o nouă comandă decât într-un interval de aproximativ 6-8 săptămâni;

- ... a emis documentul constatator nr. 200/05.01.2021, publicat în SEAP sub nr. .../ 13.01.2021, referitor la contractul nr. 26467/14.09.2020, din care rezultă că furnizorul ... nu a respectat termenul de livrare;

- ... a emis documentul constatator nr. 18411/02.12.2019, publicat în SEAP sub nr. .../04.02.2020, referitor la contractul nr. 6333/21.05.2019, din care rezultă că autoritatea contractantă a reziliat unilateral contractul motivat de neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că ofertantul ... nu a declarat în cadrul propriului document unic de achiziții european, existența documentelor constatatoare negative reclamate de contestatoare, iar membrii Comisiei de evaluare nu au verificat informațiile publice existente în SEAP - Secțiunea Documente constatatoare, în referire la acest ofertant.

În opinia Consiliului, membrii Comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să-și exercite dreptul rezervat prin documentația de atribuire de a verifica *„încadrarea ofertanților la art. 167 lit. g) din Legea 98/2016, accesând în acest sens <http://www.e-licitatie.ro/pub/ack-docs.n>”*.

Consiliul reține că DUAЕ-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă conține o secțiune denumită *„Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile”* care, în situația bifării opțiunii *„DA”*, generează un câmp în interiorul căruia trebuie menționate toate situațiile de *„încetare anticipată a contractelor, daune-interese, alte sancțiuni comparabile”/abateri profesionale grave în care s-au operatorii economici în cauză și măsurile luate de aceștia pentru a-și demonstra credibilitatea, ofertanții neputând face o selecție a informațiilor pe care trebuie să le furnizeze autorității contractante.*

Astfel, Consiliul constată că participanții la procedură aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cuprinsul DUAЕ, în funcție de situația lor concretă, respectiv cu privire la situațiile de încetare anticipată daune-interese sau alte sancțiuni comparabile/abateri profesionale grave aferente contractelor derulate anterior de către aceștia.

Autoritatea contractantă este cea care stabilește dacă anumite situații referitoare la contractele încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele anterior menționate, constatând că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca aceștia să solicite societății ... clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167*

care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”] în legătură cu existența documentelor constatatoare negative reclamate de contestatoare, respectiv să precizeze motivele pentru care nu a menționat aceste informații în cadrul DUAЕ, și, în funcție de răspunsul ofertantului și dovezile furnizate de acesta, să analizeze dacă acesta se află sau nu sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Orice decizie cu privire la ofertantul criticat se poate lua de către Comisia de evaluare doar după analizarea situației concrete a acestuia și a justificărilor oferite de acesta, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, 220.800 lei, care reprezintă 62,37% din valoarea totală estimată, Consiliul constată următoarele:

Analizând Formularul de ofertă depus de ... în cadrul lotului 1, Consiliul reține că valoarea oferată de acesta este de 220.800 lei, ceea ce raportat la valoare estimată a lotului 1 de 354.000 lei, reprezintă **62,37%** din valoarea estimată.

În cadrul Procesului-verbal nr. 50208/15.09.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în referire la propunerea financiară depusă de ..., membrii Comisiei de evaluare au menționat că „prețul propus nu este neobișnuit de scăzut”, oferta fiind acceptabilă.

În acest context, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. h), i) și art. 136 din HG nr. 395/2016 și apreciază că membrii Comisiei de evaluare au obligația de a solicita ofertantului care a depus o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută (cum este și cazul ofertantului criticat), clarificări cu privire la prețul oferat, neputând deroga, pentru niciun motiv, de la dispozițiile legale obligatorii, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, deoarece nu a prezentat certificat ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile specifice contractului, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Loturile: 1,2

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat și menține conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile specifice contractului (sau echivalent) Pentru situațiile în care

se depun oferte în asociere, cerința privind standardul solicitat trebuie îndeplinit de fiecare membru al asocierii, pentru partea de contract pe care o realizează.

Nu se acceptă candidați în curs de certificare. Sunt admiși ofertanții care prezintă documente din care să reiasă că auditul de certificare a fost finalizat urmând să primească certificarea propriu-zisă. Sunt admiși ofertanții care prezintă probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător privind îndeplinirea unui standard de calitate. În cazul asocierii, cerința va fi îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează. - Certificate emise de organisme independente sau certificate echivalente, aflate în termen de valabilitate la data depunerii”, la modalitatea de îndeplinire fiind menționate următoarele informații:

„Se va completa DUAЕ de către ofertant și separat de asociat/subcontractant/terț susținător;

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta ca documente justificative, de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire: certificat ISO 9001 (ediția în vigoare) sau echivalent”.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că certificatul nu era în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (04.07.2022), acesta fiind „fără viza anuală aplicată încă din 17.08.2020”.

Analizând oferta depusă de ... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat Certificatul nr. 27261/11/R emis de RINA SIMTEX conform ISO 9001:2015 pentru domeniul de certificare „Producție și comerț cu dispozitive medicale pentru diagnostic (reactivi, consumabile și aparatură) și probe de control extern pentru furnizorii de încercări de competență. Alte activități referitoare la sănătatea umană (prestare de servicii – control intern și scheme de control extern pentru testarea calității/competenței laboratoarelor de analize)”.

Analizând Certificatul nr. 27261/11/R emis de RINA SIMTEX conform ISO 9001:2015, Consiliul constată că acesta nu are aplicată viza din luna 07.2022 (în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” a fost la data de 04.07.2022), critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

Astfel, Consiliul apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție clarificări în legătură cu lipsa vizei aferentă lunii iulie 2022.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, deoarece nu a prezentat avizul de funcționare cu toate anexele acestuia, emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de import și/sau distribuție reactivi/dispozitive, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2:

„Cerință obligatorie:

*Prezentarea AVIZULUI DE FUNCȚIONARE cu toate anexele acestuia, emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de import și/sau distribuție reactivi/dispozitive. **Producătorul produselor oferite trebuie să se regăsească în anexa la aviz și/sau să fie aprobate pentru utilizare în caz de urgență de către OMS în momentul achiziției.** În situația în care ofertantul este producătorul produsului oferit se va prezenta AVIZUL DE FUNCȚIONARE cu toate anexele acestuia, emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de import și/sau distribuție reactivi/dispozitive medicale și Certificatul de înregistrare emis de ANMDM **a dispozitivului medical oferit.***

*Modalitatea de îndeplinire: COMPLETAREA DUAE - la termenul limită de depunere a ofertelor, informațiile corespunzătoare acestei cerințe se completează în DUAE. Documentele justificative (dovada deținerii Avizului de funcționare cu toate anexele acestuia emis de M.S. pentru activitatea de import și/sau distribuție dispozitive medicale sau echivalent pentru ofertanții din alte state), care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea **DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I/LOT** în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor conform art. 196 alin. (2) din Legea 98 din 2016 (...).*

Justificare: Autoritatea contractantă a stabilit această cerință de participare care este necesară și adecvată pentru a se asigura că ofertanții care participă sunt avizați de M.S. pentru activitatea de import/distribuție/reparare, mentenanță dispozitive medicale pentru produsele ce fac obiectul prezentului acord-cadru”.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că în Avizul de funcționare nr. 6287/02.05.2022 nu se regăsește producătorul testului oferit de

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că producătorul testelor oferite de ... este ... (China), așa cum rezultă din documentul intitulat „Tabel detalii producător” și din alte documente existente în cadrul propunerii tehnice (de exp. Declarație de conformitate, Certificat nr. Q5 109453 0001 REV.00, Statement 23.05.2022, Letter of Authorization etc.).

Verificând Avizul de funcționare nr. 6287/02.05.2022 emis de ANMDM societății ... pentru import și distribuție dispozitive medicale, Consiliul constată că în Tabelul ce conține numele producătorilor pentru care ofertantul ... are calitatea de distribuitor/importator nu se regăsește și producătorul testelor oferite de ..., și anume ... (China).

De asemenea, Consiliul constată că în anexa din data de 23.12.2021 a Avizului de funcționare nr. 6287/**23.05.2019** (avizul inițial) al ofertantului ... era menționat și producătorul ... (China), însă această informație nu a fost preluată și în Avizul de funcționare nr. 6287/**02.05.2022**, valabil până la data de 01.05.2025.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție clarificări în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în legătură cu lipsa producătorului ... (China) din anexa Avizului de funcționare nr. 6287/02.05.2022.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 53429/04.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..., ... și ..., în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și ..., în cadrul lotului 1, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 53429/04.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..., ... și ..., în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și ..., în cadrul lotului 1, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.