În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 14746/13.07.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14749/13.07.2022, documente emise de către ... (...) cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru realizarea documentațiilor tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «REȚEA INTELIGENTĂ DE ILUMINAT PUBLIC A DRUMURILOR JUDEȚENE», ...”*, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Admiterea prezentei contestații ;

- Anularea Raportului procedurii nr. 14746/13.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii realizate prin adresa nr. 14749/13.07.2022

- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe”.

Prin contestația nr. 244/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 14746/13.07.2022 și a adresei de

comunicare a rezultatului nr. 14747/13.07.2022, documente emise de către ... (...) cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru realizarea documentațiilor tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «REȚEA INTELIGENTĂ DE ILUMINAT PUBLIC A DRUMURILOR JUDEȚENE», ...”,* cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„a. Admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 14746/13.07.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14747/13.07.2022, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și a actelor subsecvente acestora.

b. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

c. Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător.

d. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1416/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului *„respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare*”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului introducerea societății, în calitate de intervenient, în dosarul nr. .../... și admiterea cererii, precum și *„admiterea în parte a contestației formulată de*

contestatoarea ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, prin Liderul de Asociere ... SRL, respectiv în ceea ce privește anularea rezultatului cu privire la oferta depusă de către ofertantul câștigător ... SRL, cu consecința respingerii în rest a contestației formulate".

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1418/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului *„respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare*".

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, critică raportul procedurii nr. 14746/13.07.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14749/13.07.2022, documente emise de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru realizarea documentațiilor tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «REȚEA INTELIGENTĂ DE ILUMINAT PUBLIC A DRUMURILOR JUDEȚENE», ...",* solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Ulterior precizării că, la formularea contestației, a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta redă o scurtă prezentare a procedurii în cauză, arătând că a participat în cadrul acesteia alături de ofertantele SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, punctând că, deși toate ofertele au fost admise, câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta depusă de SC ... SRL (așa cum reiese din raportul procedurii nr. 14746/13.07.2022).

Solicitând autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, mai indică aceasta, a primit, prin adresa nr. 14938/15.07.2022, Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 23840/06.12.2021,

Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 14398/08.07.2022 și raportul procedurii mai sus menționat.

Redând cele prevăzute la punctul *II.1.3. A) – Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, susține că experiența similară a ofertanților trebuia raportată la definiția proiectelor similare, conform căreia toate contractele nominalizate de către ofertanți ca făcând parte din experiența similară a acestora trebuie să aibă la bază prestarea de servicii de proiectare elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare o parte din contractele nominalizate de către SC ... SRL în acest sens, însă apreciază că nici alte contracte ale acestei ofertante, care au fost punctate și au determinat desemnarea acesteia drept câștigătoare, nu îndeplineau cerința privind experiența similară, nefiind contracte de prestări servicii de proiectare.

Susținând că o serie de contracte nominalizate de ofertanta declarată câștigătoare au avut ca obiect prestarea de servicii reprezentând studii de coexistență, evidențiază diferența dintre acestea, studiile de fezabilitate și cele de reglementare.

Astfel, transmite autoarea contestației, studiile de coexistență au drept scop stabilirea condițiilor de coexistență între clădire și instalațiile electrice existente sau alte tipuri de instalații și instalațiile electrice, rezultatul acestui tip de studii stabilind, de cele mai multe ori, condiții sau angajamente ale investitorului în vederea respectării distanțelor minime normate sau ale culoarelor de protecție și/sau siguranță, precum și condițiile de siguranță la incendiu.

Pe de altă parte, adaugă aceasta, studiile de reglementare vizează stabilirea lucrărilor de natură electrică ce trebuie efectuate (protejare LES, dublare izolație rețele aeriene, deviere LES/LEA sau chiar mutare de linii sau post trafo), necesare pentru a putea realiza, în final, investiția dorită.

Cu privire la studiile de fezabilitate, SC ... SRL indică faptul că, atât cele pentru alimentarea cu energie electrică, dar și cele pentru sisteme de energie regenerabilă solară sau energie în sistem de cogenerare (electric – termic) sunt studii destinate investitorului care dorește o estimare de buget cât mai aproape de realitate și o prezentare succintă a soluției tehnice.

Prin urmare, precizează aceasta, procesul de realizare a studiilor de coexistență nu înglobează și aria proiectării, cerința inserată în cuprinsul fișei de date făcând trimitere expresă la serviciile de proiectare. Aceste servicii sunt analizate exclusiv în cadrul studiului de fezabilitate, acesta fiind cel care oferă și soluția tehnică, or această proiectare face parte din soluția tehnică.

Menționând că însăși autoritatea contractantă, în cadrul definiției proiectelor similare, nominalizează studiile de fezabilitate ca reprezentând astfel de proiecte, contestatoarea redă dispozițiile art. 5 din HG nr. 907/2016 arătând, astfel, că legislația privind documentațiile tehnico-economice nu cuprinde și studiile de coexistență tocmai pentru că acestea nu au la bază tema de proiectare.

Mai mult, citând prevederile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (3) din HG nr. 907/2016, transmite că studiile de fezabilitate conțin componenta proiectării.

De asemenea, adaugă petenta, potrivit art. 9 alin. (3) din același act normativ, documentația de realizare a lucrărilor de intervenții conține componenta proiectării, la fel cum și proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, conțin această componentă, conform art. 11 și art. 12 din HG 907/2016.

În opinia acesteia, cerința autorității contractante presupune că ofertanții trebuiau să demonstreze experiența lor similară prin raportare la noțiunea de „documentație tehnico-economică", or studiile de coexistență nu reprezintă o documentație tehnico-economică, potrivit dispozițiilor art. 5 din HG nr. 907/2016.

Prin urmare, raportându-se la toate cele expuse anterior, susține că o serie de contracte prezentate de către ofertanta declarată câștigătoare, în dovedirea experienței sale similare, nu îndeplinesc cerința vizând serviciile de proiectare și, în consecință, nu ar fi trebuit punctate de către autoritatea contractantă. În acest sens, enumeră aceste contracte ca fiind: 1. Contract nr. 9974/04.10.2018, Coexistență între FO (UPC Romania) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 10,000 lei;

2. Contract nr. 9976/04.10.2018, Coexistență între FO (UPC Romania) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 7,572.0 lei;

3. Contract nr. 9977/04.10.2018, Coexistență între FO (UPC Romania) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 16,428.00 lei;

4. Contract nr. 9975/04.10.2018, Coexistență între FO (UPC Romania) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 14,617.82 lei;

5. Contract nr. 11053/07.12.2018, Coexistență între FO (UPC Romania) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 13,980.00 lei;

6. Contract nr. 9978/04.10.2018, Coexistență între FO (UPC Romania) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 12,617.82 lei;

7. Contract nr. 205417.0-0/10.12.2020, Coexistență între FO (RCS&RDS) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 15,000.00 lei;

8. Contract nr. 205415.0-0/10.12.2020, Coexistență între FO (RCS&RDS) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 15,000.00 lei;

9. Contract nr. 205418.0·0/10.12.2020, Coexistență între FO (RCS&RDS) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 8,000.00 lei;

10. Contract nr. 205495.0·0/15.12.2020, Coexistență între FO (RCS&RDS) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 8,000.00 lei;

11. Contract nr. 210867.0-0/12.03.2021, Coexistență între FO (RCS&RDS) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 8,000.00 lei;

12. Contract nr. 211241.0-0/06.04.2021, Coexistență între FO (RCS&RDS) și LEA 0,4 kV (Distribuție En. Oltenia SA), în valoare de 8,000.00 lei.

Contestatoarea arată că, prin scăderea valorii acestor contracte, SC ... SRL nu mai îndeplinește cerința autorității contractante (valoare cumulată de minimum 2.750.000,00 lei, fără TVA), rămânând cu o valoare cumulata de 2.723.166,15 lei.

Față de toate aceste considerente, SC ... SRL reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 907/2016, iar în dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 61.904,75 lei. Totodată, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, s-a cerut contestatoarei transmiterea actelor atacate ale autorității contractante.

Confirmând recepționarea solicitărilor Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoarea contestației a transmis actul atacat.

Prin intermediul adresei înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a solicitat încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. 15837/29.07.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... (...) a solicitat respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, prezintând pe scurt procedura de atribuire, precizează că aceasta este supusă controlului ex-ante al ANAP, sens în care face trimitere la Decizia de verificare nr. 20533/30.09.2021 și avizele conforme necondiționate aferente.

În ceea ce privește critica ce vizează neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară de către SC ... SRL și terțul său susținător SC ... SRL, organizatoarea procedurii susține că aceasta este neîntemeiată.

În justificare, arată că, potrivit fișei de date a achiziției, prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus prestarea de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate și/sau proiect pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție etc.) proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV sau superioare și posturi de transformare cu tensiunea nominală de până în 20 kV sau superioară, (tensiunile nominale mai mici de 0,4 kV sunt asimilate instalațiilor electrice interioare/exterioare cf. Ordin ANRE 45/2016).

Astfel, ținând cont de definiția serviciilor considerate similare, declară aceasta, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința aflată în discuție, prin prezentarea contractelor de servicii care au avut ca obiect realizarea studiilor de coexistență prestate de terțul susținător SC ... SRL și anume:

Realizare condiții de coexistentă între F0 aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Ștefan cel Mare, sat Ștefan cel Mare, jud. Olt, contract nr. 60.1.DJ/9974/04.10.2018	DISTRIBUŢIE ENERGIE OLTENIA SA	10.000,00 lei (servicii de proiectare)
Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Vădastra, jud. Olt, contract nr. 60.1.DJ/ 9976/04.10.2018	DISTRIBUŢIE ENERGIE OLTENIA SA	7.572,00 lei (servicii de proiectare)
Realizare condiții de coexistență între F0 aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Ianca, satele Ianca și Potelu, jud. Olt, contract nr. 60.1.DJ/ 9977/ 04.10.2018	DISTRIBUŢIE ENERGIE OLTENIA SA	16.428,00 lei (servicii de proiectare)

Realizare condiții de coexistență între F0 aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Gura Padinii, sat Gura Padinii, jud. Olt, contract nr. 60.1.DJ/9975/04.10.2018	DISTRIBUŢIE ENERGIE OLTENIA SA	14.617,82 Iei (servicii de proiectare)
Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Grojdibodu, satele Grojdibodu și Hotaru, jud. Olt, ctr. nr. 60.1. DJ/11053/07.12.2018	DISTRIBUT1E ENERGIE OLTENIA SA	13.980,00 lei (servicii de proiectare)
Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Gârcov, satele Gârcov și Ursa, jud. Olt, contract nr, 60.1.DJ/ 9978/04.10.2018	DISTRIBUŢI ENERGIE OLTENIA SA	12.617,82 lei (servicii de proiectare)
Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Poeni, jud Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA, contract nr. 60.1.DJ/ 205417.0-0/10.12.2020	DISTRIBUŢIE ENERGIE OLTENIA SA	15.000,00 lei (servicii de proiectare)
Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Mârzănești, jud Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA, contract nr. 60.1.DJ/ 205415.0-0/10.12.2020	DISTRIBUŢIE ENERGIE OLTENIA SA	15.000,00 lei (servicii de proiectare)
Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Orbeasca, jud Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA, contract nr. 60.1.DJ/205418.0-0/ 10.12.2020	DISTRIBUŢIE ENERGIE OLTENIA SA	8.000,00 lei (servicii de proiectare)
Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând	DISTRIBUTIE ENERGIE OLTENIA	8.000,00 lei (servicii de

SC RCS&RDS SA în comuna Sârbeni, jud Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA contract nr. 60.1.DJ/20541.0-0/10.12.2020	SA	proiectare)
Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS & RDS SA în comuna Tătărăștii de Sus, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA, contract nr. 60.1. DJ/210867.0-0/12.03.2021	DISTRIBUTIE ENERGIE OLTENIA SA	8.000,00 lei (servicii de proiectare)
Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Trivale Moșteni, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA, contract nr. 60.1.DJ/ 211241.0-0/06.04.2021	DISTRIBUTIE ENERGIE OLTENIA SA	8.000,00 lei (servicii de proiectare)

De asemenea, adaugă autoritatea contractantă, în luarea deciziei sale a ținut cont de prevederile Anexei nr. 4 a HG nr. 907/2016, în cadrul căreia, la punctul 3.4, sunt prevăzute studiile de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor.

Arătând că în acea enumerare sunt menționate, printre altele, și „*studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției*", subliniază faptul că studiul de coexistență este un studiu de specialitate și transmite că, potrivit definiției date de Ordinul nr. 25 din 22 iunie 2016 privind aprobarea Metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energici și publicat în Monitorul Oficial nr. 504/2016, acesta reprezintă „*documentația tehnico-economică în care se determină, pe bază de calcule, măsurători, observații etc., implicațiile de natură mecanică și/sau electrică pe care le are asupra rețelei electrice amplasarea unor instalații sau rețele de altă natură pe elementele, în culoarul sau zonele de protecție și/sau de siguranță ale acesteia, și se stabilesc, dacă este cazul, lucrările necesare pentru îndeplinirea condițiilor de coexistență stabilite de norme și costurile acestor lucrări*" - art. 3, alin. (2), pct. 5.

Mai mult, în susținerea deciziei comisiei de evaluare de a reține ca fiind similare serviciile de elaborare a studiilor de coexistență, organizatoarea procedurii citează și prevederile art. 18, alin. (1) din Ordinul nr. 25/2016, potrivit cărora „*Studiul de coexistență se elaborează, la comanda și pe cheltuiala solicitantului, prin încheierea unui contract cu operatorul de rețea sau cu un alt proiectant de specialitate*".

În concluzie, declară aceasta, studiul de coexistență este un studiu de specialitate elaborat în cadrul studiului de fezabilitate, reprezentând servicii de proiectare elaborate de proiectanți de specialitate, similare, în sensul definiției din fișa de date a achiziției, cu serviciile atribuite în cadrul procedurii.

Arătând că, de altfel, conform Tabelului 10 din caietul de sarcini, studiul de coexistență urmează a fi realizat inclusiv în cadrul contractului ce urmează a fi derulat, în măsura în care acesta va fi necesar, și raportându-se la toate cele anterior prezentate, ... (...) solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă transmite că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către asocierea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* solicitând înlăturarea apărărilor formulate de aceasta și declarând că își menține criticile din cadrul contestației.

În acest sens, prin intermediul documentului, petenta arată că, potrivit fișei de date a achiziției, prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus prestarea de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate și/sau proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție etc.) proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV sau superioare și posturi de transformare cu tensiunea nominală de până în 20 kV sau superioară (tensiunile nominale mai mici de 0,4kv sunt asimilate instalațiilor electrice interioare/exterioare conform Ordin ANRE 45/2016).

Aceasta adaugă că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, toate contractele nominalizate de către ofertanți trebuiau să aibă la bază prestarea de servicii de proiectare elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice. Mai exact, acestea ar fi trebuit să fie contracte ce au avut ca obiect realizarea studiilor de fezabilitate sau proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, documentație de avizare a lucrărilor de intervenții sau proiect tehnic de execuție, prin „etc” înțelegându-se proiecte de aceeași complexitate cu cele enumerate anterior.

Prin trimitere la prevederile HG nr. 907/2016, arată că în etapele de elaborare a studiului de fezabilitate se regăsește și cea aferentă *„studiilor de specialitate necesare în funcție de specificul investiției”*

(acolo unde se încadrează și studiile de coexistență), însă aceasta este doar o etapă a studiului de fezabilitate.

Autoarea contestației adaugă că, potrivit opiniei autorității contractante, operatorii economici puteau să-și demonstreze experiența similară și prin prezentarea de studii topografice sau studii geotehnice etc., doar pentru că sunt parte integrantă a studiului de fezabilitate. Considerând eronată o astfel de apreciere, precizează că acestea sunt doar niște studii de specialitate ce fac parte dintr-o documentație mult mai complexă de proiectare, ce împreună compun un studiu de fezabilitate.

Indicând că prin fișa de date s-a solicitat *„proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV sau superioare și posturi de transformare cu tensiunea nominală de până în 20 kV sau superioară (tensiunile nominale mai mici de 0,4kv sunt asimilate instalațiilor electrice interioare/exterioare cf. Ordin ANRE 45/2016)*”, arată că, așa cum și autoritatea contractantă afirmă, studiul de coexistență este un studiu de specialitate prin care se stabilesc atât implicațiile de natură mecanică și/sau electrică pe care le poate avea asupra rețelei electrice amplasarea unor instalații sau rețele de altă natură pe elementele, în culoarul sau zonele de protecție și/sau de siguranță ale acesteia, cât și (dacă este cazul) lucrările necesare pentru îndeplinirea condițiilor de coexistență stabilite de norme și costurile acestor lucrări. Însă, menționează aceasta, se face doar o analiză prin intermediul unor calcule, măsurători, și nicidecum proiectarea unor linii electrice.

Conchizând că studiile de coexistență nu îndeplinesc cerința cuprinsă în documentația de atribuire, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL reia solicitarea de admitere a contestației sale.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... (...) a transmis documente din dosarul achiziției publice, atât în fotocopie, cât și în format electronic (1 DVD).

Prin adresa nr. 1416/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis cerere de intervenție solicitând Consiliului *„respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare*”.

În cadrul documentului, prezentând succint procedura în cauză și justificând interesul în formularea cererii de intervenție, prin menționarea calității sale de ofertantă declarată câștigătoare, aceasta subliniază caracterul nefondat (în opinia sa) al contestației.

În acest sens, referitor la criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența

similară, intervenienta susține că toate cele 12 contracte enumerate de contestatoare, care în opinia acesteia ar fi trebuit excluse de la calculul valorii totale pentru acest criteriu pe motiv că obiectul acestora este reprezentat de studii de coexistență, au, în realitate, ca obiect servicii de proiectare.

Plecând de la cerința autorității contractante („*Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus prestarea de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate și/sau proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție etc.) proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV sau superioare și posturi de transformare cu tensiunea nominală de până în 20 kV sau superioară, (tensiunile nominale mai mici de 0,4 kV sunt asimilate instalațiilor electrice interioare/exterioare cf. Ordin ANRE 45/2016)*”) și arătând că prin adresa nr. 20741/22.10.2021, publicată în SEAP în data de 26.10.2021, aceasta a modificat cerința de calificare în sensul că „*se va elimina din context limitarea la maximum 3 contracte și totodată nu se va impune un număr maxim de contracte. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței se vor prezenta unul sau mai multe contracte în valoare cumulată de minimum 2.700.000 lei fără TVA*”, ofertanta declarată câștigătoare prezintă o serie de argumente în vederea demonstrării faptului că cele 12 contracte aflate în discuție conțin activități de proiectare.

Astfel, indică faptul că în cazul contractului nr. 60.1.DJ/9974/ 04.10.2018, încheiat între Distribuție Energie Oltenia SA și ... SRL, în valoare de 10.000 lei, la descrierea obiectului acestuia este menționat: *„Art. 2.1.: Prestatorul se obligă să realizeze serviciile de proiectare «Realizare condiții de coexistență între FO aparținând UPC Romania și LEA 0,4kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA, în comuna Ștefan cel Mare, județul Olt», faza PTE, PAC+AC comandate de achizitor conform caietului de sarcini și temei de proiectare, ce fac parte integrantă din prezentul contract și să respecte în elaborarea documentației tehnico-economice prevederile și standardele, specificațiile tehnice, fișele tehnologice, îndrumarele de proiectare și alte prescripții tehnologice în vigoare.*

Art. 2.3.: Prestatorul va întocmi proiectul în coordonate stereo 70, în situația în care este cerință în caietul de sarcini.

Art. 3.1. Contractul de prestări servicii de proiectare semnat de ambele părți intră în vigoare la data semnării contractului.

Art. 3.2. Prestatorul va efectua serviciile de proiectare cu respectarea termenelor intermediare menționate la pct. 3.1.”.

În privința contractului nr. 60.1.DJ/9976/04.10.2018 încheiat între Distribuție Energie Oltenia SA și ... SRL, în valoare de 7.572 lei,

transmite că acesta conține clauze similare celor de mai sus, inclusiv numerotarea articolelor, faza PTE, PAC+AC.

De asemenea, referitor la contractele: nr. 60.1.DJ/9977/04.10.2018 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 16.428 lei; nr. 60.1.DJ/9975/04.10.2018 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 14.617,82 lei; nr. 60.1.DJ/11053/07.12.2018 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 13.980 lei; nr. 60.1.DJ/9978/04.10.2018 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 12.617,82 lei; nr. 60.1.DJ/205417.0-0/10.12.2020 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 15.000 lei; nr. 60.1.DJ/205415.0-0/10.12.2020 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 15.000 lei; nr. 60.1.DJ/205418.0-0/10.12.2020 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 8.000 lei; nr. 60.1.DJ/205495.0-0/15.12.2020 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 8.000 lei; nr. 60.1.DJ/210867.0-0/12.03.2021 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 8.000 lei și nr. 60.1.DJ/211241.0-0/06.04.2021 încheiat între Distribuţie Energie Oltenia SA şi ... SRL, în valoare de 8.000 lei, arată că acestea conțin clauze similare celor indicate în cazul primului contract, inclusiv numerotarea articolelor, faza PTE+TOPO+GIS, PAC+AC, inclusiv avizare PTE în CTE.

Din cele prezentate, precizează intervenienta, rezultă *„fără echivoc”* că obiectul contractelor este acela de servicii de proiectare PTE+TOPO+GIS, PAC+AC, inclusiv avizare PTE în CTE, iar acestea constituie experiență similară conform cerinței prevăzută la pct. III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției: *„orice proiect care a presupus prestarea de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico – economice*”.

Adăugând că acest fapt reiese și din documentele anexate contractelor prezentate în susținerea experienței similare (unde este menționat ca avizat Proiectul Tehnic de Execuție elaborat de ... SRL), menționează că, la verificarea îndeplinirii acestei cerințe, nu se au în vedere denumirea contractului și descrierea sumară a acestuia (așa cum sunt prezentate contractele în documentele analizate de contestatoare), ci obiectul concret al serviciilor prestate, astfel cum acestea au fost recepționate.

Subliniind că toate contractele conțin, în art. 2.2. și 3.1, referiri la preț și termene de execuție pe etape (PTE+TOPO+GIS, PAC+AC, inclusiv avizare PTE în CTE), redă, cu titlu de exemplu, extras din conținutul contractului de prestări servicii de proiectare nr. 60.1.DJ/210867.0-0/12.03.2021 și declară că, din toate cele anterior expuse, rezultă fără echivoc faptul că evaluarea autorității contractante este corectă, în sensul includerii acestor contracte în evaluarea valorii totale a

contractelor cu care se face dovada experienței similare, fiind probat că au fost executate servicii de proiectare de către ... SRL.

Pe de altă parte, SC ... SRL transmite că, și în situația în care aceste contracte ar fi avut ca obiect elaborarea studiilor de coexistență, conform definiției de la art. 3 pct. 5 din Ordinul nr. 25/2016, aceste studii fac parte din categoria proiectelor de elaborare a documentațiilor tehnico- economice, menționate în cerința din fișa de date a achiziției. De asemenea, potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, această documentație tehnico- economică se elaborează de un proiectant de specialitate (dacă nu este executată direct de operatorul de rețea).

Contrar susținerilor contestatoarei, precizează intervenienta, studiile de fezabilitate nu sunt singurele studii care includ servicii de proiectare, autoritatea contractantă acceptând, conform celor menționate în fișa de date a achiziției, drept experiență similară: 1. orice proiect care a presupus prestarea de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico - economice; 2. proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane și posturi de transformare.

Menționând că autoritatea contractantă nu face distincție între tipurile de documentații tehnico-economice și că, mai mult, obiectul contractului de achiziție publică include activități ce sunt similare celor care fac obiectul contractelor anterior enumerate, ofertanta declarată câștigătoare redă prevederile capitolelor *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* și *II.2.4 Descrierea achiziției publice* și subliniază că o parte din activitățile prevăzute de către organizatoarea procedurii se regăsesc explicit și în obiectul contractelor depuse în dovedirea cerinței privind experiența similară, respectiv fazele PTE, TOPO, GIS, PAC, inclusiv avizarea PTE în CTE.

Adăugând că studiile de coexistență stau la baza emiterii avizelor de amplasament ce fac parte din categoria de activități prevăzută la pct. 3 din secțiunea *II.2.4 Descrierea achiziției publice*, aceasta conchide că activitățile din contractele menționate mai sus, nu doar că sunt similare în sensul definit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, ci sunt și identice cu unele din activitățile ce fac obiectul achiziției.

SC ... SRL transmite că o eventuală decizie de respingere a ofertei sale ar încălca prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, care statuează asupra caracterului obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, sens în care invocă jurisprudența CNSC și CJUE.

Față de toate aspectele prezentate, intervenienta reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, aceasta invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire.

În probațiune, solicită admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Conform solicitării exprese a SC ... SRL, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a transmis către aceasta invitația de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale), astfel că, în data de 10.08.2022, reprezentanții societății s-au prezentat și au studiat dosarul cauzei, obținând în format electronic, documentele cerute.

De asemenea, dând curs solicitării SC ... SRL din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a transmis acesteia invitația de a studia dosarul constituit pe rolul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale). Ca urmare, în data de 10.08.2022, reprezentantul său convențional s-a prezentat și a studiat dosarul cauzei, solicitând și primind documente, atât în fotocopie, cât și în format electronic.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, a transmis alte *Concluzii scrise* declarând că își menține argumentele prezentate în cadrul contestației.

Prin intermediul documentului, contestatoarea reiterează că toate contractele prezentate de ofertanți în dovedirea experienței similare trebuiau să aibă la bază, potrivit fișei de date, prestarea de servicii de proiectare elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice și adaugă că însăși autoritatea contractantă confirmă acest fapt, astfel cum reiese din anexa la procesul verbal de evaluare nr. 6223/29.03.2022, unde aceasta a consemnat că a decis să nu ia în calcul proiectul *„Centura Municipiului Bacău. Studiu pentru eliberarea amplasamentului și de coexistență cu instalațiile 0.4-110 kV aparținând DELGAZ GRID SA”*, întrucât *„studiul de soluție elaborat nu se încadrează în categoria celor solicitate prin Fișa de Date/Caietul de Sarcini și astfel cum a fost clarificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 20741/22.10.2021 (etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, astfel cum au fost prevăzute în HG nr. 907/2016”*.

Referitor la acest aspect, petenta precizează suplimentar susținerilor din contestație, că pentru poziția Inginer proiectant coordonator instalații electrice - Inginer specialitatea instalații pentru construcții/Automatică și Informatică aplicată/Sisteme electrice/Electronică aplicată/Rețele și software de telecomunicații - Șef de proiect (coordonatorul echipei), a depus 8 recomandări, printre care și proiectul anterior menționat.

Întrucât cerința viza un număr de maximum 6 proiecte, prin solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut să aleagă 6

proiecte din cele 8 nominalizate, iar dintre proiecte alese a făcut parte și cel aflat în discuție, mai arată aceasta.

Autoarea contestației subliniază că cerințele referitoare la experții nominalizați sunt identice cu cerințele referitoare la experiența similară.

Raportându-se, prin urmare, la cele expuse, aceasta își exprimă ”nedumerirea” cu privire la modul în care contractele nominalizate de către ofertanta declarată câștigătoare au îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, privind experiența similară, cu atât mai mult cu cât studiul de coexistență ce a făcut obiectul proiectului *„Centura Municipiului Bacău. Studiu pentru eliberarea amplasamentului și de coexistență cu instalațiile 0,4 - 110 kV aparținând DELGAZ GRID SA*” este aferent unor instalații electrice, net superioare din punct de vedere al puterii (0,4 - 110 kV), iar contractele având ca obiect studiile de coexistență prezentate de SC ... SRL nici măcar nu tratează rețelele electrice, ci analizează rețele de fibră optică, instalații ce nu sunt încadrate în categoria instalațiilor electrice conform reglementarilor în vigoare aplicabile în domeniu.

Susținând că o atare situație este în măsură să încalce dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care statuează principiul tratamentului egal, și conchizând că, prin punctul de vedere emis, autoritatea contractantă și-a contrazis propriile acțiuni în cadrul procesului de evaluare (în sensul în care față de asocierea contestatoare a apreciat că studiile de coexistență nu îndeplinesc cerințele impuse, însă față de ofertanta declarată câștigătoare le-a punctat corespunzător), reia solicitarea de admitere a contestației.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 61.905,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala ....

Prin contestația nr. 244/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), SC ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, critică raportului procedurii nr. 14746/13.07.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 14747/13.07.2022, documente emise de către ... (...) cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru realizarea documentațiilor tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «REȚEA INTELIGENTĂ DE ILUMINAT PUBLIC A DRUMURILOR JUDEȚENE», ...”,* solicitând cele redate în partea introductivă.

A. Cu titlul de „*chestiuni prealabile*”, autoarea contestației expune o scurtă prezentare a procedurii în cauză, subliniind că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate care, nefiind contestate, au devenit obligatorii atât pentru aceasta, cât și pentru ofertanți.

B. În justificarea interesului legitim de a formula contestația, petenta arată că oferta sa, deși a fost declarată acceptabilă, s-a clasat pe locul 4 (după ofertele depuse de către SC ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL – SC ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL) și susține că prin modul în care evaluarea a fost realizată, i-au fost create „*mari prejudicii*”.

Prin trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta indică drept act vătămător raportul procedurii, prin care, în opinia sa, oferta i-a fost declarată necâștigătoare, în mod eronat, și cu încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții publice.

Declarând că, în baza celor ce urmează a fi relatate în continuare, oferta sa este îndreptățită să fie declarată câștigătoarea procedurii, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

Considerând că primele 3 oferte din clasamentul întocmit de autoritatea contractantă sunt inadmisibile și neconforme, asocierea contestatoare prezintă următoarele aspecte:

C. Oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b), respectiv nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind experiența similară solicitată.

În acest sens, invocând prevederile fișei de date - pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* arată că o parte din contractele prezentate de terțul susținător SC ... SRL nu se încadrează în cerințele autorității contractante, respectiv nu sunt contracte având ca obiect „*servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate și/sau proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție etc.) proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV sau superioare și posturi de transformare cu tensiunea nominală de până în 20 kV sau superioară, (tensiunile nominale mai mici de 0,4kV sunt asimilate instalațiilor electrice interioare/exterioare cf. Ordin ANRE)*”.

Contractele la care SC ... SRL face referire sunt prezentate de acesta ca fiind:

- Contractul nr. 60.1. DJ/9974/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL si LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Ștefan cel

Mare, sat Ștefan cel Mare, județul Olt” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/9976/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Vădastra, județul Olt” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/9977/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Ianca, satele Ianca și Potelu, județul Olt” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/9975/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL si LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Gura Padinii, sat Gura Padinii, județul Olt" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/11053/07.12.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Grojdibodu, satele Grojdibodu și Horoatu, județul Olt" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/9978/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Gârcov, satele Gârcov și Ursa, județul Olt” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/205417.0-0/10.12.2020, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Poeni, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/205415.0-0/10.12.2020, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Mârzănești, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/205418.0-0/10.12.2020, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Orbeasca, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia
SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/20541.0-0/10.12.2020, având ca obiect „Stabilire condiţii de coexistenţă în vederea montării de FO aparţinând SC RCS&RDS SA în comuna Sârbeni, judeţul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparţinând SC DEO SA" (Beneficiar: Distributie Energie Oltenia

SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/210867.0-0/12.03.2021, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Tătărăști de Sus, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);
- Contractul nr. 60.1. DJ/211241.0-0/06.04.2021, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Trivale Moșteni, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA).

Precizând că aceste contracte, ce au ca obiect studii de coexistență (așa cum rezultă din însuși titlul lor), nu fac dovada realizării unor servicii de proiectare aferente instalațiilor electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV 20 kV, ci reprezintă documentații aferente proiectelor tehnice pentru realizarea rețelei de fibră optică, petenta subliniază că eliminarea valorii lor din valoarea totală reținută de autoritatea contractantă ca urmare a evaluării experienței similare a ofertantului SC ... SRL conduce la un cuantum de 2.723.166,15 lei, sub nivelul solicitat prin fișa de date de 2.750.000,00 lei.

D. Ofertele depuse de SC ... SRL, Asocierea ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL sunt inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantele nu pot realiza în mod legal, activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului - studiului geotehnic la cerința AF, activitate ce face obiectul contractului și a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, autoarea contestației citează, ca fiind incidente, prevederile fișei de date (pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, pct. *II.2.4 Descrierea achiziției publice*, pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Proporția de subcontractare* și pct. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*), dispozițiile caietului de sarcini (pag. 11, pag. 21, pag. 27 și pag. 33), precum și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20741/22.10.2021 (Întrebarea și răspunsul nr. 3).

Potrivit acestora, conchide SC ... SRL, din obiectul contractului fac parte și activitatea de realizare a studiului geotehnic și, implicit, cea de verificare tehnică a acestuia, activități obligatorii a fi realizate de ofertant.

De asemenea, transmite că prevederile legale incidente sunt cele ale art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, art. 1 alin. (1), art. 5, art. 7 și art. 8 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995 actualizat, dar și art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

D.1. Cu privire la oferta SC ... SRL și cea a Asocierii ... SRL - ... SRL – SC ... SRL, petenta face următoarele precizări:
- SC ... SRL a declarat că va realiza activitatea de verificare tehnică la cerința AF a studiului geotehnic prin subcontractorul ... SRL (conform acordului de subcontractare), însă acest subcontractor realizează, totodată, și studiul în sine.
- Asocierea ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a declarat ca subcontractor, ce va realiza studiile de teren, studiul geotehnic și verificarea tehnică la cerința AF, societatea ... SRL.

Astfel, adaugă aceasta, în ambele cazuri, activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic la cerința AF va fi realizată de același operator economic care realizează și activitățile de întocmire a acestui studiu, situație de incompatibilitate, având în vedere prevederile legale incidente, menționate anterior. În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C. și pe cea a instanțelor naționale.

D.2. În ceea ce privește Asocierea ... SRL - ... SRL, autoarea contestației arată că ofertanta a declarat ca subcontractor societatea ... SRL, care va realiza studiile de teren în proporție de 50%, respectiv cota de participare a asociatului SC ... SRL.

Astfel, precizează aceasta, în situația în care acest subcontractor va realiza, atât studiul geotehnic, cât și verificarea tehnică la cerința AF a acestuia, se va afla în situația incompatibilitate la care s-a făcut referire și anterior.

De asemenea, adaugă că, în situația în care asociatul SC ... SRL va realiza, conform cotei de participare la asociere, atât studiul geotehnic, cât și verificarea tehnică la cerința AF a acestuia, se va afla în aceeași situație de incompatibilitate.

E. Oferta depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv - de întocmire a studiului topografic, inclusiv avizarea OCPI.

În acest sens, asocierea contestatoarea transmite că, potrivit documentației de atribuire, printre activitățile ce trebuie realizate de ofertanți conform obiectului contractului se regăsește și cea de întocmire a studiului topografic, inclusiv avizarea OCPI a acestuia.

Redând dispozițiile art. 1 alin. (1-4) și art. 2 din Ordinul ANCPI nr. 107/2010, menționează că persoanele fizice autorizate în domeniul geodeziei și cadastrului, își pot desfășura activitatea ori în calitate de angajați la o instituție publică (nu este cazul de față), ori ca angajați în cadrul unei persoane juridice autorizate (nn. de către ANCPI), ori independent, în formele prevăzute de lege (nn. persoană fizică autorizată).

Or, din propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL reiese că aceasta va realiza studiul topografic, inclusiv viza OCPI, cu toate că

membrii săi nu au calitatea de persoane juridice atestate ANCPI, adaugă petenta.

Susținând că ofertanta avea obligația de a obține viza OCPI prin intermediul unor persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPI, conchide că aceasta nu poate realiza în mod legal activitatea expres solicitată de autoritatea contractantă, sens în care propunerea sa tehnică este neconformă. În susținere, invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1793/C2/2020, redând extras din cuprinsul acesteia.

Nu în ultimul rând, SC ... SRL arată că, verificând portalul ANCPI, se poate constata că niciuna din societățile acestei asocieri (SC ... SRL, SC ... SRL și subcontractorul SC ... SRL) nu este autorizată să desfășoare activități privind întocmirea studiului topografic și să obțină viza OCPI.

F. Ofertele depuse de SC ... SRL, Asocierea ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, nu erau îndreptățite la acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților*”.

În sprijinul afirmației sale, autoarea contestației adaugă că ofertantele nu au alocat toate resursele umane necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților, respectiv nu au făcut dovada deținerii personalului necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin răspunsul la clarificarea nr. 8 (din cuprinsul căruia inserează extras).

Mai exact, precizează aceasta, ofertantele nu au prezentat următoarele categorii de personal: Ing. Geolog - pentru realizarea studiului geotehnic, Expert tehnic achiziții publice (cerința la pag. 28 din caietul de sarcini), Expert Tehnic atestat de Ministerul Culturii, Verificatori de proiecte (Verificator de proiecte Ie - Autorizat ANRE; Verificator de proiecte Ie - Autorizat MDRAP - MLPAT; Verificator de proiecte A1, A2 - Autorizat MDRAP – MLPAT; Verificator de proiecte Af - Autorizat MDRAP – MLPAT).

Totodată, mai menționează asocierea contestatoare, nu au planificat adecvat resursele umane și activitățile ce fac obiectul contractului, cu respectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 26, 35, 65 și 66 și prin răspunsul la clarificarea nr. 12 (*„Prestatorul trebuie să asigure/facă dovada deținerii Personalului și logistica necesară pentru prestarea serviciilor de proiectare, la momentul depunerii ofertei, astfel încât să îndeplinească toate cerințele impuse prin Documentația de atribuire/Caietului de Sarcini*”).

G. Ofertele depuse de SC ... SRL, Asocierea ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, sunt neconforme deoarece

ofertantele nu au prevăzut toate activitățile care fac obiectul contractului și nu au alocat resursele umane aferente acestora.

Între activitățile la care face referire, petenta menționează și:

- Suport oferit pe întreaga perioadă de pregătire a documentației de atribuire, cât și pe perioada evaluării ofertelor primite;
- Recepția cantitativă și calitativă a lucrărilor ;
- Recepție finală ca urmare a expirării garanției tehnice a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic elaborat de viitorul contractant.

H. Ofertele depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, sunt neconforme din punct de vedere financiar deoarece ofertantele nu au cuantificat toate activitățile care fac obiectul contractului și care au fost solicitate de autoritatea contractantă așa cum a arătat anterior.

I. Ofertele depuse de SC ... SRL, Asocierea ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, sunt neconforme deoarece propunerile tehnice prezentate de acestea nu sunt corelate cu propunerile financiare.

J. Cererea de detaliere și completare a contestației se impune a fi admisă, iar completarea rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu.

În acest sens, arată că solicitarea sa se încadrează în prevederile legislației naționale – art. 11 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) și art. 1268 alin. (3) din Codul civil. Raportat la acestea și la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, arată că termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către instanță, pentru completarea conținutului contestației, trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

Aceasta adaugă, de asemenea, că în orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

Totodată, dreptul de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestatoarea nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestației, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive, raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Această interpretare, susține petenta, este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele

membre, sens în care enumeră hotărâri pronunțate de CJUE, Tribunalul Uniunii Europene și de alte instanțe naționale.

Citând, suplimentar, dispozițiile art. 249 și art. 251 din NCPC, SC ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

În drept, au fost invocate dispozițiile Codului de procedură civilă, cele ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016. În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 61.904,75 lei.

Prin punctul de vedere nr. 15838/29.07.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... (...) a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Preliminar, prezintând pe scurt procedura de atribuire, precizează că aceasta este supusă controlului ex-ante al ANAP, sens în care face trimitere la Decizia de verificare nr. 20533/30.09.2021 și la avizele conforme necondiționate aferente.

Combătând punctual criticile asocierii contestatoare, arată următoarele:

1. Critica de la punctul C. din contestație este neîntemeiată întrucât, potrivit fișei de date a achiziției, prin proiect similar se înţelege orice proiect care a presupus prestarea de „servicii de elaborare şi/sau actualizare şi/sau revizuire documentaţii tehnico - economice (studiu de fezabilitate şi/sau proiect pentru autorizarea/desfiinţarea executării lucrărilor şi/sau documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii şi/sau proiect tehnic de execuţie etc.) proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ~ 20 kV sau superioare și posturi de transformare cu tensiunea nominală de până în 20 kV sau superioară, (tensiunile nominale mai mici de 0,4kv sunt asimilate instalaţiilor electrice interioare/exterioare cf. Ordin ANRE 45/2016)”.

Având în vedere definiția serviciilor considerate similare, comisia de evaluare a reținut ca îndeplinind cerința de similaritate contractele de servicii care au avut ca obiect realizarea studiilor de coexistență prestate de terțul susținător ... S.R.L, așa cum au fost prezentate anterior la pag. 7-9 din prezenta decizie, respectiv în punctul de vedere nr. 15837/29.07.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., la contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...).

Organizatoarea procedurii precizează că, în decizia sa, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile Anexei nr. 4 a HG nr. 907/2016, în

cadrul căreia, la punctul 3.4, sunt prevăzute studiile de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor.

Indicând că dintre aceste studii fac parte și *„studiile de specialitate necesare în funcție de specificul investiției*”, subliniază că studiul de coexistență este un studiu de specialitate, fiind definit de Ordinul nr. 25/22.06.2016 emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei ca *„documentația tehnico-economică în care se determină, pe bază de calcule, măsurători, observații etc., implicațiile de natură mecanică și/sau electrică pe care le are asupra rețelei electrice amplasarea unor instalații sau rețele de altă natură pe elementele, în culoarul sau zonele de protecție și/sau de siguranță ale acesteia, și se stabilesc, dacă este cazul, lucrările necesare pentru îndeplinirea condițiilor de coexistență stabilite de norme și costurile acestor lucrări*” (art. 3, alin. 2, punctul 5).

În susținerea deciziei comisiei de evaluare de a reține ca fiind similare serviciile de elaborare a studiilor de coexistență, autoritatea contractantă citează și prevederile art. 18, alin. (1) din Ordinul nr. 25/2016, concluzionând că studiul de coexistență este un studiu de specialitate elaborat în cadrul studiului de fezabilitate, reprezentând servicii de proiectare elaborate de proiectanți de specialitate, similare în sensul definiției din fișa de date a achiziției cu serviciile atribuite în cadrul procedurii.

Raportându-se la toate cele anterior prezentate și arătând că, potrivit Tabelului 10 din caietul de sarcini, studiul de coexistență urmează a fi realizat inclusiv în cadrul contractului ce urmează a fi derulat, în măsura în care acesta va fi necesar, apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea asocierii contestatoare cu privire la modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare privind experiența similară de către ofertanta declarată câștigătoare.

2. Critica de la litera D. din contestație este, de asemenea, neîntemeiată întrucât, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, furnizorul este *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”,* iar potrivit lit. yy) a aceluiași articol și respectiv aliniat*, „subcontractant/subantreprenor este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi*”.

Plecând de la aceste dispoziții, ANAP a accentuat faptul că pentru demarcarea celor două calități, este esențial aspectul că furnizorul pune

la dispoziție produse/servicii, în timp ce subcontractantul execută activități din obiectul contractului, precizează autoritatea contractantă.

Aceasta menționează că verificarea studiului geotehnic la cerința Af este obligatorie atât potrivit caietului de sarcini, cât și în conformitate cu normele speciale în materie, respectiv Ordinul nr. 1330 din 17 iulie 2014, și declară că nu a impus modalitatea de acces la specialiștii atestați, neexistând cadru legal care să permită o astfel de cerință.

Subliniind că specialiștii verificatori atestați vor realiza activitățile în concordanță cu Legea nr. 10/1995, răspunzând profesional pentru corectitudinea acestora, adaugă că, indiferent de modalitatea de acces la serviciile verificatorului atestat (colaborare/furnizor, declarație de disponibilitate, subcontractare), aceștia au obligația respectării legislației în domeniu, acționând în mod independent de elaboratorii proiectului tehnic.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, subcontractarea nu asigură independența verificatorului mai mult decât orice altă modalitate de acces la specialiștii atestați, indiferent de modalitatea aleasă relația contractuală nefiind direct cu autoritatea contractantă, ci cu contractantul.

Susținând că nicio dispoziție legală din materia achizițiilor publice nu condiționează legalitatea operațiunii de verificare, de încheierea unui contract de subcontractare între ofertant și persoana fizică/persoana juridică autorizată să efectueze verificarea proiectului, aceasta consideră că operațiunea de verificare poate fi efectuată, în condiții de legalitate, atât de către un furnizor, cât și de către un subcontractant/asociat (legea impunând condiții doar privind atestarea verificatorului și a independenței sale în raport de emitentul proiectului).

Conchizând că interpretarea asocierii contestatoare a fișei de date și a răspunsurilor la solicitările de clarificări este una *„rigidă”* și *„incompatibilă cu materia achizițiilor publice”* și făcând, în acest sens, trimitere la Decizia nr. 18/2022 a Curții de Apel Galați, transmite că, în ceea ce o privește, comisia de evaluare a reținut că ofertanții și-au asumat prin propunerile tehnice depuse realizarea studiului geotehnic în condițiile legii.

3. Motivul invocat la litera D. din contestație este vădit neîntemeiat, întrucât modalitatea de acces la specialistul autorizat pentru întocmirea studiului topografic a fost prezentată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în propunerea sa tehnică. Mai exact, a fost prezentată declarația de disponibilitate pentru Ing. ... și Aranjament contractual nr. 124/18.11.2021 încheiat între liderul asocierii și specialistul în topografie și cadastru autorizat ANCPI. Așadar, ofertanta a făcut dovada asigurării accesului la specialistul autorizat în mod legal, concluzionează autoritatea contractantă.

4. Critica formulată de contestatoare la punctul F. este neîntemeiată, date fiind argumentele de fapt și de drept, expuse mai sus.

În susținere mai adaugă că:

- Ofertanții clasați pe locurile 1-3 au prezentat modalitatea de acces la specialistul care realizează studiul geotehnic;
- Autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada accesului la un specialist expert achiziții publice, activitatea din caietul de sarcini la care face referire asocierea contestatoare și anume *Suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a Contractului de execuție a lucrărilor*, fiind detaliată în Tabelul 10 (*„Suport oferit conform solicitărilor prin intermediul răspunsului la solicitări de clarificări atât pe perioada pregătirii documentației de atribuire cât și pe perioada evaluării ofertelor primite în maxim 2 zile de la momentul comunicării solicitării de către Autoritatea Contractantă și/sau Suport oferit prin punerea la dispoziție a unei persoane ce deține competente tehnice pentru evaluarea ofertelor primite”*);
- niciuna dintre activitățile contractului nu presupune accesul la un expert tehnic atestat Ministerul Culturii;
- activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic nu face obiectul prezentului contract.

5. Motivele prezentate la punctele G, H și I din contestație sunt neîntemeiate și neargumentate în fapt și în drept.

În acest sens, susține că, astfel cum a constatat și reținut comisia de evaluare, au fost alocate resursele minime și necesare pentru realizarea contractului, în cadrul factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților* fiind analizat și punctat, în concordanță cu cele prevăzute în documentația de atribuire, gradul de detaliere a informațiilor și de adecvare la specificul serviciilor.

Astfel, conchide autoritatea contractantă, ofertanții au respectat cerințele în ceea ce privește conținutul propunerilor financiare și al structurii acestora și le-au corelat cu propunerile tehnice depuse.

6. Solicitarea formulată la punctul J. al contestației, de admitere a cererii de detaliere și completare a contestației, după studierea dosarului achiziției publice, este neîntemeiată.

Precizând că toți ofertanții la procedura de atribuire au depus *Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial* în aceleași condiții, declară că, în vederea respectării dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a refuzat ofertanților care au invocat caracterul confidențial al propunerilor lor tehnice și financiare (astfel cum este și cazul contestatoarei) accesul la documentele similare ale contracandidaților, declarate confidențiale.

Față de toate cele prezentate, ... (...) reia solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă declară că își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document și către contestatoare a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (3), SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL solicită introducerea sa, în calitate de intervenient, în **dosarul nr. .../...** și admiterea cererii, precum și *„admiterea în parte a contestației formulată de contestatoarea ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, prin Liderul de Asociere ... SRL, respectiv în ceea ce privește anularea rezultatului cu privire la oferta depusă de către ofertantul câștigător ... SRL, cu consecința respingerii în rest a contestației formulate*".

În demonstrarea admisibilității cererii de intervenție, ofertanta face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 24 din Constituție și art. 6 alin. (1) din reglementarea CEDO.

Menționând și faptul că asocierea contestatoare îi critică admisibilitatea ofertei, consideră ca fiind îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea cererii sale.

În privința capetelor de contestație de la punctele b) și c), intervenienta invocă excepția inadmisibilității acestora, solicitând Consiliului admiterea excepției și, pe cale de consecință, respingerea acestor solicitări ca inadmisibile.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) art. 10 lit. f) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susține că argumentele asocierii contestatoare nu pot fi avute în vedere față de actele atacate (raportul procedurii nr. 14746/13.07.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14747/13.07.2022).

Eventual, mai adaugă, acestea ar fi putut fi avute în vedere în situația în care contestația ar fi fost îndreptată și împotriva înscrisurilor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și numai în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi refuzat în mod nejustificat acordarea dreptului de a studia dosarul achiziției. Prin urmare, subliniază SC ... SRL, orice alt motiv de contestație pe care petenta ar fi în măsură sau nu, să-l invoce ulterior expirării termenului, este inadmisibil, Consiliul neputând analiza pe fond astfel de motive de contestație.

Totodată aceasta precizează că solicitarea SC ... SRL nu se circumscrie situației prevăzute de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar solicitarea de repunere în termen este profund neîntemeiată, dat fiind faptul că aceasta nu face dovada unor motive temeinic justificate.

Având în vedere că prin contestația emisă se solicită și respingerea ofertei sale, ca neconformă și inadmisibilă, intervenienta declară că cererea sa este formulată exclusiv cu privire la oferta câștigătoare, excluzând motivele de contestație care îi vizează oferta.

În combaterea motivelor de neconformitate semnalate de către asocierea contestatoare ce vizează oferta sa, prezintă o serie de argumente.

Astfel, cu privire la întocmirea studiului geotehnic, arată că, în cadrul prezentei proceduri, a depus acordul de subcontractare nr. A08-18.211.2021, declarând ca subcontractor societatea SC ... SRL, ce are ca obiect realizarea studiilor topo și geo, inclusiv realizarea activității de verificare AF.

Indicând că în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 14) se menționează că verificarea proiectului este o activitate ce va fi realizată de către autoritatea contractantă printr-o procedură separată, deci o activitate care nu face parte din obiectul contractului de achiziție publică, consideră neîntemeiate motivele autoarei contestației cu privire la acest aspect.

Mai mult, invocând dispozițiile Hotărârii nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, prevederile art. 4 alin. (1), art. 9 lit. d), e) și o) și cele ale art. 34 din Legea nr. 10/1995, declară că activitatea de verificare nu putea fi în sarcina proiectantului, respectiv nu se putea oferi posibilitatea subcontractării activității de verificare tehnică a proiectului, însă, cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea studiului geotehnic verificat pe specialitatea Af.

În vederea îndeplinirii cerinței, intervenienta arată că a nominalizat doi experți, respectiv Inginerul Geolog și Verificatorul Af, specialiști individuali, fără nicio legătură între ei, care să fie disponibili pentru subcontractantul declarat, ce va realiza studiile de teren. Aceasta adaugă că unul dintre aceștia realizează întocmirea proiectelor, iar celălalt le verifică și niciunul nu derulează raporturi de muncă cu subcontractantul SC ... SRL, fapt pentru care nu există conflictul de interese menționat de către petentă.

O altă precizare în acest sens este aceea că, în cadrul ofertei sale tehnice, au fost declarați Expert Geotehnician – ... și Verificatorul Af – ..., care și-au asumat disponibilitatea în cadrul procedurii, pe toata durata contractului, în funcția în care au fost propuși, conform declarațiilor lor de disponibilitate pentru subcontractantul declarat.

În combaterea criticilor referitoare la acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare *"Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților*", intervenienta arată că, în cadrul

ofertei sale tehnice, la capitolele 2.3 și 3, a fost prezentată metodologia de elaborare a tuturor activităților necesare realizării contractului, expunându-se acolo structurile cadru ale documentațiilor solicitate de către autoritatea contractantă, duratele de elaborare, resursele umane și materiale necesare întocmirii acestora.

De asemenea, aceasta adaugă că, în ciuda afirmațiilor asocierii contestatoare, a prezentat pentru poziția de Ing. Geolog pe dl. .... Cât despre Expertul tehnic achiziții publice, precizează că acesta nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, sens în care atașează extras din caietul de sarcini (pag. 28).

Referitor la verificatorii enumerați, reiterează că, potrivit caietului de sarcini, verificarea proiectului este activitate ce va fi realizata de către autoritatea contractantă printr-o procedură separată. În acest sens, inserează extras din cuprinsul documentului (pag. 14).

Cu privire la motivele menționate la punctele G. – I. din contestație, intervenienta apreciază că acestea sunt formulate în termeni generali, nefiind identificate în concret motivele propriu-zise de contestație și neavând suport.

Reiterând parte din afirmațiile anterioare cu privire la prezentarea metodologiei de elaborare a tuturor activităților necesare realizării contractului, la cuantificarea acestor activități și corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, reia solicitări din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1418/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul mai sus menționat, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului „*respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare*”.

În cadrul documentului, prezentând, pe scurt, procedura în cauză și justificând interesul în formularea cererii de intervenție, prin menționarea calității sale de ofertantă declarată câștigătoare, intervenienta subliniază caracterul nefondat al contestației.

Prin trimitere la dispozițiile art. 10 și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii petentei de repunere în termen pentru motivarea contestației, menționând că operatorul economic are obligația, sub sancțiunea anulării, să cuprindă toate elementele prevăzute de lege, în caz contrar cererea sa fiind informă.

Precizând că, în urma analizării contestației, reiese că nu lipsește niciunul din elementele menționate la art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar autoarea acesteia încearcă să enumere, fără a proba, anumite vicii ale ofertelor clasate pe pozițiile superioare, SC ... SRL adaugă că, în concordanță cu prevederile art. 21 alin. (3) din același act normativ, termenul de 3 zile pentru completarea contestației nu poate fi acordat pentru adăugarea de noi motive sau pentru motivarea în fapt a susținerilor din documentul inițial.

Invocând caracterul nefondat al contestației, intervenienta expune criticile aduse modului de evaluare a ofertei sale și înțelege să le combată după cum urmează.

A. Cu privire la experiența similară, transmite că toate cele 12 contracte enumerate de contestatoare ca neputând fi luate în considerare pe motiv că au ca obiect studii de coexistență, sunt, în fapt, contracte de servicii de proiectare.

Astfel, redând cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției și arătând modul în care aceasta a fost modificată prin adresa nr. 20741/22.10.2021 - *Buletin consolidat ILUMINAT 20741,* publicată în SEAP în data de 26.10.2022, precizează că în cazul contractului nr. 60.1.DJ/9974/04.10.2018, încheiat între Distribuție Energie Oltenia SA și ... SRL, în valoare de 10.000 lei, la descrierea obiectului acestuia este menționat: *„Art. 2.1.: Prestatorul se obligă să realizeze serviciile de proiectare «Realizare condiții de coexistență între FO aparținând UPC Romania și LEA 0,4kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA, în comuna Ștefan cel Mare, județul Olt», faza PTE, PAC+AC comandate de achizitor conform caietului de sarcini și temei de proiectare, ce fac parte integrantă din prezentul contract și să respecte în elaborarea documentației tehnico-economice prevederile și standardele, specificațiile tehnice, fișele tehnologice, îndrumarele de proiectare și alte prescripții tehnologice în vigoare.*

Art. 2.3.: Prestatorul va întocmi proiectul în coordonate stereo 70, în situația în care este cerință în caietul de sarcini.

Art. 3.1. Contractul de prestări servicii de proiectare semnat de ambele părți intră în vigoare la data semnării contractului.

Art. 3.2. Prestatorul va efectua serviciile de proiectare cu respectarea termenelor intermediare menționate la pct. 3.1.".

În privința contractului nr. 60.1.DJ/9976/04.10.2018 încheiat între Distribuție Energie Oltenia SA și ... SRL, în valoare de 7.572 lei, transmite că acesta conține clauze similare celor de mai sus, inclusiv numerotarea articolelor, faza PTE, PAC+AC.

De asemenea, referitor la celelalte 10 contracte încheiate de între Distribuţie Energie Oltenia SA cu ... SRL, arată că acestea conțin clauze similare celor indicate în cazul primului contract, inclusiv numerotarea articolelor, faza PTE+TOPO+GIS, PAC+AC, inclusiv avizare PTE în CTE.

Din cele prezentate, precizează intervenienta, rezultă *„fără echivoc”* că obiectul contractelor este acela de servicii de proiectare PTE+TOPO+GIS, PAC+AC, inclusiv avizare PTE în CTE, iar acestea constituie experiență similară conform cerinței prevăzută la pct. III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției: *„orice proiect care a presupus prestarea de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico – economice*”.

Reiterând parte din afirmațiile făcute în cadrul cererii de intervenție nr. 1416/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., (dosarul nr. .../...), cu privire la acest aspect, declară că o decizie de respingere a ofertei sale ar încălca prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, care statuează asupra caracterului obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Făcând trimitere, în susținere, la jurisprudența CNSC și CJUE, solicită respingerea acestui motiv de contestație, ca nefondat.

B. În opinia intervenientei, contestația este nefondată și din prisma afirmațiilor cu privire la verificarea proiectului/studiului geotehnic la cerința Af.

În acest sens, arată că acordul de subcontractare încheiat cu ... SRL are ca obiect elaborarea studiilor geotehnice (inclusiv verificarea Af) și că obiectul contractului nu este reprezentat de această verificare, ci de studiul geotehnic, care trebuie să întrunească cerința de verificare Af.

Redând cele prevăzute la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date* și la *II.2.4 Descrierea achiziției publice*, subpunctul 1, subliniază că verificarea Af nu impune cerința subcontractării unui astfel de serviciu, întrucât nu sunt îndeplinite prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Ofertanta declarată câștigătoare transmite că, așa cum reiese din acordul de contractare (și cum solicită și autoritatea contractantă), obligația subcontractantului este aceea de a preda un studiu geotehnic avizat conform legii, adică avizat de un verificator de proiect pentru Af. În plus, aceasta menționează că a respectat integral cerințele caietului de sarcini, prezentând, în propunerea tehnică, toți specialiștii menționați în Secțiunea 8 a documentului emis de autoritatea contractantă, pentru aducerea la îndeplinire a obiectului contractului.

Prevalându-se de aceste argumente, solicită Consiliului respingerea, ca nefondate, a susținerilor contestatoarei cu privire la faptul că activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic la cerința Af va fi realizată de același operator economic care realizează și activitățile de întocmire a acestui studiu, întrucât contestatoarea nu face dovada acestei susțineri, iar acordul de subcontractare cu ... SRL respectă cerința autorității contractante, precum și dispozițiile 13 alin.

(1) din Legea nr. 10/1995, art. 1, art. 5, art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/1995, indicate și de contestatoare.

C. Cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare și, respectiv, la punctajul acordat, SC ... SRL arată că, potrivit caietului de sarcini (clarificat prin răspunsul la solicitarea nr. 8), ofertanții trebuie să facă dovada deținerii personalului necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor în cadrul propunerii tehnice, prin oricare din modalitățile acceptate respectiv, contract de muncă/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de persoana nominalizată/ declarație de disponibilitate, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului sau orice alt document din care să reiasă dovada disponibilității.

Susținând că autoarea contestației, fără a aduce nicio clarificare, face aprecieri generale asupra ofertelor, indicând toți specialiștii din caietul de sarcini despre care ”presupune” că nu au fost menționați în propunerea tehnică, intervenienta arată că:

a) În privința inginerului geolog (pentru realizarea studiului geotehnic), în contradicție cu motivul de contestație prevăzut la punctul B, contestatoarea susține că SC ... SRL nu dispune de acest specialist, deși indică anterior, în mod explicit, că ofertanta declarată câștigătoare a încheiat, pentru realizarea studiului geotehnic, acordul de subcontractare cu ... SRL. Suplimentar, precizează că a depus, în cadrul ofertei, documentele corespunzătoare din care rezultă obiectul de activitate specializat al operatorului economic.

b) Referitor la expertul în achiziții publice, transmite că în caietul de sarcini nu există o asemenea cerință, la pagina indicată de contestatoare fiind menționate *Activități în legătură cu rezultatele necesar a fi obținute în cadrul Contractului*. Aceasta adaugă că cerința se referă la răspunsurile la solicitările de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor și nu se poate deduce obligația deținerii unui astfel de specialist, mențiunea din caietul de sarcini făcând referire la „competențe tehnice”. Oricum, subliniază intervenienta, cerința a fost expres asumată prin propunerea tehnică depusă.

c) Nici specializarea de Expert tehnic atestat de Ministerul Culturii nu este prevăzută în documentația de atribuire ca cerință pentru resursele umane ale ofertantului, astfel că această critică este vădit nefondată. Ministerul Culturii (prin Direcția Județeană pentru Cultură ...), potrivit documentației de atribuire (pag. 16 din caietul de sarcini), face parte din categoria *„Alți factori interesați/implicați*”. Dacă este necesar, Ministerul Culturii emite avize pentru documentațiile tehnice elaborate de ofertant, aspect care nu implică personal al ofertantului în executarea acestei operațiuni, mai adaugă.

d) De asemenea, *Verificatorul de proiect Ie autorizat ANRE, Verificatorul proiecte Ie autorizat MDRAP - MLPAT, verificatorul de proiecte A1, A2 autorizat MDRAP-MLPAT și Verificatorul de proiecte Af* fac

parte din categoria *„Alți factori interesați/implicați”* și nu fac obiectul unei cerințe de personal în sarcina ofertanților. Astfel, declară că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini privind personalul tehnic de specialitate solicitat de autoritatea contractantă.

Arătând care sunt obligațiile principale ale proiectanților referitoare la calitatea construcțiilor, conform art. 23 din Legea nr. 10/1995 și caietului de sarcini (pag. 33) și făcând trimitere și la pag. 51 a acestuia din urmă, arată că verificarea proiectelor se va efectua de către verificatori atestați contractați de autoritatea contractantă printr-o procedură de achiziție publică independentă de cea în cauză, adică o astfel de cerință nu este impusă ofertanților din prezenta procedură.

În ceea ce o privește, intervenienta arată că, în cadrul propunerii tehnice, a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă (la pct. 8.1.1. și 8.1.2. din caietul de sarcini - Tabel 12 și Tabel 13), atât pentru partea de *Elaborare documentații*, cât și pentru cea de *Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor de construire*.

Mai mult, adaugă aceasta, pentru resursele umane indicate în propunerea tehnică, au fost menționate toate activitățile din caietul de sarcini ce vor fi executate în derularea contractului, inclusiv recepțiile, în cadrul atribuțiilor persoanelor nominalizate. În acest sens, inserează extras din propunerea sa tehnică.

Drept urmare, subliniază ofertanta declarată câștigătoare, propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică, petenta neprobând critica privind neconformitatea indicată.

Față de toate cele expuse, SC ... SRL transmite că, în respectarea principiului transparenței și al egalității de tratament, oferta nu-i poate fi respinsă pentru pretinsa neîndeplinire a unor cerințe care nu sunt cuprinse în documentația de atribuire. Pe de altă parte, solicită Consiliului să rețină că ... SRL nu motivează și nu probează criticile pe care le aduce ofertei sale, obligație instituită de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 98/2016 și art. 259 C. porc. civ..

Faptul că nu a avut acces la conținutul ofertei criticate, nu înlătură obligația contestatoarei de a-și motiva în fapt și în drept toate susținerile și nu transferă către Consiliu această sarcină, astfel încât acesta să evalueze ofertele criticate și să identifice în acestea neconformități sau motive de respingere ca inacceptabile a ofertelor, fără ca titularul contestației să indice care este motivul concret pentru care actele autorității contractante din evaluare sunt nelegale, mai precizează intervenienta.

Pentru toate motivele prezentate, aceasta solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fond, cu consecința menținerii actelor autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei sale și declararea sa drept câștigătoare a procedurii.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită studierea dosarului constituit pe rolul CNSC.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul documentului.

În probațiune, solicită admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Conform solicitării exprese a SC ... SRL, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a transmis către aceasta invitația de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale), astfel că, în data de 10.08.2022, reprezentanții societății s-au prezentat și au studiat dosarul cauzei, obținând documentele cerute atât în format electronic, cât și în fotocopie.

Prin adresa nr. 270/12.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a transmis „*Concluzii scrise*", solicitând:

„a. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 14746/13.07.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14747/13.07.2022, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibilă și conformă ofertele depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL si a actelor subsecvente acestora.

b. Respingerea cererilor de intervenție formulate de ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța".

Prin intermediul documentului, în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL prin prisma experienței similare, petenta reiterează afirmațiile din cuprinsul contestației potrivit cărora contractele prezentate de terțul susținător SC ... SRL nu au ca obiect *„servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico - economice (studiu de fezabilitate şi/sau proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție etc.) proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV 20 kV sau superioare si posturi de transformare cu tensiunea nominală de pana in 20 kV sau superioara, (tensiunile nominale mai mici de 0,4kv sunt asimilate instalațiilor electrice interioare/exterioare cf. Ordin ANRE*".

Aceasta semnalează că, inclusiv din cererea de intervenție formulată de către ofertanta declarată câștigătoare, rezultă faptul că

aceste contracte au ca obiect „*PTE + TOPO + GIS, PAC + AC inclusiv PTE în CE*” pentru realizarea rețelei de fibră optică (și nu de ceea ce autoritatea contractantă a solicitat).

De asemenea, autoarea contestației retransmite că, prin eliminarea valorii acestor contracte (137.215,64 lei) din valoarea totală prezentată de SC ... SRL (2.860.381,79 lei), rezultă că aceasta din urmă justifică o experiență similară de doar 2.723.166,15 lei, sub nivelul solicitat prin fișa de date, de 2.750.000,00 lei.

În același timp, asocierea contestatoare reia declarația potrivit căreia ofertele depuse de SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL sunt inacceptabile, raportat la prevederile art. 137, alin. 3, lit. b din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că ofertantele nu pot realiza, în mod legal, activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului – studiului geotehnic la cerința AF, activitate ce face obiectul contractului și care este solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens, reexpune argumentele din cadrul contestației, invocând, în susținere, jurisprudența C.N.S.C., precum și pe cea a instanțelor naționale.

Totodată, SC ... SRL reiterează că oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, este neconformă în temeiul art. 137, alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal partea de întocmire a studiului topografic, inclusiv avizarea OCPI.

Reluând afirmațiile făcute în cuprinsul contestației, subliniază că, în speța de față, persoane fizice autorizate au fost nominalizate de persoane juridice neautorizate să efectueze o parte a obiectului contractului, constând în lucrări de specialitate, sens în care indică faptul că, potrivit portalului ANCPI, niciuna din entitățile care constituie asocierea (SC ... SRL, SC ... SRL și subcontractorul SC ... SRL) nu sunt autorizate să desfășoare activități privind întocmirea studiului topografic și să obțină viza OCPI.

În plus, petenta declară, din nou, că primele trei oferte din clasamentul întocmit de autoritatea contractantă nu erau îndreptățite la acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților*”.

Astfel, redând prevederile documentației de atribuire, precizează că, deși s-a solicitat ca prestarea serviciilor de asistență tehnică să fie realizată până la recepția finală a lucrărilor, autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect în cadrul evaluării ofertelor.

Conchizând că, după cum și ”ofertantele admit”, nu au prezentat următorul personal: Ing. Geolog - pentru realizarea studiului geotehnic, Expert tehnic achiziții publice (cerința la pagina 28 din caietul de sarcini), Expert Tehnic atestat Ministerul Culturii, Verificatori de proiecte

(Verificator de proiecte Ie - Autorizat ANRE, Verificator de proiecte Ie - Autorizat MDRAP – MLPAT, Verificator de proiecte A1, A2 - Autorizat MDRAP – MLPAT, Verificator de proiecte Af - Autorizat MDRAP – MLPAT), adaugă că acestea nu au planificat adecvat resursele umane și activitățile ce fac obiectul contractului, cu respectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și prin răspunsul la clarificarea nr. 12.

Cu privire la cea din urmă afirmație, arată că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, ofertantele aveau obligația de a aloca resurse umane și ore de lucru pentru ”resursele umane alocate” de la momentul semnării contractului și până la a expirarea garanției tehnice a lucrărilor executate, obligație pe care nu au respectat-o.

Autoarea contestației reiterează, de asemenea, că ofertele depuse de SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL sunt neconforme din punct de vedere financiar deoarece ofertantele nu au cuantificat toate activitățile care fac obiectul contractului și care au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, aceasta reia și afirmația potrivi căreia cele trei oferte criticate sunt neconforme, deoarece propunerile tehnice prezentate de acestea nu sunt corelate cu propunerile financiare.

În acest sens, susține că, atât timp cât ofertanții nu au alocat resurse umane, ore de lucru pentru toate activitățile aferente prestării serviciilor de la momentul semnării contractului și până la a expirarea garanției tehnice a lucrărilor executate, cele două propuneri nu pot fi corelate.

Față de considerentele expuse, asocierea contestatoare solicită admiterea contestației conform petitelor din partea introductivă a documentului.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1467/16.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise,* solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în calitate de lideri ai asocierilor de care aparțin.

Astfel, referitor la critica ambelor societăți, ce vizează experiența sa similară, respectiv contractele depuse în dovedirea acesteia, intervenienta apreciază că aceasta este nefondată întrucât, așa cum a arătat anterior (și cum a indicat și autoritatea contractantă în punctele sale de vedere), cele 12 contracte la care s-a făcut referire sunt conforme cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

Aceasta susține că, în mod cu totul incorect, SC ... SRL menționează că cele 12 contracte au ca obiect întocmirea documentațiilor PTE+TOPO+GIS, PAC + AC, inclusiv PTE în CE *„pentru fibră optică și nu pentru linii electrice, aeriene sau subterane*”. În susținere reiterează că: 1. studiile de coexistență reprezintă documentație tehnico-economică în sensul solicitat de autoritatea

contractantă, conform actelor normative anterior precizate, astfel încât în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa este acceptabilă; 2. serviciile de proiectare executate de terțul susținător (PTE+T0P0+G1S, PAC + AC inclusiv PTE în CE) nu privesc rețea de fibră optică, ci infrastructura rețelei electrice a Distribuție Energie Oltenia SA.

Precizând că, dacă ar fi fost vorba despre servicii de proiectare a unei rețele de fibră optică, atunci beneficiarul acestora ar fi fost UPC Romania, operatorul privat și nu Distribuție Energie Oltenia SA, adaugă că evaluarea ofertei sale de către autoritatea contractantă a fost una corectă, fiind respectate dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzia celor arătate, solicită respingerea acestui motiv al contestațiilor, ca nefondat.

Intervenienta mai transmite că oferta sa îndeplinește cerințele privind verificarea studiului geotehnic la cerința Af. Astfel, arată că instanțele de judecată au reținut că serviciile de verificare a proiectului tehnic, deși enumerate în fișa de date, în partea de descriere a achiziției publice, nu impun obligativitatea numirii unui subcontractant, așa cum susține petenta, întrucât obiectul contractului de achiziție publică nu constă în verificarea unui proiect tehnic, ci este acela de întocmire a unui proiect tehnic și de executare a acestuia. De altfel, fișa de date nu face vreo referire particulară la activitatea de verificare a proiectului tehnic, în sensul indicării acesteia ca obiect principal sau secundar al contractului de achiziție publică, operațiunea de verificare fiind strâns legată de activitatea de proiectare (aspect relevat și de modalitatea de defalcare a valorii estimate a contractului, întocmirea proiectului tehnic și verificarea tehnică a acestuia, având o unică valoare estimată).

Precizând că verificarea unui proiect tehnic constituie o obligație legală potrivit HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, subliniază că verificarea proiectului tehnic era obligatorie chiar și în lipsa indicării acestei operațiuni în fișa de date, fiind impusă de actele normative în vigoare și fiind o obligație legală *lato sensu*, așa cum Curtea de Apel Iași a statuat prin Decizia nr. 759/2020.

Făcând trimitere și la jurisprudența Curții de Apel București, conchide că în mod corect, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că nu a impus în documentația de atribuire modalitatea de acces la specialistul verificator de studiu geotehnic atestat, subliniind că dispozițiile legale nu permit o astfel de cerință (accesul ofertanților la personalul atestat). Tot astfel, indică intervenienta, organizatoarea procedurii a arătat că independența verificatorului la Af a studiului geotehnic este dată de atestarea MDLPA și nu de entitatea economică (ofertant/subcontractant), care comandă acest serviciu.

În aceste condiții, ofertanta declarată câștigătoare apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora nu ar putea

îndeplini în mod legal serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

SC ... SRL consideră nemotivată și, în subsidiar, nefondată critica ce vizează punctajul primit în urma aplicării, de către autoritatea contractantă, a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, și solicită respingerea acesteia ca atare.

Declarând că afirmațiile petentei, în acest sens, sunt neprobate, solicită Consiliului să verifice susținerile din cadrul cererii sale de intervenție, unde a indicat atât faptul că în oferta sa se regăsesc nominalizați specialiștii solicitați de autoritatea contractantă (inginer geolog), cât și faptul că nu există obligația, din partea ofertantului, de a cota specializarea de expert achiziții publice și expert Ministerul Culturii.

În ce privește pretinsa lipsă din ofertă a verificatorilor de proiect, intervenienta face trimitere la pag. 33 și pag. 51 din caietul de sarcini, de unde rezultă că această activitate este asumată de autoritatea contractantă (care urmează a derula o procedură de achiziție publică pentru contractarea verificării proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție).

Aceasta mai menționează, legat de activitățile contractului, că în cererea de intervenție a menționat și a redat extrase din ofertă, unde se regăsesc cuprinse toate activitățile din documentația de atribuire, inclusiv recepția serviciilor.

De asemenea, arată intervenienta, corespunzător resurselor umane prezentate în propunerea sa tehnică, în documentele, metodologia și procedurile de lucru au fost menționate toate activitățile din caietul de sarcini ce vor fi executate în derularea contractului, inclusiv recepțiile.

Drept urmare, aceasta conchide că propunerea sa financiară este corelată cu cea tehnică.

Având în vedere toate argumentele prezentate, solicită respingerea, ca nefondate, a contestațiilor, admiterea cererilor sale de intervenție în principiu și pe fond, cu consecința menținerii actelor autorității contractante, cu privire la evaluarea ofertei sale, și declararea sa drept câștigătoare a procedurii în cauză.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, sens în care atașează factura nr. A-007422/10.08.2022, precum și ordinul de plată aferent acesteia.

Dovada comunicării *Concluziilor scrise* către autoritatea contractantă și către cele două contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 251/27.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 61.904,75 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru realizarea documentațiilor tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «REȚEA INTELIGENTĂ DE ILUMINAT PUBLIC A DRUMURILOR JUDEȚENE», ...”,* cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „Prețul ofertei” – pondere 40 %, „Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie” – pondere 20% și „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților” – 40%.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.095.237,50 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 14746/13.07.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte de către: Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, toate acestea fiind declarate admise în etapa de calificare.

Potrivit celor consemnate de către autoritatea contractantă, atât în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cât și în cea de evaluare a propunerilor financiare, toate cele 4 oferte au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	SC ... SRL	100 puncte	I
2	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL	87,66 puncte	II
3	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	86,31	III
4	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	84,94	IV

După verificarea documentelor suport DUAE, oferta SC ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 1.825.500,00 lei, a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa nr.

14749/13.07.2022, precum și către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa nr. 14747/13.07.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, inclusiv DUAE și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările publicate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin răspunsurile din adresele nr. 20741/ 22.10.2022, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *”Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei”*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresele nr. 1416/05.08.2022, și nr. 1418/05.08.2022, înregistrate la CNSC cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**) și nr. .../... (**dosar nr. .../...**), SC ... SRL a formulat cererile de intervenție accesorie, prin care solicită cele prezentate în preambul.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită cele prezentate în preambul.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 14746/13.07.2022 oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cea depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, se află pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ofertantul declarat câștigător al procedurii, SC ... SRL, are un interes valid în susținerea deciziei autorității contractante, concretizat în respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL (**dosar nr. .../...**) și respectiv de SC ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL (**dosar nr. .../...**), și ca efect, prezervarea primului loc, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererile de intervenție nr. 1416/05.08.2022, și nr. 1418/05.08.2022, înregistrate la CNSC cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**) și nr. .../... (**dosar nr. .../...**), aparținând SC ... SRL, urmând a le soluționa odată cu fondul cauzelor.

În continuare, Consiliul apreciază că Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată prin liderul SC ... SRL, a cărui ofertă se află pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, are un interes valid în respingerea contestației formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL (**dosar nr. .../...**), împotriva propriei oferte, în condițiile în care aceasta contestă la rândul său, și oferta declarată câștigătoare, SC ... SRL în dosarul nr. .../....

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), aparținând SC ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, autoarea acesteia critică declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, susținând că, *"o serie de contracte prezentate de către ofertanta declarată câștigătoare, în dovedirea experienței sale similare, nu îndeplinesc cerința vizând serviciile de proiectare și, în consecință, nu ar fi trebuit punctate de către autoritatea contractantă".*

Potrivit *pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala,* din fișa de date a achiziției publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat:

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Se va prezenta Lista principalelor servicii prestate în cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi. Ofertantul și/sau, după caz, asociații (în cazul ofertelor comune), terțul susținător (în cazul susținerii), va/vor face dovada faptului că a/au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu normele profesionale din domeniu, servicii de proiectare de natură și complexitate similară/comparabilă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire în valoare cumulata de minimum 2.750.000 lei fără T.V.A. la

nivelul a minimum un contract – maximum trei contracte. Autoritatea contractantă nu solicită prezentarea experienței similare pentru subcontractanții propuși de ofertant, dar va lua în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie atribuit, dacă sunt prezentate documente relevante. Ofertantul și/sau, după caz, asociații (în cazul ofertelor comune), terțul susținător (în cazul susținerii), subcontractantul (în cazul subcontractării), va/vor prezenta lista/listele principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, însoțită/însoțite de certificări de bună execuție/prestare, conținând valori, perioade de prestare și beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Prin proiect similar se înţelege orice proiect care a presupus prestarea de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico – economice (studiu de fezabilitate și/sau proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție etc.) proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV sau superioare si posturi de transformare cu tensiunea nominală de pana in 20 kV sau superioara. (tensiunile nominale mai mici de 0,4kv sunt asimilate instalatiilor electrice interioare/exterioare cf. Ordin ANRE 45/2016".

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 20741/22.10.2021,* publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"Solicitarea 1:

Referitor la cerinţele solicitate prin Fişa de date a achiziţiei, cu privire la îndeplinirea codiţiilor aferente Capacităţii tehnice şi/sau profesionale de către potenţialii ofertanţi, unde se menţionează: «Ofertantul şi/sau, după caz, asociaţii (în cazul ofertelor comune), terţul susţinător (în cazul susţinerii), va/vor face dovada faptului că a/au dus la bun sfârşit în ultimii 3 ani împliniţi la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu normele profesionale din domeniu, servicii de proiectare de natură şi complexitate similară/comparabilă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire în valoare cumulata de minimum 2.750.000 lei fără T.V.A. la nivelul a minimum un contract - maximum trei contracte».

Răspuns solicitarea 1:

Se va elimina din context limitarea la „maximum 3 contrate" şi totodată nu se va impune un număr maxim de contracte. Astfel, pentru îndeplinirea cerinţei se vor prezenta unul sau mai multe contracte în valoare cumulată de minimum 2.750.000 lei fără T.V.A.

Solicitarea 2:

Vă rugăm să clarificaţi dacă în situaţia în care, pentru îndeplinirea Capacităţii tehnice şi/sau profesionale operatorii economici ofertanţi vor prezenta proiecte/contracte/servicii similare în cadrul cărora au fost proiectate lucrări de reabilitare/modernizare/eficientizarea prin înlocuirea şi completarea aparatelor de iluminat existente cu aparate de iluminat bazate pe tehnologie LED, precum şi implementarea unui sistem inteligent de management prin telegestiune, acestea vor fi luate în considerare ca experinţă/proiecte similare de către Autoritatea Contractată, având în vedere că sunt lucrări similare cu cele care urmează a fi proiectate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

Răspuns solicitarea 2:

Proiectele/contractele/serviciile în cadrul cărora au fost proiectate lucrări de reabilitare/modernizare/eficientizarea prin înlocuirea şi completarea aparatelor de iluminat existente cu aparate de iluminat bazate pe tehnologie LED, precum şi implementarea unui sistem inteligent de management prin telegestiune, vor fi luate în considerare ca experinţă/proiecte similare de către Autoritatea Contractată, având în vedere că sunt lucrări similare cu cele care urmează a fi proiectate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură".

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, SC ... SRL a prezentat, la data depunerii ofertelor, pentru terțul susținător SC ... SRL, printre altele și:

b/kgo

Ht

- Angajament privind susținerea economică și financiară/tehnică și profesională a ofertantului, pag. 56, 57;

- Anexa 1 la Angajamentul terțului susținător, pag. 58-60,

în care acesta a nominalizat un număr de 14 contracte, printre care se regăsesc și cele 12 contestate de SC ... SRL.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *"procesul de realizare a studiilor de coexistență nu înglobează și aria proiectării, cerința inserată în cuprinsul fișei de date făcând trimitere expresă la serviciile de proiectare",* Consiliul constată că este neîntemeiată, relevante în speță fiind documentele justificative privind experiența similară a terțului susținător SC ... SRL așa cum a fost detaliată în *Anexa 1 la Angajamentul terțului susținător*, pag. 58-60, documente transmise de SC ... SRL, urmare a solicitării autorității contractante, la pag. 629-675, astfel:

1. Contractul nr. 60.1. DJ/9974/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL si LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Ștefan cel Mare, sat Ștefan cel Mare, județul Olt" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

2. Contractul nr. 60.1. DJ/9976/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Vădastra, județul Olt” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

3. Contractul nr. 60.1. DJ/9977/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Ianca, satele Ianca și Potelu, județul Olt” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

4. Contractul nr. 60.1. DJ/9975/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL si LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Gura Padinii, sat Gura Padinii, județul Olt" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

5. Contractul nr. 60.1. DJ/11053/07.12.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Grojdibodu, satele Grojdibodu și Horoatu, județul Olt" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

6. Contractul nr. 60.1. DJ/9978/04.10.2018, având ca obiect „Realizare condiții de coexistență între FO aparținând SC UPC Romania SRL și LEA 0.4 kV aparținând Distribuție Energie Oltenia SA în comuna Gârcov, satele Gârcov și Ursa, județul Olt” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

7. Contractul nr. 60.1. DJ/205417.0-0/10.12.2020, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Poeni, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

8. Contractul nr. 60.1. DJ/205415.0-0/10.12.2020, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Mârzănești, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

9. Contractul nr. 60.1. DJ/205418.0-0/10.12.2020, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Orbeasca, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA” (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia
SA);

10. Contractul nr. 60.1. DJ/20541.0-0/10.12.2020, având ca obiect „Stabilire condiţii de coexistenţă în vederea montării de FO aparţinând SC RCS&RDS SA în comuna Sârbeni, judeţul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparţinând SC DEO SA" (Beneficiar: Distributie Energie Oltenia

SA);

11. Contractul nr. 60.1. DJ/210867.0-0/12.03.2021, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Tătărăști de Sus, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA);

12. Contractul nr. 60.1. DJ/211241.0-0/06.04.2021, având ca obiect „Stabilire condiții de coexistență în vederea montării de FO aparținând SC RCS&RDS SA în comuna Trivale Moșteni, județul Teleorman, pe stâlpii de joasă tensiune aparținând SC DEO SA" (Beneficiar: Distribuție Energie Oltenia SA).

La art. *2. Obiectul și prețul contractului*, în cadrul fiecărui contract, este precizat că: *"2.1. Prestatorul se obligă să realizeze **serviciile de proiectare** «Realizare condiții de coexistență între F.O. aparținând SC UPC ROMÂNIA SRL și LEA 0,4 Kv aparținând DISTRIBIȚIE ENERGIE OLTENIA SA ...» faza PTE (TOPO+GIS), PAC+AC comandate de achizitor conform caietului de sarcini și temei de proiectare și să respecte în elaborarea documentației tehnico-economice prevederile și standardele, specificațiile tehnice, fișele tehnologice, îndrumarele de proiectare și alte preascripții energetice în vigoare".* Anexat fiecărui contract în parte se regăsește câte un exemplar din AVIZ C.T.E. ZONAL nr. (...) emis de Comisia tehnico-economică zonală (...) a DISTRIBUŢIE ENERGIE OLTENIA SA.

Prin urmare, în condițiile date, serviciile în cauză sunt similare cu obiectul contractului aferent, neputându-se vorbi astfel de nerespectarea cerinței respective.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile și prevederile *Anexei nr. 4 Studiul de fezabilitate* din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice potrivit cărora printre componente se regăsesc și: *"3.4. Studii de specialitate, în funcție de categoria şi clasa de importanță a construcțiilor, după caz:*

- studiu topografic;

- studiu geotehnic şi/sau studii de analiză şi de stabilitate a terenului;

- studiu hidrologic, hidrogeologic;

- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;

- studiu de trafic şi studiu de circulație;

- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;

- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi şi peisajere;

- studiu privind valoarea resursei culturale;

- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.

Or, având în vedere cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, așa cum a fost redată anterior în motivare, precum și obiectul celor 12 contracte de servicii de proiectare, mai sus detaliat, prezentate de SC ... SRL în calitate de terț susținător al SC ... SRL, apare ca fiind evident faptul că acestea fac dovada îndeplinirii acestei cerințe de către ofertantul SC ... SRL. Aceasta în contextul în care pentru *«Realizare condiții de coexistență (...)/Stabilire condiții de coexistență (...)»* se vor presta, *"servicii de proiectare (...) faza PTE (TOPO+GIS), PAC+AC comandate de achizitor",* identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit._

În acest sens, sunt și mențiunile din Tabelul 10 din caietul de sarcini, pag. 27-29, conform cărora în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit intră și: *4. elaborare alte studii de teren necesare functie de particularitati si cerinte avizator.*

Legat de criticile contestatoarei, SC ... SRL, din adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../ ..., care reprezintă *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Contestația se formulează în scris şi trebuie să conțină următoarele elemente: (...)* e*) obiectul contestației; f) motivarea în fapt şi în drept a contestației;(...)".*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept. Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin *„Concluzii scrise",* vor fi respinse, ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL (**dosar nr. .../...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie nr. 1416/05.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../... **(dosar nr. .../...)**, aparținând SC ... SRL.

Prin contestația nr. 244/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, autoarea acesteia critică, *decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL,* susținând că, prin această evaluare *"i s-au creat mari prejudicii".*

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoare în cauză, a fost clasată pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, aceasta criticând toate cele trei oferte aflate pe locurile I, II și III din clasament, considerând că acestea sunt *inadmisibile și neconforme.*

Consiliul va analiza cu întâietate criticile contestatoarei SC ... SRL, privind oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, având în vedere următoarele:

1. Referitor la critica privind experiența similară demonstrată de ofertantul ... SRL, cu referire la cele 12 contracte prezentate de terțul susținător SC ... SRL, detaliate în *Anexa 1 la Angajamentul terțului susținător*, pag. 58-60, documente transmise de SC ... SRL, urmare a solicitării autorității contractante, la pag. 629-675, Consiliul, pe baza aceluiași raționament precizat în soluționarea criticii contestatoarei ... SRL (dosar nr. 1673/2022), de la pag. 42-46 din prezenta decizie, o va respinge, ca neîntemeiată.

2. Referitor la susținerea SC ... SRL, potrivit căreia oferta depusă de SC ... SRL, este inacceptabilă, deoarece acest ofertant *"a declarat că va realiza activitatea de verificare tehnică la cerința AF a studiului geotehnic prin subcontractorul ... SRL (conform acordului de subcontractare), însă acest subcontractor realizează, totodată, și studiul în sine", respectiv că: "Subcontractorii se află într-o incompatibilitate legală de a realiza cele două activități (întocmirea studiului geotehnic și verificarea tehnică la cerința AF a acestuia) având în vedere prevederile legale incidente acestei activități, menționate anterior",* Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP, respectiv Tabelul nr. 8 – pag. 21, autoritatea contractantă a specificat că: *"Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:*

1. Elaborare studii de teren

- Elaborare studiu topografic (inclusiv avizarea OCPI);

- Elaborare studiu geotehnic (inclusiv verificare Af); (...)".

În cadrul documentației de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL, se regăsește și *Acordul de subcontractare*, încheiat de acest

ofertant cu SC ... SRL, în care la *"Art. 2 Obiectul acordului de subcontractare"*, se menționează că: *"Obiectul prezentului acord de subcontractare îl reprezintă realizarea de către subcontractant a următoarelor activități: - elaborarea studiilor geotehnice (inclusiv verificarea Af)".*

În respingerea acestei critici, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 potrivit cărora:

„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica şi ştampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

(3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților".

De reținut sunt și dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit cărora:

„În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/ specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/ specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat",

precum și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă."*

Consiliul reține că nu poate fi invocat un eventual conflict de interese între persoanele fizice atestate ca verificatori tehnici la cerința AF și societatea angajatoare, aceasta din urmă putând stabili care sunt angajații care participă efectiv la realizarea studiului geotehnic și care sunt angajații (atestați conform legii) care să realizeze exclusiv partea de verificare tehnică la cerința AF.

Prin urmare, dreptul de verificare tehnică a unui studiu geotehnic se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare tehnică la cerința AF dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens.

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că, în cadrul contractului de achiziții ce urmează a fi atribuit, se vor realiza și activități constând în verificarea tehnică a studiului geotehnic de către verificatori atestați AF, acest serviciu fiind în sarcina ofertanților, se consideră că ofertanții pot nominaliza persoane în acest sens, indiferent modalitatea de acces la aceștia.

Totodată, în documentația de atribuire, nu se regăsesc precizări care să impună operatorilor economici un anumit mod de acces la acești verificatorii , ci doar s-a precizat că: *"Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții".*

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante la verificarea acestora. Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul asigurării serviciului de verificare/avizare a proiectelor nu a fost contestată, motiv pentru care, cerința impusă și-a consolidat caracterul obligatoriu.

În susținerea celor evocate este Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 890/27.08.2019, în conținutul căreia se menționează: *„(...) O primă chestiune litigioasă invocată de către petentă se referă la modalitatea legală de realizate a activităţii de verificare tehnică a proiectului, respectiv acea dacă operatorii economici care realizează această activitate trebuie să aibă calitatea de subcontractori.*

In acest sens, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentaţia de atribuire ca ofertanţii să realizeze partea din contract referitoare la verificarea tehnică a proiectului prin subcontractare către entităţi care să presteze acest serviciu.

Potrivit dispoziţiilor art. 55 alin. 1) lit. a din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părţile din contract pe care intenţionează să o/le subcontracteze.

Numai intr-o astfel de situaţie ofertanţii ar fi avut obligaţia de a declara verificatorul tehnic al proiectului ca subcontractant.

(...)

De asemenea, potrivit art. 5 din Regulamentul privind verificarea şi expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor, precum şi verificarea calităţii lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995,

(...)

Art. 8 din acelaşi regulament dispune că, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) şi ari. 30 din Legea nr. 10/1995, (...), potrivit domeniului/domeniilor şi/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcţii şi/sau specialităţii/specialităţilor pentru instalaţiile aferente construcţiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: (...)

a) nu poate verifica, semna şi ştampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce priveşte asigurarea nivelului de calitate a construcţiei/construcţiilor pentru realizarea cerinţelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum şi pentru concordanţa dintre soluţia tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialităţi, tehnologia de execuţie propusă pentru realizarea obiectivului de investiţii şi caietele de sarcini corespunzătoare, concordanţă reflectată inclusiv în listele de cantităţi de lucrări din proiectul tehnic de execuţie;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentaţii tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile şi/sau

subdomeniul/ subdomeniile de construcţii şi/sau specialitatea/specialităţile pentru instalaţiile aferente construcţiilor, corespunzător cerinţei/cerinţelor fundamentale pentru care a fost atestat.

De asemenea, art. 16 din regulament interzice cumulul de activităţi, după cum urmează: persoana fizică atestată sau autorizată nu poate exercita, la aceeaşi investiţie, decât una dintre următoarele activităţi: a) verificator de proiecte; b) expert tehnic; c) responsabil tehnic cu execuţia; d) diriginte de şantier.

Insă, prevederile din regulamentul menţionat care interzic activităţile ce sunt de natură să afecteze independenţa verificatorilor de proiecte sunt de strictă interpretare şi nu se referă la situaţia invocată de petentă, aceea ca verificatorul de proiecte să-şi desfăşoare activitatea într-o altă entitate juridică decât cea care a întocmit proiectul, singura condiţie fiind aceea ca documentaţia tehnică/proiectul să nu fi fost întocmite de el, cerinţă respectată în cazul celorlalţi operatori economici participanţi la procedură.

Astfel, o relaţie de angajare a verificatorului de proiecte în cadrul aceluiaşi operator economic, ce realizează activitatea de proiectare nu este prin ea însăşi de natură să conducă la concluzia lipsei independenţei persoanei autorizate să desfăşoare activităţi de verificare de proiecte, cu condiţia ca această persoană să aibă atestat de verificator de proiect, această concluzie fiind de altfel întărită de prevederile art. 2 lit. b) din regulament care nu interzice relaţia de angajare.

Totodată, nu se identifică nicio dispoziţie legală care să impună ca verificarea proiectelor să fie realizată în cadrul unei persoane juridice, alta decât cea care realizează proiectarea.

În consecinţă, este neîntemeiată solicitarea de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse (...) pentru considerentul că serviciile de verificare tehnică nu sunt ofertate prin prezentarea relaţiei de subcontractare, în condiţiile în care o astfel de cerinţă nu a fost impusă de către autoritatea contractantă şi nici nu reiese imperativ din dispoziţii legale."

De asemenea, Consiliul reține ca relevantă, în speță, și Decizia nr. 18 din 13.01.2022 a Curții de Apel Galați Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în motivarea căreia, instanța de apel a precizat, printre altele și:

" în drept, Curtea reţine cu prioritate incidenţa în cauză a disp. art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 astfel cum acestea au fost modificate prin OG nr. 3/2021 şi interpretate de ANAP.

Astfel, dacă în privinţa conotaţiei de „furnizor" dispoziţiile legale au rămas nemodificate, art. 3 alin. 1 lit. w) stabilind că furnizor este „entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant", definiţia subcontractantului a fost modificată.

(...)

Prin OG nr. 3/2021 s-a modificat definiţia, „subcontractant/ subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută anumite părţi ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziţie a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziţie publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi".

Interpretând disp. art. 3 alin. 1 lit. yy) după modificarea recentă, ANAP a accentuat faptul că pentru demarcarea celor două calităţi, este esenţial aspectul că furnizorul pune la dispoziţie produse/servicii în timp ce subcontractantul execută activităţi din obiectul contractului.

Curtea apreciază că recentele modificări legislative sunt edificatoare în cauză pentru încadrarea activităţii de verificare proiect în categoria furnizare servicii, o atare interpretare fiind reclamată în cauză şi de importanţa/ ponderea valorică a serviciului de verificare în cadrul activităţilor subsumate proiectului în discuţie.

In speţă, verificarea proiectului este obligatorie atât potrivit DUAE, cât şi în conformitate; cu normele speciale în materie:

Art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii: „(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica şi ştampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică".

Art. 1 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 742/2018:

„(2) Verificarea şi expertizarea tehnică a proiectelor, precum şi expertizarea tehnică a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor în ceea ce priveşte respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, se efectuează de către specialişti cu activitate în construcţii, atestaţi de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice (...)".

Art. 8 din acelaşi regulament:

„(1) în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) şi art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor şi/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcţii şi/sau specialităţii/specialităţilor pentru instalaţiile aferente construcţiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna şi ştampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentaţii tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile şi/sau subdomeniul/ subdomeniile de construcţii şi/sau specialitatea/specialităţile pentru instalaţiile aferente construcţiilor, corespunzător cerinţei/cerinţelor fundamentale pentru care a fost atesta".

(...)

Nu subzistă, în opinia Curţii, necesitatea subcontractării nici din perspectiva ideii de subordonare faţă de contractant, o atare subordonare fiind implicită şi în raporturile cu un furnizor.

Nicio dispoziţie legală din materia achiziţiilor publice nu condiţionează, însă, legalitatea operaţiunii de verificare proiect de încheierea unui contract de subcontractare între ofertant şi persoana fizică/persoana juridică autorizată să efectueze verificarea proiectului. Aşa fiind, se poate aprecia că operaţiunea de verificare poate fi efectuată, în condiţii de legalitate, atât de către un furnizor, cât şi de către un subcontractant, legea impunând condiţii doar în privinţa atestării verificatorului şi a independenţei sale în raport de emitentul proiectului".

Referirile contestatoarei, în susținerea criticii sale la jurisprudenţa Consiliului/a instanțelor judecătorești anterioare datei de 30.08.2021, când a intrat în vigoare Ordonanța de guvern nr. 3 din 25.08.2021, nu pot fi reținute motivat de faptul că, fiecare speță în parte are specificul său/particularități generate de modul diferit de întocmire a documentației de atribuire/o anumită conduită a părților și un probatoriu specific administrat în cauză.

3. Referitor la critica SC ... SRL, potrivit căreia oferta depusă de ... SRL *"nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare «Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților»",* Consiliul constată că este neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că autoarea contestației susține că "*ofertantele nu au alocat toate resursele umane necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților, respectiv nu au făcut dovada deținerii personalului necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin răspunsul la clarificarea nr. 8",* enumerând mai multe categorii de personal respectiv: *"Ing. Geolog - pentru realizarea studiului geotehnic, Expert tehnic achiziții publice (cerința la pag. 28 din caietul de sarcini), Expert Tehnic atestat de Ministerul Culturii, Verificatori de proiecte (Verificator de proiecte Ie - Autorizat ANRE; Verificator de proiecte Ie - Autorizat MDRAP - MLPAT; Verificator de proiecte A1, A2 - Autorizat MDRAP – MLPAT; Verificator de proiecte Af - Autorizat MDRAP – MLPAT)",* cu referire la "*respectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 26, 35, 65 și 66 și răspunsul la clarificarea nr. 12*".

Or, din conținutul Caietului de sarcini la paginile menționate de contestatoare nu rezultă impunerea personalului enumerat de aceasta, în condițiile în care nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu regăsesc pozițiile de "*Expert tehnic achiziții publice (cerința la pag. 28 din caietul de sarcini), Expert Tehnic atestat de Ministerul Culturii",* așa cum susține contestatoarea.

În acest sens, Consiliul are în vedere, referitor la *"răspunsul la clarificarea nr. 12"*, invocat de contestatoare, că autoritatea contractantă a precizat: *"Prestatorul trebuie să asigure/facă dovada deţinerii Personalului şi logistica necesară pentru prestarea serviciilor de proiectare, la momentul depunerii ofertei, astfel încât să îndeplinească toate cerinţele impuse prin Documentaţia de atribuire/Caietului de Sarcini. Se accepta modalitatile de îndeplinire prevăzute in cadrul caietului de sarcini (atat pentru personal, cat si pentru logistica-proprietate, leasing, chirie, etc)".* Or, în fișierul intitulat, *"4. Documentație specialiști"* întocmit de ofertantul ... SRL se regăsesc toți specialiștii menționați în Caietul de sarcini la pag. 45-50, la pct. *"8 Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor"*.

Mai mult decât atât, în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini, la pag. 51 (ultimul aliniat), autoritatea contractantă a precizat, următoarele:

"Prin grija autoritatii contractante Documentatia tehnica intocmita la fazele de proiectare aferente etapelor III si IV din HG 907/2016 va fi supusa avizarii de catre verificatori atestati pentru verificarea de calitate, conform Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a executiei lucrarilor si a constructiilor, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 925/1995, in temeiul prevederilor art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, cu modificarile ulterioare".

Așadar, ofertantul desemnat câștigător va elabora documentația tehnică, verificarea acesteia fiind în sarcina autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile HG nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea "Regulamentului privind verificarea şi expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor, precum şi verificarea calităţii lucrărilor executate", potrivit cărora:

"art. 6. - *(1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialişti cu activitate în construcţii atestat/atestaţi ca verificator/verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţiile aferente construcţiilor.*

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija şi responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţiile aferente construcţiilor, corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanţi şi precizate în proiect.

(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/ proprietarului/administratorului şi efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcţii şi specialităţile pentru instalaţiile aferente construcţiilor pentru care este atestat, corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile".

Neexistând nicio prevedere în cadrul documentației de atribuire, privind obligația ofertanților pentru accesul la acești *specialişti cu activitate în construcţii atestaţi ca verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţiile aferente construcţiilor",* lipsa menționării lor în cadrul ofertei depuse în procedură, nu poate fi sancționată, așa cum solicită contestatoarea SC ... SRL.

4. Referitor la critica SC ... SRL, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ... SRL *"nu au prevăzut toate activitățile care fac obiectul contractului și nu au alocat resursele umane aferente acestora"*, respectiv:

"- Suport oferit pe întreaga perioadă de pregătire a documentației de atribuire, cât și pe perioada evaluării ofertelor primite;

- Recepția cantitativă și calitativă a lucrărilor ;

- Recepție finală ca urmare a expirării garanției tehnice a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic elaborat de viitorul contractant", Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece contestatoarea SC ... SRL a abordat același mod general și neargumentat, fără a preciza, în mod concret, care sunt cerințele/ specificațiile tehnice din documentația de atribuire pe care SC ... SRL, la întocmirea propunerii sale tehnice, nu le-ar fi respectat, astfel încât să poate fi incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„ În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

Simpla enumerare a unor cerințe/prevederi ale caietului de sarcini, însoțită de susținerea *"nu au prevăzut toate activitățile care fac obiectul contractului și nu au alocat resursele umane aferente acestora*", nu poate fi avută în vedere de Consiliu, pentru analiză, întrucât o susținere de acest gen se află în contradicție cu prevederile imperative ale art. *249 Sarcina probei* din Codul de procedură civilă conform cărora: "*Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească* (...)".

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, este de reținut faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) cod procedură civilă, poate cere administrarea probelor considerate necesare. Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

În acest sens, Consiliul statuează că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor

mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbati ei qui digit, non ei qui negat”*.

Aceeași motivare va fi reținută de Consiliu și pentru criticile contestatoarei SC ... SRL, potrivit cărora: *”Ofertele depuse de SC ... SRL, (...), sunt neconforme din punct de vedere financiar deoarece ofertantele nu au cuantificat toate activitățile care fac obiectul contractului și care au fost solicitate de autoritatea contractantă”*, respectiv, *”Ofertele depuse de SC ... SRL, (...) sunt neconforme deoarece propunerile tehnice prezentate de acestea nu sunt corelate cu propunerile financiare*”, nici acestea nefiind argumentate/ susținute de niciun mijloc de probă, deși contestatoarea a studiat dosarele cauzei în data de 10.08.2022.

Referitor la solicitările contestatoarei SC ... SRL, ”*de admitere a cererii de detaliere și completare a contestației, după studierea dosarului achiziției publice*”, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, având în vedere că potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016: ”*contestația se formulează în scris și trebuie să conțină și motivarea în fapt și în drept a contestației; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*.

Reglementarea conținutului contestației este în legătura directă cu principiul disponibilității ce guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului (potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților (conform art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă).

Drept urmare, contestatoarea era chemată să își motiveze îndestulător contestația, să aducă argumentele necesare Consiliului în atacarea actelor contestate, să formeze convingerea organismului jurisdicțional asupra cauzei sale, cu aspecte de fapt, care să fie verificate de către Consiliu și cu probe în susținere.

Cu privire la celelalte critici ale contestatoarei SC ... SRL referitoare la ofertele aflate pe locurile II și III în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cele depuse de: Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul nu va mai proceda la analiza acestora, deoarece Consiliul a constatat, pe aspectele criticate, că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câştigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziţie către acest ofertant, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei SC ... SRL în a cere desfiinţarea măsurii de atribuire a contractului ofertantului ... SRL. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere a ofertei depuse de ... SRL, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înţelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o

consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere a ofertei depuse de ... SRL. În atari condiţii, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei faţă de ofertele aflate pe locul II și III din clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cele depuse de, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL.

În sensul celor mai sus analizate, Consiliul apreciază că și referirile contestatoarei SC ... SRL la jurisprudenţa Consiliului/a instanțelor judecătorești nu pot fi reținute motivat de faptul că, fiecare speță în parte are specificul său/particularități generate de modul diferit de întocmire a documentației de atribuire/o anumită conduită a părților și un probatoriu specific administrat în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, (**dosar nr. .../...**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), astfel:

- ca nefondate, criticile vizând oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare;

- ca lipsite de interes, criticile vizând ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL – ... SRL și respectiv, Asocierea ... SRL - ... SRL, aflate pe locul II și III din clasamentul ofertelor admisibile.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie nr. 1418/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), aparținând SC ... SRL și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *"Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei*''.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, cererea intervenientei ... SRL, de *"obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată",* întrucât, pe de o parte, intervențiile sunt făcute exclusiv, în susținerea apărărilor formulate de către autoritatea

contractantă, respectiv a menținerii deciziei acesteia de desemnare drept câștigătoare a ofertei aparținând ... SRL, iar pe de altă parte, conform jurisprudenței consacrate, *„intervenţia voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecinţă sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care va cădea în pretenţii”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție accesorie nr. 1416/05.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**) și respectiv, nr. 1418/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ambele formulate de către SC ... SRL, cu sediul în ....

Admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**) formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) cu sediul în ..., ...

Respinge contestația nr. 244/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) cu sediul în ..., ..., astfel:

- ca nefondate, criticile vizând oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile vizând ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL – ... SRL și respectiv, Asocierea ... SRL - ... SRL, aflate pe locul II și III din clasamentul ofertelor admisibile.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererile de intervenție accesorie nr. 1416/05.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), și respectiv, nr. 1418/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ambele aparținând SC ... SRL și respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (**dosar nr. .../...**), aparținând SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea intervenientei SC ... SRL, *”de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini