CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. 1052/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 54001/....., depusă de ....., cu sediul în …., având CUI …., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, reprezentată legal de administrator Roman Vasile Adi, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., …., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat ...., cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea ca netemeinică și nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5190/05.12..... și a tuturor actelor pe baza cărora aceasta a fost fundamentată, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și la stabilirea, în mod legal, a rezultatului procedurii de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de ....., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 5192/05.12..... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la ..... și a clarificărilor transmise, în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. ...../2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. ...../2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa a fost admisă la finalul etapelor de analiză a DUAE și analiză a propunerii tehnice, în urma finalizării analizei propunerii financiare, autoritatea contractantă, în baza unei runde de clarificări-răspunsuri privind justificarea prețului ofertei, prin adresa nr. 5190/05.12....., i-a comunicat rezultatul procedurii conținând o decizie netemeinică, nelegală și abuzivă de respingere a ofertei sale.

Față de considerentele neîntemeiate invocate ca motive de respingere a ofertei sale, deși prin notificarea prealabilă a reargumentat, documentat și a prezentat probe convingătoare în susținerea prețurilor invocate ca motive de respingere a ofertei sale, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5473/DRD/14.12....., autoritatea contractantă s-a mărginit la a preciza doar că: „(...) în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. ...../2016, va comunica decizia noastră de a nu adopta măsuri de remediere".

După cum a arătat și în notificarea prealabilă, considerentele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5190/05.12....., conținând decizia de respingere a ofertei sale conform cărora oferta sa ar „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate", constituite de prețul de 8,00 lei/mc pentru balast, de prețul de 8,00 lei/mc pentru nisip sortat natural nespălat de râu și de prețul unitar de 0,001 lei/kg (1,00 lei/tonă) pentru piatră brută (2.967.411 kg), sunt netemeinice și eronate, deoarece:

1. Referitor la prețurile de 8 lei/mc ofertate pentru balast și nisip sortat natural nespălat de râu, menționează că, după cum a precizat și în adresa de clarificări nr. 862/22.11....., prețul ofertat este un preț corespunzător ipotezei reglementată de art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că acesta se încadrează în categoria „oricăror condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor”. Astfel, contrar dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a ignorat cantitatea deținută în „stocurile" societății înscrisă în fișa de magazie prezentată, a introdus în discuție dispozițiile HG nr. 1202/2010, fără a fi însă în posesia vreunei dovezi din care să rezulte că dispozițiile actului normativ invocat ar fi

incidente societății sale și a „bănuit” că societatea sa ar datora „contribuții specifice de gospodărire a resurselor de apă”.

În anexa HG nr. 1202/2010, pct. „d”, se reglementează că datorează „contribuții specifice de gospodărire a resurselor de apă”, în cuantum de 4,47 lei/mc, doar acei operatori economici care exploatează agregatele minerale din „albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare", situație în care nu se află ....., deoarece perimetrul temporar de exploatare „Ostrovul Corbului - Liati, din Localitatea Hinova, județul Mehedinți, pentru care i-a fost eliberat, de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Permisul de exploatare nr. 20361/17.08....., nu se află în zona de „albii, maluri ale cursurilor de apă și/sau cuvete ale lacurilor de acumulare", fiind un teren privat, în suprafață de 31.056 mp, situat la o distanță de 1,47 km față de brațul vechi al Dunării, neavând nicio legătură cu albii, maluri sau cuvete ale lacurilor de acumulare.

Totodată, după cum explicit a argumentat și după cum rezultă din Nota de constatare nr. 261/09.08....., anexă a permisului de exploatare, contestatoarea precizează că obținerea agregatelor minerale nu rezultă dintr-o exploatare având scop, în sine, de exploatare și comercializare de agregate minerale, agregatele minerale obținute fiind produse reziduale rezultate din activitatea de amenajare a unui iaz piscicol.

Conform celor menționate în Permisul de exploatare nr. 20361/17.08....., a achitat în avans redevența minieră de 0,5 euro/mc datorată, taxă de exploatare, de 1.059,58 lei/întreg perimetru și a constituit garanția pentru refacerea mediului, conform prevederilor legale.

Contestatoarea menționează că a anexat notificării prealabile Permisul de exploatare nr. 20361/17.08....., cu anexele acestuia constituite de fișa de localizare a perimetrului de exploatare, din care rezultă că terenul din cadrul căruia se exploatează agregatele minerale nu are nicio legatură cu „albii, maluri ale cursurilor de apă și/sau cuvete ale lacurilor de acumulare" și nota de constatare nr. 261/09.08....., care constituie dovezi prin care se justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse” pentru agregate minerale, de 8 lei/mc de balast și nisip sortat natural nespălat de râu.

2. Cu privire la „prețul unitar de 0,001 lei/kg (1,00 lei/tonă) pentru piatră brută (2.967.411 kg)", contestatoarea solicită a se reține că, prin răspunsul la clarificări, publicat în SEAP la data de 18.10....., sub denumirea: „Răspuns Solicitare Clarificări VMRA ([RFQ0102629/013] răspuns clarificări - 18.10.....pdf.p7s), rezultă că aprovizionarea produselor cuprinse în „Lista consumurilor de resurse materiale" la nr. crt. 18, 19 și 20, nu presupun și nu impun prețuri de aprovizionare, deoarece respectivele materiale se aprovizionează local, din excedentul de material derocat etc. din zona drumului.

După cum rezultă din titulatura extrasului de materiale - „Lista consumurilor de resurse materiale - Lucrarea: .... - Devize: A15508 A15518 A15528 A15538 A15548 A15558 A15568 A15578 A15588 A15598 A15608 A15618 A15628 A15638 A15648 A15658”, coroborată cu răspunsul la clarificări evocat mai sus, așa zisa operațiune de sortare a pietrei brute, clamată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este cuantificată financiar, fiind inclusă în cadrul lucrărilor/activităților din componența devizelor adecvate din cadrul celor 16 devize (A15508 A15518 A15528 A15538 A15548 A15558 A15568 A15578 A15588 A15598 A15608 A15618 A15628 A15638 A15648 A15658), astfel cum acestea sunt prezentate în titulatura „Listei consumurilor de resurse materiale” - Formularul C6 din cadrul documentației de atribuire, articole de deviz care includ și transportul/manipularea pe distanțe scurte a materialelor și prefabricatelor, inclusiv a pietrei brute.

Totuși, contestatoarea susține că a inclus, în propunerea financiară, prețul de 1 leu/tonă de piatră brută, reprezentând operațiunile de înlăturare din cadrul acesteia a impurităților majore, precum: crengi, pământ, rădăcini etc., impurități care, deși este puțin probabil să se manifeste în cadrul acțiunii de derocare prin împușcare, strângere din albia râului etc., din prudență, au fost cuantificate financiar, suplimentar, la suma totală de 2.967 lei.

Astfel, solicită a se reține că, în documentația de atribuire nu este prevăzută distinct vreo operațiune/lucrare de „sortare piatră brută", așa-zisa „sortare" producându-se în cadrul fiecăreia dintre operațiunile adecvate, specifice din cadrul celor 16 devize antemenționate, activitate care se execută în cadrul activităților/lucrărilor de transport-evacuare a materialului excedentar ..... din „derocări”, dar și din eventuale „adunări/strângeri din cursurile de apă, preluare din cariera locală”, cu utilizarea resurselor umane și cu utilajele specifice în cadrul lucrărilor derulate în cadrul devizelor ce conțin lucrări la care se pretează și în cadrul cărora rezultă piatră brută, ca lucrări secundare, de notorietate fiind faptul că orice lucrare executată generează diverse impedimente a căror remediere este în sarcina echipei de lucru, fiind astfel inclusă în categoria respectivă de lucrări.

Astfel, suma totală de 2.967 lei cu destinația sortare piatră a fost inclusă în ofertă doar din prudență, reprezentând preluarea corpurilor străine de dimensiuni mari din preajma cupelor utilajelor de încărcat, alegerea pietrei de dimensiunea și forma potrivită fiind realizată de cei care lucrează zidul, zid care, fiind realizat din „piatră brută și bolovani”, nu impune o sortare anterioară a acesteia.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de ....., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 5192/05.12..... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la ..... și a

clarificărilor transmise, în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Ca urmare a derulării procedurii, contestatoarea menționează că în data de 20.11....., autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări prin adresa cu nr. 4897/DRD/20.11.....

În data de 24.11....., a răspuns la această solicitare prin adresa cu nr. 152/24.11....., iar pentru solicitarea de la punctul 1, a atașat documentele „tabel detalii producător". Astfel, la paginile 10-11 a atașat tabelul pentru producătorul - ..... și o ofertă generală din partea acestuia pentru:

- balast nespălat de râu 0-70,
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm,
- nisip sortat nespălat de râu lacuri 0,0-7,0 mm,
- piatră spartă pentru drumuri, piatră brută sortată,
- piatră brută sortată pentru drum ancoramente, pereuri,
- piatră brută pavaje, chenare, acostament.

În data de 05.12....., a primit din partea autorității contractante adresa cu nr. 5192/05.12....., prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În data de 11.12....., a transmis autorității contractante o notificare prealabilă prin care a solicitat ..... și a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări în conformitate cu documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, și admiterea ofertei la etapa de evaluare a ofertelor financiare.

În data de 14.12....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa cu nr. 5474/DRD/14.12..... precizând că nu va lua nicio măsură de remediere, fără alte justificări sau motivări.

În fapt, motivele contestației se referă la faptul că erorile regăsite de comisia de evaluare la evaluarea propunerii financiare se încadrează sub pragul de 1 % din valoarea ofertată, mai exact suma de 14.527,565 lei reprezentând 0,45 % din valoarea ofertată.

În mod evident erorile identificate de comisia de evaluare sunt de categoria erorilor aritmetice, prin urmare acestea puteau fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În comunicarea dată, comisia de evaluare nu a justificat de ce aceste erori nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice sau/și ca abatere tehnică minoră.

Având în vedere natura erorii (eroare aritmetică), precum și procentul acesteia din valoarea totală a ofertei (0,45%) rezultă că erorile identificate nu se încadrează la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și prin urmare poate fi considerată abatere tehnică minoră în baza art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, la realizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare, pentru aceste produse a avut în vedere prevederile de la

pagina 19 din caietul de sarcini, capitolul VI.5.1. „Piatră brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului” și răspunsul dat la punctul 3 din adresa de clarificări 13070/18.10.....: „Referitor la solicitarea dumneavoastră conform caietului de sarcini la pct. VI.5. (Piatra brută/bolovani de râu pentru zidăria din piatră sau bolovani), piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că și-a fundamentat oferta pe aceste precizări, însemnând că piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului.

Oferta nr. 4/12.10..... de la furnizorul ..... pentru produsele piatră brută sortată/bolovani de râu are caracter general, și a fost atașată în principal să fundamenteze prețurile pentru celelalte produse: balast nespălat de râu 0-70/nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm/nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, piatră spartă pentru drumuri, piatră brută sortată etc.

Dar, chiar și în cazul în care, comisia de evaluare nu ar lua în calcul faptul că piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului, corectarea prețului unitar de la 0,01 lei/kg la 0,015 lei/kg la cantitățile deja depuse la dosar și cunoscute, acest fapt ar fi condus la o modificare de doar 29.364,617 lei a ofertei financiare, ceea ce reprezintă sub 1 % din prețul ofertat, a opinat contestatoarea.

Susținerea comisiei de evaluare că nu a justificat prețul ofertat pentru balast, nisip și piatră brută este în mod clar eronată, deoarece, așa cum, inclusiv, în comunicare recunoaște că a luat la cunoștință de oferta depusă de la furnizorul ..... nr. 4/12.10....., la pagina 11 din adresa nr. 152/24.11.....

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. ...../2016, contestatoarea consideră că, comisia de evaluare i-a respins în mod eronat oferta, fără a justifica de ce aceste erori identificate nu intră în categoria erorilor aritmetice.

De asemenea, mai consideră că răspunsul oferit de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nu se încadrează în normele de transparență, asumarea răspunderii și de comunicare într-o procedură de achiziție publică. Motivul acestei considerații este dat de faptul că, autoritatea contractantă nu a prezentat nici o contra-argumentație la justificarea făcută în notificarea prealabilă.

În vederea soluţionării contestaţiilor, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 54263/....., .../...../19.12....., în temeiul art. 18 din

Legea nr. ...../2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, ofertele depuse de cele două contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii.

Prin adresa nr. 27361/20.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 54903/22.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ....., împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

Față de cele arătate prin notificarea prealabilă, în baza prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. ...../2016, comisia de evaluare a luat decizia de a nu adopta măsuri de remediere, comunicată prin adresa nr. 5473/DRD/14.12.....

După verificarea propunerii financiare depuse de contestatoare, inclusiv a răspunsului primit la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare din adresa nr. 4893/DRD/20.11....., comisia de evaluare a finalizat faza de analiză și de verificare, din punctul de vedere al elementelor financiare pe care le implica ofertele și a comunicat, în mod legal, prin adresa nr. 5190/05.12....., motivele pentru care a fost respinsă oferta acestuia:

1. Prețul de 8,00 lei/mc pentru balast - consideră justificat prețul de 8,00 lei/mc pentru balast, deoarece acesta rezultă din activitatea de amenajare a unui iaz pisciocol pentru care nu se impune plata contribuției de 4,47 lei/mc reglementată prin Anexa din HG nr. 1202/2010 pct. „d"„contribuții specifice de gospodărire a resurselor de apă";

2. Prețul de 8,00 lei/mc pentru nisip sortat natural nespălat de râu - contestatoarea a încercat doar să inducă în eroare prin faptul că, prin justificarea prețului de 8,00 lei/mc pentru balast, ar justifica și prețul nisipului sortat natural nespălat de râu.

Față de acest punct, autoritatea contractantă a învederat Consiliului să constate că societatea contestatoare nu motivează în fapt, conform art. 10 lit. f) din Legea ...../2016, solicitarea privind „Anularea, ca netemeinică nelegală, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5190/05.12..... și a tuturor actelor pe baza cărora aceasta a fost fundamentată".

Această justificare nu poate fi acceptată, deoarece în justificarea prețului de 8,00 lei/mc pentru nisip sortat natural nespălat de râu, prin răspunsul la clarificări din adresa nr. 862/22.11....., contestatoarea a prezentat Decizia nr. 499/30.06..... dată de administratorul societății în temeiul statutului și a Legii nr. 31/1990, pentru diminuarea stocurilor de nisip nespălat sortat începând cu data de 01.07....., la care a anexat o fișă de magazie nisip natural 0-7 cu un stoc final de 4862 (fără a fi specificată unitatea de măsură) la o valoare de 38.896 lei, intrat în perioada 02.07.....-02.10.....

În ceea ce privește Decizia nr. 499/30.06..... comisia de evaluare a apreciat că în lipsa unor dovezi concrete care să justifice

măsura luată, aceasta nu reprezintă decât un document emis „pro causa”.

Astfel, își menține decizia comunicată prin adresa nr. 5190/05.12....., prin care a respins oferta depusă de contestatoare ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (g) din HG nr. 395/2016, deoarece acesta nu a justificat prețul de 8,00 lei/mc pentru nisip sortat natural nespălat de râu coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din același act normativ.

3. Prețul unitar de 0,001 lei/kg (1,00 lei/tonă) pentru piatră brută (2.967.411 kg) - autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări din adresa nr. 4893/20.11....., a solicitat o fundamentare a prețului ofertat la piatră brută în cazul în care aceasta se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat.

În justificarea prețului de 0,001 lei/kg pentru piatră brută, prin răspunsul la clarificări din adresa nr. 862/22.11....., contestatoarea a prezentat că 3 muncitori sortează la fața locului în 14 zile cantitatea totală de 2.967.411 kg piatră brută din derocări, ceea ce reprezintă 211.957,92 kg/zi. Astfel, un muncitor sortează la fața locului cantitatea totală de 70.652,64 kg/zi (8.831,58 kg/ora, respectiv 147 kg/min).

Astfel, în raport de limitele maxime admise pentru manipularea manuală a maselor și restricționările impuse prin HG nr. 1051/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru manipularea manuală a maselor care prezintă riscuri pentru lucrători, în special de afecțiuni dorsolombare, act normativ de transpunere a Directivei 1990/269/CEE privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru manipularea manuală a maselor care prezintă riscuri pentru lucrători, în special dorsolombare, comisia de evaluare are în vedere că, pentru 9,000 lei/oră un lucrător ar trebui să sorteze la fața locului (sortare/manipulare/incărcare/descărcare) o cantitate de 8,8 tone/oră piatră brută din derocări. În situația în care, pentru simplificarea calculelor, s-ar lua în considerare, în mod exagerat, ca la o manevră (sortat/manipulat/încărcat/descărcat) s-ar sorta 45 de kg/minut, ar rezulta că pe ora s-ar sorta maxim 2,7 tone (pentru asigurarea tarifului orar de 9,000 lei/oră) și nicidecum 8,8 tone.

Astfel, autoritatea contractantă își menține decizia comunicată prin adresa nr. 5190/05.12....., prin care a respins oferta depusă de contestatoare ca fiind inacceptabilă, deoarece aceasta nu a justificat prețul unitar de 0,001 lei/kg (1,00 lei/tonă) pentru piatră brută.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, precum și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, deduce următoarele:

- se acceptă justificarea prețului de 8,00 lei/mc pentru balast, deoarece acesta rezultă din activitatea de amenajare a unui iaz piscicol pentru care nu se impune plata contribuției de 4,47 lei/mc

reglementată prin Anexa din HG nr. 1202/2010 pct. „d"„contribuții specifice de gospodărire a resurselor de apă”;
- se menține decizia comunicată prin adresa nr. 5190/05.12....., prin care s-a respins oferta depusă de ..... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (g) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu a justificat prețul de 8,00 lei/mc pentru nisip sortat natural nespălat de râu, precum și faptul că nu a justificat prețul unitar de 0,001 lei/kg (1,00 lei/tonă) pentru piatră brută, coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa nr. 27360/20.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 54904/22.12....., ... a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele motive:

După verificarea propunerii financiare depuse de contestatoare, inclusiv a răspunsului primit la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare din adresa nr. 4897/DRD/20.11....., comisia de evaluare a finalizat faza de analiză și de verificare din punctul de vedere al elementelor financiare pe care le implica ofertele și a comunicat, în mod legal, prin adresa nr. 5192/05.12....., motivele pentru care a fost respinsă oferta acestuia.

Primul motiv de respingere comunicat prin adresa nr. 5192/05.12..... este nejustificarea prețului unitar pentru piatră brută de 0,01 lei/kg (10,00 lei/tonă) și nu erorile aritmetice regăsite de comisia de evaluare, așa cum lasă de înțeles contestatoarea. Într-adevăr, în comunicare au fost evidențiate și diferențele dintre valoarea ofertată și valoarea corectată cu prețul unitar ofertat, dar nu acesta a fost motivul de respingere.

La solicitarea de clarificări din adresa nr. 4897/20.11....., la punctul 1, contestatoarea a răspuns în data de 24.11..... prin adresa nr. 152/24.11..... care în justificarea prețului unitar ofertat pentru piatra brută a prezentat oferta de preț nr. 4/12.10..... de la SC ..... SRL din care rezultă un preț de 15-17 lei/tonă piatră brută, care nu justifică prețul ofertat pentru piatra brută de 0,01 lei/kg (10,00 lei/tonă).

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nu reiese de nicăieri că piatra brută se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat. Mai mult, în justificarea distanțelor de transport de la punctul 7 din răspuns, pentru piatra brută este menționat furnizorul SC ..... SRL.

În cazul în care piatra brută se aproviziona local prin sortare din excedentul de material derocat, trebuia prezentată o fundamentare a prețului unitar ofertat, așa cum în mod expres, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 4897/20.11.....

Astfel, își menține decizia comunicată prin adresa nr. 5192/05.12....., prin care a respins oferta depusă de contestatoare

ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (g) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a justificat prețul ofertat pentru piatra brută coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din același act normativ.

Al doilea motiv de respingere comunicat prin adresa nr. 5192/05.12..... este acela că la poziția 83 din Formularul C6 al ofertei financiare, a ofertat cantitatea de 10609 buc puieți arbori rășinoase în loc de 10300 buc puieți, cât a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Pentru acest motiv, oferta a fost considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 art. alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Modificarea cantității de puieți ofertate nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, deoarece modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, potrivit prevederilor art. 134 alin. (9) lit.e) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, precum și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă deduce următoarele:

- își menține decizia comunicată prin adresa nr. 5192/05.12....., prin care a respins oferta depusă de SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. (g) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a justificat prețul ofertat pentru piatră brută coroborat cu dispozitiile art. 136 alin. (3) din acelasi act normativ;
- își menține decizia prin care a respins oferta depusă ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1080/27.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 55195/27.12....., ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 27361/ 21.12....., reiterând solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.10....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.817.838 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au

fost respinse ca inacceptabile și neconforme, ... a solicitat admiterea contestației, anularea ca netemeinică și nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5190/05.12..... și a tuturor actelor pe baza cărora aceasta a fost fundamentată, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și la stabilirea, în mod legal, a rezultatului procedurii de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, iar SC ..... SRL a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 5192/05.12..... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la ..... și a clarificărilor transmise, în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește contestația înaintată de ..... împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 5190/05.12.....:

- prețul de 8 lei/mc pentru balast – este considerat nejustificat;
- prețul de 8 lei/mc pentru nisip sortat natural nespălat de râu – este considerat nejustificat;
- prețul de 0,001 lei/kg (1,00 lei/tonă) pentru piatră brută este considerat nejustificat.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, legat de prețul unitar de 8 lei/mc de balast, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea a acceptat explicațiile date de contestatoare, motiv pentru care nu vor mai fi analizate susținerile legate de acest material, criticile fiind rămase fără obiect.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că referitor la prețul practicat de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4893/DRD/20.11....., justificarea acestuia. Astfel, la pct. 1 al acestei adrese, a solicitat justificarea prețurilor unitare ofertate pentru mai multe materiale printre care și pentru nisip și piatră brută, cu mențiunea că justificarea trebuie făcută prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori, după caz, prin prezentarea de elemente concrete care să permită verificarea prețului ofertat, iar dacă piatra brută se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat se impune prezentarea unei fundamentări a prețului unitar ofertat.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 862/22.11....., precizând legat de nisip că a atașat fișa de magazie cu cantitatea de nisip sortat natural nespălat de râu și lacuri 0-7 mm existentă în stocul unității și prețul de comercializare al acestuia conform calculației și deciziei administratorului societății nr. 449/ 30.06.....

Analizând decizia nr. 449/30.06..... se constată că prin aceasta administratorul societății a stabilit că: Pentru a diminua stocurile de

nisip nespălat sortat, începând cu data de 01.07....., prețul pentru nisipul nespălat de râu sortat va fi de 8 lei/mc. De asemenea, se constată că, în conformitate cu Fișa de magazie pentru nisip natural 0-7, începând cu 02.07..... (data intrare) și până în 02.10..... (dată de intrare) a fost înregistrată cantitatea intrată de 4862 fără UM, stocul final este de 4862 fără UM, în valoare de 38896 fără UM, preț de intrare 8 lei.

Referitor la cantitatea de nisip intrată, se consideră că, printr-o clarificare, achizitoarea ar fi putut obține informații legate de unitatea de măsură a cantității de nisip precizate în fișa de magazie.

Consiliul constată că în conformitate cu fișa de magazie prezentată în perioada iulie – octombrie nu au fost operate alte operațiuni decât intrări, nefiind reținută nicio ieșire de nisip. Prin urmare, rațiunea pentru care a fost emisă dispoziția nr. 449/30.06..... nu și-a atins scopul, efectul fiind creșterea stocurilor și nu diminuarea lor.

Consiliul consideră că achizitoarea în mod corect a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, decizia administratorului societății nefiind de natură a justifica prețul practicat pentru acest material, pe de o parte, iar pe de altă parte, situația stocurilor arată că presupusa diminuare a stocurilor urmărită de administrator nu s-a produs, din stocul deținut nefiind ieșit/comercializat niciun kg de nisip pe parcursul a cel puțin a 3 luni, ultima intrare fiind la nivelul lunii octombrie, în timp ce răspunsul de justificare a fost prezentat în 22.11.....

Contrar susținerilor sale din cuprinsul contestației, autoarea acesteia prin răspunsul de justificare a prețului ofertat pentru nisip nu a făcut nicio precizare legată de proveniența acestuia ca în cazul balastului.

Dacă în cazul balastului a fost atașată o calculație de preț pentru extragerea acestuia din Balastiera Ostrovu Corbului, legat de nisip nu a prezentat decât o decizie a administratorului societății și fișa de magazie, care în sine nu reprezintă justificarea prețului ofertat.

Doar prin notificarea prealabilă formulată, contestatoarea tratează în mod unitar prețurile practicate pentru cele două materiale, precizând ca sursă de extragere pentru nisip aceeași balastieră ca și cea utilizată pentru balast. Din acest motiv, Consiliul consideră că răspunsul dat a fost considerat în mod corect ca fiind neconcludent de autoritatea contractantă. Prin urmare, modul în care a înțeles să răspundă solicitării achizitoarei de justificarea a prețului ofertat nu-i poate fi imputat autorității contractante, singura vinovată fiind contestatoarea, care nu poate invoca propria culpă.

În ceeea ce privește prețul ofertat pentru piatra brută, prin răspunsul său contestatoarea a preciza că a respectat clarificarea nr. 13070/18.10....., prin care se preciza că: ”Piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare

din cursurile de apă din zona drumului". De asemenea, a mai fost prezentat următorul calcul:

2.967.411 kg x 0,001 lei/kg =2.967,41 lei

La un tarif oră de 9 lei/oră rezultă 329,71 ore, echivalentul a 41,21 zile (la un program de 8 ore/zi pe muncitor). Folosind 3 muncitori rezultă 13,73 zile/muncitor, aproximativ 14 zile pe muncitor pentru sortare piatră la fața locului.

Conform acestui răspuns Consiliul, ca și autoritatea contractantă, înțelege faptul că prețul de 0,001 lei/kg este costul tarifului de sortare a 1kg de piatră brută, că sortarea se va face cu 3 oameni care vor lucra timp de 14 zile. Ori, în această situație, apare îndreptățit calculul achizitoarei potrivit căruia fiecare dintre cei 3 oameni vor sorta 8831,6 kg/oră de piatră brută. O astfel de cantitate este evident că nu poate fi sortată de un singur om într-o oră.

Se constată astfel, că răspunsul contestatoarei de justificare a acestui tarif, nu are nicio legătură cu susținerile sale din notificarea prealabilă și contestație potrivit cărora, tariful de 0,001 lei/kg (1 leu/tonă) este pentru înlăturarea impurităților majore precum crengi, pământ rădăcini etc.

Ori, și de această dată, se constată că achizitoare a respins în mod corect oferta contestatoarei, aprecierea fiind făcută pe modul în care a fost formulat răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns care nu-i poate fi imputat autorității contractante, ci doar autoarei contestației, ca fiind singura responsabilă, aceasta neputând invoca propria culpă, iar răspunsul său este lipsit de echivoc sortarea materialului se va face cu 3 oameni care vor sorta întrega cantitate în 14 zile cu un program de lucru de 8 ore.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, răspunsul dat nefiind de natură a justifica tarifele unitare practicate pentru nisip și piatră brută. Modul de formulare a răspunsului de către contestatoare pentru aceste materiale este lipsit de orice echivoc, motiv pentru care nu exista niciun temei care să determine achizitoarea să solicite eventuale clarificări suplimentare.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

În referire la contestația formulată de SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei ....., Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 5192/05.12....., ca inacceptabilă: pentru că nu a fost justificat prețul pentru balast, nisip și piatră brută și ca neconformă pentru că oferta sa nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Legat de justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că achizitoarea, prin adresa menționată, a comunicat ca motiv de

respingere a ofertei informații legate doar de prețul ofertat pentru piatră brută (2.967.411 kg) de 0,01 lei/kg (10,00 lei/tonă), considerat nejustificat deoarece în oferta de preț nr. 4/12.10..... a SC ..... SRL se precizează un preț de 15-17 lei/tonă, drept pentru care se consideră că oferta a fost diminuată nejustificat cu 14836,57 lei.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că referitor la prețul practicat autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 4897/DRD/20.11....., justificarea acestuia. Astfel, la pct. 1 al acestei adrese, a solicitat justificarea prețurilor unitare ofertate pentru mai multe materiale printre care și pentru piatră brută, cu aceeași mențiune ca și în cazul celeilalte contestatoare că justificarea trebuie făcută prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori, după caz, prin prezentarea de elemente concrete care să permită verificarea prețului ofertat, iar dacă piatra brută se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat se impune prezentarea unei fundamentări a prețului unitar ofertat.

Prin răspunsul său, contestatoarea a precizat, la pct. 1 că atașat transmite ofertele de preț pentru materialele solicitate de la furnizori acredidați așa cum au fost aceștia declarați în *Tabelul Detalii Producător*.

Se constată că atașat acestui răspuns a fost prezentată oferta de preț nr. 4/12.10..... de la SC ..... SRL din care rezultă un preț de 15-17 lei/tonă piatră brută, diferit de cel existent în ofertă, de 0,01 lei/kg (10,00 lei/tonă).

Conform propunerii tehnice, Consiliul constată că pentru produse de carieră a fost nominalizat ca producător SC ..... SRL.

De asemenea, se constată că, în conformitate cu solicitarea de clarificări, s-a precizat, lipsit de echivoc, că în situația în care piatra brută se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat se impune prezentarea unei fundamentări a prețului unitar ofertat.

Prin răspunsul său, contestatoarea a prezentat doar oferta de preț a SC ..... SRL, prin urmare, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să considere că piatra brută va fi aprovizionată din excedentul de material derocat deoarece nu a fost prezentată o fundamentare a prețului unitar ofertat, ci o ofertă de preț din partea producătorului indicat în tabelul cu detaliile producătorului.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia susține, pe de o parte, că în discuție ar fi vorba de erori aritmetice care ar fi putut fi remediate, iar pe de altă parte, se susține că la realizarea propunerii tehnice s-a avut în vedere clarificarea nr. 13070/18.10....., răspuns nr. 3 (”Piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului. În consecință numai pentru Piatra brută/bolovani de râu folosită în zidăria de piatră sau bolovani nu se va întocmi Tabel detalii producător”), oferta sa fiind fundamentată pe

conținutul acestei clarificări, iar oferta SC ..... SRL are caracter general și nu privește și piatra brută, ci doar celelalte materiale.

Analizând toate aceste aspecte, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei de justificare a prețului ofertat nu atestă faptul că la întocmirea ofertei aceasta ar fi luat în considerare că aprovizioanarea se face cu piatra brută local din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului, deoarece nu a fost depusă fundamentarea prețului unitar ofertat.

Dacă s-ar accepta ideea că și-ar fi întocmit oferta luând în considerare că aprovizioanarea cu piatra brută se face local din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului, atunci răspunsul trebuia considerat neconcludent deoarece lipsea fundamentarea prețului unitar ofertat solicitată.

De asemenea, se constată că nu a fost respectată nici oferta de preț din partea SC ..... SRL, prețul ofertat de 10 lei/tonă fiind inferior celui din ofertă de 15-17 lei/tonă.

În aceste condiții, Consiliul consideră aprecierea achizitoarei legată de neconcludența răspunsului ca fiind îndreptățită.

În situația de față nu poate fi luată în considerare o eventuală eroare aritmetică deoarece, conform dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, astfel de corecții ale elementelor propunerii financiare pot fi făcute doar *pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant*, condiție care nu este îndeplinită în situația de față.

De asemenea, nu ne aflăm nici în față unor abateri tehnice minore cum mai susține contestatoarea deoarece în discuție nu este modificarea propunerii tehnice, ci justificarea prețului ofertat, justificarea prezentată de contestatoare prin răspunsul său formulat în acest sens fiind conform propunerii tehnice și tabelului cu detaliile despre producător, motiv pentru care cuantumul indicat de contestatoare din total ofertă este lipsit de relevanță.

De altfel, contestatoarea prin contestație încearcă să justifice un răspuns lipsit de echivoc prin care a indicat pentru justificarea prețului pentru piatră spartă o ofertă de preț, fie prin existența unei erori aritmetice, fie a unei abateri tehnice minore, fie prin faptul că și-ar fi fundamentat oferta altfel decât atestă propunerea sa tehnică și justificarea prețului ofertat.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv de către achizitoare este considerată întemeiată de Consiliu.

În schimb, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru că în loc de 10300 buc puieți arbori rășinoase, cât s-a solicitat în documentația de atribuire, a ofertat 10609 buc puieți. O asemenea eroare a contestatoarei poate fi

încadrată ca abatere tehnică minoră fiind cunoscută cantitatea de puieți care trebuia ofertată de către toți participanții, fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 7 – 9 din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, fiind constatată existența unui motiv temeinic de respingere a ofertei contestatoarei, este lipsită de finalitate orice remediere a motivelor de respingere, în sensul eliminării celui privind numărul de puieți arbori răsinoase ofertați.

În aceste condiții, Consiliul constată că este întemeiată decizia achizitoarei de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. ...../2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 16 pagini.