



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C../....

Data:

Prin contestația nr. FN/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., depusă de SRL, cu sediul în , având CIF R..... și J../.../...., reprezentată legal prin administrator ..., reprezentată convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în municipiul ..., nr. .., jud. ..., prin avocat titular ..., împotriva Raportului Procedurii nr. /..... și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia de către autoritatea contractantă, anularea Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, privind procedura simplificată, online, de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „.....” anunț participare simplificat SCN..... /....., cod CPV-., de către, cu sediul în Localitatea ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(.) Anularea Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate (în ipoteza în care aceasta există, fiind emisă de către autoritatea contractantă);

(.) Anularea Raportului Procedurii nr. /..... și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

(.) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor,

(.) Obligarea la achitarea cheltuielilor de judecată

....SRL, cu sediul social în , jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO....., reprezentată legal prin dl. - Administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de lucrări având ca obiect „.....”, depune Cerere de intervenție voluntară nr. ... /..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită:

.. Admiterea cererii de intervenție;

.. Respingerea contestației formulată de către SRL;

.. Menținerea ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei SRL;

.. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, învederând următoarele:

I. Scurte considerații de ordin faptic

Contestatorul menționează că unitatea administrativ-teritorială (comuna) a organizat procedura privind atribuirea contractului de achiziție publică cu obiectul "...în ..., județul ...". La data de, a observat pe SICAP o "comunicare" din care reiese că oferta sa, deși conformă, este câștigătoare.

Contestatorul a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii de achiziție publică, însă autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul procedurii, susținând că ofertantul clasat pe primul loc și-a declarat oferta ca fiind confidențială, fără a menționa nimic cu privire la ofertantul clasat pe locul nr. ..

Contestatorul a obținut Raportul Procedurii nr. .../..... doar în urma solicitării de studiu a dosarului. Acest raport arată că pe locurile . și . s-au clasat societățile SRL și SRL. Cu toate acestea, până în momentul formulării contestației, nu a primit nicio comunicare privind rezultatul procedurii.

Contestatorul consideră că soluția autorității contractante este ilegală și netemeinică, deoarece ofertele clasate pe locurile . și . sunt neconforme, în lumina aspectelor ce vor fi prezentate în continuare.

II. Refuzul nejustificat al autorității contractante de a ne permite accesul la dosarul achiziției publice

.. Neconfidențialitatea ofertei desemnate câștigătoare depuse de SRL

Contestatorul subliniază că, în primul rând, conform art. ... din Legea nr. ../...., "Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."

Totodată, prevederile art. .. din Legea nr. .../.... stabilesc că "caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertei trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, în care simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială nu îi

acordă autorității contractante dreptul de a nu permite accesul la documentele depuse/emise în cadrul procedurii de achiziții publice, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. .../.... asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

Contestatorul susține că, în aceste condiții, pentru a se putea prevala de confidențialitatea unei părți componente a ofertei depuse sau a ofertei în integralitate, operatorul economic este obligat să probeze această confidențialitate, nefiind suficientă simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertelor și accesul la dosarul achiziției publice, în jurisprudență se reține că "un ofertant care participă într-o procedură concursuală publică și transparentă nu poate uza de declarația de confidențialitate pentru a ascunde eventuale nereguli sau lipsuri ale documentelor de calificare." De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că "egalitatea armelor are drept scop asigurarea echilibrului între părțile la procedură, garantând astfel faptul că orice document furnizat instanței poate fi verificat și contestat de oricare parte la procedură."

Contestatorul subliniază că opinia Curții de Apel susține că "principiul protecției jurisdicționale efective implică dreptul contestatorului de a lua la cunoștință nu doar actul contestat al autorității contractante, ci inclusiv documentația ce a stat la baza emiterii acestuia, în măsura în care îi este necesară pentru a formula critici sub aspectul legalității măsurilor dispuse."

De asemenea, în doctrină se exprimă opinia conform căreia "pe perioada etapei de evaluare a ofertelor, conținutul acestora nu este public, motiv pentru care comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a-i păstra confidențialitatea. După finalizarea evaluării și anunțarea rezultatului procedurii, când nu mai există niciun risc de influențare a competiției în cadrul procedurii, informațiile din oferte nu ar mai trebui să fie confidențiale, cu excepția celor supuse în mod obiectiv unui regim protejat (informații clasificate, secrete comerciale, contracte confidențiale etc.)."

O altă opinie recentă menționează că "autoritățile contractante ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita operatorilor care și-au confidențializat ofertele să demonstreze caracterul confidențial al acestora prin orice mijloc de probă. În situația reglementării actuale, ofertanții de bună-credință clasați pe locurile inferioare s-ar putea trezi în situația de a nu avea acces la propunerile tehnice și financiare, propuneri care au fost declarate în întregime confidențiale de ofertantul câștigător."

În același sens, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut că "*ofertantul desemnat câștigător a declarat confidențiale atât propunerea tehnică, cât și cea financiară. Nefiind dovedit caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei pentru studiu oferta intervenientei în integralitate.*"

Contestatorul subliniază că, în legătură cu propunerea tehnică și informațiile privind proprietatea intelectuală, este esențial ca un operator economic care depune o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și invocă un drept de proprietate intelectuală asupra acestor informații să menționeze acest aspect în momentul depunerii și să furnizeze dovada faptului că aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau că au primit dreptul de a le utiliza în cadrul ofertei.

În plus, pentru a dovedi că aceste informații sunt proprietate intelectuală a ofertantului sau că li s-a dat dreptul de către proprietar să le utilizeze în cadrul ofertei, cel care invocă acest drept trebuie să depună cel puțin dovezi privind înregistrarea dreptului de proprietate intelectuală la organele competente responsabile cu înregistrarea și gestionarea acestor informații.

Acest aspect este confirmat și de către Curtea de Apel ..., care a subliniat că "declararea de către operatorii economici a unor documente ca fiind confidențiale este condiționată de dovada acestor susțineri și de dovada prejudiciului suferit de operatorii economici prin dezvăluirea acestora, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. SC SA și SC SRL nu au furnizat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al documentelor indicate ca atare și nici prejudiciul care ar rezulta din dezvăluirea lor."

În acest caz, autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze că operatorul economic desemnat câștigător a dovedit confidențialitatea ofertei, limitându-se la a menționa că propunerea tehnică, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări au fost declarate confidențiale, fără a face vreo referire la dovedirea caracterului confidențial al întregii oferte. Este evident că declarația formală sumară nu este suficientă în cazul declarării confidențialității unor componente ale ofertei.

Contestatorul precizează că, cu privire la "declarația de confidențialitate", ...SRL face referire la secrete comerciale și relații cu terții, ceea ce ar putea sugera confidențialitate. Cu toate acestea, Contestatorul aduce argumente pentru a contesta această confidențialitate: (.) aceasta nu a depus acele convenții cu terții; (.) convențiile nu pot viza îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ci, cel mult, condiții financiare preferențiale pentru ofertant, însă acest aspect nu conferă caracterul confidențial întregii oferte.

Contestatorul subliniază faptul că art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... stabilește că operatorii economici trebuie să indice și să dovedească în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Aceste informații trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă care devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (.).

Contestatorul face referire la o speță similară și arată că Curtea de Apel a considerat că atât comportamentul autorității contractante, cât și comportamentul CNSC de a restricționa accesul la dosarul procedurii de achiziție publică bazându-se exclusiv pe declarația de confidențialitate a ofertantului este ilegal. Curtea a subliniat că "*principiul transparenței în procedura achizițiilor publice, ca o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, presupune accesul celorlalți ofertanți la documentele din ofertă care dovedesc îndeplinirea factorilor de evaluare.*"

Contestatorul susține că dreptul său de a studia dosarul achiziției publice este unul formal și neproductiv din punct de vedere juridic, deoarece nu i se oferă un termen rezonabil pentru a completa contestația după studierea dosarului, iar CNSC nu analizează pe deplin argumentele sale.

Prin urmare, Contestatorul consideră că nu poate fi vorba despre o confidențialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii, motiv pentru care

solicită drept de acces la documentele depuse de către ofertanți în cadrul dosarului public al achiziției.

.. Neconfidențialitatea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente

Contestatorul subliniază că solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea caracter confidențial, deoarece prin răspunsurile transmise, ofertantul explicită sau completează oferta depusă, astfel încât acestea devin parte integrantă din propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către operatorul economic. Acest aspect este susținut de prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., care permit autorității contractante să solicite clarificări și completări ale documentelor prezentate de către operatorii economici în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare.

Contestatorul argumentează că clarificările furnizate fac parte integrantă din propunerile tehnice sau financiare, așa cum rezultă din prevederile legale. Prin urmare, solicitările de clarificări pot fi studiate de către operatorii economici interesați, în concordanță cu art. ... alin. (.) care permite studierea propunerilor tehnice și financiare.

De asemenea, solicitările de clarificări sunt emise de către autoritatea contractantă, iar un operator economic nu are posibilitatea să declare ca fiind confidențiale eventualele acte emise de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa.

Contestatorul consideră că refuzul autorității contractante de a permite studierea în integralitate a dosarului achiziției publice, inclusiv a tuturor solicitărilor de clarificări emise și a răspunsurilor primite de la SRL, este ilegal.

.. Contestatorul subliniază că dreptul la informare al persoanelor este reglementat inclusiv de art. .. din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la libertate de exprimare, incluzând libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Astfel, autoritățile publice au obligația de a pune la dispoziția publicului informațiile pe care le dețin deja și care sunt necesare pentru valorificarea tuturor drepturilor persoanelor fizice sau juridice.

De asemenea, Contestatorul menționează că din perspectiva dreptului la un proces echitabil prevăzut în art. . din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, autoritățile contractante au obligația pozitivă de a întreprinde toate demersurile necesare pentru ca justițiabilii să aibă posibilitatea de a-și apăra în mod concret drepturile lor, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale.

Contestatorul susține că, în condițiile refuzului nejustificat al autorității contractante, subscrisa SRL, un operator economic vătămat de decizia autorității contractante, se află într-o situație în care i se refuză accesul la justiție și, în concret, la un proces echitabil. Acest lucru o împiedică să identifice elementele vătămătoare pentru a le contesta în fața organismului de jurisdicție competent.

Având în vedere toate aceste aspecte, Contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor din dosarul procedurii de achiziție publică și, în consecință, să le permită accesul pentru a putea completa prezentul contestație.

.. Neconfidențialitatea ofertei clasate pe locul al doilea, ofertă depusă de societatea SRL

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă refuză să le permită accesul la oferta depusă de către operatorul economic clasat pe locul al II-lea, în acest caz, ...SRL, fără a justifica această decizie și fără a face nicio referire la oferta respectivă.

Contestatorul consideră că acest refuz este nelegal și netemeinic, și solicită Consiliului să aibă în vedere toate aspectele prezentate cu privire la oferta desemnată câștigătoare. Mai exact, Contestatorul susține că li s-a restricționat dreptul de acces la oferta depusă de către societatea SRL în mod nelegal, cu atât mai mult cu cât în cazul acestei oferte nici măcar nu s-a indicat formal existența vreunei declarații de confidențialitate sau faptul că "ofertantul a declarat oferta ca fiind confidențială."

III. Nelegalitatea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică

Contestatorul susține că, în primul rând, în conformitate cu prevederile art. . alin. (.) lit. a din Legea nr. ../..., prin act al autorității contractante se înțelege *"orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. ../..., prevăzute de art. .. din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. .. din Legea nr. ../.... privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. .. din Legea nr. ../.... privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare"*.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții. În cazul în care oferta nu este câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să ofere motive concrete pentru respingere și să furnizeze informații despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare.

Contestatorul susține că, în ciuda obligațiilor prevăzute de lege, autoritatea contractantă, respectiv unitatea administrativ teritorială, nu a respectat aceste prevederi. Aceasta a omis să informeze ofertanții cu privire la rezultatul procedurii, limitându-se la întocmirea și publicarea Raportului procedurii, ignorând etapa de informare a ofertanților necâștigători. Acest fapt a condus la lipsa de claritate cu privire la locul ocupat de oferta contestatarului și motivele care au stat la baza deciziei de a o desemna ca fiind necâștigătoare.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. ... din Legea nr. ../.... prin ne-transmiterea în termenul legal de . zile a unei adrese privind comunicarea rezultatului procedurii către Contestator.

IV. Neconformitatea ofertei depuse de către SRL - locul I

Contestatorul precizează că, în primul rând, potrivit art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ../..., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, Contestatorul menționează că, în baza art. ... alin. (.) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor defavorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

În același sens, Contestatorul aduce în atenție jurisprudența Curții de Apel care, într-o speță similară, a subliniat că "Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea (sau respingerea, după caz) unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente sau simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, orice altă abordare în procedura de evaluare determinând existența unui risc privind concretizarea ofertei în limitele prescrise în caietul de sarcini, cu consecințe directe asupra eficienței utilizării fondurilor publice."

Totodată, Contestatorul subliniază că ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles să conteste documentația de atribuire, context în care acesta este ținut să respecte întru totul cerințele cuprinse în aceasta. În acest sens, într-o Decizie de dată recentă, CNSC a reținut că: "Prin depunerea ofertelor, participanții și-au însușit cerințele documentației de atribuire, având, așadar, obligația de a depune o ofertă în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă, dar și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire din HG nr. .../..., în caz contrar oferta fiind considerată inacceptabilă sau neconformă, potrivit art. ... alin. (.) și alin. (.) din același act normativ."

Se mai reține că în procesul de analiză a documentației de evaluare, Contestatorul afirmă că este abilitat să solicite lămuriri și să se edifice asupra caracterului admisibil al acestora, însă în limitele și cu respectarea dispozițiilor legale regăsite în legislația specială, respectiv Legea nr. ../.... și HG nr. .../.....

Astfel, Contestatorul analizează documentația de atribuire și observă oferta depusă de către SRL, aducând în vedere Consiliului argumentele care confirmă caracterul neconform al acestei oferte.

.. Aplicația mobilă a corpurilor de iluminat

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile Formularului F.: Fișa tehnică nr. . și Fișa tehnică nr. . din Proiectul Tehnic, consideră că pentru aparatele de iluminat oferate, ar trebui să se pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă care să corespundă prevederilor punctului . „Mentenanță și întreținere” din fișele tehnice:

. Mentenanu si loirtinre			
...	Producatorul va pune la dispozitia beneficiarului o aplicatie mobila gratuita, aplicatia va functiona pe sistem browswr web, pentru a putea fi accesata de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicatiei si modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractanta va verifica functionalitatea conform cerintelor de mai jos:		
...	Aplicația va avea minim doua funcțiuni principie		
	a) furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat		
	b) introducerea de date suplimentare despre aruamblul de iluminat		
...	Aplicația va furniza minim urmatoarele date ale aparatului de iluminat		
	- Denumirea comerciala completa		
	- Fluxul luminos		
	- Culoarea aparatului		
	- temperatura de culoare a luminii		
	- Tipul distribuției luminoase		
	- Numărul de leduri		

	-Clasade izolație		
	- factorul de putere		
	- Data producției		
	- indicele de redare a culorii		
	- Gradul de etanșeitate IP		
	- Gradul de rezistență la impact .K		
	- greutate (kg)		
	- Tipul LED-urilor		
	- Tipul driveului – cu menționarea puterii și intervalului de amperaj la care funcționează		
	- Dimensiunea permisă a consolei de fixare		
	- Setările driveului referitoare la dimming, intervale de ore și procente de dimming		
corespunzătoare acestora	- Permite descărcarea instrucțiunilor de montaj		
de iluminat	- Furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: Driver, Placă LED, Corp aparat		
...	Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat		
	- Introducerea locației de instalare		
înaltă	- Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp)		
parametrilor	- Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor		
	- informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestionarea într-un sistem de management al iluminatului (ex. GIS sau AMS)		
...	Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:		
	- Introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și înscrisurat pe acesta		
	- Scănerul unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul		
...	Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Acestea vor trebui să respecte în total, solicitările		

Contestatorul subliniază că, în considerarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, menționează că oferta depusă de SRL este neconformă, aceștia neofertând o aplicație în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, menționează că oferta depusă de SRL este neconformă în ceea ce privește aplicațiile oferite. Contestatorul precizează că aceștia nu îndeplinesc cerința de la punctul ..., respectiv: „aplicația va funcționa pe sistem browser web”, deoarece ambele aplicații trebuie instalate separat atât pentru Android, cât și pentru sistemul IOS.

Cu toate că autoritatea contractantă a impus ca cerință obligatorie posibilitatea accesării prin browser web de pe orice sistem de operare, Contestatorul menționează că aplicațiile oferite nu funcționează pe Windows (Edge), Linux, IOS (safari). Respectarea acestei solicitări CLARE din documentația de atribuire aduce costuri ridicate pentru ofertanți, iar SRL, prin nerespectarea cerinței, își reduce în mod artificial costurile în vederea oferirii unui preț mai mic, printr-o ofertă neconformă.

Mai apoi, Contestatorul susține că aplicațiile oferite sunt doar aplicații standard de citire de coduri QR, identificate la întâmplare în magazinul de aplicații Google Play. Acestea au o funcționalitate de citire generală a oricărui cod QR și generare a unor informații stocate în acesta. Nu este o aplicație a aparatelor de iluminat, așa cum se precizează, în sensul în care aplicația nu respectă cerințele solicitate la punctul ...: „ Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat: introducerea locației de instalare, adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp), introducerea de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor”.

Contestatorul menționează că aplicațiile oferite reprezintă doar aplicații standard de citire coduri QR utilizate, spre exemplu, în restaurante pentru citirea meniurilor, nicidecum aplicație mobilă destinată aparatelor de iluminat care să aibă două funcții, după cum a fost solicitat la punctul .., respectiv: furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat. Simpla creare a unui cod QR care afișează o fișă tehnică nu reprezintă o aplicație mobilă, iar aplicația oferită nu permite introducerea de date suplimentare și, cu toate că se discută despre o aplicație (care ar trebui să fie) gratuită, în lipsa dovezii dreptului de utilizare al aplicației, ofertantul nu poate garanta Beneficiarului că va putea accesa această aplicație pe perioada indicată în documentația de atribuire. În acest context, oferta apare ca fiind neconformă. Acceptarea unor produse ce au caracteristici diferite față de cele solicitate prin documentația de atribuire reprezintă o încălcare a prevederilor legii nr. ../..., respectiv a articolului nr. ... alin. (.), care stabilește că „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. ...; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.” Prin urmare, Autoritatea Contractantă are obligația de a verifica eligibilitatea unei oferte, în principal, din punct de vedere tehnic și, abia ulterior stabilirii îndeplinirii tuturor imperativelor de ordin tehnic, poate analiza oferta per ansamblu, incluzând și componenta financiară.

.. Furnizarea codului QR aferent aplicației mobile a corpurilor de iluminat

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire regăsite în fișa tehnică nr. .. pct ... „Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Acestea vor trebui să respecte întru totul solicitările”.

Cu toate că cerința autorității contractante este una imperativă, ...SRL a ales să o ignore, nepunând la dispoziția autorității contractante acest cod QR, context în care reiese că:

- a. Autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a analiza aplicația;
- b. Autoritatea contractantă nu a verificat nici una dintre funcțiunile solicitate;
- c. Oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Prin urmare, în considerarea acestei lipse din propunerea tehnică, solicităm Consiliului să constate neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

.. Raport de testare rezistență IK

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile Fișei Tehnice nr. . Aparat de iluminat tip LED AIL . din Proiect Tehnic, la punctul ... s-au solicitat următoarele „Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu IEC/EN-.”.

Cu toate acestea, ofertantul SRL nu prezintă raport de testare IK pentru aparatul de iluminat oferit la AIL .. Raportul de testare LCSB.....S nu

prezintă dimensiunea aparatului de iluminat ofertat, respectiv ...mm x ... mm, iar în raportul de testare IK cea mai mică dimensiunea testată este de xl..... mm. Având în vedere că în discuție este un raport de testare împotriva impactului, Contestatorul subliniază că aparatul de iluminat ofertat trebuie să fie testat împotriva impactului la dimensiunile sale reale, nu prin prezentarea unui alt raport de testare IK pentru o altă dimensiune de aparat de iluminat.

...

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile documentației, menționează că același raport de testare, respectiv Raport LCSB.....S, a fost prezentat pentru aparatele de iluminat tip AIL., ., și . din fișa tehnică nr. I.

În acest sens, Contestatorul precizează că un raport de testare nu poate avea fotografii diferite ale produselor oferite, având în vedere că acesta este un raport de testare singular. SRL a indus în eroare autoritatea contractantă prin oferirea aceleiași denumiri comerciale ale aparatului de iluminat și modificarea pozelor din raportul de testare LCSB.....S. În aceste condiții, Contestatorul solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la nedepunerea unui Raport de testare rezistență IK.

IV. Neconformitatea ofertei depuse de către SRL - locul II

.. Încălcarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu cerințele de la punctul III a) din Fișa de date: *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii . ani în valoare cumulată de cel puțin lei (fără TVA)”*. Totodată, autoritatea contractantă a specificat că:

Prin similar, autoritatea contractantă înțelege ca execuția lucrărilor să fie derulată la nivelul unui contract/proiect de apă și canal și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitare de conducte de apă și canal etc. În cazul în care este depusă o ofertă de către operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor referitoare la experiența similară se realizează prin cumul.

Contestatorul consideră că în discuție este o simplă eroare materială și că autoritatea contractantă are în vedere lucrări similare celor ce fac obiectul contractului în curs de atribuire, respectiv: *„Lucrări de deconectare și reconectare a legăturilor electrice la rețeaua de iluminat public; Lucrări de demontare aparate de iluminat existente; Lucrări de montare aparate de iluminat de tip LED; Implementare sistem telegestiune ... aparate de iluminat.”*

Analizând Raportul procedurii, Contestatorul observă că ofertantul clasat pe locul II, respectiv societatea SRL, a indicat, pentru dovedirea acestei cerințe, . contracte, însă nu toate aceste contracte pot fi valorificate sub aspectul experienței similare.

Contestatorul evidențiază că contractul încheiat cu nu poate fi avut în vedere la evaluarea experienței similare. Acest contract viza activități complet diferite, iar valoarea sa este de lei. În plus, Contestatorul subliniază că dacă am exclude acest contract, experiența similară a ofertantului clasat pe locul al II-lea nu ar fi îndeplinită, acesta însumând doar lei.

De asemenea, Contestatorul solicită Consiliului să constate că niciunul dintre contractele indicate cu titlu de experiență similară nu are componentă de telegestiune, context în care nu se poate susține că aceștia au experiență similară în implementarea unui sistem de telegestiune similar celui ce formează obiectul procedurii în curs de derulare.

Totodată, se aduce la cunoștința Consiliului că nici contractul încheiat cu Orașul Jibou pentru „*eliberare amplasament pentru reabilitare și modernizare str. Wesselenyi Miklos*”, în valoare de,... lei, nu poate constitui experiență similară, având în vedere că activitățile ce formează obiectul contractului sunt total diferite față de cele aferente obiectului procedurii în curs de atribuire.

Prin urmare, Contestatorul consideră că în mod greșit a constatat autoritatea contractantă conformitatea ofertei depuse de către SRL, atât timp cât nu s-a făcut dovada experienței similare.

.. Aplicația mobilă a corpurilor de iluminat

Contestatorul reiterează ce a menționat la punctul IV. ..

.. Furnizarea codului QR aferent aplicației mobile a corpurilor de iluminat

Contestatorul reiterează ce a menționat la punctul IV. ..

.. Aplicația ofertată nu permite introducerea de date

Contestatorul precizează că aplicația oferată de SRL nu îndeplinește cerințele solicitate la punctul ..., respectiv: „*Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat: Introducerea locației de instalare, adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp)...*”

Contestatorul reiterează faptul că acceptarea unor produse cu caracteristici diferite față de cele solicitate prin documentația de atribuire constituie o încălcare a prevederilor Legii nr. ../..., în special a articolului nr. ... alineatul (.), care stabilește că „*Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. ...; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.*”

Prin urmare, Autoritatea Contractantă are obligația de a verifica eligibilitatea unei oferte, în principal, din punct de vedere tehnic, și abia ulterior stabilirii îndeplinirii tuturor imperativelor de ordin tehnic, poate analiza oferta per ansamblu, incluzând și componenta financiară. Contestatorul susține că, în cazul unei astfel de verificări, autoritatea contractantă ar fi constatat neconformitatea propunerii tehnice sub aspectul neconformității aplicației oferite.

.. Responsabil tehnic cu execuția

Contestatorul susține că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, s-a solicitat un singur Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) care să fie atestat MDRAP în domeniile ... Rețele electrice și ... Instalații electrice. Cu toate acestea, SC SRL a transmis pentru îndeplinirea cerinței privind Responsabilul Tehnic cu Execuția datele a două persoane, respectiv inginer atestat în ... rețele electrice și atestat în ..., nerespectând astfel cerința din caietul de sarcini privind prezentarea unui singur Responsabil Tehnic cu Execuția, atestat în domeniile ... Rețele electrice și ... Instalații electrice. Astfel, și sub acest aspect, oferta clasată pe locul secund apare ca fiind neconformă.

.. Forma aparatului de iluminat

În susținerea neconformității ofertei clasate pe locui al II-lea, Contestatorul arată că aparatul de iluminat AIL . de .. W nu respectă forma solicitata prin fișa tehnica nr. . pet ... din ProiectTehnic, respectiv:

...	Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulara, tronconica. $\Phi \times H: \dots \text{mm} / \dots \text{m} (+/- \dots \%)$
-----	---

.. Formularul nr. .

Contestatorul subliniază că, totodată, ...S.R.L nu a prezentat adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, conform solicitării din formularul nr. . propunere tehnică punctul .. În plus, ...S.R.L. nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării astfel cum s-a solicitat formularul nr. . propunere tehnică la punctul .. Toate aceste aspecte converg spre o neconformitate clară a ofertei clasate pe locul II. Context în care, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a realizat o evaluare cel puțin superficială atunci când a constatat că oferta depusă de SRL este conformă.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații așa cum aceasta a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. / înregistrată la Consiliu sub nr. /, autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de SRL, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, la data de, a demarat procedura de atribuire prin procedură simplificată, online, într-o singură etapă, pentru contractul de achiziție publică intitulat "*....ÎN, JUD.*", prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. SCN..... /, La această procedură au participat și au depus ofertă un număr de . operatori economici, așa cum rezultă din cuprinsul listei cu participanți, postată în SEAP.

În data de, în urma finalizării procedurii, au fost transmise în cadrul SEAP către operatori economici comunicări generate din sistem privind rezultatul procedurii. Ulterior, în data de, la ora, Autoritatea contractantă a primit prin e-mail solicitarea de acces la dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică, financiară și documentele de calificare ale ofertantului clasat pe locul I. Această solicitare a fost formulată de către SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, în legătură cu solicitarea de acces la dosarul achiziției (înregistrat la cu nr. din, inclusiv propunerea tehnică, financiară și documentele de calificare ale ofertantului clasat pe locul I, aduce la cunoștință următoarele:

- În data de, la ora, s-a transmis prin e-mail (la adresa ro): "*Buna ziua, Adresa dvs. Este înregistrată cu nr. din Vă așteptăm în data de, la ora, pentru studierea dosarului la sediul Primăriei*"

- În data de, la ora, s-a primit prin e-mail: "*Buna ziua, Vă rugăm să ne transmiteți electronic pe e-mail documentele pe care le puteți pune la dispoziție, inclusiv raportul procedurii pentru procedura «....În, jud.». Așteptăm răspunsul d-voastră! Mulțumim, ...*"

- În data de, la ora, s-a transmis prin e-mail: "*Buna ziua, Vă trimitem documentele solicitate. Ofertantul clasat pe locul . a declarat oferta ca fiind confidențială, cu excepția propunerii financiare pe care vă trimitem atașat. Vă rugăm să confirmați primirea prezentei.*"

Autoritatea contractantă subliniază că atașează Declarația privind confidențialitatea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare pentru ofertantul clasat pe locul ., ...SRL. Aceste documente pot fi găsite în documentația încărcată pe SEAP.

În ceea ce privește celelalte puncte criticate de către contestator, Autoritatea contractantă menționează că susține raportul procedurii și rezultatul evaluării.

În concluzie, se solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către subscrisa în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care solicită: admiterea cererii de intervenție;

respingerea contestației formulată de către SRL; menținerea ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII

Contestatorul subliniază că are calitatea de ofertant declarat câștigător. Obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, iar participarea sa în soluționarea prezentei cauze este considerată absolut necesară în vederea unei corecte soluționări.

Contestatorul evidențiază faptul că este îndreptățit să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie, având calitatea de ofertant câștigător al procedurii, ceea ce, ca o consecință, reclamă un drept legitim strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare are ca scop menținerea rezultatului actual al procedurii.

Interesul contestatorului constă în protejarea drepturilor conferite prin rezultatul actual al procedurii și participarea la soluționarea contestațiilor care vizează oferta sa. Condițiile admisibilității cererii sunt îndeplinite, astfel încât contestatorul justifică un interes. În sensul noțiunii de "interes" în literatura juridică, acesta este perceput ca unul preventiv, evaluat în funcție de impactul pe care îl poate avea hotărârea luată în legătură cu cererea principală. Contestatorul intervine în proces nu pentru a obține condamnarea unei părți în propriul său beneficiu, ci pentru a preveni compromiterea intereselor sale prin hotărârea care urmează să fie pronunțată între părțile inițiale. În acest caz, interesul contestatorului derivă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant desemnat câștigător, fiind întărit de dorința de a menține rezultatul actual al procedurii.

MOTIVAREA ÎN FAPT A CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenientul precizează că pe data de, la ora, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, conform datelor furnizate de SEAP, fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Ofertant unic: SRL.

2. Ofertant unic:

3. Ofertant unic:

La data de, intervenientul a primit notificare din partea SEAP, cu textul "Vă informăm că în cadrul procedurii cu numărul anunțului de inițiere: SCN....., autoritatea contractantă a publicat noi comunicări de tipul Comunicare privind desemnarea ofertelor câștigătoare care vă sunt adresate. Vă invităm să accesați sistemul SEAP pentru a putea consulta aceste comunicări în secțiunea aferentă din cadrul procedurii sau lotului". Prin intermediul acestei notificări, intervenientul a fost informat cu privire la faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Ulterior, la data de, intervenientul a primit, prin intermediul SEAP, Raportul procedurii nr. /, prin intermediul căruia i s-a comunicat clasarea pe locul I și declararea drept câștigătoare a ofertei sale cu prețul de,.. lei. Pe locurile II și III s-au clasat ofertele, cu prețul de,.. lei, și, cu prețul de,.. lei.

Intervenientul subliniază că aceste informații provin din comunicarea oficială a SEAP, înregistrată sub tipul "Desemnarea ofertelor câștigătoare" la data de .. octombrie, la ora ..:....

!= Tip document: Raport final al procedurii

ffl Data publicare:

Il Document: [SCN...../..... _... RaportulProcedurii.pdf.p.s £ O Comentariu: Raport final corect

<S> Vizibilitate dupa publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC, ofertanții inscritei

Nr. crt	Ofertant	Prețul ofertei	Clasament
	... SRL, CIFRO	,.. lei	I
	SRL, CIFRO		II
	 SRL, CIFRO ./.....	,..	III

Pe data de, Intervenientul a luat la cunoștință cu privire la contestația formulată de către SRL, aceasta fiind publicată în SEAP de către Autoritatea contractantă.

Decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

I. Contestația formulată de către S.R.L. este reprezentată de pure speculații, nefiind susținută de niciun mijloc de probă:

Intervenientul subliniază, cu titlu preliminar, că, în conformitate cu prevederile art. .., lit. f) și g) din Legea nr. .../...., contestația trebuie să cuprindă, printre altele, următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

În același timp, intervenientul aduce în atenție principiul latin "actor incumbit probatio," susținut de prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, care afirmă că "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege." Conform acestui principiu, cel care face o propunere (afirmație) înaintea instanței trebuie să o dovedească, iar această regulă se adresează, în primul rând, contestatorului, deoarece el este primul care face afirmații în fața instanței și, prin urmare, este obligat să probeze ceea ce afirmă.

Intervenientul argumentează că contestatoarea S.R.L. a formulat o serie de critici generice, simple afirmații neprobate în fapt. În opinia intervenientului, întreaga contestație reprezintă doar speculații, iar contestatoarea face referire la "refuzul nejustificat al autorității contractante de a ne permite accesul la

dosarul achiziției publice," solicitând "studierea acestuia în vederea completării prezentei Contestatîf."

Referindu-se la precedentul B....._.... al CNSC, intervenientul susține că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă doar pentru a obține acces la documentele achiziției și a le studia în speranța descoperirii unor noi motive pentru contestații ulterioare.

Prin urmare, intervenientul concluzionează că S.R.L. nu și-a susținut contestația cu mijloace de probă, conform obligațiilor stabilite de art. .. din Legea nr. .../...., motiv pentru care se impune respingerea acesteia ca neprobată.

II. Cu privire la confidențialitatea ofertei, învederam următoarele:

Intervenientul subliniază că oferta tehnică și financiară depusă de către subscrisa, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către Autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, intră sub incidența secretului comercial și au un caracter pronunțat confidential. Aceasta include prețurile practicate de subscrisa, precum și ofertele obținute de S.R.L., având exclusiv scopul de a fi utilizate în prezenta procedură de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă concepția proprie referitoare la executarea contractului și conține, în mare parte, informații care sunt sub incidența secretului tehnic.

Prin declarația de confidențialitate prezentată în cadrul ofertei, Intervenientul a precizat că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale în totalitate. Subscrisa a utilizat metodologii proprii în cadrul ofertei, acestea reprezentând proprietatea intelectuală a sa. Divulgarea către un tert a informațiilor din oferta elaborată de subscrisa, care reprezintă, în ansamblul ei, un produs intelectual, ar aduce prejudicii și ar dezavantaja subscrisa în contextul participării sale la proceduri viitoare similare.

Oferta prezentată, în concret propunerea tehnică și propunerea financiară, este o operă de creație intelectuală protejată prin drepturi de autor conform Legii nr. ./..... Aceasta a fost adaptată pentru procedura având ca obiect „.....în, jud.", iar temeiurile legale sunt precizate în cuprinsul respectivei declarații.

Propunerea tehnică reprezintă un concept integrat, având la bază soluții special concepute pentru a permite executarea contractului la un preț competitiv. Oferta este o operă științifică, iar divulgarea acesteia către terți ar prejudicia interesele subscrisa de a proteja oferta concepută special pentru acest proiect. Aceste informații fac parte din categoria informațiilor protejate de un drept de proprietate intelectuală. Diseminarea informațiilor din oferta către terți ar putea atinge avantajele competitive comerciale și tehnice ale subscrisa.

Intervenientul apreciază că informațiile despre echipamentele ofertate nu pot fi dezvăluite terților/competitorilor sau altor entități (cu excepția organelor de control), având în vedere că acestea au fost transmise doar Autorității contractante și comisiei de evaluare. În caz contrar, competitorii subscrisa ar putea obține informații pe care le-ar utiliza pentru a crea produse similare sau identice, societatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând avantajele tehnice și economice pe care le are pe piață din cauza utilizării acestor informații de către competitori.

Intervenientul subliniază că propunerea financiară reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând atât soluțiile propuse în oferta tehnică, cât și detalierea

prețurilor rezultată din negocierile individuale purtate de subscrisa cu furnizorul. Aceste informații sunt considerate secret comercial conform prevederilor legale.

Prin urmare, având în vedere că propunerea financiară reprezintă o construcție a prețurilor pentru soluțiile propuse în oferta tehnică și este o operă de creație intelectuală conform Legii nr. ./..., informațiile pot fi declarate confidențiale. Detalierea prețurilor rezultă din negocierile individuale, iar existența unor relații comerciale consolidate într-o perioadă îndelungată întărește caracterul confidențial al acestora.

De asemenea, se menționează că întreaga propunere tehnică este întocmită în conformitate cu drepturile de proprietate industrială în raport cu creațiile intelectuale aplicabile în industrie și semne distinctive.

În contextul actual al unei crize economice, intervenientul subliniază importanța proprietății intelectuale în generarea de venituri semnificative, subliniind că acest domeniu este vital în identificarea, protejarea și utilizarea proprietății intelectuale în mediul de afaceri.

Cu privire la obligativitatea asigurării confidențialității ofertelor de către instanțele de judecată și organismele administrativ-jurisdicționale, intervenientul se referă la Hotărârea din data de a Curții de Justiție Europene, Cauza C-.../.., ... SA împotriva Statului belgian, subliniind relevanța acesteia în susținerea confidențialității ofertelor.

Intervenientul subliniază că trebuie să se răspundă la întrebarea adresată în sensul că articolul . alineatul (.) din Directiva ./..., coroborat cu articolul .. alineatul (.) din Directiva ./..., impune organismului responsabil cu procedurile privind căile de atac să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale în dosarele comunicate de părțile la litigiu. Acest organism are dreptul să cunoască informațiile și să le ia în considerare, decisiv fiind competența acestuia de a decide în ce măsură și în ce modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, având în vedere cerințele protecției juridice efective și respectarea dreptului la apărare al părților la litigiu.

Referitor la comunicarea motivelor respingerii candidaturii sau ofertei către un candidat sau ofertant respins și la publicarea anunțului de atribuire a unui contract, intervenientul menționează că autoritățile contractante au posibilitatea de a nu comunica anumite informații în cazul în care divulgarea acestora ar afecta interesele comerciale legitime ale întreprinderilor. Cu toate acestea, el evidențiază că, într-o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante, accesul nelimitat și absolut la toate informațiile privind procedura de atribuire trebuie echilibrat cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

Se subliniază că principiul contradictorialității în cadrul unei căi de atac nu implică un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile depuse la organismul responsabil cu calea de atac. Acest drept de acces trebuie echilibrat cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale. Principiul protecției informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale trebuie aplicat astfel încât să fie compatibil cu cerințele protecției juridice efective și respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau altui organism asemănător, asigurând respectarea dreptului la un proces echitabil în ansamblul procedurii.

Intervenientul subliniază că, în urma celor menționate anterior, apreciază în mod rezonabil că a furnizat dovezi concludente care atestă caracterul confidential al ofertei tehnice și financiare depuse de subscrisă. În aceste condiții, afirmă că Autoritatea contractantă a restricționat corect accesul contestatoarei la oferta subscrisă. Intervenientul reiterează respectuos solicitarea către Onoratul Consiliu de a asigura confidențialitatea documentelor respective.

În plus, în ceea ce privește confidențialitatea ofertei, contestatoarea încearcă, conform unei practici obișnuite, cu rea-credință, inducerea în eroare. Aceasta invocă o presupusă speță similară (Decizia nr. .../....) la punctele (..) și (..) din contestație, fără a menționa data exactă a deciziei respective. Cu toate acestea, intervenientul subliniază că, în realitate, consultarea portalului instanțelor de judecată, <https://portal.just.ro/>, relevă un singur dosar în care contestatoarea S.R.L. a fost parte (Dosarul nr. .../..../....). Acest dosar a fost soluționat prin emiterea Hotărârii nr. .../....., iar după studierea acesteia pe www.rolii.ro, se constată că selecțiunea invocată de contestatoare la punctul (..) din contestație nu se regăsește în cuprinsul Hotărârii nr. .../.....

În aceste condiții, intervenientul subliniază evidența rea-credință a contestatoarei și încercarea sa de inducere în eroare și denaturare a realității. Conchide că S.R.L. este dispusă să recurgă la orice este necesar pentru a încerca atribuirea contractelor de achiziție publică, chiar și la peste ..% din valoarea estimată a procedurii. Acest comportament este observat și în alte dosare în care contestatoarea S.R.L. a fost parte, indicând că astfel de practici nu sunt o noutate.

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertei	Clasament
.	 SRL, CIFRO	, lei	I
	SRL. CIFRO		II
	 SRL, CIFRO	, lei	III

III. Cu privire la presupusa nelegalitate a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, învederam următoarele:

Intervenientul subliniază că omisiunea Autorității contractante de a transmite adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a cauzat niciun prejudiciu contestatoarei. Prin intermediul informațiilor generate de către SEAP, contestatarea a fost notificată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar și că nu a fost selectată ca ofertă câștigătoare. Intervenientul susține că informațiile reclamate de contestatoare se regăsesc integral în raportul procedurii, ceea ce face critica acesteia cu privire la acest aspect neîntemeiată. Se remarcă ca fiind "de-a dreptul hilară" nemulțumirea contestatoarei, exprimată la punctul (..) din contestația sa, referitoare la faptul că din informarea primită de la SEAP "nu reiese pe ce loc s-a clasat oferta subscrisei sau care sunt motivele care au condus la soluția de desemnare a ofertei subscrisei ca fiind necâștigătoare". Intervenientul argumentează că, așa cum a demonstrat anterior, oferta contestatoarei (....., lei) este cu doar, lei mai mică decât valoarea estimată a procedurii (..... RON), reprezentând ..,.% din valoarea estimată a procedurii.

IV. Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depusă

Intervenientul subliniază că oferta îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar acuzațiile aduse de contestatoare sunt complet neîntemeiate și motivate de disperarea de a obține cu orice preț contractul, chiar și la un procent reprezentând ..,.% din valoarea estimată a procedurii.

Intervenientul ridică o întrebare retorică: Cum a "observat" contestatoarea oferta, așa cum afirmă la punctul (..) din contestație, în condițiile în care a susținut în repetate rânduri în cadrul contestației că Autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertă?

IV.. Aplicația mobilă

Intervenientul subliniază că, așa cum menționează contestatoarea la punctul .., pagina .. din contestație, conform Formularului F. și Fiselor tehnice nr. . și . din Proiectul tehnic, s-a cerut o aplicație mobilă care să corespundă cerințelor menționate la punctul . - Mentenanță și întreținere. Cu toate acestea, intervenientul afirmă că oferta subscrisei îndeplinește în întregime aceste cerințe. Întrebarea retorică pe care o ridică este: Pe ce se bazează contestatoarea atunci când critică, conform punctului (..) din contestație, oferta subscrisei ca fiind „neconformă cu cerințele autorității contractante”, în ciuda faptului că, conform intervenientului, aplicația respectă aceste cerințe conform specificațiilor din Fisa tehnica F. a Documentatiei de atribuire?

Intervenientul mai remarcă că, în contradicție cu susținerile contestatoarei de la punctul (..) din contestația sa, aplicația oferită de subscrisă respectă cerința autorității contractante prevăzută la punctul ... din Fisa tehnica F. a Documentatiei de atribuire. Intervenientul acuză contestatoarea că încearcă să adauge la cerința din Fisa tehnica F. elemente care nu au fost prevăzute inițial și nu au fost luate în considerare de către Autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor. De asemenea, intervenientul susține că afirmațiile contestatoarei cu privire la funcționarea aplicației pe "sistem de navigare web în sensul că ambele aplicații trebuie instalate separat atât pentru Android, cât și pentru sistemul IOS" arată un amestec nepermis al contestatoarei în procesul de evaluare a ofertelor, substituindu-se în mod nepermis comisiei de evaluare a ofertelor.

Intervenientul subliniază că, așa cum menționează contestatoarea la punctul .., pagina .. din contestație, conform Formularului F. și Fiselor tehnice nr. . și . din Proiectul tehnic, s-a cerut o aplicație mobilă care să corespundă cerințelor menționate la punctul . - Mentenanță și întreținere. Cu toate acestea, intervenientul afirmă că oferta subscrisei îndeplinește în întregime aceste cerințe. Întrebarea retorică pe care o ridică este: Pe ce se bazează contestatoarea atunci când critică, conform punctului (..) din contestație, oferta subscrisei ca fiind „neconformă cu cerințele autorității contractante”, în ciuda faptului că, conform intervenientului, aplicația respectă aceste cerințe conform specificațiilor din Fisa tehnica F. a Documentatiei de atribuire?

Intervenientul mai remarcă că, în contradicție cu susținerile contestatoarei de la punctul (..) din contestația sa, aplicația oferită de subscrisă respectă cerința autorității contractante prevăzută la punctul ... din Fisa tehnica F. a Documentatiei de atribuire. Intervenientul acuză contestatoarea că încearcă să adauge la cerința din Fisa tehnica F. elemente care nu au fost prevăzute inițial și nu au fost luate în considerare de către Autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor. De asemenea, intervenientul susține că afirmațiile contestatoarei cu privire la funcționarea aplicației pe "sistem de navigare web în sensul că ambele aplicații trebuie instalate separat atât pentru Android, cât și pentru sistemul IOS" arată un amestec nepermis al contestatoarei în procesul de evaluare a ofertelor, substituindu-se în mod nepermis comisiei de evaluare a ofertelor.

Intervenientul subliniază că, în legătură cu acuzațiile contestatoarei la punctul (..) din contestație, este evident că aplicația mobilă solicitată de

Autoritatea contractantă are un rol esențial în furnizarea informațiilor despre corpul de iluminat ofertat, atât înainte de montare, cât și în timpul exploatarei. Se precizează că instrumentul cheie pentru accesarea acestor informații este citirea codului QR/codului de bare/codului serial etc. Intervenientul respinge afirmațiile contestatoarei, care încearcă să sugereze că doar ea înțelege semnificația aplicației, în timp ce ceilalți ofertanți nu ar putea să se ridice la același nivel de înțelegere.

Se menționează că aplicația mobilă trebuie să fie un instrument de ajutor real pentru Autoritatea contractantă în procesul de "Mentenanță și întreținere", conform punctului . din Fisa tehnica F. a corpurilor de iluminat. Prin intermediul scanării cu un smartphone sau tabletă a codului QR/codului de bare/codului serial etc., echipele de intervenție pot obține acces la informații fixe despre corpul de iluminat și la date suplimentare introduse în aplicație. Intervenientul consideră că contestatoarea abordează subiectiv și incorect acest aspect, în încercarea de a elimina din competiție ofertele mai avantajoase decât a sa și de a obține atribuirea contractului la procente cât mai apropiate de ...% din valoarea estimată a procedurii.

În privința acuzațiilor contestatoarei la punctul (..) din contestație, intervenientul argumentează că aplicațiile mobile utilizate în restaurante, menționate de contestatoare, sunt similare din punct de vedere constructiv cu aplicația mobilă pentru corpurile de iluminat. Se subliniază că aplicația mobilă pentru corpurile de iluminat are două funcții distincte, așa cum au și aplicațiile pentru restaurante: prima funcție este de a furniza informații despre corpul de iluminat, iar a doua funcție este de a permite încărcarea de informații suplimentare. Intervenientul respinge afirmațiile contestatoarei privind complexitatea funcționalității aplicației, susținând că aceasta funcționează în mod simplu și nu ridică probleme tehnice.

La punctul .. al contestației, intervenientul remarcă că contestatoarea ajunge la un nivel ridicol prin impunerea, fără niciun temei, a obligativității prezentării dovezi privind dreptul de utilizare a aplicației. Se subliniază că nici contestatoarea nu a furnizat astfel de dovezi, iar Autoritatea contractantă nu a cerut acest lucru, motiv pentru care prezentarea unei astfel de dovezi nu este necesară.

Referitor la aplicația mobilă, intervenientul menționează că Autoritatea contractantă a stabilit prin Fisa tehnica F. funcțiile pe care aplicația trebuie să le îndeplinească, iar aplicația ofertată de intervenient le respectă în totalitate, conform demonstrației anterioare. Astfel, invocarea, la punctul .. al contestației, a încălcării de către Autoritatea contractantă a prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... este considerată total neavenită și lipsită de legătură cu critica invocată, având în vedere că nu se discută despre nerespectarea unor caracteristici inexistente, ci despre îndeplinirea în totalitate a funcțiilor aplicației oferite de intervenient.

Se evidențiază că Autoritatea contractantă a analizat tehnic oferta subscrisei, conform punctului .. al contestației, și a constatat corect că aceasta este conformă și admisibilă, declarând-o câștigătoare a procedurii. Prin urmare, se consideră că acest aspect al contestației este neîntemeiat, iar intervenientul solicită respectuos Consiliului respingerea acestuia și menținerea deciziei Autorității contractante de a declara oferta subscrisei ca fiind admisibilă și câștigătoare.

IV.. Furnizarea codului QR aferent aplicației mobile a corpurilor de iluminat

Cu privire la acest aspect al contestației, intervenientul subliniază că contestatoarea emite doar alegații neîntemeiate, fără a susține aceste afirmații cu vreun mijloc de probă. La punctul ... din Fisele tehnice F. nr. . și ., Autoritatea contractantă a cerut furnizarea, în cadrul propunerii tehnice, a unei aplicații gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Intervenientul arată că în propunerea tehnică depusă, s-a furnizat denumirea aplicației mobile, al cărei funcționare poate fi verificată prin intermediul unui browser web de pe orice terminal conectat la internet și cu orice sistem de operare. Aceasta se realizează prin introducerea unui cod serial pentru un corp de iluminat existent oferat.

Se subliniază că Autoritatea contractantă a avut în vedere la formularea cerinței ca prin aplicația mobilă solicitată să se poată verifica datele solicitate prin oricare dintre modalitățile impuse, respectiv cod serial/cod QR/cod de bare și nu doar prin cod QR, așa cum insistă contestatoarea, fapt confirmat de utilizarea simbolului „/” în sensul de „sau”. Se argumentează că este evident că Autoritatea contractantă, în momentul evaluării ofertei, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire așa cum aceasta a fost edictată și a ținut seama de acestea, nefiind necesară nicio clarificare. Se menționează că prin intermediul codului serial pentru un aparat existent, Autoritatea contractantă are posibilitatea verificării funcțiunilor solicitate, îndeplinindu-se astfel cerința documentației de atribuire.

Intervenientul critică insistența contestatoarei de a impune doar codul QR, considerat drept una dintre modalitățile de verificare a funcționalității aplicației, arătând că acest lucru denotă interesul său pentru această modalitate, fapt care nu îi conferă dreptul de a impune celorlalți participanți sau Autorității contractante propriile interese. Se argumentează că chiar și în situația în care Autoritatea contractantă i-ar fi solicitat intervenientului clarificări, acest lucru nu ar fi fost de natură să îl avantajeze în mod ilegal. Mai mult, se consideră rezonabil ca, în cazul în care Consiliul constată că informațiile prezentate de intervenient nu sunt suficiente pentru verificarea funcțiunilor solicitate, să se impună obligarea Autorității contractante să solicite intervenientului clarificări, fără a-i aduce acestuia vreun avantaj ilegal sau a modifica oferta depusă.

Intervenientul subliniază că potrivit prevederilor art. ... din Legea nr. ../...., în anumite situații, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări și, după caz, completări ale elementelor ofertei atunci când informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete, eronate sau lipsesc anumite documente. Aceasta poate fi făcută într-un termen specific, respectând principiile tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, intervenientul face trimitere la prevederile art. ... din HG ../...., în corelație cu cele ale art. ... din același act normativ. Se arată fără echivoc că ofertantul are dreptul de a furniza clarificări, completări formale sau confirmări necesare pentru evaluarea ofertei. Se evidențiază că legea distinge între simpla modificare a propunerii tehnice și propunerii financiare și modificarea propunerii tehnice, considerată un act legal acceptabil în anumite condiții.

Intervenientul argumentează că legislația națională reglementează explicit completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport, în scopul eliminării viciilor de formă definite conform art. ... din HG ../.... Intervenientul subliniază că, conform acestor prevederi, eliminarea viciilor de formă nu ar conferi niciun avantaj nelegal în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În același sens, intervenientul menționează că omisiunile și erorile din oferta depusă de subscrisă pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, care pot fi corectate sau completate fără a conduce la depunerea unei noi oferte. Aceasta este în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care prevede că abaterile tehnice minore sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă.

Intervenientul subliniază că, indiferent de categoria în care ar fi încadrate erorile sau omisiunile din oferta depusă de subscrisă, corectarea acestora nu ar încălca prevederile art. ... din Legea nr./...., nici prin determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, și nici prin necesitatea depunerii unei noi oferte.

Se face referire la art. ... alin. (.) din Legea nr./...., care acordă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale informațiilor sau documentelor prezentate de operatorii economici, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în situația în care acestea sunt incomplete, eronate sau lipsesc.

Interpretând prevederile legale, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita clarificări și/sau completări, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar. Se argumentează că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice are ca scop principal asigurarea respectării principiilor statuate la art. . alin. (.) din Legea nr./...., inclusiv principiul proporționalității. Proporționalitatea este definită în sensul unei măsuri egale între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Intervenientul subliniază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Se argumentează că dreptul ofertanților nu trebuie să fie iluzoriu, ci efectiv, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, și că normele trebuie să apere drepturi concrete și efective iar respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, ar fi fost ilegală și anormală, în special având în vedere principiul proporționalității, care reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor autorității contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Deși art. ... din Legea nr./.... conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări oricând pe parcursul analizei și verificării documentelor, se susține că, în interpretarea coroborată a altor dispoziții legale, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări. Aceasta se consideră în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. . din Legea nr./...., mai ales că comisia de evaluare nu ar putea evalua corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora.

Intervenientul adaugă că o astfel de solicitare de clarificări nu ar încălca prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr./...., care stipulează că autoritatea contractantă nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant prin clarificările sau completările solicitate. Aceasta se justifică prin faptul că comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic și financiar, conform art. ... alin. (.) din HG .../.....

Jurisprudența instanțelor de judecată este invocată pentru a susține aceste argumente, conform Deciziei civile nr. a Curții de Apel Se afirmă că autoritatea are dreptul, dar nu obligația, de a solicita clarificări, iar acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, ci cu respectarea prevederilor care guvernează achizițiile publice și principiilor consacrate de art. . alin. (.) din ordonanța.

Intervenientul subliniază că Decizia nr./R/..... a Curții de Apel și alte decizii judiciare consacră obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări ofertanților, atunci când acestea sunt necesare pentru evaluarea ofertelor. Se menționează că comunicarea către ofertan trebuie să fie clară, precisă și să definească explicit și detaliat solicitarea comisiei de evaluare conform prevederilor art. .. din Hotărârea Guvernului nr. .../.....

Intervenientul argumentează în continuare în același sens, referindu-se la Decizia nr. a Curții de Apel, care subliniază dreptul și obligația autorității contractante de a solicita clarificări în cazul contradicțiilor dintre documentele depuse de ofertant. Alte decizii ale Curții de Apel și Curții de Apel confirmă că solicitarea de clarificări este un drept al autorității, nu o obligație imperativă, și devine necesară în contexte neclare și defavorabile ofertanților și face referiri la decizii precum Sentința civilă nr. .../..... a Curții de Apel Târgu Mureș, care subliniază că autoritatea are și obligația de a solicita clarificări asupra elementelor considerate dubioase din oferta, și Decizia civilă nr. a Curții de Apel, care recunoaște obligația autorității de a solicita clarificări în privința elementelor considerate incerte.

Intervenientul susține că jurisprudența relevă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări, subliniind necesitatea menținerii unui echilibru între ofertanți și evitarea unui formalism excesiv în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Intervenientul aduce în discuție CONCLUZIILE AVOCATULUI GENERAL din .. noiembrie(.) în cauza C-.../.., Esaprojekt Sp. z o.o.împotriva Wojewodztwo Lodzkie, punând accent pe metafora folosită la punctul .. din concluzii. Se face o analogie cu un "instantaneu" realizat la expirarea termenului de depunere a ofertelor, subliniind că autoritatea contractantă poate lua în considerare doar informațiile și documentația existente în acea imagine inițială și consideră necesară uniformizarea regulilor, cerințelor și criteriilor pentru toți ofertanții, în conformitate cu principiul tratamentului egal între aceștia. Se menționează că Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea din .. decembrie, subliniază că, în cazul unei oferte ambiguă, autoritatea contractantă ar trebui să solicite clarificări înainte de a lua în considerare respingerea acesteia.

Intervenientul argumentează că stabilirea unor reguli comune facilitează concurența și permite autorității contractante să compare ofertele pentru a atribui contractul celui care prezintă cea mai avantajoasă ofertă. Se aduce în discuție jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor pentru a sublinia importanța fundamentării deciziilor de admitere sau respingere a ofertelor pe o evaluare temeinică și probe concludente și face trimitere la Decizia nr. ... din .. februarie a Curții de Apel, care evidențiază că autoritatea trebuie să aplice principiul eficienței utilizării fondurilor publice și să nu respingă toate ofertele pentru un formalism excesiv. Se susține că solicitarea de lămuriri reprezintă un drept al autorității, nu o obligație, și că aceasta ar trebui să fie abordată cu flexibilitate în funcție de circumstanțele fiecărui caz.

Intervenientul subliniază faptul că procedura de achiziție publică, guvernată de norme din domeniul dreptului public, trebuie să respecte cu strictețe scopul ordonanței și principiile de bază, fără a restricționa examinarea pe fond a ofertelor pe considerente pur formale. Se argumentează că avantajul legal obținut prin exercitarea dreptului prevăzut de lege (art. ... alin. (.) din lege) nu poate fi considerat ca generând un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Intervenientul face referire la Decizia nr. ... / a Curții de Apel, care susține că respingerea unei oferte pentru deficiențe minore nu este legală și nici oportună. Curtea apreciază că trebuie menținut un echilibru just între deficiențe și sancțiuni aplicate de autoritatea contractantă, iar excluderea unei oferte pentru abateri minore încalcă principiul proporționalității. Se subliniază că abaterile tehnice considerate minore sunt admise de lege și nu afectează principiul tratamentului egal între ofertanți.

Intervenientul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să-i solicite clarificări în cazul în care oferta nu este considerată suficient de clară, susținând că o astfel de solicitare nu ar conferi un avantaj nelegal.

IV.. Raportul de testare a rezistenței IK pentru aparatul de iluminat tip LED AIL .

Intervenientul afirmă că conform Fișelor tehnice F. nr.. și nr. ., rd.., cerința specificată pentru aparatele de iluminat este să facă parte din familia aparatelor de iluminat stradal cu LED. Aparatele de iluminat ofertate de societatea sa, conform Fișelor tehnice nr.. și nr.. din Propunerea tehnică fisierul Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente Partea ., sunt, într-adevăr, aparate de iluminat stradal cu LED. Toate aceste aparate de iluminat, cu aceleași caracteristici tehnice și funcționale, beneficiază de aceleași condiții de testare și sunt evidențiate în aceleași rapoarte de testare.

Intervenientul argumentează că caracteristicile constructive diferite, cum ar fi forma și dimensiunile, nu au niciun impact asupra procesului de testare, deoarece se testează caracteristicile tehnice și funcționale identice ale corpurilor de iluminat. Pentru a confirma diferențele constructive ale corpurilor de iluminat testate, fiecare Raport de testare prezentat în Propunerea tehnică include fotografii distincte pentru toate formele constructive și face referire la Raportul de testare LCSB.....S/ eliberat de Laboratorul Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd., care atestă testarea rezistenței la impact IK.. pentru corpul de iluminat stradal cu LED conform Fișei tehnice nr. .. Se subliniază că dimensiunile și forma constructivă a corpului de iluminat sunt conforme cu raportul de testare, iar testul de rezistență la impact este legat de materialul constructiv al corpului de iluminat, nu de forma sau dimensiunile acestuia.

Intervenientul respinge afirmațiile contestatoarei, susținând că Raportul de testare atestă conformitatea ofertei și că neexistând nicio legătură între forma constructivă, dimensiuni sau greutatea corpului de iluminat testat, contestația este neîntemeiată.

Intervenientul subliniază că acest capăt de cerere este evident neîntemeiat, exprimându-și solicitarea către CNSC de respingere a acestuia și menținere a deciziei Autorității contractante de a declara oferta sa drept admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul afirmă că oferta sa în valoare de, lei + TVA este în conformitate integrală cu cerințele documentației de atribuire și, în același timp, extrem de avantajoasă pentru Autoritatea contractantă. Se menționează

că aceasta asigură o economie semnificativă pentru bugetul de stat în valoare de,... lei în comparație cu valoarea estimată a procedurii, care este de lei. Se subliniază că oferta contestatoarei, în valoare de,... lei, este doar cu,... lei mai mică decât valoarea estimată a procedurii. Se sugerează că această diferență mică nu justifică insistența contestatoarei pentru atribuirea contractului.

În final, intervenientul apreciază că criticile contestatoarei nu au fundament, solicitând CNSC respingerea contestației și menținerea deciziei Autorității contractante de a declara oferta sa drept admisibilă și câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, depune *Note scrise*, prin care își exprimă poziția față de *Cererea de intervenție* formulată de SRL, solicitând Consiliului să constate netemeinicia apărărilor formulate de către aceasta, precizând următoarele:

I. Presupusa confidențialitate a ofertei depuse de SRL

Contestatorul subliniază că, în legătură cu presupusa confidențialitate a ofertei Intervenientului, inclusiv prin intermediul cererii de intervenție depuse la dosarul cauzei, ...SRL aduce argumente cu privire la motivele pentru care oferta sa ar putea fi considerată confidențială. Cu toate acestea, nu prezintă niciun mijloc de probă pentru a susține această presupusă confidențialitate.

De asemenea, ...SRL afirmă confidențialitatea ofertei depuse sub toate aspectele, dar nu furnizează nicio dovadă în acest sens. Se invocă prevederi legale și jurisprudență care reglementează confidențialitatea ofertei, însă atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta omit să ia în considerare componenta referitoare la dovedirea confidențialității. Astfel:

- Art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., la care face referire autoritatea contractantă, menționează elemente din propunerea tehnică și financiară, care trebuie indicate și dovedite ca fiind confidențiale. Alin. (.) specifică că informațiile declarate confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada confidențialității.

- Art. ... alin. (.) din Legea nr. ../... stabilește că autoritatea contractantă este obligată să permită accesul la dosarul procedurii, cu excepția informațiilor declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

- Art. .. alin. (.) din Legea nr. ../... face, de asemenea, trimitere la documente declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Contestatorul subliniază că, deși orice conduită care limitează dreptul unui operator economic la o parte din dosarul achiziției publice trebuie să fie justificată de motive temeinice și să reprezinte dovezi clare ale unui prejudiciu ce ar putea să apară dacă informațiile respective sunt dezvăluite terților, ...SRL nu a demonstrat existența unui prejudiciu. În plus, nu a fost prezentată informația confidențială încălcată sau întinderea acestui prejudiciu, ceea ce sugerează că declarația de confidențialitate este formală.

Contestatorul subliniază că, referitor la alegațiile privind „diferite avantaje financiare” față de competitori, se precizează că aceste avantaje financiare pot fi analizate doar ulterior constatării conformității propunerii tehnice. În acest context, raporturile contractuale ale intervenientei cu colaboratorii săi nu sunt considerate un secret comercial care să conducă la conferirea unui caracter confidențial întregii oferte depuse de către aceasta. De asemenea, se menționează că intervenienta nu a depus acorduri de confidențialitate încheiate cu furnizorii/colaboratorii săi pentru a susține declarația de confidențialitate.

În privința susținerii potrivit căreia propunerea tehnică ar conține „soluții special concepute care permit executarea contractului la un preț competitiv”, se argumentează că trebuie dovedită conformitatea acestei propuneri tehnice înainte de a discuta despre caracterul special al soluției ce ar conduce la ofertarea unui preț competitiv.

Contestatorul precizează că nu contestă exclusiv prețul „competitiv” al intervenientei, ci arată că, în raport cu caracterul neconform al ofertei sale, provenit în principal din nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind întocmirea propunerii tehnice, aceasta ofertează un preț mult inferior valorii estimate a contractului. Orice neîndeplinire a unei cerințe imperative din documentație echivalează cu o diminuare a prețului final ofertat.

În ceea ce privește soluția pronunțată de Curtea de Apel ..., a remarcat poziția intervenientei, care încearcă să inducă un oarecare dubiu cu privire la poziția și susținerile contestatorului. Se subliniază că este obișnuit pentru intervenientă să extragă din context doar informațiile care-i sunt favorabile.

Contestatorul inserează informațiile preluate de pe portalul just.ro.

Contestatorul menționează că anexează o captură de ecran de pe portal.just.ro (completă, cu privire la întreg parcursul dosarului nr. .../../.), de unde reiese atât soluția pronunțată ca urmare a soluționării plângerii formulate, cât și soluția pronunțată în urma rejudecării contestației, Curtea de Apel reținând temeinicia criticilor aduse de contestator.

De asemenea, se precizează că este atașată și Hotărârea Intermediară nr. .../...., prin care Curtea de Apel a admis plângerea contestatorului, constatând că SRL nu a dovedit confidențialitatea invocată a ofertei depuse în cadrul procedurii organizate de comuna Pănet.

II. Aplicația mobilă a corpurilor de iluminat

Contestatorul subliniază că, formulând cererea de intervenție în cadrul prezentului dosar, ...SRL încearcă să dea o conotație diferită susținerilor contestatorului și nu reușește să justifice conformitatea ofertei sale din perspectiva aplicației mobile a corpurilor de iluminat.

Astfel, fără a da curs retoricii intervenienței, care, în mod cert, are unicul rol de a abate atenția de la realitatea neconformității ofertei sale, în ceea ce privește susținerile formulate în contestație, inclusiv cele de la punctul .. și următoarele, se solicită Consiliului să constate temeinicia acestora.

În ceea ce privește competențele în materie de evaluare a ofertelor, se consideră că analiza alegațiilor intervenienței este de prisos, deoarece autoritatea contractantă are apanajul exclusiv în menținerea sau excluderea unei oferte în cadrul procedurii achizitive. Totuși, se precizează că este dreptul oricărui operator economic să conteste oferta/ofertele care suclasează oferta sa, atunci când consideră că aceasta/acestea sunt neconforme sau inacceptabile din perspectiva respectării documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că nu s-a substituit în niciun moment comisiei de evaluare a ofertelor și că s-au limitat la a critica conduita autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte neconforme, precum este cea depusă de către intervenientă.

Referitor la aplicația mobilă și susținerea intervenientei cu privire la „adăugarea” la documentația de atribuire, contestatorul reiterează că, conform documentației de atribuire, aplicația mobilă a corpurilor de iluminat trebuie să funcționeze pe sistem browser web. Se precizează că intervenienta nu a

contestat documentația de atribuire și nu a solicitat clarificări, astfel încât și-a asumat îndeplinirea cerințelor acesteia.

Contestatorul subliniază că, prin termenul „browser web”, se înțelege un program de navigare pe internet, respectiv un program care permite utilizatorilor să afișeze text, grafică, video, muzică și alte informații situate pe o pagină din World Wide Web (www....).

Despre cerința privind o aplicație mobilă a corpurilor de iluminat, se menționează că aceasta nu se referă exclusiv la aplicații instalate doar pe un terminal de tip smartphone. În legătură cu cerința de la punctul, se presupune că autoritatea contractantă dorea ca aplicația să poată fi accesată pe sistemul browser web de pe orice terminal, indiferent de existența sau absența instalării unei aplicații.

Contestatorul argumentează că, deși intervenienta discută despre sistemele de operare ale smartphone-urilor, cerința autorității viza evitarea unui „blocaj” potențial creat de sistemele de operare ale unui anumit tip de smartphone. Cu alte cuvinte, aplicația trebuie să fie funcțională pe un browser web, indiferent de browser-ul utilizat (de exemplu, Google Chrome, Safari, Opera, Mozilla Firefox, Internet Explorer, Brave etc.).

Contestatorul susține că browserele web pot fi accesate și de pe terminale tip smartphone, iar argumentația intervenientei este considerată o încercare de a dovedi presupusa conformitate a ofertei sale.

În contestație, se arată că aplicația ofertată de intervenientă nu poate fi accesată de pe anumite browsere web care pot fi deschise atât pe un terminal tip PC, cât și pe un smartphone. Se aduce în discuție faptul că Safari poate fi accesat atât de pe iPhone, cât și de pe iMac, în timp ce Google Chrome poate fi utilizat atât pe un smartphone cu sistem de operare Android, cât și pe un PC cu sistem de operare Windows, sau chiar pe un smartphone cu sistem de operare iOS.

Contestatorul subliniază că ceea ce a oferat intervenienta reprezintă exclusiv o aplicație standard de citire coduri QR, și nu o aplicație mobilă destinată aparatelor de iluminat care să aibă două funcții, așa cum a fost solicitat la punctul ..: furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat și introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat. Contestatorul susține că simpla creare a unui cod QR care afișează o fișă tehnică nu constituie o aplicație mobilă, iar aplicația ofertată nu permite introducerea de date suplimentare.

Contestatorul argumentează că documentația de atribuire nu condiționează utilizarea aplicației corpurilor de iluminat de implementarea sistemului de telegestiune, așa cum încearcă să susțină contestatoarea. Se afirmă că nu este necesar să se aștepte montarea corpurilor de iluminat pentru a introduce date suplimentare despre corpul de iluminat, deoarece discutăm despre funcționalități ale aplicației, respectiv butoane care trebuie să poată fi accesate pentru introducerea acestor date. Se subliniază că intervenienta nu oferă aceste butoane de comandă, având doar posibilitatea de a citi coduri QR (o aplicație standard de citit coduri QR) și de a deschide un document .pdf ce conține fișă tehnică a corpului de iluminat.

Contestatorul aduce în discuție faptul că susținerea că unele cerințe vor fi îndeplinite doar după implementarea sistemului de telegestiune și montarea corpurilor de iluminat confirmă neconformitatea aplicației mobile a corpului de iluminat, neîndeplinind cerințele documentației de atribuire la momentul depunerii ofertei. Se afirmă că nu se identifică nicio rațiune pentru care nu s-ar

putea introduce informații cu privire la corpul de iluminat anterior implementării sistemului de telegestiune și consideră că acceptarea unor produse cu caracteristici diferite față de cele solicitate prin documentația de atribuire reprezintă o încălcare a prevederilor legii nr. ../...., respectiv a articolului nr. ... alin. (.), care stabilește criteriile pentru stabilirea ofertei câștigătoare. Astfel, fără a reitera aspectele deja prezentate în cuprinsul contestației, se solicită Consiliului să constate temeinicia criticilor formulate cu privire la neconformitatea aplicației corpurilor de iluminat oferite de către SRL.

III. Raport de testare IK

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește raportul de testare IK, se menționează că ofertantul SRL nu prezintă raportul de testare IK pentru aparatul de iluminat oferit la AIL . conform cerințelor din Fișa Tehnică nr. . Aparat de iluminat tip LED AIL . din Proiectul Tehnic. Raportul de testare LCSB.....S nu conține dimensiunea aparatului de iluminat oferit (...mm x ... mm), iar raportul de testare IK indică dimensiunea minimă testată ca fiind de x x mm.

Cu privire la această critică, intervenienta susține că "caracteristicile constructive diferite nu influențează cu nimic procesul de testare, întrucât se testează caracteristicile tehnice și funcționale ale corpurilor de iluminat, care sunt identice." În replică, contestatorul argumentează că raportul de testare IK vizează protecția mecanică și diferă în funcție de forma constructivă a carcasei corpurilor de iluminat. Se arată că forma și dimensiunea carcasei influențează modul de testare, inclusiv distribuția impactului, mărimea și stilul obiectelor de impact.

Contestatorul aduce o analogie cu un laptop și o tabletă de aceeași dimensiune de .. inch, susținând că argumentația intervenientei este absurdă, la fel cum ar fi absurd să nu se realizeze rapoarte de testare separate pentru aparatele de iluminat cu caracteristici diferite. Se subliniază că cerințele din documentația de atribuire au fost clare și necontestate, intervenienta având obligația de a depune un raport de testare IK și pentru corpul de iluminat oferit la AIL . cu dimensiunea de ...mm x ... mm.

IV. Oferta SRL

În legătură cu observațiile formulate cu privire la oferta SRL și având în vedere punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare toate aspectele prezentate în cuprinsul contestației depuse.

Contestatorul anexează pentru referință Hotărârea Intermediară nr. ../.....

Contestatorul SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de, lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria PAI nr. ../....., însoțită de dovada încasării.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., contestatorul depune Note scrise prin care explicită motivele pentru care, sub aspectul nedepunerii unui raport de testare IK de către SRL, contestația sa este întemeiată.

I. Presupusa confidențialitate a ofertei depuse de SRL

În primul rând, contestatorul arată că realizarea certificării IK a aparatelor de iluminat este deosebit de importantă pentru echipamentele care urmează să fie instalate în zone publice, zone cu trafic, deteriorarea echipamentelor

montate în astfel de locații putând avea consecințe deosebit de grave în ceea ce privește riscul pentru viața și integritatea fizică a trecătorilor.

Astfel, clasificarea IK se face conform normativului EN prin calcularea în joule a impactului unei greutate de la o anumită înălțime, astfel forma aparatului de iluminat, dimensiunile acestuia vor avea un anumit impact care este determinat prin raportare la dimensiunea și greutatea acestuia. Mențiunea că dimensiunea și forma constructivă nu sunt relevante pentru emiterea raportului de testare IK reprezintă un nonsens tehnic, având în vedere că la o testare a gradului de protecție la impact aceste valori sunt cele mai importante.

Un raport de testare cu același număr de referință nu poate prezenta imagini diferite, cu precădere în condițiile în care nici măcar nu sunt indicate dimensiunile aparatului de iluminat prezentat „în imagini”.

Atunci când discutăm despre o testare IK ce vizează componenta de rezistență, este evident pentru orice persoană, chiar și fără cunoștințe tehnice, că forma, dimensiunea și materialele sunt elemente esențiale în stabilirea coeficientului de rezistență la impact, astfel că atunci când avem forme diferite, acestea trebuie testate individual pentru stabilirea rezistenței. Acordarea aceleiași denumiri comerciale nu asigură, în mod automat (ca prin magie), aceeași rezistență la impact.

Exemplificativ, contestatorul arată că dacă vom produce o sferă pe care o denumim „BILA”, din aluminiu cu grosime de . mm ce rezistă la forța de impact de .kN și producem și un cub, tot din aluminiu, dar cu grosimea de .mm, nu este suficient să îl denumim „BILA C” și să afirmăm că fac parte din aceeași familie pentru a ne asigura că are aceeași rezistență la impact.

Tot la nivel exemplificativ, contestatorul ar putea susține că dacă avem două autovehicule, unul cu motor diesel și unul electric, și le conferim aceeași denumire comercială, atunci nu mai e necesar să realizăm rapoarte de testare pentru ambele tipuri de autovehicule, deoarece tot ceea ce contează este denumirea comercială. În mod evident, o astfel de interpretare este absurdă, la fel cum este absurdă și argumentația ofertantului câștigător, în condițiile în care aparatele de iluminat diferă între ele în funcție de forma acestora, de numărul de leduri, de driver etc.

Contestatorul atașează cele . rapoarte de testare cu același număr de referință și imagini diferite; de asemenea, arată că în cadrul raportului de testare sunt indicate dimensiunile aparatelor de iluminat, iar cea mai mică dimensiune testată este:*x.....*.... mm, iar aparatul ofertat AIL . are dimensiunea ... mm/... mm, context în care reiese clar din raportul de testare că acest aparat de iluminat ofertat nu are raport de testare IK.

În susținerea aceleiași neconformități, contestatorul învederează Consiliului faptul că a transmis o solicitare de clarificare laboratorului care a emis Raportul de testare, respectiv Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd, cu privire la situația în care Raportul de testare nr. LCSB.....S ar putea viza și corpul de iluminat AIL..

În aceste condiții, laboratorul Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd confirmă faptul că raportul de testare care prezintă imaginile cu aparatul AIL . este fals, punându-i totodată contestatorului la dispoziție o copie a raportului de testare original din analiza căruia se poate observa foarte clar că acesta vizează doar aparatele de iluminat aferente fișei tehnice nr. ., iar nu și pe cele aferente fișei tehnice nr. .. Se anexează prezentei raportul de testare

comunicat de către Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd.

Prin urmare, având în vedere deficiențele constatate, precum și răspunsul transmis de către laboratorul Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd împreună cu copia Raportului original de testare nr. LCSB.....S, contestatorul consideră ca fiind dovedită neconformitate ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la nedepunerea unui raport de testare pentru aparatul de iluminat AIL..

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu sub nr./....., ...SRL depune factura seria PDB-... nr./..... în valoare de lei, reprezentând dovadă cheltuieli asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV-.. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr./....., s-au consemnat următoarele:

- accesarea ofertelor a avut loc la adresa Autorității contractante, în data de, ora, în prezența membrilor comisiei de evaluare. Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

.. SRL

.. SRL

.. SRL

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele au fost declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare.

- în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, ofertele au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare.

- după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul oferat	Clasament
..	SRL	 lei	.
..	SRL	 lei	.
..	 SRL	 lei	.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr./....., a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

În cauză, se reține că SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr./....., care conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)".

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de SRL, respectiv, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de .. zile și o va admite în principiu.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul, ofertant clasat pe locul . în cadrul procedurii, critica deciziile autorității contractante prin care ofertele depuse de SRL, respectiv de SRL, au fost declarate admisibile.

I. Punctual, cu privire la oferta clasată pe locul ., depusă de SRL, contestatorul sustine ca:

.. oferta depusă de SRL este neconformă, acesta neofertând o aplicație mobilă a corpurilor de iluminat în conformitate cu cerințele autorității contractante.

.. SRL nu a pus la dispoziția autorității contractante codul QR aferent aplicației mobile a corpurilor de iluminat

.. SRL nu prezintă raport de testare IK pentru aparatul de iluminat oferit la AIL ..

.. Consiliul reține ca potrivit Formularului F. și Fișelor tehnice nr. . și . din Proiectul tehnic, s-a cerut o aplicație mobilă care să corespundă cerințelor menționate la punctul . - Mentenanță și întreținere. Raportat la criticile formulate, critici care nu prezintă cu exactitate care este neconformitatea invocată în oferta SRL, Consiliul nu identifică o cerință expresă în sensul în care trebuie să se probeze funcționarea aplicației pe "*sistem de navigare web în sensul că ambele aplicații trebuie instalate separat atât pentru Android, cât și pentru sistemul IOS*"

Autoritatea contractantă a stabilit prin Fișa tehnică F. funcțiile pe care aplicația trebuie să le îndeplinească (furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat), iar aplicația oferită de SRL, în aprecierea Consiliului, îndeplinește acele funcții, contestatorul, caruia îi revine în speță sarcina probei, neprezentând argumente solide care să contrazică această concluzie.

De asemenea, Consiliul apreciază că nefondată critica formulată cu privire la *neprezentarea unui document care să probeze dreptul de utilizare al aplicației*, în lipsa dovezii dreptului de utilizare al aplicației, sustine contestatorul, ofertantul nu poate garanta Beneficiarului că va putea accesa această aplicație pe perioada indicată în documentația de atribuire.

Documentația de atribuire nu conține o astfel de cerință, astfel încât și această critică suplimentară este considerată nefondată de către Consiliu.

.. Această a doua critică formulată este vădit neîntemeiată, în aprecierea Consiliului, deoarece autoritatea contractantă a avut în vedere la formularea cerinței ca prin aplicația mobilă solicitată să se poată verifica datele solicitate prin oricare dintre modalitățile impuse, respectiv **cod serial/cod QR/cod de bare** și nu doar prin cod QR.

Prin intermediul codului serial pentru un aparat existent, conform ofertei tehnice a SRL există posibilitatea verificării funcțiunilor solicitate, îndeplinindu-se astfel cerința documentației de atribuire, neexistând în documentație nicio obligativitate de a impune doar codul QR, considerat drept una dintre modalitățile de verificare a funcționalității aplicației.

Și această critică urmează a fi respinsă ca nefondată.

3. Consiliul apreciaza ca nici aceasta a treia critica formulata vizand o presupusa neconformitate a ofertei tehnice a SRL nu este intemeiata, contestatorul speculand asupra unui aspect nerelevant. Toate aparate de iluminat, cu aceleași caracteristici tehnice și funcționale, beneficiază de aceleași condiții de testare și sunt evidențiate în aceleași rapoarte de testare, caracteristicile constructive diferite, cum ar fi forma și dimensiunile, nu au niciun impact asupra procesului de testare, deoarece se testează caracteristicile tehnice și funcționale identice ale corpurilor de iluminat.

Fiecare raport de testare prezentat în Propunerea tehnică include fotografii distincte pentru toate formele constructive (Raportul de testare LCSB.....S/ eliberat de Laboratorul Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. atestă testarea rezistenței la impact IK.. pentru corpul de iluminat stradal cu LED conform Fișei tehnice nr. ..). Dimensiunile și forma constructivă a corpului de iluminat sunt conforme cu raportul de testare, iar testul de rezistență la impact este legat de materialul constructiv al corpului de iluminat, nu de forma sau dimensiunile acestuia.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată și cea de-a treia critica formulată de contestator cu privire la oferta tehnică a

Celelalte alegații ale contestatorului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze că *operatorul economic, desemnat câștigător, a dovedit confidențialitatea ofertei, limitându-se la a menționa că propunerea tehnică, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări au fost declarate confidențiale* nu au nicio relevanță în soluționarea contestației.

Având în vedere că, potrivit celor de mai sus, Consiliul a apreciat ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la oferta clasată pe primul loc depusă de SRL, nu mai prezintă nicio relevanță analiza criticilor formulate privind oferta clasată pe locul . depusă de SRL.

În ceea ce privește solicitarea formulată de SRL (contestator) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației aceasta va fi respinsă întrucât contestația formulată va fi respinsă, iar în ceea ce privește solicitarea formulată de SRL (intervenient accesoriu) de obligare a contestatorului, la plata cheltuielilor, și aceasta va fi respinsă deoarece intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. .. alin. (.) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni "parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. .. alin. (.) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

Redactată în . (...) exemplare originale, conține .. (...) pagini.