CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1158/29.10.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 44603/30.10.2018, nr. 44614/30.10.2018, respectiv sub nr. 44940/31.10.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 9778/23.10.2018, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii financiare, adresa nr. 9791/23.10.2018, reprezentând comunicarea rezultatului final și Raportul procedurii nr. 9786/23.10.2018, acte emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare sistem de monitorizare video în municipiul Târgoviște", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat Consiliului „să oblige autoritatea contractantă la revocarea/anularea comunicării rezultatului parțial faza de verificare propuneri financiare – adresa nr. 9778/23.10.2018, comunicării privind rezultatul procedurii – adresa nr. 9791/23.10.2018 și a Raportului procedurii nr. 9786/23.10.2018", „să oblige autoritatea contractantă la includerea ofertei noastre în procesul de evaluare și continuarea acestuia" și „să oblige autoritatea contractantă la revocarea anulării procedurii de atribuire".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul contestației, SC ... SRL a formulat un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire anterior depunerii prezentei contestații.

În susținere, SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8599/17.09.2018, postată în SEAP, clarificări cu privire la anumite aspecte financiare și tehnice, solicitare la care a răspuns în termen, în data de 19.09.2018, prin adresa nr. 1027/19.09.2018, iar la data de 23.10.2018, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, adresa nr. 9778/23.10.2018, reprezentând comunicarea rezultatului parțial faza de verificare propuneri financiare și respectiv adresa nr. 9791/23.10.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea a precizat că, din punctul său de vedere, respingerea ofertei sale este abuzivă și nelegală, pentru că a depus o ofertă completă, care respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și a întocmit propunerea financiară în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu încadrarea în valoarea estimată.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă, deoarece costurile privind comisioanele și taxele prevăzute în Devizul general din Studiul de Fezabilitate la cap. 5, nu sunt incluse în propunerea financiară, contestatoarea a precizat următoarele:

Prin adresa nr. 8599/17.09.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat să motiveze neincluderea în propunerea financiară a costurilor cu comisioanele și taxele prevăzute în Devizul general din Studiul de Fezabilitate la cap. 5.

... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1027/19.09.2018 explicând că respectivele comisioane și taxe reprezintă cote aferente ISC și cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor, care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cad în sarcina investitorului.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul oferit este neconcludent, întrucât nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini de la cap. 2.2.1, dar și din fișa de date de la cap. IV.4.2.

Față de acest aspecte, contestatoarea a precizat că, în mod eronat, autoritatea contractantă a concluzionat astfel, deoarece plata cotelor aferente ISC și Casei Sociale a constructorilor cade în sarcina investitorului sau proprietarului, respectiv a Municipiului Târgoviște pentru ..., în conformitate cu prevederile legale în vigoare: art. 43 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, art. 30 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 și Precizările nr. 5122NN/1999 publicate în Monitorul Oficial nr. 337/ 15.07.1999 - precizări comune ale ministerelor de resort.

SC ... SRL și-a asumat, prin oferta depusă, atât întocmirea documentațiilor tehnice, cât și obținerea avizelor și a acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism, însă acestea nu presupun achitarea taxelor de către proiectant/executant către ISC.

Sumele aferente cotelor ISC și Casei Sociale a Constructorilor au fost prevăzute de elaboratorul studiului de fezabilitate la Cap. 5 din Devizul General, întrucât fără acestea nu se putea estima corect valoarea totală a investiției. SC ... SRL nu a inclus aceste sume în oferta depusă întrucât investitorul/titularul certificatului de urbanism este cel care achită aceste taxe, ele nefiind încasate de SC ... SRL, ci trebuie virate, așa cum prevede legea, de către investitor sau proprietar, direct ISC și Casei Sociale a Constructorilor.

SC ... SRL a întocmit oferta respectând toate prevederile fișei de date de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare", cu încadrarea în bugetul estimat și pe capitole de deviz, fără a cuprinde sumele aferente taxelor ISC și Casei Sociale a Constructorilor, întrucât acestea nu cad în sarcina proiectantului/ executantului.

Față de aceste aspecte prezentate, contestatoarea a concluzionat că oferta depusă de societatea sa este completă, satisfăcând, în mod corespunzător, toate cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, cât și din legislația în vigoare, drept pentru care nu trebuia să fie respinsă de către autoritatea contractantă.

Referitor la faptul ca autoritatea contractantă consideră că oferta SC ... SRL este neconformă, deoarece cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului (branșament electric + manoperă), sunt sub un nivel prevăzut într-un deviz întocmit de o altă companie, contestatoarea a precizat următoarele:

1. Prin adresa nr. 8599/17.09.2018, ... i-a solicitat să clarifice costul extrem de mic din propunerea financiară alocat cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului (branșament electric + manoperă) comparativ cu valoarea prevăzută de autoritatea contractantă în Devizul general din Studiul de Fezabilitate.

2. SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante la punctul 2 din adresa nr. 1027/19.09.2018, precizând că valoarea de 16.956,71 lei include valoarea materialelor necesare pentru executarea branșamentelor electrice pentru cele 147 camere ce urmează a fi instalate (siguranțe, șina omega, cablu branșament, clame, accesorii, etc.), manopera de realizare a branșamentului, cât și utilaj și transport aferente, urmând ca branșarea/racordarea la rețeaua electrică a acestor puncte să se efectueze de către reprezentanții societății de distribuție a energiei electrice din zonă, serviciu care nu este taxat. Instalarea materialelor electrice necesare pentru efectuarea branșamentelor se va realiza cu personal propriu, ceea ce a permis ofertarea unui preț foarte avantajos. Societatea deține autorizație ANRE de tip B. Contestatoarea a mai precizat că a anexat răspunsului prezentat autorității contractante și oferta de preț de la furnizorul materialelor electrice pentru costurile prevăzute în acest sens.

3. Comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul dat de SC ... SRL, întrucât, în opinia membrilor comisiei, nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele de la cap. 5 din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, contestatoarea a subliniat că autoritatea contractantă, și în această privință, a concluzionat în mod eronat, deoarece deși SC ... SRL a formulat un răspuns bazat pe explicații cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe și a prezentat ofertele de preț pentru materialele electrice necesare realizării branșamentelor electrice, autoritatea contractantă nu acceptă acest răspuns, fără a aduce argumente în sprijinul afirmației sale cu privire la faptul că răspunsul dat de societatea sa nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la găsirea soluției privind alimentarea cu energie electrică a camerelor video, 24/24 de ore, prin racordarea la sistemul de iluminat public, contestatoarea a precizat următoarele:

- cerința din caietul de sarcini de la pct. 5 „Solicitări”, pag. 5 cu privire la racordarea la sistemul de iluminat public a fost modificată prin răspunsul nr. 3 la solicitarea de clarificări din adresa nr. 554/18.01.2018 prin care se precizează că alimentarea se va face, în sistem pausal, din rețeaua locală ELECTRICA AFEE.

SC ... SRL a ofertat în concordanță cu răspunsul la clarificări al autorității contractante și cu soluția tehnică descrisă în Studiul de Fezabilitate, respectiv cu ofertarea unei cantități de cablu de alimentare și cablu portant pentru a putea realiza alimentarea camerelor de la surse disponibile la distanțe rezonabile de locul de instalare (75m în medie), în concordanță și cu lista de materiale necesare pentru implementarea proiectului publicată de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 456/16.01.2018. Costurile cu aceste materiale, cât și cele cu sursele proprii cu back-up care să asigure funcționarea în momentul întreruperii alimentării cu energie electrică au fost prevăzute în propunerea financiară depusă de societatea sa în formularul F3, poz. 14, 20 și 21, precum și formularul F4, poz. 14, 15 și 17, aceste cheltuieli regăsindu-se în propunerea financiară depusă la cap. 4 „Cheltuieli cu investiția de bază”, întrucât fac parte din infrastructura instalației. La capitolul 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului” sunt cuprinse materialele detaliate mai sus, materialele necesare efectiv realizării branșamentului fiind siguranțe, șina omega, cablu branșament, clame, accesorii, etc.

SC ... SRL consideră că a furnizat un răspuns concludent și că toate informațiile necesare autorității contractante se regăseau prezentate în oferta depusă, cât și în cadrul răspunsurilor la clarificări, iar decizia comisiei de a respinge oferta sa, care acoperă, în mod evident, necesitățile instalației pentru realizarea alimentarii cu energie electrică, este una abuzivă și neîntemeiată.

Față de aceste aspecte, contestatoarea a concluzionat că a prezentat o ofertă completă, care satisface în mod corespunzător toate cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, cuprinzând toate costurile pentru realizarea sistemului de monitorizare video, inclusiv branșamentele electrice aferente echipamentelor ce vor fi

alimentate prin racordarea la rețeaua de alimentare cu energie electrică, autoritatea contractantă neavând motiv să-i respingă oferta.

Autoritatea contractantă nu a stabilit că prețul pe care SC ... SRL l-a ofertat este unul neobișnuit de scăzut, ci faptul că prețul ofertat este mai mic decât cel prevăzut într-un deviz întocmit de un consultant/proiectant al autorității contractante. În acest context, contestatoarea precizează că a ofertat prețul la care execută respectiva lucrare.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă i-a considerat oferta neconformă, deoarece s-au inclus în propunerea financiară sumele alocate pentru pregătirea personalului de exploatare și pentru probe tehnologice și teste, impuse de normele legale în vigoare și solicitate chiar de autoritate autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, SC ... SRL a precizat următoarele:

1. Prin adresa nr. 8599/17.09.2018, Politia Locală Târgoviște i-a solicitat explicații cu privire la suma de 4.500 lei, alocată pentru pregătirea personalului de exploatare și suma de 6.500 lei, pentru probe tehnologice și teste;

2. SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante la punctul 5 din adresa nr. 1027/19.09.2018, precizând că pregătirea personalului de exploatare este o obligație legală a instalatorilor de securitate, așa cum este prevăzută de legislația în vigoare, respectiv HG nr. 301/2012, Anexa 7, art. 9 alin. (1), la fel cum este și efectuarea probelor tehnologice și a testelor, obligație evidențiată în cadrul Regulamentului de Organizare și Funcționare în procedurile de lucru, în conformitate cu modelele recomandate de IGPR - SOP pe site-ul oficial al instituției, cât și o obligație ce derivă din prevederile fișei de date la cap. IV.4.1.

3. Autoritatea contractantă respinge explicațiile prezentate de SC ... SRL și califică răspunsul oferit ca neconcludent, pe motiv că valoarea estimată publicată în SEAP nu conține costuri pentru pregătirea personalului de exploatare și pentru probe tehnologice și teste, drept pentru care aceste sume nu trebuiau ofertate, chiar dacă în același studiu de fezabilitate din care este extrasă valoarea estimată a contractului se precizează la cap. 5.4, că soluția se încadrează în prevederile Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2012, care prevăd obligativitatea instruirii personalului.

Față de aceste aspecte, contestatoarea a subliniat faptul că autoritatea contractantă, și în această privință a concluzionat în mod eronat, deoarece:

1. Activitățile privitoare la „Pregătirea personalului de exploatare”, obligație legală în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Anexa 7 din HG nr. 301/2012 și la „Probe tehnologice și teste”, solicitate prin fișa de date la cap. IV.4.1, așa cum s-a prezentat și în răspunsul către autoritatea contractantă, presupun costuri pentru executant, costuri ce au fost incluse în prețul total ofertat, cu încadrarea în valoarea estimată

a contractului, respectând prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

2. Având în vedere cerințele de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, SC ... SRL consideră abuzivă și nelegală respingerea ofertei, pentru că s-au inclus în prețul ofertat costuri ale unor activități impuse de normele legale în vigoare și solicitate chiar de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Faptul că elaboratorul Studiului de fezabilitate a omis să coteze aceste activități, nu constituie un temei pentru descalificarea ofertei, care în mod evident satisface necesitățile proiectului și acoperă toate condițiile din Studiul de fezabilitate cu încadrarea în bugetul estimat.

Față de aceste aspecte, contestatoarea a concluzionat că societatea sa a prezentat o ofertă completă, care satisface în mod corespunzător toate cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, cuprinzând toate costurile pentru realizarea sistemului de monitorizare video, inclusiv pentru realizarea probelor tehnologice și testelor, cât și a pregătirii/instruirii personalului de exploatare, autoritatea contractantă neavând un motiv real și legal pentru a respinge oferta sa. Totodată, contestatoarea a menționat că își asumă oferta depusă prin constituirea/depunerea garanției de bună execuție.

Referitor la obținerea avizelor și autorizațiilor necesare începerii lucrărilor, SC ... SRL a precizat următoarele:

Prin adresa nr. 8599/17.09.2018, ... i-a solicitat: „Argumentați obținerea avizelor și autorizațiilor necesare începerii lucrărilor în doar 15 zile”. SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante la punctul 7 din adresa nr. 1027/19.09.2018, explicând că singurul aviz/autorizație pentru începerea lucrărilor la sisteme de securitate este cel emis de Inspectoratele de Poliție Județene, însă pe acest tip de lucrare (sistemele de supraveghere/ monitorizare video urbană) nu este necesar. Contestatoarea a mai precizat și faptul că a avut în vedere termenul de 15 zile calendaristice, ceea ce reprezintă un termen maxim pentru obținerea avizului, în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (2) din HG nr. 301/2012. În ceea ce privește obținerea celorlalte avize și autorizații, SC ... SRL arată că a luat în calcul elaborarea documentațiilor, termenele prevăzute de Legea nr. 50/1991, după evaluarea condițiilor din teren (parcuri, situri arheologice, avize de colocare, etc.). La capitolul pregătirea implementării sunt prevăzute 26 zile lucrătoare, care includ și realizarea documentațiilor. Pentru a putea începe lucrările nu sunt necesare autorizații și avize speciale. În plus, în afara de avizele/autorizațiile solicitate prin Legea nr. 333/2003, nu sunt necesare alte autorizații.

3. Comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul dat de SC ... SRL, întrucât, nu ar satisface în mod corespunzător cerințele de la cap. 2 pct. 2.1 din caietul de sarcini și enumeră o listă de avize și acorduri precizate în Certificatul de urbanism, fără a explica de ce răspunsul oferit nu ar fi concludent.

Contestatoarea a precizat că este abuzivă și nelegală descalificarea ofertei sale întrucât:

1. Prin răspunsul oferit a explicat că avizul IGPR pentru instalarea de sisteme de securitate se eliberează în termen de 15 zile calendaristice, conform art. 69 alin. (2) din HG nr. 301/2012 - dacă acesta ar fi necesar, prin urmare cu respectarea termenului declarat în propunerea tehnică. Mai mult, se arată că acest aviz nu este necesar pentru acest tip de lucrare, neîncadrându-se în obiectivele al căror proiect necesită avizare;

2. Prin răspunsul oferit a explicat că pentru obținerea celorlalte avize și autorizații a avut în vedere elaborarea documentațiilor, termenele prevăzute de Legea nr. 50/1991, după evaluarea condițiilor din teren (parcuri, situri arheologice, avize de colocare, etc.). Contestatoarea mai arată și faptul că la capitolul pregătirea implementării sunt prevăzute 26 zile lucrătoare, care includ și realizarea documentațiilor, așa cum a arătat în răspunsul nr. 934/16.08.2018. De asemenea, contestatoarea a precizat că perioada de 26 de zile lucrătoare este acoperitoare pentru elaborarea documentațiilor și obținerea avizelor în conformitate cu certificatul de urbanism, mai ales că implementarea unui sistem de supraveghere urbană nu necesită alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie termică sau cu gaze naturale și telefonie. În ceea ce privește respectarea termenelor de către SC ... SRL, aceasta a precizat că în anul 2016 a derulat cu Municipiul Târgoviște, în baza contractului nr. 7339/09.03.2016, o lucrare similară, care, deși avea o durată de prestare de 7 luni, a fost realizată într-un termen mai mic de jumătate din timpul prevăzut.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a reiterat faptul că societatea sa a răspuns la toate întrebările formulate de autoritatea contractantă și a argumentat cu temei legal, așa cum apare în adresa nr. 1027/19.09.2018.

Ca un ultim aspect, contestatoarea a subliniat faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal de așteptare de 5 zile pentru formularea contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în aceeași zi cu transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii, a decis și anularea procedurii, motivând că nicio ofertă nu a fost acceptabilă.

Contestatoarea SC ... SRL, în cuprinsul contestației sale, a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 44949/3225 C5/31.10.2018, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să transmită la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1172/02.11.2018, transmisă inițial prin mijloace electronice iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45581/05.11.2018, respectiv sub nr. 45689/05.11.2018, SC ... SRL a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 44949/3225 C5/31.10.2018.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 10279/05.11.2018, înregistrat de Consiliu sub nr. 45639/05.11.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, împreună documentele necesare soluționării acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat că în urma evaluării propunerilor financiare, a comunicat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 9778/23.10.2018, faptul că oferta depusă a fost respinsă, deoarece este neconcludent răspunsul nr. 8716/20.09.2018, la solicitarea sa de clarificări nr. 8599/17.09.2018.

Autoritatea contractantă a motivat decizia, prin faptul că ofertantul a omis cu bună-știință, încă de la începutul procedurii, includerea comisioanelor și taxelor aferente în propunerea financiară, argumentul în acest sens constând în solicitarea de clarificări transmisă după termenul limită stabilit pentru formularea solicitărilor de clarificare, respectiv în data de 29.01.2018 ora 14:26, prin care SC ... SRL a solicitat „Vă rugăm să confirmați că taxele ISC nu se vor cota în oferta financiară”. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a arătat că din fișa de date, cap.IV.4.2 „Modul de prezentare a ofertei financiare”, rezultă că ofertantul avea obligația de a include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de avize și autorizații prevăzute în Certificatul de urbanism, oferta având caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat că neintroducerea acestor taxe și comisioane în propunerea financiară a dus la diminuarea costurilor necesare realizării proiectului, obținând o propunere financiară cu o valoare scăzută.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că răspunsul contestatoarei este neconcludent, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul de sarcini, cap. 5 „Solicitări”, unde este specificat, în clar, faptul că: „Executantul va găsi soluția privind alimentarea cu energie electrică a camerelor video, 24 de ore din 24, prin racordarea la sistemul de iluminat public cu suportarea costurilor lunare de energie electrică din partea Primăriei Municipiului Târgoviște”.

În data de 29.01.2018 ora 14:12, tot după termenul limită stabilit pentru formularea solicitărilor de clarificare, ofertantul cere clarificări cu privire la „..ce cheltuieli au fost prevăzute în cadrul cap. 2 din Devizul general Cheltuieli pentru asigurarea cu utilități a obiectivului în valoare de 120.500 lei”. Așadar, a rezultat încă o dată faptul că ofertantul nu a

înțeles natura cheltuielilor aferente incluse în totalul de 120.500 lei, menționat în devizul general la capitolul ante-menționat.

SC ... SRL, în mod arbitrar și fără ca autoritatea contractantă să fi explicat sau solicitat, a considerat că branșamentul camerelor se va executa de către reprezentanții societății de distribuție a energiei electrice din zonă, fără ca aceasta să perceapă costuri de branșament. Ofertantul nu a ținut cont de cerința specificată în mod expres în caietul de sarcini, în ceea ce privește branșarea/racordarea sistemului de monitorizare video la iluminatul public stradal în vederea unei funcționări optime de 24 de ore din 24. Mai mult decât atât, ofertantul, dintr-o posibilă interpretare eronată sau necunoaștere, nu face diferența între o modalitate de montare și racordare/branșare la o rețea electrică și modalitatea de plată a consumului de energie electrică (tip paușal). Referitor la critica ofertantului SC ... SRL conform căreia „cerința din caietul de sarcini de la pct. 5 Solicitări", pag.5 cu privire la racordarea la sistemul de iluminat public a fost modificată", autoritatea contractantă a precizat că aceasta nu poate fi acceptată de către Consiliu, deoarece este neîntemeiată, pentru că, așa cum rezultă din întregul material probator, caietul de sarcini nu a fost modificat.

Referitor la susținerea ofertantului conform căreia autoritatea contractantă nu a stabilit că prețul este unul neobișnuit de scăzut ci faptul că prețul ofertat este mai mic decât cel prevăzut într-un deviz întocmit de un consultant/proiectant al autorității contractante, ... arată că nici această apărare nu poate fi reținută, deoarece este lipsită de fundament. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că prețul a fost stabilit în baza analizei de piață de către reprezentanții societății care au întocmit Studiul de fezabilitate, și nu de către un consultant sau proiectant din cadrul instituției sale.

Autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată, publicată în SEAP, nu conține costuri pentru Pregătirea personalului de exploatare și Probe tehnologice și teste în deviz, prin urmare aceste sume nu trebuiau ofertate.

În consecință, răspunsul este neconcludent, iar oferta prezentată de SC ... SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la activitatea de pregătire a personalului ce urmează a exploata sistemul de monitorizare, precum și la efectuarea de teste și probe tehnologice privind funcționarea în condiții optime a întregului ansamblu, autoritatea contractantă a precizat că nu a exclus în nici un moment aceste activități din contract, întrucât ele constituie, prin lege, o obligație a executantului la finalizarea lucrării. Deși nu au fost prevăzute costuri destinate, în mod expres acestor activități, ofertantul, contrar normelor în vigoare și-a permis să încarce propunerea financiară cu alte sume suplimentare neprevăzute în deviz, fiind singurul dintre toți cei cinci ofertanți care a procedat astfel.

Autoritatea contractantă a precizat că răspunsul prezentat de SC ... SRL este neconcludent, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, cap.2.2.1 „Obiectul contractului” - „Executantul va realiza documentațiile la faza de proiect tehnic (PT), detalii de execuție (DDE), obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin Certificatul de urbanism, proiect de autorizare a lucrărilor de construcție (PAC) și obținerea autorizației de construire, (...)”. Conform Certificatului de urbanism, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că sunt necesare: Avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructură: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie electrică, alimentare cu energie termică, gaze naturale, telefonizare, precum și Avize/acorduri specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora: verificare proiect, aviz DAPPP - Primăria Municipiului Târgoviște, aviz ANCOM, aviz Ministerul Culturii și Identității Naționale, certificat de descărcare de sarcină arheologică încheiat cu Complexul Muzeal „Curtea Domnească”, Acord proprietari stâlpi. Prin urmare, răspunsul este neconcludent, oferta este neconformă întrucât nu satisface, în mod corespunzător, caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a precizat că, este evident faptul că termenul de 15 zile prezentat de ofertant pentru obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor indicate, nu este suficient, întrucât demersurile ce trebuie efectuate către diferite instituții publice pentru eliberarea acestora, presupune un termen de 30 zile, mai ales că în cadrul proiectului sunt cuprinse și zone cu un caracter special (zone, situri, monumente istorice) ce necesită autorizarea ministerului de resort, pentru a se interveni pe domeniul și suprafața lor, ori ofertantul a precizat, în mod clar și lipsit de temeinicie, că obținerea unor astfel de avize și autorizații nu este necesară pentru a putea începe lucrările.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că avizele pentru utilitățile publice nu sunt necesare pentru funcționarea și uzul obiectivului în sine, așa cum a specificat ofertantul, ci acestea au rol de autorizare din partea fiecărei societăți pentru a permite efectuarea de lucrări (săpături, conexiuni, etc.) în zonele unde sunt instalate magistrale și rețele de utilități publice. În ceea ce privește apărarea ofertantului, conform căreia în anul 2016 a executat o lucrare similară în Municipiul Târgoviște, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu poate fi reținută, deoarece, excede prezentei cauze.

În concluzie, autoritatea contractantă a subliniat că a declarat oferta depusă de SC ... SRL, ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a menționat că în urma finalizării fazei de verificare a propunerilor financiare, a transmis SC ... SRL, comunicarea rezultatului parțial, prin adresa nr. 9778/23.10.2018, în baza art. 65 din HG nr. 395/2016.

Întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016 și a hotărât anularea procedurii de atribuire, astfel că SC ... SRL a fost informată prin adresa nr. 9791/23.10.2018 cu privire la rezultatul procedurii, în SEAP, în data de 23.10.2018, ora 10:45. De asemenea, față de acest aspect, autoritatea contractantă a învederat faptul că în situația în care se constată că toate ofertele nu sunt admisibile și nici un ofertant nu este admis, SEAP nu mai permite continuarea procedurii, obligând la anularea achiziției.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu a constituit cauțiune în termen de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, iar așa cum reiese din documentele depuse la dosarul cauzei, cauțiunea a fost depusă cu Ordinul de Plată nr. 612/01.11.2018, prin adresa nr. 1172/02.11.2018, ceea ce atrage respingerea contestației.

Având în vedere cererea contestatoarei de studiere a dosarului, prin adresa nr. 46124/3225 C5/07.11.2018, aceasta a fost invitată, la sediul CNSC în data de 08.11.2018.

La data de 09.11.2018, SC ... SRL, a transmis corespondența nr. 1198/08.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46751/12.11.2018, reprezentând răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea a prezentat următoarele aspecte:

Comisia de evaluare susține că răspunsul oferit de societatea sa este neconcludent întrucât s-a omis cu bună-știință includerea comisioanelor și taxelor și citează un extras din caietul de sarcini care se referă la „obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin Certificatul de urbanism”. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă dorește să inducă în eroare Consiliul, întrucât societatea sa, a prevăzut suma de 6.826,00 lei în Devizul general la punctul 3.2 Documentații suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, cât și suma de 4.550,00 lei la punctul 3.5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor (pag. 8 din propunerea financiară - Anexa 1), aceleași valori fiind prevăzute și de elaboratorul Studiului de Fezabilitate în Devizul general (pag. 39/60 din Studiul de Fezabilitate - Anexa 2), astfel că a respectat cerința din caietul de sarcini. Totodată, contestatoarea a reiterat faptul că taxele către ISC revin investitorului, așa cum a arătat în cuprinsul contestației.

Referitor la faptul ca autoritatea contractantă consideră că oferta SC ... SRL este neconformă deoarece cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului (branșament electric + manoperă) sunt sub nivelul prevăzut într-un deviz întocmit de o altă companie,

contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă dorește, de asemenea, să inducă Consiliul în eroare.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă consideră oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, deoarece s-au inclus în propunerea financiară sumele alocate pentru pregătirea personalului de exploatare și pentru probele tehnologice și teste, contestatoarea arată că în punctul său de vedere autoritatea contractantă nu aduce argumente noi.

Referitor la obținerea avizelor sau autorizațiilor necesare începerii lucrărilor, SC ... SRL a arătat că își menține susținerile din contestație și a precizat că și-a luat toate măsurile în acest sens, respectiv a prevăzut în graficul de execuție 26 zile lucrătoare, ceea ce depășește perioada de 30 zile calendaristice, iar anumite avize se pot obține în regim de urgență.

Referitor la înaintarea contestației, contestatoarea a precizat că a înțeles toate obligațiile ce îi revin și a constituit în acest sens cauțiunea prevăzută de lege în prealabil soluţionării contestatiei, în conformitate cu regulamentul intern al CNSC, publicat pe site-ul Consiliului, respectiv Hotărârea de plen a CNSC din data de 05.06.2018. Având în vedere că respectiva cauţiune se constituie cu precizarea numărului și a datei dosarului înregistrat la CNSC, iar Consiliul solicită prezentarea recipisei de consemnare a cauțiunii, SC ... SRL a respectat prevederile legale cu privire la constituirea cauțiunii.

La data de 10.11.2018, SC ... SRL, a transmis corespondența nr. 1239/09.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46755/12.11.2018, reprezentând o completare la adresa sa nr. 1198/8.11.2018, prin care a precizat că în cazul în care se va admite contestația, să se contestate calitatea sa de ofertant câştigător, „fapt care rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei, și să aplicaţi art. 28 alin. (10) teza 3 din Legea 101/2016”.

Prin adresa nr. 47590/3225 C5/15.11.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că poate transmite susțineri finale față de adresa SC ... SRL având nr. 1198/08.11.2018.

Întrucât, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, prin raportare la informațiile care rezultă din Raportul procedurii nr. 9786/23.10.2018 (pag. 58, 59), s-a constatat că nu au fost trimise Consiliului toate documentele întocmite de Comisia de evaluare ulterior deciziei CNSC nr. 1541/C5/1486 din 11.06.2018, prin adresa nr. 47603/3225 C5/15.11.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită solicitarea de clarificări nr. 7429/14.08.2018, precum și răspunsul ofertantului SC ... SRL nr. 934/ 16.08.2018, la care acesta face referire în cuprinsul contestației sale. Totodată, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită Procesele-verbale nr. 5410/14.06.2018, nr. 5445/18.06.2018, nr. 7405/ 13.08.2018 și nr. 7907/29.08.2018, încheiate de Comisia de evaluare, ulterior primirii deciziei CNSC nr. 1541/C5/1486 din 11.06.2018.

De asemenea, prin adresa nr. 47738/3225 C5/16.11.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită solicitarea de clarificări „transmisă după data limită, respectiv în data de 29.01.2018 ora 14:26, prin care SC ... SRL cere «Vă rugăm să confirmați că taxele ISC nu se vor cota în oferta financiară»”, solicitarea de clarificări din data de 29.01.2018 ora 14:12, a aceleiași societăți, cu privire la tipul cheltuielilor care au fost prevăzute în cadrul cap. 2 din Devizul general „Cheltuieli pentru asigurarea cu utilități a obiectivului în valoare de 120.500 lei”, precum și răspunsurile autorității contractante, în eventualitatea în care au fost formulate.

La data de 15.11.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 47622 și nr. 47623, corespondențele transmise, prin mijloace electronice, de către contestatoare, reprezentând un set de documente justificative.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 10655/16.11.2018, transmisă prin e-mail și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 47771/ 16.11.2018, respectiv sub nr. 47786/16.11.2018, a precizat că răspunsul contestatoarei, la punctul său de vedere, constituie doar o reiterare a susținerilor exprimate în contestație. De asemenea, autoritatea contractantă a reiterat apărările sale formulate în cadrul punctului de vedere, dorind să sublinieze faptul că neintroducerea acestor taxe și comisioane în propunerea financiară a determinat comisia de evaluare să concluzioneze că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractanta a evidențiat faptul că nu a prevăzut și nu a solicitat prin Devizul general cheltuieli pentru activitatea de pregătire a personalului ce urmează a exploata sistemul de monitorizare precum și la efectuarea de teste și probe tehnologice privind funcționarea în condiții optime a întregului ansamblu deoarece personalul desemnat să desfășoare activități de utilizare a sistemului de supraveghere video este deja instruit și certificat de către însăși SC ... SRL, la momentul implementării primului tronson și a dispeceratului de monitorizare și supraveghere video compus din cele 33 camere, respectiv în luna iunie 2016. Efectuarea de probe și teste asupra sistemului de supraveghere și monitorizare video revine ca o obligație legală a celui ce execută lucrările în cadrul contractului încheiat, fără perceperea de costuri suplimentare.

Autoritatea contractantă a observat faptul că SC ... SRL se contrazice în afirmații precizând pe de o parte că, obținerea unor astfel de avize și autorizații nu este necesară pentru a putea începe lucrările, ignorând în acest mod prevederile Legii nr. 50/1991, iar pe de altă parte, revine și afirma că poate obține avizele în regim de urgență.

Un alt aspect, subliniat de autoritatea contractantă se referă la faptul că SC ... SRL nu se poate prevala de buna-credință pentru cunoașterea experienței sale în domeniu, câtă vreme nimeni nu se poate

prevala de necunoașterea legii, mai ales că acesta cunoștea prevederile legale în domeniul achizițiilor.

La data de 16.11.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 47870 și respectiv sub nr. 47851, reprezentând un set de documente justificative - părți integrante din dosarul achiziției. Autoritatea contractantă a precizat faptul că nu a formulat un răspuns la solicitările de clarificări din data de 29.01.2018 ale SC ... SRL.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat dosarul CNSC nr. 1486/2018, soluționat prin decizia nr. 1541/C5/1486 din data de 11.06.2018, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare sistem de monitorizare video în municipiul Târgoviște", cod CPV 45222300-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../10.01.2018, stabilind „data limită de depunere a ofertelor" la 31.01.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată, fără TVA, de 1.713.879 RON.

Așa cum rezultă din Lista operatorilor economici participați la procedură, înregistrată sub nr. 979/05.02.2018 și publicată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 5 oferte.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 1541/C5/1486 din data de 11.06.2018, prin care a dispus:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează comunicarea nr. 3354/18.04.2018 transmisă contestatoarei și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".

Împotriva deciziei CNSC anterior menționată, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, instanță care, prin Decizia nr. 2627/2018 din 19.07.2018, pronunțată în dosarul nr. 406/42/2018, a respins ca nefondată plângerea formulată.

Ca urmare a punerii în executare a deciziei CNSC nr. 1541/C5/1486 din data de 11.06.2018, membrii Comisiei de evaluare au reevaluat oferta depusă de SC ... SRL și au declarat-o „conformă din punct de vedere tehnic", alături de celelalte patru oferte depuse în procedură.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 9786/23.10.2018, membrii Comisiei de evaluare, în faza analizării și verificării propunerilor financiare, au respins toate cele cinci oferte depuse în procedură și au anulat procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 9778/23.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul parțial al fazei de verificare a propunerilor financiare, respectiv respingerea ofertei acesteia pentru un număr de patru motive.

De asemenea, prin adresa nr. 9791/23.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul proceduri, respectiv respingerea ofertei acesteia pentru cele patru motive comunicate și prin adresa nr. 9778/23.10.2018, precum și anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Fiind nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a depus la CNSC contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând Consiliului următoarele:

- „Să oblige autoritatea contractantă la revocarea/anularea Comunicării rezultatului parțial faza de verificare propuneri financiare – adresa nr. 9778/23.10.2018, Comunicării rezultatul procedurii - adresa nr. 9791/23.10.2018 și a Raportului procedurii nr. 9786/23.10.2018";
- „Să oblige autoritatea contractanta la includerea ofertei noastre în procesul de evaluare și continuarea acestuia";
- „Să oblige autoritatea contractanta la revocarea anularii procedurii de atribuire".

Prin adresa nr. 1239/09.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46.755/12.11.2018, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate calitatea sa de ofertant câștigător „fapt care rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației", conform dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației (pentru neconstituirea cauțiunii „în termen de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii", respectiv la data înaintării contestației).

Consiliul apreciază această excepție ca fiind nefondată, în condițiile în care, texul de lege [art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016] prevede constituirea cauțiunii, prealabil soluționării contestației și nu prealabil sesizării Consiliului.

În acest sens, cu respectarea hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, publicată și pe site-ul instituției, prin adresa nr. 44949/3225 C5/31.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că modalitatea

de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

La data de 02.11.2018, prin corespondența nr. 1172/02.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 45.581/05.11.2018, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205019799/1 din 02.11.2018, în sumă de 34.277,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare prealabil soluționării contestației.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În aceste condiții, excepția inadmisibilității contestației va fi respinsă de Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă la respingerea ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării criticilor formulate, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile

formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una sau mai multe dintre critici nu sunt întemeiate, astfel încât unul sau mai multe motive de respingere au fost reținute ca fiind corecte de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Primul motiv de respingere, vizează răspunsul neconcludent al contestatoarei la întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări nr. 8599/17.09.2018 – „Comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele din Caietul de sarcini, cap.2, 2.1 - Obiectul contractului - unde «Executantul va realiza documentaţiile la faza de proiect tehnic (PT), detalii de execuție (DDE), obţinerea avizelor și acordurilor stabilite prin Certificatul de urbanism, proiect de autorizare a lucrărilor de construcție (PAC) și obţinerea autorizaţiei de construire, (...)», dar și din Fișa de date, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Astfel, Consiliul reține că prin punctul 1 din adresa nr. 8599/ 17.09.2018, membrii comisiei de evaluare au solicitat SC ... SRL clarificarea următorului aspect:

„1. În oferta financiară prezentată de dumneavoastră nu ați inclus costuri privind comisioanele și taxele prevăzute în Devizul general din SF la cap. 5. Cum motivați?”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1027/19.09.2018, precizând următoarele:

„Referitor la costurile privind comisioanele și taxele prevăzute în Devizul general din SF la cap. 5, precizăm următoarele:

a) Devizul general prezentat în SF reprezintă o estimare a elaboratorului studiului. Devizul general prezentat de societatea noastră conţine costurile societății noastre conform documentației de atribuire.

b) Așa cum am declarat în oferta depusă, (...) am inclus toate elementele necesare realizării obiectului de investiții.

c) Costurile privind comisioanele și taxele prevăzute în Devizul general din SF de la capitolul 5.2 reprezintă cote aferente ISC pentru controlul calității lucrărilor de construcții, pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții și cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor. Aceste costuri nu au fost precizate în Devizul General întocmit de societatea noastră întrucât aceste taxe cad în sarcina investitorului - în conformitate cu prevederile legale în vigoare, după cum urmează:

- *Pentru cota de 0,5% din valoarea fără TVA a lucrărilor pentru realizarea investiţiei, cota aferentă Inspectoratului de Stat în Construcții pentru controlul calității lucrărilor de construcții, art. 43 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții precizează că: «Investitorii sau proprietarii au obligaţia să vireze către Inspectoratul de*

Stat în Construcții – I.S.C. o sumă echivalentă cu o cotă de 0,5% din valoarea, fără TVA a lucrărilor pentru realizarea construcţiilor noi și a lucrărilor de intervenţie la construcţiile existente pentru care se emit în condiţiile legii, autorizații de construire/ desființare (...)».

- *Pentru cota de 0,1% din valoarea lucrărilor autorizate, cota aferentă Inspectoratului de Stat în Construcții pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții, art. 30 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții precizează că: «Cheltuielile pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcţii se suportă de către investitori, în valoare echivalentă cu o cotă de 0,1% din valoarea lucrărilor autorizate (...).*
- *Pentru cota de 0,5% din valoarea devizului de construcții, cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor. Precizările nr. 5122NN/1999 publicate in Monitorul Oficial nr. 337/15.07.1999 - precizări comune ale ministerelor de resort «Cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor, în cuantum de 0,5% din valoarea devizului de construcţii (...), se constituie și se suportă de către investitori sau de proprietari, indiferent de sursa de finanţare (fonduri proprii, fonduri de la buget, fonduri atrase sau împrumutate - interne sau externe, fonduri structurate etc - n.n.) şi de forma de proprietate».*

Precizăm ca aceste taxe au fost cuprinse în Devizul General aferent Studiului de fezabilitate, pentru că în baza acestuia investitorul a bugetat valoarea totală a investiției. Având în vedere că investitorul este cel care plăteşte aceste taxe - nu puteam cuprinde aceste sume în devizul general, întrucât ele nu vor fi încasate de societatea noastră, ci vor fi virate - așa cum prevede legea - de către INVESTITOR direct ISC-ului și Casei Sociale a Constructorilor".

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia autoritatea contractantă a inclus Studiul de fezabilitate – Sistem de Monitorizare Video în Municipiul Târgoviște, iar în cadrul Studiului de fezabilitate, la pag. 39, se regăsește Devizul General, astfel încât toți participanții la procedură au putut lua la cunoștință, toate tipurile de cheltuieli care au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă în vederea stabilirii valorii estimate.

Din analiza Devizului General, se constată existența următoarelor „Capitole de cheltuieli" și sumele aferente:

- Capitolul 1 – Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului – 10.920 lei;
- Capitolul 2 – Cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului – 120.500 lei;
- Capitolul 3 – Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică – 56.876 lei din care dirigenție de șantier (3.8.2) - 4.550 lei;
- Capitolul 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază – 1.516.665 lei;

• Capitolul 5 – Alte cheltuieli – 43.889 lei din care cheltuieli diverse și neprevăzute (5.3) - 30.421 lei.

În cadrul Capitolului 5, se regăsește subcapitolul 5.2 – Comisioane, cote, taxe costul creditului după cum urmează:

- 5.2.1 Comisioanele și dobânzile aferente creditului băncii finanţatoare – 0,000 lei;
- 5.2.2 Cota aferentă ISC pentru controlul calității lucrărilor de construcții - 1.986 lei;
- 5.2.3 Cota aferentă ISC pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții – 0,397 lei;
- 5.2.4 Cota aferenta Casei Sociale a Constructorilor - 1.986 lei;
- 5.2.5 Taxe pentru acorduri, avize conforme și autorizaţia de construire/desființare - 0,000 lei

• Capitolul 6 – Cheltuieli cu probe tehnologice, teste și predare la beneficiar – 0,000 lei.

Total general: 1.748.850 lei.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că valoarea estimată a prezentei proceduri este de 1.713.879,00 lei fără TVA.

Din Strategia de contractare nr. 10.880/28.12.2017, rezultă următoarele informații:

«2.1. Determinarea și justificarea valorii estimate:

Calculul valorii estimate a investiției, rezultă din Devizul general (Anexa nr. 1 la prezenta strategie) întocmit în cadrul Studiului de fezabilitate aprobat de Consiliul Local - și are la bază necesarul realizării implementării investiției.

Astfel, valoarea totală estimată fără TVA, a investiției (proiectare și execuție) este de 1.748.850 lei, din care „construcții-montaj" = 397.126 lei.

Conform Devizului general (cap. 5.3), valoarea estimată a investiției cuprinde și „cheltuieli diverse și neprevăzute" = 30.421 lei.

Tot în Devizul general, se observă că la cap. 3.8.2 au fost prevăzute sume în valoare de 4.550 lei fără TVA, reprezentând „Dirigenție de șantier". În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) lit. c) din HG nr. 395/2016, serviciul de dirigenție de șantier se achiziționează separat.

Drept urmare, valoarea estimată a contractului privind achiziția pachetului (proiectare și execuție de lucrări) pentru obiectivul „Realizare sistem de monitorizare video în Municipiul Târgoviște", este de 1.713.879 lei fără TVA.

CALCULAȚIE:

1.748.850 lei (valoare totală estimată investiție) - 30.421 lei (diverse și neprevăzute) - 4.550 lei (dirigenție de șantier) = 1.713.879 lei (valoare estimată contract achiziție)

MENȚIUNE: Referitor la calcularea valorii estimate a contractului de achiziție publică se are în vedere Cadrul legislativ pus la dispoziție

electronic de ANAP și prin Notificarea din 07.12.2016, privind modul de completare al Fișei de date a achiziției, pct. II.2.1 care stipulează că: „Valoarea estimată a contractului de lucrări/servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora, NU cuprinde: Suma aferentă „cheltuielilor diverse și neprevăzute" precizate în bugetul proiectului (devizul general)».

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că la punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerea financiară se va prezenta în lei și* ***va acoperi toate condițiile din Studiul de fezabilitate*** *și caietul de sarcini* ***referitoare la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție, valoarea ofertată trebuie să se încadreze în valoarea estimată a contractului".***

Astfel, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a prevăzut în valoarea estimată, inclusiv comisioanele și taxele prevăzute în devizul general din Studiul de fezabilitate, la cap. 5, astfel încât aceste sume ar fi trebuit să se regăsească și în propunerile financiare depuse de ofertanți în prezenta procedură de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".*

Analizând propunerea financiară a ofertantei contestatoare, Consiliul reține că aceasta a anexat formularului de ofertă Devizul general al obiectivului de investiții „Sistem monitorizare video în municipiul Târgoviște", respectând structura devizului general inclus în Studiul de fezabilitate (parte a documentației de atribuire), însă nu a menționat niciun fel de sume la pozițiile 5.2.2, 5.2.3 și 5.2.4., prin urmare nu a inclus în cadrul propunerii financiare și categoriile de cheltuieli menționate la subcapitolul 5.2., ci doar organizarea de șantier menționată la poziția 5.1.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a întocmit propunerea financiară cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire.

Aceste lipsuri constatate în cadrul propunerii financiare a contestatoarei nu pot fi corectate prin clarificări, deoarece ar deveni incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin*

răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", în speță neputând fi aplicabile dispozițiile de excepție stipulate la alin. (10) al aceluiași articol.

Din verificarea probatoriului administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației nu a înțeles prevederile documentației de atribuire de vreme ce la data de 29.01.2018 i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să confirmați că taxele ISC nu se vor cota în oferta financiară".*

Așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 10.679/16.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47.870/16.11.2018, întrucât această solicitare de clarificări a fost încărcată pe SEAP după data limită de transmitere a întrebărilor de clarificare, autoritatea contractantă nu a mai formulat niciun răspuns, iar SC ... SRL nu a contestat la CNSC lipsa unui răspuns la solicitarea sa de clarificări.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, care vizează răspunsul neconcludent al acesteia la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări nr. 8599/17.09.2018 – *„Comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul de sarcini, cap. 5 - Solicitări, unde este specificat în clar că: «Executantul va găsi soluţia privind alimentarea cu energie electrică a camerelor video, 24 de ore din 24, prin racordarea la sistemul de iluminat public cu suportarea costurilor lunare de energie electrică din partea Primăriei Municipiului Târgoviște".*

Astfel, Consiliul reține că prin punctul 2 din adresa nr. 8599/ 17.09.2018, membrii comisiei de evaluare au solicitat SC ... SRL clarificarea următorului aspect:

„În propunerea financiară este prevăzut un cost extrem de mic alocat cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului (branşament electric + manoperă), respectiv 16.956,71 lei - comparativ cu valoarea prevăzută de autoritatea contractantă în Devizul general din SF. Vă rugăm clarificaţi".

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1027/19.09.2018, precizând următoarele:

„Referitor la costul alocat cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului (branşament electric + manopera), precizăm că valoarea de 16.956,71 lei include valoarea materialelor necesare pentru executarea branşamentelor electrice pentru cele 147 camere ce urmează a fi instalate (siguranţe, sina omega, cablu branşament, cleme, accesorii, etc), manopera de realizare a branşamentului, cât și utilaj și transport aferente, urmând ca branşarea/racordarea la reţeaua electrică

a acestor puncte să se efectueze de către reprezentanţii societății de distribuție a energiei electrice din zonă, serviciu care nu este taxat. Instalarea materialelor electrice necesare pentru efectuarea branşamentelor se va realiza cu personal propriu - ceea ce a permis ofertarea unui preţ foarte avantajos. Societatea deține autorizaţie ANRE de tip B. Anexăm oferta de preţ de la furnizorul materialelor electrice pentru costurile prevăzute în acest sens. În opinia noastră autoritatea contractantă a suprabugetat această linie de deviz".

Analizând Devizul General – parte a documentației de atribuire, Consiliul constată că la Capitolul 2 – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, a fost prevăzută valoarea de 120.500 lei.

Din verificarea propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul Devizului anexat formularului de ofertă, SC ... SRL a menţionat la Capitolul 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, valoarea de 16.956,71 lei.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 5 – Solicitări, se regăsesc următoarele mențiuni: *„Executantul va găsi soluţia privind alimentarea cu energie electrică a camerelor video, 24 de ore din 24, prin racordarea la sistemul de iluminat public cu suportarea costurilor lunare de energie electrică din partea Primăriei Municipiului Târgovişte".*

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul nr. 3 din Clarificarea nr. 554/18.01.2018 ar fi fost modificată cerința în discuție.

Răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat: *„Având în vedere că soluţia cu alimentare din circuitele de iluminat stradal, pe care tensiunea de reţea este prezentă doar pe timpul nopții (de regulă, între 6 și 14 ore din 24), presupune utilizarea de surse cu baterii de acumulatoare tampon, elemente voluminoase și sensibile la temperaturi extreme, cu costuri de mentenanță ridicate, nu este în concordanță cu descrierea din SF a echipării cutiilor de conexiuni de pe stâlpi (pag 32 din SF). Care este soluţia care răspunde nevoilor dvs.?",* autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Alimentarea se va face din reţeaua locală Electrica AFEE în sistem paușal. Camerele necesită alimentarea cu o sursă proprie care să asigure funcţionarea în momentul întreruperii alimentării cu energie electrică",* răspuns care în opinia Consiliului nu modifică prevederile Caietului de sarcini, punctul 5, anterior reproduse.

În raport de prevederile Caietului de sarcini, Consiliul apreciază că branșarea la rețea cade în sarcina ofertanților, în timp ce autoarea contestației consideră, în mod eronat, că branșamentul camerelor se va executa de către reprezentanții societății de distribuție a energiei electrice din zonă, fără ca aceasta să prevadă costuri de branșament.

Din verificarea probatoriului administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației nu a înțeles prevederile documentației de atribuire de vreme ce la data de 29.01.2018 i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să ne comunicați ce cheltuieli au fost prevăzute în cadrul capitolului 2 din Devizul general «Cheltuieli pentru asigurarea cu utilități a obiectivului» în valoare de 120.500 lei”.*

Așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 10.679/16.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47.870/16.11.2018, întrucât această solicitare de clarificări a fost încărcată pe SEAP „după data limită de transmitere a întrebărilor de clarificare, autoritatea contractantă nu a mai formulat niciun răspuns”, iar SC ... SRL nu a contestat la CNSC lipsa unui răspuns la solicitarea sa de clarificări.

Ţinând cont că societatea contestatoare nu a oferit un răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale autorității contractante menționate în cadrul adresei nr. 8599/17.09.2018, aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În acest context, Consiliul reține că solicitarea de clarificări nr. 8599/17.09.2018 a fost transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici referitoare la celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.