



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1524/29.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22663/04.05.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... având CUI ... înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7508/28.04.2021, emisă de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.05.2021 - 31.07.2021*”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7508/28.04.2021 la data de 29.04.2021, a proceselor de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei situate pe locul I, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 24809/13.05.2021, SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ... sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, sens în care a înaintat oferta, cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă.

Precizează că, inițial, a oferat o valoare a serviciilor ce urmează a fi prestate în cuantum de 394.533, 12 lei, fără TVA, iar, în urma negocierii, a oferat suma de 381.432,00 lei, fără TVA, valoarea totală estimată a contractului fiind de 438.729,28 lei, fără TVA.

Menționează că, în data de 29.04.2021, prin adresa nr. 7508/28.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 347.140,48 lei, fără TVA.

Arată că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7364/27.04.2020, SC ... SRL a oferat inițial aceeași sumă, cu cea reținută în comunicarea rezultatului procedurii.

Petenta reclamă faptul că decizia de atribuire este netemeinică și nelegală, argumentând că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare a SC ... SRL, care, având în vedere tariful oferat, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Criticând propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, contestatoarea susține că, în tariful orar oferat, nu se regăsesc costurile regie pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice (conform HG nr. 315/2007, Anexa 1. pct. 2. lit. c).

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări, inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

De asemenea, critică faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Totodată, apreciază că fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL.

Susține că, prin acceptarea unui astfel de „preț nejustificat”, comisia de evaluare a încălcat principiile care stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, și anume: principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

În sprijinul susținerii potrivit cărei prețul ofertat de SC ...SRL este nerealist, imposibil de justificat, nu respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară un calcul conținând toate cheltuielile obligatorii (minime) ocazionate cu acest tip de servicii:

Denumire venit/Tip post	8/24, L-V, fără SL	24/24	16/24, 24/24 S+D+SL
Salariul și alte venituri supuse taxării	lei/h	lei/h	lei/h
Salariu de bază tarifar, brut, lunar	2,300.00	2,300.00	2,300.00
Salariul brut / norma de lucru lunara	13.583	13.583	13.583
Spor de noapte (22:00 pm - 06:00 am) cf art. 126 lit. b) din Codul muncii	0.00	0.57	0.73
Spor weekend	0.00	0.01	0.01
Sărbători legale 15 zile/an (6 zile de SL IN PERIOADA CONTRACTUALA)	0.00	0.93	1.19
Concediu de odihna 20 zile/an	1.16	1.13	1.13
Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legala	0.00	0.00	0.00
Total cost salariat supus taxării	14.74	16.22	16.64
Taxe salariu	lei/h	lei/h	lei/h
Contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%	0.33	0.36	0.37
Fond handicap 4%	0.54	0.54	0.54
Total taxe	0.88	0.91	0.92
Total cost salarial inclusiv taxe	15.62	17.13	17.56

Rezultând un tarif orar mediu ponderat raportat la numărul și tipul posturilor, de 17,22 lei/h, exclusiv costuri salariale:

Nr. Crt.	Denumire obiectiv	Nr. post.	Ore/zi	Total ore 01.05-31.07.2021	Tarif lei/oră	Valoare 01.05-31.05.2021
----------	-------------------	-----------	--------	----------------------------	---------------	--------------------------

1	Consiliul Județean Giurgiu acces secundar	1	8	496.00	15.62	7,747.52
2	Școala Gimnazială Specială nr. 1	1	8	496.00	15.62	7,747.52
3	Centrul Militar Județean	1	24	2,208.00	17.13	
4	Pct. Jud. de Comandă de Prot. Civilă	1	24	2,208.00	17.13	37,823.04
5	Complex Servicii Sociale Bolintin Vale	1	24	2,208.00	17.13	37,823.04
6	Sediul DGASPC Giurgiu	1	16/24	1,968.00	17.56	34,558.08
7	Complex Servicii Sociale Giurgiu	1	16/24	1,968.00	17.56	34,558.08
8	Centrul de Asistență Socială Giurgiu	1	16/24	1,968.00	17.56	34,558.08
9	Direcția Județeană TADJCT Giurgiu	1	16/24	1,968.00	17.56	34,558.08
10	Garaj auto Șos. București, Km 5	1	24	2,208.00	17.13	37,823.04
11	CRRN Carpenis, com. Găișeni	1	24	2,208.00	17.13	37,823.04
12	Centru Persoane Vârstnice Oncesti	1	24	2,208.00	17.13	37,823.04
TOTAL 01.05 - 31.07.2021 (lei/ara TVA)				22,112.00		380,665.60
TVA (19%)						72,326.46
TOTAL 01.05 - 31.07.2021(lei CU TVA)						452,992.06
Tarif mediu						17.22

- Salariu minim brut de încadrare/lună conform H.G. nr. 4/2021: 2.300 lei, salariu tarifar orar de 13,583 lei/oră, raportat la norma lunară de lucru = 169,333 ore/lună/agent;
 - În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii trebuie aplicat sporul de noapte;
 - Conform prevederilor art. 137 alin.(3) din Codul Muncii, sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic;
 - În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art.142 alin. (2)- spor sărbători legale, 15 zile pe an, declarate oficial libere. În perioada contractuală sunt 6 zile de sărbători legale;
 - Conform prevederilor art. 150 (1) din Codul muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, respectiv 2300 lei;
 - O.U.G. nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede, la art. 220³, cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%, baza de calcul al contribuției asiguratōrii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.
 - Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/2017 prevede, la art. 78, faptul că *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*
 - Tariful orar mediu, inclusiv taxe, devine, minim: 17,22 lei/ora/agent;
- La aceasta sumă se adaugă următoarele cheltuieli directe:
- conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru - dotare standard;
 - conform art. 43 din Legea nr.333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază;
 - telefonie mobilă, conform 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;
 - Servicii de intervenție;
 - Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. (c), Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).
 - se adaugă cheltuieli indirecte și profit și astfel că tariful orar nu poate cobora sub 17,22 lei/oră.

SC ... SRL susține că orice a fi prezentat sub acest cuantum, nu poate fi justificat, atâta timp cât tariful minim, ce poate fi ofertat ca

urmare a cheltuielilor impuse de dispozițiile legale sus amintite este de 17,22 lei/oră.

Susține că prețul ofertat de SC ... SRL în cuantum de 347.140,48 lei, fără TVA, raportat la numărul de ore ce fac obiectul contractului, este sub cuantumul minim ce poate fi ofertat, respectiv este în cuantum de 15,70 lei/oră.

Reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut nicio verificare a propunerii financiare cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către ofertantul situat pe locul I.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere tariful/tarifele prezentate în oferta contestată, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, ofertantul câștigător nu a inclus în preț toate cheltuielile inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, respectiv: echipamente de lucru -spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli medicina muncii - examenul medical periodic care se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/detașarea/ delegarea agenților.

Subliniind faptul că principiile egalității de tratament și nediscriminării (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016) sunt esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe pentru toți ofertanții, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile sus menționate, cât și prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, conchide că *„se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante”*.

Învederează faptul că, din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică (art. 3 lit. f) din ordonanță) coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

În opinia petentei, atâta timp cât nu rezultă cu certitudine că prețul ofertat de agentul economic situat pe locul I include plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, comisiei îi revenea obligația

verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecutării contractului, cât și la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanți, în același sens statuând și Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. 1025/21.05.2015.

Criticând tariful ofertantului clasat pe primul loc, petenta mai susține că ofertantul nu își are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează a fi asigurat serviciul de pază.

Apreciază că, pentru motivele invocate, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2017 și să declare neconformă oferta criticată.

Susține că, pentru a diminua tariful, SC ... SRL utilizează subvenții, însă autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare în acest sens.

Contestatoarea susține că un eventual ajutor de stat, acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002, nu poate fi invocat în practicarea unui preț „de ruinare” a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse, alocate conform prevederilor legale, fiind menite să stimuleze angajatorul, prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare, nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați, iar comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări reale cu privire la acest aspect și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Învederează faptul că, deși ofertantul declarat câștigător a utilizat subvenții prevăzute de Legea nr. 76/2002, nu a solicitat autorității contractante niciun fel de clarificări.

Totodată, subliniază faptul că, împreună cu oferta, SC SRL nu a înaintat niciun fel de înscris din care să rezulte primirea de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, nu a prezentat convenții încheiate cu AJOFM, dispoziții de plată, dovada că angajații pentru care urmează a fi primite subvenții sunt disponibili pentru a fi utilizați în executarea viitorului contract etc.

Autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă „a acceptat o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, declarația de preț”, fără să solicite clarificări suplimentare, care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de atribuire au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului, care va fi încheiat la finalul procedurii etc.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului SC ... SRL, următoarele clarificări: convenții încheiate cu AJOFM; dispoziții de plată emise de AJOFM în baza acestor convenții; prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din Lege de către

AJOFM, din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile potrivit art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002; să indice, în mod concret care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții; dovada disponibilității acestor angajați pentru a executa contractul supus achiziției; dovada că acest agent economic nu a utilizat subvențiile obținute în baza Legii 76/2002 și în alte proceduri la care a participat sau participă; detalierea modului de calcul al prețului ofertat raportat la subvențiile utilizate.

Susținând că ofertantul clasat pe locul I a utilizat aceste subvenții și într-o altă procedură organizată de aceeași autoritate contractantă (contract având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024 - SEAP anunț ...), petenta consideră că prețul ofertat de acesta este artificial, neputând fi justificat, motiv pentru care trebuia sancționat cu excluderea ofertei.

Învederând faptul că autoritatea contractantă are, de asemenea, obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, autoarea contestației menționează că, atât Consiliul, cât și instanța judecătorească, au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

În sprijinul susținerilor sale invocă decizia CNSC nr. ..., decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018, dosar 9283/2/2017, decizia civilă nr. 1294/04.11.20169 a Curții de Apel Timișoara.

De asemenea, petenta subliniază faptul că ofertantul nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă, pentru justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăți obțin, în baza Legii 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții.

Mai mult, contestatoarea susține că SC ... SRL nu deține suficient personal angajat pentru prestarea serviciilor impuse de caietul de sarcini, argumentând că, ulterior desemnării ofertei acestuia ca fiind câștigătoare, agenți de pază ai SC ... SRL, care execută la acest moment pază în obiectivele ..., au fost abordați în vederea angajării la această societate.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată a solicitat și accesul la documentele dosarului achiziției publice, deus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8106/10.05.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 24095/11.05.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a încheiat contractul de servicii atribuit în urma aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în data de 29.04.2021, ora 11⁰⁰, dat fiind caracterul de urgență care a stat la baza aplicării procedurii de negociere.

Mai arată că, ulterior încheierii contractului de servicii, prin adresa nr. 1520/29.04.2021, înregistrată la sediul instituției cu nr. 7597, în data de 29.04.2021, ora 14.30 (transmisă prin e-mail), SC ...SRL a informat ... că va formula contestație. Contestația a fost transmisă prin e-mail, în afara orelor de program, în data de 29.04.2021, ora 17²¹, fiind înregistrată la sediul instituției sub nr. 7620/04.05.2021.

...învederează faptul că, până la această dată, prestarea serviciului de pază și protecție a fost asigurată de către SC ... SRL, în baza contractului de servicii nr. 208 din 30.12.2020, subsecvent acordului - cadru nr. 197 din 20.09.2017, contract care, la data de 30.04.2021, și-a încetat aplicabilitatea, iar procedura de negociere s-a derulat având în vedere dispozițiile art. 104 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021 -31.12.2024*” a organizat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr... și a eratei nr. EN1021097/06.08.2021, cu data deschiderii ofertelor 17.08.2020, ora 15.00. La procedura de atribuire au depus ofertă 13 operatori economici, iar, în urma evaluării ofertelor în data de 04.12.2020, a fost comunicat rezultatul aplicării procedurii.

Prezintănd istoricul acestei procedurii de atribuire, autoritatea contractantă punctează următoarele aspecte:

- Procedura de atribuire a fost contestată la CNSC de către următorii ofertanți: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, contestațiile fiind admise prin decizia CNSC ... din data de 28.01.2021, prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

- Decizia CNSC a contestată la Curtea de Apel București, fiind formulate plângeri de către următorii operatori economici: SC S.G.P.I. ...SRL și SC ... SRL.

- Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor în considerarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului. Astfel, au fost reevaluate ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL. S-au întocmit procesele verbale de reevaluare nr. 3052/18.02.2021 - tehnic și

nr. 4570/15.03.2021 – financiar, iar, ulterior, în data de 15.03.2021, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire a acordului-cadru până la emiterea deciziei Curții de Apel București.

-Prin Hotărârea pronunțată în data de 07.04.2021, Curtea de Apel București a dispus următoarele:

- Referitor la SC ... SRL - respinge cererea de recurs; respinge excepțiile invocate ca neîntemeiate. Respinge plângerea ca nefondată.

- Referitor la SC ... SRL - admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC nr. ..., în sensul că admite contestația, anulează raportul procedurii nr. 16250/04.12.2020 și în ceea ce privește oferta depusa de SC ... SRL, precum și actele subsecvente părților anulate. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SC ... SRL în considerarea celor arătate în motivare. Menține celelalte dispoziții ale deciziei CNSC atacate.

- Întrucât, până la data de 22.04.2021, nu s-a primit motivarea deciziei de la Curtea de Apel București, pentru a permite comisiei de evaluare să finalizeze evaluarea ofertelor, autoritatea contractanta, prin direcția juridică, a solicitat redactarea cu celeritate a motivării deciziei, întrucât contractul de servicii nr. 208 din 30.12.2020, subsecvent acordului-cadru nr. 197 din 20.09.2017, încheiat cu SC ... SRL, își înceta aplicabilitatea la data de 30.04.2021, pe de o parte, iar pe de alta, este imperios necesar a se continua prestarea serviciului de pază și protecție, acesta fiind necesar a fi prestat nu numai la sediul Consiliului Județean, ci și la alte obiective, respectiv: Școala Gimnazială Specială nr. 1 Giurgiu, Centrul Militar Județean Giurgiu, Punctul de Comandă Județean de Protecție Civilă Giurgiu, Complexul de Servicii Sociale Bolintin Vale, Sediul DGASPC Giurgiu, Complex Servicii Sociale Giurgiu, Centrul de Asistență Socială Giurgiu, DJTADJCT Giurgiu, Garaj auto Șoseaua București, Km 5, CRRN Cărpeneș, comuna Găișeni, Centru Persoane Vârstnice Oncești.

Astfel, ținând cont de cele arătate, direcția administrativă, prin referatul nr. 7053/22.04.202, a demarat procedura de atribuire a contractului de „*Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.05.2021 - 31.07.2021*”, pentru o perioadă de 3 luni, perioadă necesară pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că, atât în caietul de sarcini, cât și în contractul de servicii a fost introdusă o clauză care prevede rezilierea de plin drept a contractului de servicii în cazul în care va fi atribuit acordul-cadru de servicii și, implicit, semnat contractul de servicii subsecvent acordului-cadru. (art. 25.1 din Proiectul de contract, „*Contractul este încheiat sub incidența prezentei clauze: a) în situația în care se finalizează procedura de atribuire a acordului - cadru care în prezent se află în derulare, contractul se reziliază de drept*”)

Menționează că, în virtutea asigurării principiilor care guvernează achizițiile publice, a demarat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin transmiterea a două invitații de participare, respectiv, către SC ...SRL (nr. 7140/23.04.2021) și către SC ... SRL (nr. 7179/23.04.2021), operator economic autorizat să presteze serviciul respectiv,

Precizează că valoarea estimată a contractului de servicii este de 438.729,28 lei, fără TVA.

Organizatoarea procedurii mai arată următoarele:

- în data de 27.04.2021, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, finalizată prin încheierea procesului-verbal nr. 7364/27.04.2021;
- ședințele de negociere a ofertelor s-au desfășurat în data de 28.04.2021, fiind încheiate procesele-verbale de negociere nr. 7469/28.04.2021 și nr. 7470/28.04.2021;
- în aceeași dată (28.04.2021) a fost încheiat raportul procedurii nr. 7507/28.04.2021 și au fost emise comunicările privind rezultatul procedurii nr. 7508/28.04.2021 și nr. 7509/28.04.2021.

.... precizează că, în cadrul procedurii au depus ofertele astfel:

- propunerea financiară a SC ... SRL: inițială, în valoare de 394.533,12 lei, fără TVA, reprezentând 89,92 % din valoarea estimată a contractului; finală, în urma negocierilor, în valoare de 381.432 lei, fără TVA, reprezentând 86,94 % din valoarea estimată a contractului.
- propunerea financiară a SC ... SRL: inițială, în valoare de 347.140,48 lei, fără TVA, reprezentând 79,12 % din valoarea estimată a contractului; finală, în valoare de 347.140,48 lei, fără TVA; în urma negocierilor ofertantul și-a menținut oferta.

Apreciind ca fiind nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta SC ...SRL este netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă învederează faptul că membrii comisiei de evaluare și-au desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul ofertat atât prin detalierea și justificarea cheltuielilor aferente prețului unitar, cât și prin prezentarea, în cadrul ședinței de negociere, de documente doveditoare în acest sens.

Astfel, arată că SC ... SRL a prezentat și justificat în cadrul ofertei trei tarife, astfel: pentru un program de lucru de 8 ore/zi; pentru un program de lucru de 24 ore din 24 ore; pentru un program de lucru de 16 ore din 24 ore.

Menționând că, în cuprinsul contestației, petenta reclamă, fără temei, că oferta desemnată câștigătoare nu cuprinde toate costurile aferente serviciului, unele dintre acestea neregăsindu-se bugetate chiar în oferta sa, însă, bugetate de oferta desemnată câștigătoare, organizatoarea procedurii, referindu-se la costurile contestate, precizează că analiza fundamentării prețului unitar relevă următoarele:

- ambii ofertanți și-au fundamentat prețul unitar plecând de la un tarif unitar de 13,583 lei/oră, la care au fost aplicate sporuri.

- oferta depusă de SC ... SRL este fundamentată astfel:

- sporurile prevăzute de Codul muncii, despre care contestatoarea, în mod eronat, susține că nu se regăsesc în tariful orar: spor de noapte 25%, spor de week-end; spor pentru munca prestată în sărbătorile legale; concediul de odihnă anual, spor pentru munca suplimentară - spor, care în cadrul ofertei contestatorului nu este bugetat „Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legală = 0 lei”;

- alte sporuri prevăzute de lege: contribuții la bugetul consolidat al statului - 2,25%; contribuția la fondul de handicap 4 %; cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individuală, cheltuieli despre care petenta susține că nu au fost luate în calcul la fundamentarea ofertei, de către SC ... SRL, dar care nu se regăsesc în propria fundamentare a ofertei: Formular de oferta revizuit în urma negocierii - SC ... SRL (*„echipamente de lucru- spray, baston, ... = 0 lei; uniformă de lucru-dotare standard conform Legii nr. 333/2003 ... = 0 lei”*);

- cheltuieli minime cu asigurarea bazei tehnico-materiale, cheltuieli pe care contestatorul susține că nu au fost luate în calcul de către ofertantul câștigător la fundamentarea ofertei, dar care nu se regăsesc în propria fundamentare a ofertei (Formular de oferta revizuit în urma negocierii - SC ... SRL);

- contribuții pentru constituirea echipei de intervenție operativă la evenimente, cheltuieli despre care, în mod eronat, contestatoarea susține că nu au fost luate în calcul de ofertant la fundamentarea ofertei;

- contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă pentru instruire - testare, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2008: periodică SSM/PSI/Prim ajutor;
anuală/psihologică/medicală,
cheltuieli despre care, în mod eronat, contestatoarea susține că nu au fost luate în calcul la fundamentarea ofertei de ofertantul câștigător.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, și de aceasta dată, petenta formulează în mod eronat critica, în condițiile în care, ea însăși nu bugetează cheltuielile respectivă *„Medicina muncii = 0 lei”*, iar din analiza descrierii cheltuielilor aferente acestor contribuții reiese în mod cert că ofertantul declarat câștigător le-a bugetat.

Mai arată că, în plus, față de cheltuielile contestate, în fundamentarea ofertei se mai regăsesc și alte cheltuieli, care nu se regăsesc în fundamentarea ofertei contestatoarei, astfel: contribuții minime cu pregătirea profesională continuă, asigurata prin furnizori autorizați, pentru servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, conform art. 44, alin. (4), din H.G. nr. 301/2012, polițe asigurări bunuri, polițe asigurare persoane

Menționează și faptul că ofertantul desemnat câștigător a calculat un profit de 1%, respectiv 0,14%/oră, față de contestator care calculează un profit de 0,05%, respectiv 0,01% lei/oră.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate afirmațiile petentei potrivit căroră „*comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a propunerii financiare (...)*” având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a bugetat toate cheltuielile prevăzute de lege, iar contestatoarea nu, textele preluate din diverse decizii, neavând relevanta în cazul de față.

Cu privire la deducerile de care beneficiază ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de negociere a ofertei SC ... SRL a depus documente doveditoare care confirma îndeplinirea cerințelor legale cu privire la aplicarea deducerii, motiv pentru care comisia de evaluare nu i-a mai solicitat clarificări suplimentare, documentele prezentate fiind considerate suficiente pentru fundamentarea ofertei.

Menționează că ofertantul câștigător a depus următoarele documente justificative: certificat de încadrare în grad de handicap - accentuat - grad 7, raport pe salariat cu stat de plata, Declarația 112 privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate - la pct. 3 - scutită la impozit pe veniturile din salarii, tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare: Convențiile nr. 20158/23.09.2020, nr. 21151/06.10.2020, nr. 22194/15.10.2020, nr. 22850/22.10.2020, nr. 23712/30.10.2020, nr. 6261/03.12.2020, nr. 27087/14.12.2020, nr. 3929/18.02.2021, nr. 5522/05.03.2021, nr. 5769/09.03.2021, nr. 8053/02.04.2021, din documentele prezentate rezultând faptul că societatea dispune de subvenții pentru un număr de 35 de persoane, în cadrul contractului de servicii urmând a fi folosite, conform ofertei, un număr de 33 de persoane.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că susținerea petentei potrivit căreia „*Comisia de evaluare trebuia să dispună de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile legii (...)*”, preluata dintr-o decizie a Curții de Apel Timișoara, este neîntemeiată, textul respectiv neavând relevanță în cazul de față, dat fiind faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat justificările de preț, inclusiv documentele aferente.

Precizează că, întrucât ofertantul câștigător și-a fundamentat oferta pe baza deducerilor acordate de Legea nr. 76/2002, ulterior încheierii contractului de servicii, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea convențiilor în vederea efectuării de verificări, verificări care au confirmat că prestarea serviciului va fi asigurată de persoanele nominalizate în convențiile care au atașate tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, depuse în cadrul ședinței de negociere.

Cu privire la documentele și clarificările despre care contestatoarea susține că trebuiau solicitate ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul ședinței de negociere, acesta a prezentat documente relevante care au confirmat justificarea tarifului ofertat, comisia de evaluare neconsiderând necesar să-i solicite clarificări suplimentare, verificarea documentelor efectuându-se în funcție de cerințele documentației de atribuire.

Pe de alta parte, menționează că unele dintre acestea nu sunt relevante/nu sunt în conformitate cu prevederile legale aplicabile achizițiilor publice, iar altele nu au mai fost necesare dat fiind faptul că ofertantul a prezentat documente justificative. Spre exemplificare precizează că *„clarificarea - Detalierea modului de calcul al prețului ofertat raportat la subvențiile utilizate”* nu a fost necesară, întrucât, încă de la depunerea ofertei, ofertantul declarat câștigător a justificat detaliat prețul ofertat, acesta fiind și prețul final.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia ofertantul câștigător ar fi utilizat aceste subvenții într-o altă procedură organizată de aceeași autoritate contractantă și, *„prin urmare, prețul este artificial, neputând fi justificat, fapt sancționat cu excluderea ofertei”*, autoritatea contractantă apreciază că nu are fundament legal, atâta timp cât contractul care face obiectul procedurii va fi reziliat de plin drept la data la care va fi încheiat acordul-cadru în urma finalizării procedurii de licitație deschisă, nefiind astfel, două contracte prestate simultan în situația în care va fi desemnat câștigător același ofertant.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, la acesta dată, nu cunoaște prețul ofertei și, implicit, nici fundamentarea acestuia, din procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea acordului-cadru, întrucât oferta SC ... SRL a fost respinsă la faza de evaluare tehnică.

În opinia sa, atât prin această interpretare, cât și prin altele similare din cuprinsul contestației, contestatoarea face dovada necunoașterii prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că are aceeași abordare și pentru celelalte clarificări, cum ar fi *„Dovada disponibilității acestor angajați”*, dovada fiind dată prin faptul că, prin convențiile încheiate, ofertantul a încadrat în muncă, pe o perioadă nedeterminată persoanele nominalizate în tabelele prezentate la negociere.

... precizează că, în derularea contractului, va verifica modul de îndeplinirea al acestuia în conformitate cu clauzele contractuale și propunerea tehnică și financiară asumate, având posibilitatea, prin clauzele contractuale, de a *„sancționa”* neîndeplinirea acestuia conform ofertei prezentate.

Prin urmare, apreciază că susținerile contestatoarei *„nu pot fi reținute în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu*

sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, comisia de evaluare a ofertelor desfășurându-și activitatea în concordanță cu prevederile legale în vigoare”.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 24809/13.05.2021, SC ... SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Intervenienta menționează că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 7509/28.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, SC ... SRL prezintă următoarele argumente:

- i. dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedură de a formula cerere de intervenție în litigiu;
- ii. SC ... SRL are calitatea de operator economic participant la procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare;
- iii. prin contestația formulată, SC ... SRL a solicitat, inter alia, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, deci implicit a rezultatului procedurii;
- iv. formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității declarării ofertei SC ... SRL drept câștigătoare ar fi îngăduită în cazul în care aceasta nu ar avea calitatea de parte în dosar, astfel încât să-și poată proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant câștigător.
- v. principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin.1), instituie cadrul legal prin care SC ... SRL poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Prin urmare, intervenienta apreciază că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri.

Având în vedere aceste considerente, SC ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenientă.

Intervenienta susține că, în mod legal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, întrucât tariful pe care l-a oferat cuprinde toate costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, SC ... SRL precizează că a prezentat 3 devize de tarif în funcție de sporul de noapte practicat la programul de pază, menționat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, tarifele de bază menționate în ofertă fiind următoarele:

- 13,70 lei/oră, fără TVA, pentru un program de lucru de 8 ore/zi, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 2,60 lei/oră,
- 15,48 lei/oră, fără TVA pentru un program de 24 ore din 24 ore, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 2,94 lei/oră,
- 16,32 lei/oră, fără TVA pentru un program de 16 ore din 24 ore L-V, 24 ore din 24 ore S-D și sărbători legale, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 2,94 lei/oră.

În opinia sa, tarifele practicate și prezentate în formularul de ofertă demonstrează faptul că acestea cuprind toate elementele de cheltuieli impuse de legislație și de caietul de sarcini. Aceste tarife includ toate obligațiile prevăzute de lege, inclusiv cheltuielile cu dotarea, echiparea, mijloacele de comunicare, echipaje de intervenție, examenele medicale periodice etc.

Învederează faptul că toți agenții de securitate sunt incluși în cadrul punctului de lucru Giurgiu, chiar dacă au domiciliul la distanțe de 50 - 60 km (este vorba de un autoturism cu 4 agenți/tură), iar firma le pune la dispoziție mijloace de transport până la sediile obiectivelor unde își desfășoară activitatea de pază.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod corect oferta sa, costurile aferente prestării serviciilor ținând cont de prevederile caietului de sarcini și legislația incidentă.

SC ... SRL precizează că a oferit tariful de 15,48 lei pentru 1 post permanent 24/24 ore, iar valoarea de „-2,51 lei/oră” la care face trimitere contestatoarea rezultă din subvenții.

Astfel, susține că tariful de 17,99 lei pe care contestatoarea îl apreciază ca fiind minim, este eronat calculat în cazul societății sale, în condițiile în care, aceasta nu a luat în considerare, în formularea demersului juridic, subvențiile și dovezile pe care le-a prezentat în susținerea ofertei.

Precizează că dispozitivul de pază este coordonat de șefi de tură, care acoperă unul din schimburile turelor și care coordonează instruirea profesională, SSM, PSI, prim ajutor, repartizarea CO/CM, a zilelor libere legale, coordonarea echipei operative de intervenție.

Mai arată că, la Cap. „Subtotal V” din tariful pe care l-a oferit se regăsesc *„Cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individuală”* = 0,10 lei/ oră, respectiv 73 lei/ lună, reprezentând *„Echiparea minimă a personalului de pază”*, care presupune 1.200,00 lei/3 ani, respectiv 400,00 lei/an; mijloace de protecție individuală 200,00 lei/an.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat documente justificative cu privire la fiecare element de cheltuială menționat în Devizul ofertă, iar societatea sa a susținut și probat faptul că nu a practicat deduceri de subvenții la tarifele practicate în anul 2021,

iar numărul subvențiilor practicate în perioada 2019 - 2020 este de 53, iar în anul 2021 se mai adaugă încă 21 de subvenții acordate de AJOFM pentru societate, până la această dată.

În opinia sa, numărul mare de convenții încheiate fără deduceri din tarifele ofertate precum și repartizarea celor 33 agenți de securitate din rândul salariaților pentru care a încheiat convenții, relevă faptul că SC ... SRL are capacitatea de a presta serviciile la prețurile ofertate.

Învederează faptul că a obținut un preț scăzut datorită subvențiilor acordate pentru un număr de peste 35 salariați pe care le-a încheiat cu AJOFM Giurgiu, în baza Legii, iar în atașament a prezentat numele salariaților pentru care societatea primește subvenții, precum și convențiile încheiate pentru aceștia, care au valabilitate la momentul depunerii ofertei și pe parcursul derulării contractului.

Arată că, întra-adevăr cele 33 de subvenții fac parte din cele 40 pe care le-a menționat în acordul-cadru, însă ele se referă tot la aceeași autoritate contractantă pentru aceeași perioadă de timp (acordul-cadru nu s-a semnat, iar deducerea societății din tarifele prezentate se împarte tot pe 4 ani).

Intervenienta menționează că tariful mai prevede și o deducere la o persoană cu handicap, ..., (prezentat detaliat în structura tarifului), iar pentru aceasta a prezentat documentele justificative (Certificat de handicap, Raport REVISAL, Declarația 112, Extras Stat salariu ... din care reiese impozit pe salariu = 0).

Prin urmare, intervenienta apreciază că oferta sa a fost analizată cu rigurozitate atât din perspectiva cerințelor minime obligatorii, cât și raportat la prevederile legislative.

Având în vedere toate aceste considerente, SC ...SRL solicită Consiliului să dispună admiterea, atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 2002/19.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 26067/19.05.2021, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7508/28.04.2021, în data de 29.04.2021, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei clasată pe primul loc, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

SC ... SRL reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la următoarele aspecte:

- Decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta SC ... SRL este netemeinică și nelegală, întrucât aceasta nu a efectuat o verificare efectivă a propunerii financiare a acestui ofertant.
- Propunerea financiară a ofertantului câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

- Comisia de evaluare nu a solicitat nici măcar detalierea tarifului ofertat, fiind lesne de înțeles că, în lipsa acestuia, comisia nu putea efectua niciun fel de verificare cu privire la justificarea tarifului ofertat, respectiv dacă este rezultatul liberei concurențe.

- Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

- comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a propunerii financiare cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către ofertantul situat pe locul I.

Afirmă că faptul că prețul este nerealist, imposibil de justificat, respectiv că nu respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, reiese din următorul calcul conținând toate cheltuielile obligatorii (minime) ocazionate cu acest tip de servicii:

1 Post 24/24

- Salariu minim brut de încadrare/ lună conf. HG 935/2019: 2.230 lei - salariu tarifar orar de 13,327 lei/oră, raportat la norma lunară de lucru = 167,333 ore/lună/agent;

- În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii trebuie aplicat sporul de noapte;

- Conform prevederilor art.137 alin.(3) din Codul Muncii Sporul de weekend este stabilit prin contractul colectiv de munca al operatorului economic;

- În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art.142 alin. (2)- Spor sărbători legale.

- Conform prevederilor art. 150 (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază;

- O.U. G nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede, la art. 220³, cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/2017 prevede, la art.78 alin (2), faptul că *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.*

Tariful orar, inclusiv taxe, devine, minim: 16,45 lei/ora/agent, sumă la care se adaugă următoarele cheltuieli directe:

- Conform art.40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru - dotare standard;
- Conform art.43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. 301/2012 -Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază;
- Telefonie mobilă, conform 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;
- Servicii de intervenție;
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual;
- Cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților propuși pentru executarea contractului (art. 44 alin. 2 din Legea 53/2003);
- Se adaugă cheltuieli indirecte și profit și astfel că tariful orar nu poate coborî sub 16,70 lei/oră.

Contestatoarea susține că orice tarif solicitat a fi prezentat sub acest quantum, nu poate fi justificat, atâta timp cât tariful minim, ce poate fi oferat ca urmare a cheltuielilor impuse de dispozițiile legale sus amintite este de 16,70 lei/oră.

Susține că prețul oferat de SC ... SRL în quantum de 347 140,48 lei, fără TVA, raportat la numărul de ore ce fac obiectul contractului, este sub quantumul minim ce poate fi oferat, respectiv este în quantum de 13,70 lei/oră program de lucru 8 ore/zi, 15,48 lei/oră program de lucru 24 de ore/24, 16,32 lei/oră program de lucru 16 ore/24 L-V, 24/24 S-D și sărbători legale.

Învederează faptul că perioada de executarea a contractului este strict determinată de către autoritatea contractantă, respectiv 01.05.2021- 31.07.2021, prin urmare ofertantul trebuia să raporteze cheltuielile obligatorii, la această perioadă. Spre exemplificare, arată că, în mod corect, acesta trebuia să determine prețul oferat prin raportare la sporurile legale aferent acestei perioade, în speță 6 zile de sărbătoare legală, ori autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare în aceste sens.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat atât principiile egalității de tratament și al nediscriminării (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, cât și prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea reclamă faptul că SC ... SRL utilizează, astfel cum a recunoscut în cererea de intervenție, subvenții pentru a diminua tariful, iar, referitor la acestea, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare.

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertantului situat pe locul I, care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Subliniază faptul că acestui operator economic, deși utilizează subvenții prevăzute de Legea nr. 76/2002 nu i-au fost solicitate niciun fel

de clarificări, iar, împreună cu oferta, SC ... SRL nu a înaintat niciun fel de înscris din care să reiasă primirea de subvenții în baza Legii nr. 76/2002. Acesta nu a prezentat convenții încheiate cu AJQFM, dispoziții de plată, dovada că angajații pentru care urmează a fi primite subvenții sunt disponibili pentru a fi utilizați în executarea viitorului contract etc.

Reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, utilizează aceleași subvenții pentru diminuarea prețului ofertat în mai multe proceduri de achiziție, aspect confirmat chiar de către acesta prin cererea de intervenție înaintată Consiliului.

Astfel, arată că ofertantul SC ... SRL a utilizat subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, atât pentru diminuarea prețului ofertat în procedura pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect serviciile de pază pentru o perioadă de 48 luni („Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024” - anunț ...), cât și pentru diminuarea prețului ofertat în prezenta procedură, având ca obiect prestarea serviciilor de pază pentru o perioadă de 3 luni.

Concluzionează arătând că ofertantul trebuia să dispună raportarea subvențiilor la perioada totală de 51 de luni (48 luni acordul-cadru, respectiv 3 luni prezenta procedură).

În sprijinul susținerilor sale invocă prevederile art. 80, art. 83 și 85 din legea nr. 76/2002 și face trimitere la deciziile instanței.

În opinia petentei, autoritatea contractantă trebuia să-i ceară ofertantului câștigător următoarele clarificări: convenții încheiate cu AJOFM; dispoziții de plată emise de AJOFM în baza acestor convenții; prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din Legea de către A.J.O.F.M. din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile potrivit art. 85, alin. 4 din Legea nr. 76/2002; să indice, în mod concret care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții; dovada disponibilității acestor angajați pentru a executa contractul supus achiziției; dovada că acest agent economic nu a utilizat subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 și în alte proceduri la care a participat sau participă; detalierea modului de calcul al prețului ofertat raportat la subvențiile utilizate.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii nr. 7507/28.04.2020 (fila 12 raport), autoritatea contractantă nu a solicitat detalierea tarifului ofertat, aceasta fiind singura posibilitatea de a verifica includerea tuturor cheltuielilor legale în formarea prețului, ci a apreciat ca prețul este justificat, doar prin

prezentarea următoarelor documente: certificat încadrare în grad de handicap, raport per salariat, Declarație 112 privind obligații de plată a contribuțiilor salariate, tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, deși prin prezentarea acestor documente, nu poate fi îndeplinită obligația de evaluare a ofertei, respectiv a verifica dacă aceasta încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, arătând că, deși intervenienta susține în mod generic că oferta sa prezintă toate costurile prevăzute de legislația în vigoare, aceasta nu dăce niciun fel de precizare și nu prezintă, în niciun fel, modul de formare a prețului.

SC ... SRL susține că, în mod greșit aceasta a apreciat că autoritatea contractantă a analizat în mod corect oferta sa, ținând cont de prevederile caietului de sarcini și de legislația incidentă, întrucât o ofertă nu poate fi analizată în lipsa detalierii costurilor avute în vedere la formarea prețului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.05.2021 - 31.07.2021”*. Conform invitației de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului de servicii este de 438.729,28 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat *„prețul cel mai scăzut”*.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 7508/28.04.2021, în care se arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și al cărui preț este de 347.140,48 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 8.780,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207172258/1 din 04.05.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala Alexandria), solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7508/28.04.2021 la data de 29.04.2021, a proceselor de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei situate pe locul I, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, cererea de intervenție depusa de SC ... SRL, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de

ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul retine ca procedura de atribuire în care a fost depusă contestația prezenta a fost organizată, potrivit celor menționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere și potrivit caietului de sarcini, pentru atribuirea unui contract cu o durată de 3 luni de zile, deoarece nu a fost finalizată procedura de licitație deschisă, inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN ..., în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024”, iar la data de 30.04.2021 și-a încetat efectele contractul de servicii nr. 208 din 30.12.2020, subsecvent acordului-cadru nr. 197 din 20.09.2017. De altfel, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat ca *„În situația în care se finalizează procedura de atribuire a acordului-cadru, care în prezent se afla în derulare, contractul se reziliază de drept. În cazul în care la expirarea duratei de 3 luni, respectiv 31.07.2021, nu s-a finalizat procedura de atribuire a acordului-cadru, durata contractului se va prelungi prin act adițional.”*

Trecând la examinarea pe fond a speței și verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că, în propunerea financiară depusă de SC ... SRL, se regăsește, alături de Formularul de ofertă, și documentul denumit „Deviz ofertă pentru servicii de pază - 2021” în care sunt evidențiate valoric următoarele elemente componente ale pretului propus: salariul de bază inclus în contractul individual de muncă; sporuri la salariul de bază (spor de noapte, spor pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal, spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legale); contribuție pentru constituirea concediului de odihnă anual și inclus în contractul individual de muncă; spor pentru muncă suplimentară; contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă pentru instruire-teste, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2008 (periodică, SSM/PSI/prim ajutor; anuală, psihologică/medicală); contribuții pentru constituirea echipei de intervenție operativă la evenimente; contribuții către bugetul consolidat al statului datorate de angajator (2,25%); alte contribuții către bugetul consolidat al statului, datorate de angajator (contribuția la fondul de handicap); contribuții minime pentru pregătirea profesională continuă asigurată prin furnizori autorizați pentru serviciile de pază, protecție, patrulare, monitorizare și intervenție; cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individuală; cheltuieli minime cu asigurarea bazei tehnico-materiale; polițe asigurare bunuri; polițe asigurare persoane; profit. În devizul întocmit, societatea menționează și deduceri subvenții somaj conform Legii nr. 76/2002.

Cu ocazia negocierii cu ofertanta SC ... SRL, referitor la care comisia de evaluare a redactat procesul-verbal nr. 7470 din 28.04.2021, ofertanta a prezentat autorității contractante următoarele documente: certificat de încadrare în grad de handicap; extras revisal - raport per salariat; stat de plăaa - salariați permanenți; declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și evidența nominală a persoanei asigurate; convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului Giurgiu nr. 25615 din 02.12.2019, nr. 20158 din 23.09.2020, nr. 21151 din 06.10.2020, nr. 22194 din 15.10.2020, nr. 22850 din 22.10.2020, nr. 23712 din 30.10.2020, nr. 26261 din 03.12.2020, nr. 27087 din 14.12.2020, nr. 3929 din 18.02.2021, nr. 5522 din 05.03.2021, nr. 5769 din 09.03.2021, nr. 8053 din 02.04.2021, însoțite, fiecare, de tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 – anexă la convenție.

Văzând documentele prezentate de SC ... SRL în justificarea prețului propus în ofertă, Consiliul gasește nefondate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că în stabilirea tarifului ofertat, societatea nu ar fi inclus toate elementele de preț ocazionate de prestarea serviciului a cărei achiziționare autoritatea o urmărește.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul ca SC ... SRL a invocat aceleași subvenții și pentru justificarea prețului ofertat în cadrul licitației deschise organizată de autoritatea contractantă în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024” și care a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN ... din 16.07.2020, Consiliul reține ca aceasta nu este determinantă în cauză, deoarece contractul încheiat ca urmare a procedurii în care s-a depus contestația în analiză încetează la momentul încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024”, deci nu există posibilitatea ca SC ...SRL să execute două contracte, în același timp, și pentru justificarea prețului pentru fiecare dintre ele să fi invocat aceleași subvenții obținute din partea statului. Câtă vreme durata contractului este de doar 3 luni (sau mai mult), până la finalizarea procedurii de licitație deschisă amintită, nu se poate reține în sarcina societății contestate vreo culpă în invocarea acelorași subvenții și în procedura de licitație deschisă, câtă vreme perioadele de executare a celor angajamente contractuale nu se suprapun.

Față de susținerea contestatoarei ca în oferta câștigătoare ar fi trebuit sa fie cuprinse și sume rezultând din delegarea personalului de pază, Consiliul reține ca SC ... SRL are punct de lucru în municipiul Giurgiu, ca autoritatea contractanta este ..., iar din mentiunile caietului de sarcini rezultă că 9 din cele 12 obiective la care trebuie asigurate serviciile supuse achiziției sunt în municipiul Giurgiu, astfel încât nu se pune problema delegării personalului.

În contextul de fapt evidențiat, Consiliul stabilește că se impunea din partea autorității contractante verificarea implicării în contract și a disponibilității persoanelor pentru care societatea a primit subvențiile care au determinat valoarea finală a tarifului oferat. În privința celorlalte aspecte ale ofertei, Consiliul stabilește că este nefondată pretenția contestatoarei ca autoritatea contractantă să fi efectuat verificări cu privire la elementele prețului propus de câștigătoare, deoarece aceasta a prezentat informații și documente relevante, care au format convingerea autorității contractante cu privire la includerea în prețul propus a cheltuielilor determinate de prestarea serviciului.

În același timp, Consiliul observă că societatea contestatoare a justificat tariful, prin raportare la subvenția primită pentru toate convențiile pentru toată perioada de valabilitate, raportând-o la totalul orelor de pază pe o perioadă dată, justificând o economie pe fiecare oră de pază de 2,51 lei, tarif regăsit în toate devizele prezentate. Organizarea internă a operatorului economic nu poate fi cenzurată de autoritatea contractantă, acesta având posibilitatea să își folosească subvențiile cum dorește. Le poate include în dezvoltare, poate susține un preț mai scăzut pentru a-și menține afacerea pe o piață concurențială dură, îi poate include în profit etc.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al

prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

În situația de față, operatorul economic a dovedit un ajutor de stat consistent, care justifică reducerea tarifului pentru cele 3 luni de contract, neputându-se pune în discuție legalitatea acordării acestuia.

Pe de altă parte, operatorul a dovedit încheierea unor convenții recente, respectiv lunile februarie, martie, aprilie 2021, pentru un număr de 21 de persoane, fiind imposibilă utilizarea lor integrală până la data depunerii ofertelor, respectiv 27.04.2021. În altă ordine de idei, termenul scurt al contractului, face, practic, imposibil orice risc de executare necorespunzătoare sau de imposibilitate de executare a contractului ca urmare a executării unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește, însă, aprecierea unei oferte ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, legislația anterioară și practica au stabilit că această apreciere se realizează prin comparație cu valoarea estimată, dar și cu alte oferte aflate în competiție, iar actuala legislație, că prețurile se apreciază prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri. Așa cum s-a arătat mai sus, legislația incidentă, atunci când vorbește de ajutorul de stat, impune o singură condiție, ca acesta să fie obținut legal. A exclude posibilitatea folosirii respectivelor subvenții în raport cu statul, pentru contractele publice, sau solicitarea unui probatoriu negativ (că nu s-ar fi utilizat aceste convenții în alt contract), nu concordă nici cu spiritul legii și nici cu litera ei, ar echivala cu adăugarea unei obligații în sarcina ofertanților neprevăzută de lege. Bineînțeles că acest raționament nu poate fi condus la absurd, ci prețul ofertat trebuie să fie comparabil cu cel de pe piață, or în cazul de față acesta este unui comparabil.

Consiliul consideră relevante considerentele reținute de CJUE în cauza C367/19 (**Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C-367/19 Tax-Fin-Lex)**), menționată mai sus, respectiv „32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol (n.n- articolul 69 din Directiva 2014/24) reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile

contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

34 Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35 Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

36 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Prin urmare, având în vedere considerentele reținute judicios de Curtea de Justiție Europeană, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere că un operator care dispune de resurse, inclusiv de subvenții, are posibilitatea scăderii unor tarife, pentru a câștiga contractul, atât timp cât dovedește că îl poate executa în condițiile de calitate solicitate. Aprecierea de către comisia de evaluare a relevanței răspunsurilor ofertantului din prezenta cauză, este corectă, ofertantul demonstrând posibilitatea prestării serviciilor la prețul ofertat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele susținute de intervenientă sunt întemeiate, astfel încât va admite cererea de intervenție depusă de SC ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....		

Redactată în 5 exemplare, conține 26(douăzeci și șase) pagini.