



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1011/24.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32556/27.05.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de ... și convențional de ... – CABINET DE AVOCAT, cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ... S.A., prin, cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I - Anul IV a drumurilor naționale/ drumurilor expres/ autostrăzilor din administrarea ... - ...*”, s-a solicitat:

- 1) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- 2) În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv la modificarea caietului de sarcini și a formularului „Tarife autoutilaje”, în sensul eliminării unor elemente dezvoltate în cuprinsul contestației;
3. În subsidiar, în măsura în care modificarea documentației de atribuire nu este admisibilă sau posibilă, anularea procedurii de atribuire;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. din 03.06.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... SA, prin, prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatorul arată că prezenta contestație vizează două aspecte, respectiv:

- modalitatea de tarificare a perioadelor de timp în care mijloacele mecanice staționează fiind puse la dispoziția autorității contractante, pe care o apreciază a fi nelegală, prevăzută la Secțiunea a 4-a: *Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor*, pct. 4.2. *Tarife, elemente constitutive ale tarifului*, din Caietul de Sarcini;

- formularul „*Tarife auto utilaje*”, prin care sunt stabilite în mod arbitrar de către autoritatea contractantă valori fixe pentru consumurile de combustibil și ulei, ore de funcționare pentru anvelope și acumulatori sau perioada de amortizare.

Referitor la modalitatea de tarificare a perioadelor de timp în care mijloacele mecanice staționează arată că, potrivit Secțiunii 4, pct. 4.2.1. din caietul de sarcini, prestațiile utilajelor sunt plătite cu două tarife, respectiv cu un tarif de acționare (aplicabil pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele mecanice funcționează) și un tarif de staționare (aplicabil pentru timpii în care mijloacele mecanice staționează fiind puse la dispoziția autorității contractante).

De asemenea, în finalul Secțiunii 4 se precizează că „*Tarifele unitare de acționare – staționare, se vor oferta în baza costurilor reale din piață, justificate de elementele constructive, astfel:*

Tarif actionare	Tarif stationare
• cheltuieli cu amortismentul	• cheltuieli cu amortismentul
• cheltuieli cu combustibilul	• cheltuieli salarizare
• cheltuieli cu lubrifiantii	• taxe
• cheltuieli salarizare	• cheltuieli indirecte
• cheltuieli anvelope	• rofit
• cheltuieli acumulatori	
• taxe	
• cheltuieli indirecte	
• profit	

Petenta susține că, în realitate, elementele de cost indicate de către autoritatea contractantă se compun și din cheltuieli referitoare la T.M.T. (*taxe mijloace de transport datorate bugetelor locale*), asigurări, roviniete și abonamente servicii de monitorizare GPS.

Mai mult, potrivit Secțiunii 4, pct. 4.2.3 din caietul de sarcini „*În perioadele de timp, în care condițiile meteo – rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent, cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului*”.

Cu toate acestea, la Secțiunea 4, pct. 4.2.7 din caietul de sarcini se arată în mod expres că „*În situația în care perioada de staționare pentru*

utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua doar 8 ore din 24, la tarif de staționare.”

În opinia sa, prevederile Secțiunii 4, pct. 4.2.3. și 4.2.7 sunt într-o contradicție vădită și creează un dezechilibru contractual major, întrucât pe de o parte obligă prestatorul să presteze un serviciu cu caracter de permanență, constând în punerea la dispoziția beneficiarului de mijloace mecanizate pentru intervenție cu personal deservent 24 de ore din 24, iar pe de altă parte permit beneficiarului să achite efectiv doar 1/3 din contravaloarea prestației de care beneficiază, respectiv doar 8 din 24 de ore de staționare, în măsura în care un utilaj staționează pentru mai mult de 72 de ore.

Așadar, elementele de cost ce trebuie/pot fi luate în calcul pentru a elabora și oferta un tarif de staționare, respectiv cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli de salarizare, taxe, cheltuieli indirecte, nu se modifică după 72 de ore consecutive de staționare, întrucât utilajele și personalul deservent sunt și rămân la dispoziția beneficiarului.

În condițiile în care profitul nu poate reprezenta 2/3 din tariful de staționare, apreciază că prin acceptarea condițiilor prevăzute în Secțiunea 4, pct. 4.2.7 din caietul de sarcini, prestatorul își asumă să presteze servicii care generează pierderi economice, fapt ce contravine dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 11/1991 și constituie, în esență, concurență neloială.

Contestatorul învederează că, prin condițiile prevăzute în Secțiunea 4, pct. 4.2.7 din caietul de sarcini, agenții economici sunt nu doar încurajați, ci obligați să practice o concurență neloială, respectiv să elaboreze oferte economice prin care își asumă prestarea unor servicii la prețuri mai mici decât costurile inerente prestării acestora.

În acest context apreciază că, pe lângă dezechilibrul contractual vădit dintre preț și contraprestație, condiția impusă la Secțiunea 4, pct. 4.2.7 din caietul de sarcini transformă obiectul contractului într-unul imprevizibil și, pe cale de consecință, face imposibilă realizarea unei oferte financiare pertinente, întrucât este imposibil pentru un operator economic să estimeze pentru ce interval de timp utilajele vor fi tarificate în staționare 24 de ore din 24 sau 8 ore din 24 în următorii 4 ani.

Societatea contestatorul subliniază că din experiența acumulată în derularea unor contracte similare încheiate cu autoritatea contractantă în ultimii 4 ani, proporția între perioadele de acționare și cele de staționare este între 15 – 25% perioadă de acționare și 75 – 85% perioadă de staționare, în funcție de caracteristicile geografice ale zone de intervenție și condițiile meteo.

În aceste condiții, tariful de staționare reprezintă o componentă esențială a ofertei economice, perspectivă din care imposibilitatea estimării intervalelor de timp în care se va aplica tariful la 24 de ore sau la 8 ore face ca orice ofertă economică elaborată să fie una incertă/neserioasă, fapt ce contravine în mod direct dispozițiilor legale, îngreuează concurența între participanți și îi predispune pe aceștia la practici economice neloiale (*practici de dumping*), constând în ofertarea unor prețuri mai mici decât costurile minime pentru prestarea serviciilor solicitate.

În continuare arată că, din analiza Anexelor 2A și 2B la caietul de sarcini, ce reprezintă formularele pentru oferta financiară, rezultă că însăși autoritatea contractantă a luat în calcul prestarea serviciilor 24 de ore din 24 (*maxim și minim*), pentru a determina valoarea estimată a contractului, fără a indica/estima/lua în calcul tariful la 8 ore a perioadelor de staționare de peste 72 de ore.

Astfel, tabelul de constituire a ofertei financiare prevede numărul de ore de staționare/acționare pe care autoritatea contractantă le-a estimat pentru toată perioada de 4 ani, precum și tarifele maxime pentru ora de acționare/ora de staționare, prin raportare la care a estimat valoarea totală maximă a contractului.

Acest tabel este esențial pentru realizarea ofertelor financiare de către potențialii candidați, întrucât oferta financiară constă în stabilirea unui preț pe ora de acționare/staționare, ce ulterior se înmulțește cu nr. de ore de acționare/staționare estimat de către autoritatea contractantă.

Așadar, prin introducerea regulii privind achitarea a doar 8 ore de staționare, după trecerea a 72 de ore consecutive de staționare, ofertantul va fi efectiv păgubit, iar autoritatea contractantă va beneficia de servicii a căror valoare nu o achită integral.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a mai încercat și în trecut să insereze mențiuni similare în atribuirea unor acorduri pentru prestarea serviciilor de dezăpezire (*proceduri organizate la nivelul anilor 2012 și 2014*), practică ce a fost sancționată de către C.N.S.C. prin Deciziile nr. ... și nr.

Aceasta apreciază că acele considerente relevante din deciziile mai sus rubricate se impun *mutatis mutandis* și în prezenta speță, având în vedere că, în esență, tratează aceeași situație de fapt și de drept.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin eliminarea dispozițiilor prevăzute în Secțiunea 4, pct. 4.2.7.

În ceea ce privește formularul „*Tarife auto utilaje*”, arată că prin acesta sunt stabilite în mod arbitrar și vădit nelegal de către autoritatea contractantă valori fixe pentru consumurile de combustibil și ulei, ore de funcționare pentru anvelope și acumulatori sau perioada de amortizare.

Astfel, în Secțiunea IV – „*Procedura*”, pct. IV.4 – „*Prezentarea ofertei*”, subpunctul IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, alin. 6 din fișa de date se precizează că „*Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de prestare a serviciilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează prestarea unor asemenea servicii*”.

În acest sens arată că nu există nicio mențiune în caietul de sarcini referitoare la consumurile utilajelor, după cum nu există un *normativ* care să prevadă consumuri medii pentru utilajele care prestează servicii de dezăpezire sau servicii conexe acestora.

Cu toate acestea, în cadrul formularului „*Tarife auto utilaje*” (*formular de tip XLS ce conține tabele - fișe pentru justificarea prețului propus pe ora de staționare/acționare pentru fiecare tip de auto utilaj solicitat de către autoritatea contractantă*), ce constituie o componentă

esențială a propunerii financiare, pentru fiecare fișă de utilaj (*atât cele referitoare la constituirea tarifelor de acționare cât și cele referitoare la tarifele de staționare*), se face o mențiune „NOTA*”, prin care se precizează că „Ofertantul va completa doar în casuțele colorate cu culoarea gri”.

Practic, ofertanții nu pot completa toate câmpurile disponibile, ci doar pe cele indicate (*permise*) de către autoritatea contractantă, iar valorile pentru câmpurile aferente *consumurilor de motorină, ulei, anvelope, acumulatori, perioadă amortisment* sunt deja precompletate, fiind astfel impuse de către autoritatea contractantă.

Cu titlu exemplificativ arată că pentru auto utilajul *UNIMOG* (utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală), se prevăd prin fișa pentru tarife de acționare din formularului „*Tarife auto utilaje*” consumuri fixe de motorină (*15l/oră*), ulei motor (*5l/100 de ore*), ulei de transmisie (*10 litri/100 de ore*), ulei hidraulic (*10 litri/100 de ore*), o normă de 5.000 ore/anvelopă și o normă de 2 acumulatori la 5.000 de ore.

În opinia petentei, aceste cote fixe nu reflectă realitatea, întrucât acestea sunt specifice fiecărui utilaj/tip de utilaj (diferă în funcție de marca utilajului, tipul său, vechimea acestuia, norma de poluare, starea sa etc.), respectiv sunt proprii fiecărui ofertant, care în mod normal își constituie liber oferta, în funcție de propriul parc de utilaje și specificațiile acestora și nu de cote impuse în mod arbitrar de către autoritatea contractantă, fără nici un element de referință obiectiv.

Contestatorul apreciază că această conduită a autorității contractante îngreșește concurența, pe de o parte, întrucât participanții la licitație ce dețin auto utilaje performante, care realizează consumuri semnificativ mai mici față de cele impuse prin fișele din formularului „*Tarife auto utilaje*”, vor fi obligați să ofere prețuri mai mari decât cele pe care le-ar propune, raportat la consumurile impuse mai mari decât cele reale, iar pe de altă parte reprezintă o imixtiune artificială vădit nelegală în realizarea ofertelor financiare ale participanților, cu scopul de a diminua per total cheltuielile autorității contractante.

Astfel, acordul – cadru prevede o valoare maximă în care trebuie să se încadreze ofertele financiare ale participanților, care se raportează la un număr maxim de ore acționare/staționare estimat de către autoritatea contractantă. Având în vedere că participanții sunt obligați să folosească drept referință pentru constituirea ofertelor financiare consumurile impuse de către autoritatea contractantă, prețul pe ora de acționare va crește semnificativ, astfel că participanții vor trebui să elaboreze o ofertă în care prețul pe ora de staționare este suficient de mic pentru a se încadra în valoarea maximă a contractului.

Aceasta susține că, practic, costul cel mai mare al autorității contractante este generat de perioada de staționare a utilajelor (*orele de staționare*), astfel că impunerea unor consumuri fixe (*nejustificate în nici un fel*) pentru constituirea ofertelor financiare aferente perioadelor de acționare are ca efect direct diminuarea artificială a tarifului pe care participanții la procedură îl pot propune pentru ora de acționare, pentru a se încadra în valoarea maximă a contractului.

În acest context, consideră că prin conduita sa și prin documentația de atribuire autoritatea contractantă urmărește diminuarea artificială a

prețului pentru prestarea serviciilor pe care le solicită. Chiar dacă autoritatea contractantă nu impune efectiv un tarif fix, obligă participanții să reducă tariful pe ora de staționare, astfel că propunerile financiare nu mai sunt constituite în mod liber de către candidați, ci sunt influențate în mod direct de către autoritatea contractantă, practică ce contravine principiilor elementare care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Având în vedere aceste aspecte apreciază că se impune sancționarea/cenzurarea imixtiunii autorității contractante în elaborarea ofertelor financiare și remedierea formularului „*Tarife auto utilaje*”, prin eliminarea mențiunii *Notă* și a valorilor fixe înscrise în fișele utilajelor.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 16664/14.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37741/17.06.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea criticilor din aceasta ca nefondate.

În ceea ce privește modalitatea de tarifare a perioadelor de timp în care mijloacele mecanice staționează, autoritatea contractantă menționează că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care din cauza condițiilor meteo favorabile utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli autorității contractante.

În vederea optimizării costurilor activității de deszăpezire, în situația în care condițiile meteorologice prognozate sunt favorabile, autoritatea contractantă avea la dispoziție fie varianta de a scoate din bază utilajele o perioadă scurtă de timp (situație în care prestatorului nu i se achita niciun fel de tarif, întrucât utilajele nu erau la dispoziția autorității contractante, nefiind mobilizate în baze) a le remobiliza imediat ce acest lucru ar fi devenit necesar, fie varianta prezentată în documentația de atribuire, în care fără a se scoate utilajele din baze, se achită prestatorului un tarif minim, de 8 ore staționare, din 24.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit ca tarifarea celor 8 ore din 24 să se facă numai dacă trec minim 72 de ore de la momentul ultimei acționări, desigur cu condiția obligatorie ca utilajul împreună cu deserventul acestuia să fie prezent în baza de deszăpezire a autorității contractante 24 de ore din 24.

Aceasta susține că, în situația în care ar fi optat pentru varianta scoaterii utilajelor din baze pentru perioade scurte de timp în cazul unor prognoze meteo favorabile, urmată de remobilizarea acestora imediat ce condițiile meteo ar fi impus-o, prestatorii ar înregistra costuri suplimentare indirecte, generate de necesitatea transportului acestor utilaje la/de la bazele de deszăpezire la/de la sediul acestora.

Având în vedere desfășurarea destul de greu previzibilă a fenomenelor meteo pe perioada unei ierni, în situația în care s-ar fi optat pentru demobilizarea temporară a utilajelor prestatorilor, aceștia nu ar avea posibilitatea de a le utiliza la alte activități, întrucât respectivele utilaje sunt echipate cu echipamente specifice acestei activități, iar dezechiparea de acestea în vederea efectuării unor alte activități, urmată de reechiparea utilajelor cu aceste echipamente este o activitate care consumă mult timp.

În opinia autorității contractante, această condiție vine în avantajul prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) în situația în care în acel interval nu efectuează practic nici un serviciu.

În acest context, consideră că afirmațiile contestatorului prin care încearcă să conducă în mod eronat la ideea că aceasta ar trebui să „ofere gratuități” sunt absurde.

În ceea ce privește critica ce vizează Formularul „Tarife auto utilaje”, arată că, pentru componentele tarifului, precum: cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu lubrifiții, cheltuieli salarizare, cheltuieli anvelope, cheltuieli acumulatori, taxe, a lăsat libertate fiecărui operator economic să își formeze prețul astfel încât să își poată acoperi toate aceste cheltuieli directe, având în vedere că acestea cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

În ceea ce privește orice alte cheltuieli, cum ar fi cazarea personalului deservent, asigurarea obligatorie RCA, inspecția tehnică periodică ITP, rovinietă, probele tehnologice ale utilajelor pe perioada de staționare, chiria sau amortizarea pe clădirile folosite ca bază, chiria pe teren, impozitele pe clădiri terenuri și utilaje, montare și operare de aparate GPS, achiziția și abonamentele de telefonie mobile, echipament de protecție, etc. face mențiunea că toate acestea se pot include la linia privind cheltuielile indirecte din cadrul formularului pus la dispoziție.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă explicitează că sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație. Ele privesc întreaga producție a unei secții sau a unei persoane juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte/comune ale secțiilor generale de administrație reprezintă categoria de costuri ocazionate de organizarea și funcționarea unității productive care nu se pot dimensiona și include în calculațiile de prețuri în mod direct pe baza criteriilor tehnologice.

Cheltuielile indirecte ar fi:

- cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții);
- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general;
- cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, pentru conducere și asigurarea calității;
- cheltuieli cu protecția muncii;
- dobânzi bancare;
- cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace proprii de calcul automat sau prin unități specializate;
- perisabilitățile stabilite prin norme aprobate de organele competente, care nu se pot localiza pe lucrări, produse, servicii;

- cheltuieli cu retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția și leasingurile sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor);
- cheltuieli cu utilaje de mică mecanizare, scule și dispozitive folosite la lucrările de construcții;
- cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului;
- cheltuieli legate de predarea lucrărilor, inclusiv evacuarea șantierului;
- cheltuieli legate de cazarea și transportul periodic al personalului, exclusiv cheltuielile cu transportul personalului nelocalnic de la locul de muncă la spațiile de cazare, puse la dispoziție de antrepriză, care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier;
- cheltuieli pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, neimputabile;
- cheltuieli de protocol;
- cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante);
- cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competențelor;
- alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

Astfel, având în vedere cele argumentate, sutoritatea contractantă consideră că această critică nu este fondată.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA., Prin

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... SA, prin, a inițiat procedura de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I-Anul IV a drumurilor naționale/drumurilor expres/ autostrăzilor din administrarea - ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a cordului-cadru este de 39.088.503,67 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

Referitor la prima critică din contestație, referitoare la clauza „*În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare*” se reține că, în caietul de sarcini, se prevede:

«4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului

4.2.1 Prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

***Tarif actionare** = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru in care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentanții S.I.A./S.D.N. și înregistrarea utilajului in registrul de intrare/ieșire de la baza de deszăpezire, coroborat cu orele active din fisa GPS a utilajului.

***Tarif staționare (tehnologic)** = tariful care se aplica pentru timpul in care mijloacele de mecanizare staționează.

4.2.2 Tariful de stationare nu se va achita în situațiile și pe durata în care utilajele în cauză nu sunt disponibile pentru intervenție (sunt defecte sau lipsa carburant sau deserventi care nu sunt la dispoziția beneficiarului).

4.2.3 In perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atat personalul deservent cat si mijloacele de mecanizare vor ramane la dispoziția beneficiarului.

4.2.4 Tarifele nu conțin TVA.

4.2.5 Tarifele vor fi exprimate în lei.

4.2.6 Pentru utilajele închiriate **la cerere** se va deconta actionarea/stationarea (dupa caz).

4.2.7 **In situatia in care perioada de stationare pentru utilajele stationate in baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora in continuare se va confirma si efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de stationare.**

Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima ora de acțiune confirmata.

Tarifele unitare de acționare-staționare, se vor oferta in baza costurilor reale din piața, justificate de elemente constructive, astfel:

Tarif acționare	Tarif staționare
• cheltuieli cu amortismentul	• cheltuieli cu amortismentul
• cheltuieli cu combustibilul	• cheltuieli salarizare
• cheltuieli cu lubrifianții	• taxe
• cheltuieli salarizare	• cheltuieli indirecte
• cheltuieli anvelope	• profit
• cheltuieli acumulatori	
• taxe	
• cheltuieli indirecte	
• profit	

Ofertanții vor pastra aceleași procente pentru cheltuielile indirecte si profit in cadrul fiecărui pret unitar ofertat."

În același caiet de sarcini se arată:

«Asigurarea permanentei pe perioada contractului si/sau ordinelor emise este in intregime in responsabilitatea Prestatorului si va fi conform legislației in vigoare, iar utilajul cu operatorul/conducatorul auto (deservent) vor fi la dispoziția Beneficiarului.

5.1.2. Perioada de desfășurare a prestațiilor, conform „Normativ privind prevenirea si combaterea inzăpezirii drumurilor publice " - indicativ AND nr. 525/2013, este cuprinsa pe perioada anul I, II, III si IV , astfel:

- 20.10 anul curent - 31.03 anul următor (de la momentul intrării in vigoare a Ordinului de intrare in baza de deszăpezire pana la Ordinul de ieșire din baza de deszăpezire).»

Chestiunea plății parțiale a staționării a fost dezlegată de Consiliu în alte litigii recente în care a fost implicată ... SA, prin:

a) decizia nr. ..., din care cităm:

«Referitor la critica 2. vizând eliminarea specificației din caietul de sarcini, conform căreia autoritatea contractantă va efectua plata pentru staționare doar pentru 8 ore din 24, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

[...] Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora *pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de deszăpezire că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli Autorității Contractante*, deoarece modul în care ... SA prin ... [...] trebuie să-și întocmească documentația de atribuire, trebuie să se raporteze, pe de o parte, la noile schimbări meteorologice, iar, pe de altă parte, indiferent de aceste schimbări, **nu poate bloca utilajele și personalul deservent, deținute de către un ofertant, dar să plătească parțial staționarea**, cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, Consiliul va constata a fi neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia *condiția impusă vine în avantajul Prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de deszăpezire*, întrucât modul în care respectivele utilaje (buldoexcavator, tractor de mare capacitate etc.) cu deservenți ar fi putut fi

folosite pe perioada în care nu sunt mobilizate la dispoziția achizitoarei nu este stabilit de către aceasta, ci de către fiecare operator economic, în raport cu contractele pe care le are în derulare și în raport de managementul propriu al fiecărei societăți.

De altfel, se poate observa că pledoaria organizatoarei procedurii este bazată pe modul de gestionare a situației legate de necesitatea mobilizării de către operatorii economici, și nu de necesitatea sa în impunerea unor astfel de condiții care, în plus, presupun, astfel cum a susținut și contestatoarea, o plată *parțială*, în sensul în care vor fi plătite doar 8 ore de staționare din cele 24 ore prestate, deși utilajele și deservenții sunt la dispoziția achizitoarei, conform pct. 4.2.3, din caietul de sarcini, potrivit căruia *În perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului.*

De altfel, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, arată că *avea la dispoziție fie varianta de a scoate din bază utilajele o perioadă scurtă de timp (situație în care prestatorului nu i se achită niciun fel de tarif, întrucât utilajele nu erau la dispoziția Autorității Contractante, nefiind mobilizate în baze) și a le remobiliza imediat ce acest lucru ar fi devenit necesar, fie varianta prezentată în documentația de atribuire, în care fără a se scoate utilajele din baze, se achită prestatorului un tarif minim, de 8 ore staționare, din 24.*

[...] Menținerea utilajelor și a deservenților la dispoziția sa atrage obligația corelativă a plății acestora la tariful de staționare.

[...] autoritatea contractantă a definit în mod clar tariful de staționare, neprezentând o justificare a impunerii ambelor condiții respectiv și a celei de menținere la dispoziția sa atât a mijloacelor de mecanizare, cât și a deservenților, cât și a celei de plată a doar 8 ore din 24 ore prestate.

Prin urmare, în forma în care este redactat caietul de sarcini, ofertanții sunt obligați la acordarea de anumite gratuități autorității, în sensul de a accepta neplata unor ore de staționare, deși mijloacele de mecanizare și personalul deservent sunt la dispoziția sa.

Relevant este și faptul că obiectul acordului-cadru, conform cap. II.1.1. din anunțul de participare este *Întreținere curentă pe timp de iarnă*, astfel că necesitatea sa obiectivă trebuie raportată la obiectul acordului-cadru. Or, impunerea condiției ca utilajele și personalul deservent să fie la dispoziția autorității contractante fără să acționeze, excede îndeplinirii necesității sale care derivă din obiectul acordului-cadru, astfel cum a fost definit prin caietul de sarcini, și principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca mijloacele de mecanizare și personalul deservent să fie la dispoziția sa chiar dacă nu sunt utilizate o anumită perioadă de timp, aceasta are obligația de a achita contravaloarea serviciilor în totalitatea lor.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la cap. 4.2.7 din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea va putea, fie să prevadă o anumită perioadă în care condițiile meteo sunt favorabile și în care personalul deservent și mijloacele de mecanizare vor fi la dispoziția sa, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, eliminând obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa, fiind necesar să fie stabilit un/o termen/perioadă de mobilizare rezonabil/ă în vederea transportului acestor utilaje la/de la bazele de deszăpezire la/de la sediul acestora, fie în cazul în care dorește ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa să plătească integral orele de staționare, nu doar o parte din acestea (8 ore din 24 ore).

În oricare dintre variantele alese, autoritatea contractantă va trebui să asigure operatorilor economici informații complete și explicite cu privire la timpul de staționare și plata acestuia, astfel încât aceștia să-și poată întocmi oferta în mod corespunzător, ... SA prin ... [...] fiind obligată să respecte dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Pe cale de consecință autoritatea va fi obligată să modifice și clauzele contractuale din modelul contractului subsecvent, astfel încât să fie corelate noile informații pe aspectul soluționat mai sus.»

b) decizia nr. .../29.05.2024, din care cităm:

«[...] Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatoarelor în acest sens.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că în caietul de sarcini, tot la cap. 4.2 *Tarife, elemente constitutive ale tarifului*, la pct. 4.2.1, se precizează că prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

„Tarif acționare = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentanții S.I.A./S.D.N. și înregistrarea utilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de dezăpezire, coroborat cu orele active din fisa GPS a utilajului.

Tarif staționare (tehnologic) = tariful care se aplica pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează”

iar la cap. 5.1. – Cerințe generale, au mai fost prevăzute următoarele:

5.1.5 Prezentarea la S.I.A./S.D.N. sau în bazele de dezăpezire a utilajelor se va face conform Ordinului de intrare în baze, într-un interval de maxim 24 ore de la emiterea Ordinului și până la intrarea în baza de dezăpezire.

La intrarea în Bazele de dezăpezire se va întocmi un proces verbal Anexa nr. 4 între reprezentantul Prestatorului și Șeful bazei de dezăpezire, în care se va consemna starea utilajului și a echipamentelor (corespunde, nu corespunde).

5.1.6 Beneficiarul își rezervă dreptul de a modifica unilateral perioada de execuție a contractului subsecvent „în funcție de asigurarea financiară și de condițiile meteo”; notificarea va fi făcută cunoscută Prestatorului cu cel puțin 48 de ore înainte de aplicare.

Beneficiarul poate modifica perioada de închiriere, numărul de autovehicule și utilaje cu deservent, numărul de ore/utilaj și locația, în funcție de fondurile repartizate sau de apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.”

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ca mijloacele de mecanizare și personalul deservent să fie la dispoziția sa și **în perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile.** Cu toate acestea, nu vor fi plătite decât 8 ore din 24 cu tarif de staționare. Or, **în condițiile în care a fost impusă prezența atât a personalului, cât și a utilajelor, și fiind prevăzute tarife separate pentru orele de staționare, este justificată cererea de a se plăti orele efectiv staționate.**

De altfel, în Anexa 2B – Centralizator dezăpezire pe DN s-a prevăzut un tarif distinct pentru orele de staționare, iar utilajele vor staționa, spre exemplu 72 ore consecutiv, astfel că **autoritatea contractantă trebuie să plătească orele staționate (72 ore) și nu un număr mai mic.**

Acest lucru este determinat de faptul că, potrivit art. 3 alin. (10) lit. I) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică este definit ca fiind: „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, prin urmare, autorității îi revine obligația de a plăti toate orele efectuate, respectiv cele de acționare și cele de staționare, neputându-se admite plata parțială a orelor de staționare.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit căreia pe parcursul derulării ultimelor acorduri cadru de întreținere curentă pe timp de iarnă, în perioada 2016-2020, respectiv 2020-2024, a fost utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire, însă, datorită condițiilor meteorologice favorabile, respectiv a temperaturilor înregistrate, nu este necesară folosirea utilajelor prestatorului care sunt prezente în bazele de dezăpezire, astfel că aceste utilaje, practic, doar staționează, generându-i cheltuieli, deoarece modul în care ... SA, prin ... [...] trebuie să-și întocmească documentația de atribuire, trebuie să se raporteze, pe de o parte, la noile schimbări meteorologice, iar, pe de altă parte, indiferent de aceste schimbări, nu poate bloca utilajele și personalul deservent, deținute de către un ofertant, dar să plătească doar parțial staționarea, așa cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia „condiția impusă este în avantajul Prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) inclusiv în cazul în care, în acel interval, nu realizează activitate de dezăpezire”, întrucât, respectivele utilaje (buldoexcavator, tractor de mare capacitate etc.) cu deservenți ar fi putut fi folosite în alte scopuri, în condiții meteorologice favorabile, deci când nu este nevoie de dezăpezire.

Or, la pct. 4.2.3, din caietul de sarcini, s-a impus ca atât personalul deservent, cât și mijloacele mecanizate să rămână la dispoziția beneficiarului, chiar în condiții meteo-rutiere favorabile, neexistând niciun fel de informații referitoare la timpul de lucru al mecanicilor sau alte condiții pe care ofertanții să le aibă în vedere la întocmirea propunerii financiare.

Prin urmare, în forma în care este redactat caietul de sarcini, ofertanții sunt obligați la acordarea de gratuități autorității, în sensul de a accepta neplata unor ore de staționare, deși mijloacele de mecanizare și personalul deservent sunt la dispoziția sa.

Relevant este și faptul că obiectul acordului-cadru, conform cap. II.1.1. din anunțul de participare nr. CN 1068439/29.04.2024, este de asigurare a întreținerii curente pe timp de iarnă, astfel că, necesitatea sa obiectivă trebuie raportată la obiectul acordului-cadru. Or, impunerea condiției ca utilajele și personalul deservent să fie la dispoziția autorității contractante fără să acționeze, excede îndeplinirii necesității sale care derivă din obiectul

acordului-cadru, astfel cum a fost definit prin caietul de sarcini, și principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca mijloacele de mecanizare și personalul deservent să fie la dispoziția sa chiar dacă nu sunt utilizate o anumită perioadă de timp, aceasta are obligația de a plăti contravaloarea serviciilor în totalitatea lor.

De astfel, în punctul său de vedere (comun pentru toate contestațiile, pe acest aspect) autoritatea contractantă nu a prezentat explicații/detalii concrete/edificatoare referitoare la modul de întocmire a ofertei, ci a afirmat repetitiv că societățile contestatoare urmăresc să obțină niște avantaje pentru sine, în detrimentul Autorității Contractante, dar fără a indica respectivele avantaje.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, astfel încât operatorii economici să fie plătiți pentru perioada de staționare efectivă.

Totodată, autoritatea va putea, fie să elimine cerința de la cap. 4.2.7 din caietul de sarcini, fie să prevadă o anumită perioadă în care condițiile meteo sunt favorabile și în care personalul deservent și mijloacele de mecanizare vor fi la dispoziția sa, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, eliminând obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa.

În oricare dintre variantele alese, autoritatea contractantă va trebui să asigure operatorilor economici informații complete și explicite cu privire la timpul de staționare și plata acestuia, astfel încât aceștia să-și poată întocmi oferta în mod corespunzător, ... SA - ... [...] fiind obligată să respecte dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Pe cale de consecință autoritatea va fi obligată să modifice și clauzele contractuale din modelul contractului subsecvent, astfel încât să fie corelate noile informații pe aspectul soluționat mai sus.

Sunt valabile *mutatis mutandis* în prezenta cauză și statuările Consiliului din decizia nr. ...:

«Referitor la criticile petentei despre perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare, în caietele de sarcini pentru „lucrări și servicii de întreținere curentă iarna-vara a drumurilor naționale - 2012-2014”, capitolul 4.5. - Tarife de închiriere, elemente constitutive ale tarifului, se prevede că:

„4.5.1. Prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife de închiriere:

Tarif acționare (Ta) = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare lucrează efectiv.

Tarif tehnologic (Tt) = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare staționează, ca urmare a condițiilor meteo favorabile și este constituit din salariul deserventului de utilaj sau autovehicul de intervenție.

...
4.5.3.1. În situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata nu se va mai confirma și efectua la ora de staționare, ci numai 8 ore din 24, cu tarif tehnologic.

Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată”.

Totodată, la subcapitolul 4.5.3. se precizează: „în perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne în bazele de deszăpezire”.

Mai mult chiar, tot în caietele de sarcini, precizându-se obligațiile și responsabilitățile prestatorului, la subcapitolul 4.2.17., s-a menționat că acesta va „respecta cu strictețe comenzile emise de către beneficiar, privind numărul de auto-utilaje, data și ora intrării în baze”, astfel încât, este la îndemâna autorității contractante să stabilească durata perioadei de staționare pentru mijloacele de mecanizare și să se asigure permanența în bazele de deszăpezire, fără a se depăși 72 de ore consecutive.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat normele legale imperative ale art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/20096, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum și prevederile art. 33 alin. (1) din același act normativ, în temeiul cărora „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă,

corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la plata pentru perioada de staționare a utilajelor și a personalului.

Față de cele mai sus prezentate, reiese că sunt întemeiate criticile contestatoarei și se impune revizuirea paragrafului 4.5.3.1, deoarece, **în situația în care prestatorul va trebui să pună la dispoziția beneficiarului atât utilajele necesare, cât și personalul aferent, este justificată afirmația petentei că tarifarea se va face pentru perioada efectiv staționată. Autoritatea contractantă va trebui fie să elimine paragraful analizat, fie să prevadă plata corespunzătoare pentru perioada de indisponibilizare a utilajelor și a personalului.**

Conform art. 431 alin. (2) C. proc. civ., oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă. Art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispune că deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, deci inclusiv pentru autoritatea contractantă ... SA, iar insistența utilizării acestei clauze, cunoscând caracterul ei nelegal statuat în mod definitiv de Consiliu, poate îmbrăca alte valențe.

Sunt de observat și cele reținute de Consiliu în decizia nr. 2025/C4/2112/10.09.2021:

«Contestatoarea consideră că documentația de atribuire solicită serviciu de permanență (a se vedea clauza 5.1 și 9.7 din contractul subsecvent și pct. 1.12, 5.14, 3.13 din caietul de sarcini), și totuși limitează plata staționării în bază la 8 ore/zi/utilaj, atât la pct. 5.1 din modelul de contract subsecvent, cât și la pct. 9.7.5 din caietul de sarcini: „Staționarea în bază se va plăti în limita a 8 ore/zi/utilaj”.

Consiliul reține că atât prevederile contractuale, cât și prevederile caietului de sarcini obligă prestatorul să asigure permanent serviciul de staționare în perioada 15 noiembrie (an curent) – 15 martie (an următor), dar și să asigure, la fiecare bază de deszăpezire, un serviciu operativ cu caracter permanent, în scopul coordonării utilajelor și a echipelor de intervenție, cu un sistem informațional propriu (radio, telefon, telefon mobil, stații de emisie recepție), să cunoască în orice moment situația reală de pe teren, organizând în acest scop modalitatea considerată oportună de obținere a informațiilor din teren.

În condițiile date, deși dorește rezervarea permanentă a mașinilor în acest interval și existența unei infrastructuri la bază și în teren, dorește ca aceste servicii să fie plătite pentru un interval de 8 ore. Consiliul reține că pe lângă faptul că documentația de atribuire este dezechilibrată în defavoarea prestatorului, oricum nu îi aduce un avantaj autorității, în condițiile în care operatorii vor introduce valoarea serviciilor nedecontate pe celelalte tarife. În egală măsură, dezechilibrul contractual poate crea premisele imposibilității obiective a ofertantului de a duce la bun sfârșit contractul, aspect care va crea probleme atât autorității contractante și cetățenilor din unitatea administrativ-teritorială, dar și operatorului economic. Astfel, nu este de interes pentru niciuna dintre părți să subvalueze contractul, ci prețul trebuie să fie unul corect, întreaga legislație a achizițiilor bazându-se pe echilibrul contraprestațiilor, și nu pe spolierea prestatorilor.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuie să își adapteze modelul de contract astfel încât tariful de staționare să fie achitat corespunzător, pe toată perioada aferentă. Consiliul reține că astfel de contracte sunt semnate și de alte autorități, respectiv Compania Națională de Autostrăzi și Infrastructură Rutieră, aceasta decontând integral tariful de staționare.

Temeinicia raționamentului și considerente ce țin de consecvența propriei jurisprudențe determină adoptarea soluțiilor de mai sus și în speța de față, urmând ca autoritatea contractantă să elimine clauza potrivit căreia „*în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare*”, având libertatea fie să prevadă perioada în care personalul deservent și mijloacele mecanizate rămân la dispoziția sa, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, fie să elimine obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa.

Actuala opinie a autorității, că prestatorii nu ar efectua practic niciun serviciu este eronată, întrucât simpla indisponibilizare a utilajelor și a personalului deservent în favoarea autorității reprezintă un veritabil serviciu, a cărui contravaloare cade în sarcina autorității beneficiare, contractul fiind sinalagmatic (obligațiile născute din acesta sunt reciproce și interdependente – art. 1.171 C. civ.). Legislația achizițiilor publice nu interzice revizuirea acordului-cadru/ contractului de achiziție publică, prin consensul părților, atunci când datele obligatorii unei asemenea revizuii devin disponibile părților.

În acest sens, în spețe similare, Completul 4 s-a pronunțat recent, prin Deciziile nr. ... din 05.06.2024, nr. ... din 21.06.2024 și nr. ... din 03.07.2024, în acest din urmă caz chiar în procedura cu același nume pentru ... (.../16.05.2024).

A doua critică din contestație vizează Formularul [CN1068893/00009] Tarife autoutilaje.xlsx.p7s, care este un formular de tip xls, ce conține tabele-fișe pentru justificarea prețului propus pe ora de staționare/acționare pentru 14 tipuri de utilaje solicitate și pentru anumite operații care urmează a fi executate (manoperă personal informări operative, preț montare/demontare panouri/sisteme de parazăpezi).

Contestatorul critică faptul că pentru fiecare fișă de utilaj există o notă, potrivit căreia: „Ofertantul va completa doar în căsuțele colorate în culoarea gri”, întrucât căsuțele necolorate în gri aferente consumurilor de motorină, ulei, anvelope, acumulatori, perioadă amortisment sunt deja completate cu valori fixe. Spre exemplu, în fișa utilajului multifuncțional cu tracțiune integrală sunt completate cu valori fixe următoarele consumuri: consumul de motorină (15 l/oră), ulei de motor (5 l/100 ore), ulei de transmisie (10 l/100 ore), ulei hidraulic (10 litri/100 ore), o normă de 5.000 ore/anvelopă.

O astfel de conduită a autorității contractante nu este de natură a încuraja concurența, indiferent de performanța autoutilajelor, toți ofertanții urmând să oferteze aceleași prețuri.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire există prevederi contrarii celor care fac obiectul criticii.

Astfel, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, se prevede:

«Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de prestare a serviciilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează prestarea unor asemenea servicii.»

În ultima perioadă au fost contestații formulate împotriva altor proceduri având ca obiect servicii de deszăpezire, organizate de ... S.A., prin diferite ..., care au vizat formularul Tarife autoutilaje.

Consiliul reține că criticile din prezenta contestație vizează alte aspecte ale acestui formular decât cele care au făcut obiectul Deciziilor CNSC nr. ... din 12.06.2024, nr. ... din 12.06.2024 sau ... din 07.06.2024.

Prin prezenta contestație, SC ... SRL critică acest formular sub aspectul că în acesta ofertanții nu pot completa consumurile proprii ale

autoutilajelor propuse în ofertă, întrucât în formular sunt deja completate consumurile de către autoritatea contractantă.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde în mod concret cu privire la această critică.

În afară din prima frază a punctului de vedere cu privire la această critică, care reprezintă, în fapt, o susținere nedovedită în vreun fel, autoritatea contractantă prezintă aspecte care nu au legătură directă cu critica.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să redea integral punctul de vedere al autorității contractante cu privire la această critică:

« În ceea ce privește critica ce vizează Formularul „Tarife auto utilaje”, arată că, pentru componentele tarifului, precum: cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu lubrifiantii, cheltuieli salarizare, cheltuieli anvelope, cheltuieli acumulatori, taxe, a lăsat libertate fiecărui operator economic să își formeze prețul astfel încât să își poată acoperi toate aceste cheltuieli directe, având în vedere că acestea cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

În ceea ce privește orice alte cheltuieli, cum ar fi cazarea personalului deservent, asigurarea obligatorie RCA, inspectia tehnică periodică ITP, rovinietă, probele tehnologice ale utilajelor pe perioada de staționare, chiria sau amortizarea pe clădirile folosite ca bază, chiria pe teren, impozitele pe clădiri terenuri și utilaje, montare și operare de aparate GPS, achiziția și abonamentele de telefonie mobile, echipament de protecție, etc. face mențiunea că toate acestea se pot include la linia privind cheltuielile indirecte din cadrul formularului pus la dispoziție.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă explicitează că sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație. Ele privesc întreaga producție a unei secții sau a unei persoane juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte/comune ale secțiilor generale de administrație reprezintă categoria de costuri ocazionate de organizarea și funcționarea unității productive care nu se pot dimensiona și include în calculațiile de prețuri în mod direct pe baza criteriilor tehnologice.

Cheltuielile indirecte ar fi:

- Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții);
- Cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general;
- Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, pentru conducere și asigurarea calității;
- Cheltuieli cu protecția muncii;
- Dobânzi bancare;
- Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace proprii de calcul automat sau prin unități specializate;
- Perisabilitățile stabilite prin norme aprobate de organele competente, care nu se pot localiza pe lucrări, produse, servicii;
- Cheltuieli cu retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi impozitul, contribuția și leasingurile sociale și la fondul de șomaj, asupra retribuțiilor);
- Cheltuieli cu utilaje de mică mecanizare, scule și dispozitive folosite la lucrările de construcții;
- Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului;
- Cheltuieli legate de predarea lucrărilor, inclusiv evacuarea șantierului;
- Cheltuieli legate de cazarea și transportul periodic al personalului, exclusiv cheltuielile cu transportul personalului nelocalnic de la locul de munca la spațiile de cazare, puse la dispoziție de antrepriză, care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier;
- Cheltuieli pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, neimputabile;
- Cheltuieli de protocol;
- Cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante);
- Cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competențelor;
- Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

Astfel, având în vedere cele argumentate, autoritatea contractantă consideră că această critică nu este fondată. »

Contrar propriilor susțineri din primul paragraf al punctului de vedere, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a lăsat libertate ofertanților să își formeze prețul astfel încât să își poată acoperi toate cheltuielile directe, de vreme ce a impus o valoare obligatorie pentru consumurile de carburanți, lubrifianți, pneuri, acumulatori, amortismente.

Totodată, autoritatea contractantă se referă, pe larg, la cheltuielile indirecte, deși acestea nu fac nici tangențial obiectul criticii.

În schimb nu face nicio referire/justificare a faptului că nu se permite ofertanților să-și prevadă în ofertă propriile consumuri.

Nu se invocă niciun act normativ, care să impună folosirea unor anumite norme de consum obligatorii, pentru fiecare tip de utilaj în parte.

Este încălcat chiar principiul concurenței, ofertanții neputând să-și folosească avantajele unor utilaje noi și performante, mici consumatoare de combustibili, care sunt puse pe picior de egalitate în privința consumurilor cu utilaje învechite, consumatoare de combustibili și lubrefianți.

În absența unor motive care să justifice necesitatea autorității contractante de a nu permite ofertanților completarea în formularul *Tarife autoutilaje* a consumurilor proprii autoutilajelor oferite și având în vedere că în cadrul fișei de date există o prevedere conform căreia „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de prestare a serviciilor”, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să modifice formularul *Tarife autoutilaje* în sensul de a permite ofertanților propriile consumuri de combustibili, lubrifianți, anvelope, acumulatori, perioadă amotismen și de anulare a notei: „Ofetantul va completa doar în căsuțele de culoare gri”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A., prin, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să adopte următoarele măsuri de remediere:

a) eliminarea clauzei „în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare” din modelul de contract și caietul de sarcini, autoritatea contractantă având libertatea fie să prevadă perioada în care personalul deservent și mijloacele mecanizate rămân la dispoziția sa, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, fie să elimine obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa.

b) eliminarea Notei „Ofetantul va completa doar în căsuțele de culoare gri” din Formularul *Tarife autoutilaje.xls*, și oferirea posibilității ofertanților de a-și prevedea în acest formular propriile consumuri de combustibili, lubrifianți, anvelope, acumulatori, perioadă amotismen.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga,

la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în cuantum de 3000 lei, reprezintă „Asistență juridică cf contract contestație ...”, facturată cu factura seria PMI nr. 340/29.05.2024 și achitate cu ordinul de plată/referința nr. 1559 din 03.06.2024.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatorul SC ... SRL a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A., prin prin, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să adopte următoarele măsuri de remediere:

a) eliminarea clauzei „în situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze, depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare” din modelul de contract și caietul de sarcini, autoritatea contractantă având libertatea fie să prevadă perioada în care personalul deservent și mijloacele mecanizate rămân la dispoziția sa, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, fie să elimine obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa.

b) eliminarea Notei „Ofetantul va completa doar în căsuțele de culoare gri” din Formularul Tarife autoutilaje.xls, și oferirea posibilității ofertanților de a-și prevedea în acest formular propriile consumuri de combustibili, lubrifianți, anvelope, acumulatori, perioadă amotisment.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatorul SC ... SRL a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.