



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2258/C3/2514

Data: 08.12.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49902/12.11.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, nr. 225 B, Tronson 1, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă, organizată de entitatea contractantă SA, cu sediul în, str. 21 Decembrie 1989, nr. 79, județul, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "CS3 - Servicii de informare si publicitate a proiectului major Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele și Sălaj, în perioada 2014 – 2020", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1019697 la 14.03.2020, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 35974/DG/ 02.11.2020, a adreselor nr. 35978 și nr. 35988/ 02.11.2020, precum și reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria SRL –, din punct de vedere al admisibilității și a punctajului final.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 1510/ 23.11.2020, ... SRL, cu sediul social în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat, cu sediul

În, str. Benjamin Franklin, nr.9, ap. 12, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită, încuviințarea ei în principiu, ca intervenție principală, în interes propriu iar, în subsidiar, admiterea ca și cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației promovată de către SRL.

Cererea de intervenție și contestația vor fi soluționate împreună, în baza prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49902/12.11.2020, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, atacă rezultatul procedurii menționate anterior, solicitând anularea raportului procedurii nr. 35974/DG/ 02.11.2020, a adreselor nr. 35978 și nr. 35988/02.11.2020, precum și reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria SRL -, din punct de vedere al admisibilității ei și al punctajului final.

În opinia contestatoarei, în cursul procedurii de atribuire, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, deoarece nu i-a permis studierea proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a nesocotit prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, precizând că, după stabilirea clasamentului final, respectiv după emiterea raportului procedurii nr. 35974/DG/02.11.2020, aceasta a solicitat ofertantului clasat pe locul I (..... SRL) să depună documente justificative, actualizate, prin care să probeze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile furnizate în DUAЕ, respectiv să facă dovada că SRL nu înregistrează datorii la bugetul de stat.

Ca urmare a solicitării autorității contractante, specifică contestatoarea, ... SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 1928509/ 12.03.2020, din care rezultă că aceasta nu înregistrează datorii la data de 29.02.2020.

În opinia contestatoarei, era obligatoriu ca ofertanții să facă dovada că nu înregistrează datorii la buget la data la care entitatea contractantă le solicită acest lucru, valabilitatea certificatului de atestare fiscală depus expirând la data de 12.04.2020.

Totodată, ... precizează că a depus certificatul de atestare fiscală nr. 2528295 din data de 06.10.2020.

Astfel, în opinia contestatoarei, în etapa de evaluare, comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, apreciind că sunt incidente și prevederile art. 245 din Legea nr. 199/2016.

Totodată, precizează că pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" a fost stabilit un număr de 4 subfactori, iar pentru fiecare subfactor se putea primi calificativul "foarte bine/bine/acceptabil", dar și următorul punctaj: 6 puncte – foarte bine, 4 puncte – bine și 2 puncte – acceptabil.

Pentru acest factor de evaluare, contestatoarea precizează că ea a primit 18 puncte, un număr nejustificat de mic, raportat la conținutul și la calitatea propunerii tehnice.

În același timp, consideră că cele 22 de puncte acordate Asocierii SRL –, pentru propunerea tehnică, au fost acordate în mod greșit și cu aplicarea incorectă a subfactorilor de evaluare.

De asemenea, apreciază că, din cauza încălcării, de către entitatea contractantă, a prevederilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, este în imposibilitatea de a indica, în concret, motivele pe care își motivează contestația.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

La solicitarea contestatoarei, Consiliul i-a permis acesteia studierea dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale. Cu toate acestea, până la data prezentei, contestatoarea nu a formulat concluzii scrise sau precizări/completări la contestație.

În replică, prin adresa nr. 38303/DG/SJ/17.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 0654/18.11.2020, entitatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 35974/DG/02.11.2020, a adresei de comunicare nr. 35987/02.11.2020, precum și menținerea tuturor documentelor, emise de către comisia de evaluare, care au stat la baza emiterii actelor contestate.

În privința legalității deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii SRL –, entitatea contractantă specifică că a analizat corect documentele justificative depuse și a constatat că acestea îndeplinesc criteriile de calificare și selecție, astfel cum s-au solicitat prin fișa de date a achiziției, analizarea acestora realizându-se și prin raportare la prevederile art. 4 alin. (5) din

Legea 5/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei COVID – 19.

Astfel, în privința valabilității certificatului de atestare fiscală depus de către câștigător, comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost prelungită de drept, în temeiul dispozițiilor legale mai sus amintite.

În privința susținerii contestatoarei referitoare la încălcarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG 394/2016, entitatea contractantă precizează că pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" (P3) a fost stabilit un număr de 4 subfactori, utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului: Subfactor 3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului; Subfactor 3.2. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/sub activităților propuse; Subfactor 3.3. Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor; Subfactor 3.4. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (în cazul unei asocieri), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse de Asocierea SRL -, comisia de evaluare a acordat punctajul pentru fiecare subfactor, astfel:

Pentru subfactorul P3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 4 puncte, calificativ - Bine.

Ofertantul prezintă în cadrul propunerii tehnice Abordarea și metodologia de prestare a serviciilor (Oferta tehnica OT - semnat, pag. 4 - 48);

Abordarea propusă prezintă o metodologie clară și detaliată privind derularea activităților din cadrul contractului.

Demonstrează o bună înțelegere a contextului, cu evidențierea rezultatelor estimate și obiectivelor contractului, fiind prezentate aspectele - cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, acestea fiind relevante.

Este prezentată abordarea propusă privind prestarea serviciilor, fiind detaliat modul de execuție a principalelor activități/subactivități care fac obiectul contractului, cu evidențierea datelor de intrare (resurse alocate, informații etc) și a rezultatelor estimate pentru fiecare activitate (rapoarte, rezultate etc) și acestea sunt parțial corelate cu restul informațiilor prezentate în propunerea tehnică, respectiv repartizarea expertului Webdesigner pe activitățile: Activitatea 4 - Realizarea materialelor informative. Activitatea 5 - Realizarea materialelor promoționale și Activitatea 6 - Realizarea sistemelor de afișare (pag. 26-34 din propunerea tehnică) nu este justificată și corelată cu specificul respectivelor activități și totodată nici cu Formular 12 - Alocarea experților pe activitățile

contractului (Anexa 2 OT Alocare experți - semnat) și Formular 14 - Atribuțiile și responsabilitățile personalului (Anexa 4 OT Atribuții și responsabilități personal - semnat) în care expertul Webdesigner este repartizat doar pentru Activitatea 3 - Descrierea proiectului pe website.

Pentru subfactorul P 3.2 încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/subiectivităților propuse - 4 puncte, calificativ - Bine.

Ofertantul prezintă Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor din cadrul contractului - Formular 11 - Graficul de timp și activități (Anexa 1_OT_Grafic de timp - semnat pag. 1 - 5).

Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în subactivități și graficul poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii.

Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților/subactivităților etapelor în planul de lucru este stabilită corespunzător prin raportare la metodologia propusă.

Durata activităților/subactivităților/etapelor corespund complexității acestora.

Perioadele de derulare a subactivităților/etapelor corespund parțial complexității acestora deoarece perioada de derulare a subactivității "bun de tipar" (aprobare de către EC) este considerată în aceeași lună cu predarea machetei, în condițiile în care, conform caietului de sarcini, c..... (paragraf 11) și cap. 8.4.3, entitatea contractantă a stabilit 30 de zile de la primirea machetelor/rapoartelor, pentru formularea de observații/aprobare a acestora.

Astfel, subactivitatea „bun de tipar” trebuia decalată cu 1 lună și, implicit, toate subactivitățile ulterioare acesteia s-ar decala cu 1 lună.

Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate în timp și corelate parțial cu rezultatele și raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere că subactivitatea "bun de tipar" (aprobare de către EC) nu este corect încadrată în timp, conduce implicit la neîncadrarea corectă în timp a punctelor de reper.

Pentru subfactorul P 3.3. Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor - 6 puncte, calificativ - Foarte bine.

Ofertantul prezintă echipa propusă pentru implementarea contractului și resursele materiale pe care le va utiliza pentru realizarea activităților propuse (Oferta tehnică OT - semnat, pag. 55-62).

Ofertantul prezintă Formular 12 - Alocarea experților pe activitățile contractului (Anexa 2_OT_Alocare experți - semnat, pag. 1).

Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei.

Resursele umane identificate pentru toate activitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate în foarte mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.

Pentru subfactorul P 3.4. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (în cazul unei asocieri), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 4 puncte, calificativ - Bine.

Ofertantul prezintă Formular 14 - Atribuțiile și responsabilitățile personalului (Anexa 4_OT_Atributii și responsabilități personal - semnat, pag. 1-2).

Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților/sub activităților contractului sunt prezentate și dezvoltate corespunzător în cadrul propunerii tehnice și sunt corelate parțială (cu abateri minore) cu metodologia pentru realizarea activităților, respectiv nu sunt corelate informațiile privind activitățile desfășurate de Operatorii de imagine 1 și 2 prezentate în metodologie.

Formular 12 - Alocarea experților pe activitățile contractului și Formular 14 - Atribuțiile și responsabilitățile personalului.

Astfel în metodologia descrisă (propunerea tehnică, pag. 35 - 40) și în Formular 12 fiecare Operator de imagine 1 și 2 este alocat atât pentru Activitatea 7 - Publicitate și Mass-Media Audio-Vizuală cât și pentru Activitatea 8 - Producție film, iar în Formular 14 fiecărui operator de imagine i s-a alocat doar câte o activitate, respectiv Operatorul de imagine 1 este alocat pe Activitatea 7, iar Operatorul de imagine 2 este alocat pe Activitatea 8.

Punctajul tehnic total al factorului de evaluare 3 s-a calculat prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare: $P\ 3 = P\ 3.1. + P\ 3.2. + P\ 3.3. + P\ 3.4. = 4+4+6+4 = 18$.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse de Asocieria SRL -, comisia de evaluare a acordat punctajul pentru fiecare subfactor, în baza considerentelor:

Pentru subfactorul P3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 4 puncte, calificativ - Bine.

Ofertantul prezintă propunerea tehnică din care rezultă:

Abordarea propusă prezintă o metodologie parțială clară și detaliată privind derularea activităților din cadrul contractului.

Demonstrează o înțelegere parțială a contextului, cu evidențierea neclară a rezultatelor estimate și obiectivelor contractului, fiind detaliate parțial aspectele-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, acestea fiind relevante;

Este prezentată abordarea propusă privind prestarea serviciilor, fiind detaliat corespunzător modul de execuție a principalelor activități/subactivități care fac obiectul contractului, cu evidențierea datelor de

intrare (resurse alocate, informații etc.) și a rezultatelor estimate pentru fiecare activitate (rapoarte, rezultate etc.) și acestea sunt parțial corelate cu restul informațiilor prezentate în propunerea tehnică, respectiv repartizarea Expertului organizare evenimente pe Activitatea 2 - Publicare de comunicate/informări de presă nu este corelată cu specificul acestei activități.

Pentru subfactorul P 3.2 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/subiectivităților propuse - 6 puncte, calificativ - Foarte bine.

Ofertantul prezintă Graficul de timp și activități - Formular 11.

Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în subactivități și graficul poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii;

Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților/subactivităților/etapelor în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă;

Durata activităților/subactivităților/etapelor și perioadele de derulare a acestora corespund în totalitate complexității acestora;

Punctele de reper (jaloanele) identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu rezultatele și raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru subfactorul P 3.3 Alocarea resurselor (umane și materiale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor - 6 puncte, calificativ - Foarte bine.

Ofertantul prezintă echipa propusă pentru implementarea contractului și resursele materiale pe care le va utiliza pentru realizarea activităților propuse. Ofertantul prezintă Formular 12 - Alocarea experților pe activitățile contractului.

Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei;

Resursele umane identificate pentru toate activitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în foarte mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.

Pentru subfactorul P 3.4. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (în cazul unei asocieri), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 6 puncte, calificativ - Foarte bine.

Ofertantul prezintă Formular 14 - Atribuțiile și responsabilitățile personalului.

Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților/subactivităților contractului sunt prezentate și dezvoltate corespunzător în

cadrul propunerii tehnice și sunt corelate cu metodologia pentru realizarea activităților.

Punctajul tehnic total al factorului de evaluare 3 s-a calculat prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui sub factor de evaluare: $P_3 = P_{3.1.} + P_{3.2.} + P_{3.3.} + P_{3.4.} = 4+6+6+6 = 22$.

Față de cele menționate mai sus, entitatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au aplicat corect subfactorii de evaluare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 1510/23.11.2020, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită, încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, admiterea, ca și cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației promovată de către SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul precizează că, în situația în care Consiliul va aprecia că poziția sa justifică susținerile autorității contractante, având în vedere dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și ale art. 67 din Codul de procedură civilă, cererea sa de intervenție să fie calificată ca una accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestației potrivit căreia entitatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, intervenientul opinează că aceste dispoziții nu au fost încălcate.

Cu privire la critica contestației ce vizează încălcarea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, de către entitatea contractantă, intervenientul precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUA.

În orice moment, pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului - cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUA.

În apărarea sa, intervenientul invocă art. 14 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, potrivit căruia,

se menține valabilitatea documentelor eliberate de autoritățile publice care expiră pe perioada stării de urgență.

Astfel, în condițiile în care certificatul fiscal nr. 1928509 din data de 12.03.2020 ar fi expirat la data de 12.04.2020, în perioada stării de urgență, valabilitatea acestuia a fost menținută în baza prevederii legale anterior menționate.

Ulterior, prin dispozițiile art. 4 alin. (5) din Legea 5/2020, privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private, autorizate conform legii, se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări.

Această dispoziție legală este „menținută și astăzi”, întrucât starea de alertă este menținută și în prezent.

În opinia intervenientului, certificatul fiscal depus autorității contractante a fost și este valabil, iar faptul că asociatul acestuia, respectiv a depus un certificat nou, nu are nicio relevanță cu privire la nevalabilitatea certificatului depus de către acesta.

Cu referire la motivul potrivit căruia entitatea contractantă a încălcat atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și de art. 245 din Legea nr. 199/2016, arată că, prin propunerea tehnică, Asocierea SRL – a demonstrat că:

1) Demonstrează o bună înțelegere privind obiectul contractului de informare și publicitate și a importanței implementării contractului de servicii, cu evidențierea rezultatelor estimate și obiectivelor contractului, fiind prezentate aspectele - cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, aceasta fiind relevante. Este prezentată clar abordarea propusă privind prestarea serviciilor fiind detaliat corespunzător modul de execuție a principalelor activități/subactivități care fac obiectul contractului, cu evidențierea datelor de intrare (resurse alocate, informații etc.) și a rezultatelor estimate pentru fiecare activitate (rapoarte, rezultate etc.), iar acestea sunt corelate cu restul informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

2) Toate activitățile principale prezentate sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în subactivități și graficul prezentat poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii, iar succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților/sub activităților/etapelor în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la cerințele din caietul de sarcini și la metodologia de realizare a serviciilor propuse în propunerea tehnică. Durata activităților/subactivităților/etapelor și perioadele de derulare a acestora corespund în totalitate complexității acestora. Punctele de reper (jaloanele) identificate

sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu rezultatele și raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

3) Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei. Resursele umane identificate pentru toate activitățile contractului, resursele materiale identificate și realizările indicate sunt corelate deplin cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.

4) Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților/subactivităților contractului sunt prezentate și dezvoltate corespunzător în cadrul propunerii tehnice și sunt corelate cu metodologia pentru realizarea activităților, astfel încât să asigure o desfășurare continuă și corespunzătoare din punct de vedere calitativ, cantitativ și la timp a serviciilor de informare și publicitate.

Un alt aspect extrem de important este acela că, pe lângă punctajul mare obținut pentru componenta tehnică, și prețul ofertat i-a adus poziția câștigătoare, valoarea ofertată fiind cu 747.888,15 lei, fără TVA, mai mică decât cea ofertată de către contestatoare. Astfel, diferența de punctaj rezultată la factorul preț este de peste 12 puncte în favoarea sa.

În drept, își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

La solicitarea intervenientei, Consiliul i-a permis și acesteia studierea dosarului cauzei. Cu toate acestea, până la data prezentei aceasta nu s-a prezentat la studiu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "CS3 - Servicii de informare si publicitate a proiectului major Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele și Sălaj, în perioada 2014 – 2020", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1019697 la 14.03.2020.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a promovat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 35974/DG/02.11.2020, a adreselor nr. 35978/02.11.2020 și nr. 35988/02.11.2020, reevaluarea ofertei sale, precum și reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea SRL -, din punct de vedere al admisibilității și a punctajului final.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa

de consemnare a cauțiunii nr. 2066479896/1, în valoare de 65.496,60 Ron, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la 13.11.2020.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de această contestație, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenientului este în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererea de intervenție va fi analizată în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei și a celei declarate câștigătoare și, respectiv, la acordarea punctajului.

Cât privește refuzul entității contractante de a-i permite studierea proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, de către aceasta.

Se constată că documentele i-au fost puse la dispoziție contestatoarei, de entitatea contractantă, mai puțin cele declarate confidentiale de către ofertantul declarat câștigător și cele emise de entitatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor (proces-verbale de evaluare).

Prin urmare, documentele emise de entitatea contractantă, în cursul evaluării ofertelor, au fost apreciate, în mod eronat, ca având regim nepublic întrucât ar conține informații din ofertele operatorilor economici.

În aceste condiții, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatoarei documentele solicitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care această critică dar și capătul de cerere specific urmează a fi respinse ca rămase fără obiect.

Cât privește cererea de repunere, a contestatoarei, în termenul de a motiva contestația, Consiliul o va respinge.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că repunerea în termen, solicitată de contestatoare, atâta timp cât accesul la dosar i-a fost permis cu respectarea prevederilor legale, inclusiv în ceea ce privește tratamentul egal al ofertanților, nu poate fi admisă, fiind lipsită de temei, nefiind dovedită începerea vreunui termen sau întreruperea lui, privind oferta câștigătoare.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției: „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității

contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, și includ: 1. Certificate constatatoare care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), și/sau documente echivalente emise în țara de rezidență, pentru persoanele juridice străine, la momentul prezentării (...)", Consiliul constată că, la solicitarea entității contractante, nr. 32213/05.10.2020, de prezentare a documentelor justificative: „certificate constatatoare care atestă lipsa datoriilor (...)", ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru SRL, printre altele, certificatul de atestare fiscală nr. 1928509/12.03.2020, care atestă lipsa datoriilor, însoțit de adresa nr. 136/09.10.2020, în care a precizat următoarele: „(...) 2. Se menține valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice care a expirat pe perioada stării de urgență și pe perioada de alertă, în conformitate cu prevederile: art. 14, cap. II din decretul 195/16.03.2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României (...)"

În aceste condiții, având în vedere instituirea stării de urgență, în data de 16.03.2020, respectiv menținerea și prelungirea stării de alertă până în prezent, Consiliul apreciază ca valabil certificatul de atestare fiscală nr. 1928509/12.03.2020, la momentul prezentării, luând în considerare art. 4 alin. (5) din Legea 5/2020, care prevede: "Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări".

Prin urmare, Consiliul apreciază ca nefondată critica contestatoarei, în referire la acest aspect.

Cât privește modalitatea de acordarea a punctajului la subfactorul P3, pentru cele două oferte, Consiliul constată netemeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, în lipsa altor argumente, decât simple declarații ori susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme că, în mod eronat, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la P3, a obținut punctaj mai mare decât al ofertei sale, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza punctajului obținut de ofertantul declarat câștigător/contestatoare la P3 - *metodologia de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*.

De asemenea, din cuprinsul contestației, nu rezultă care ar fi punctajul corect pe care ar fi trebuit să-l obțină ofertantul declarat câștigător/contestatoarea, fiind evident faptul că afirmațiile contestatoarei nu au nicio

legătură cu conținutul ofertelor, ci sunt simple speculații, lipsite de susținere.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și punctajul obținut de ofertanți, pe fiecare componentă:

- contestatoarea: componenta financiară = 37,40 puncte; componenta tehnică 1 (P2) = 26 puncte; componenta tehnică 2 (P3) = 18; total 81,40 puncte;

- câștigătoarea: componenta financiară = 50 puncte; componenta tehnică 1 (P2) = 26 puncte; componenta tehnică 2 (P3) = 22; total 98 puncte,

Or, diferența semnificativă de punctaj, între cele două oferte, este la componenta financiară (de 12,60 puncte), care nu a fost criticată. Chiar eventuala egalitate a punctajului pe componenta tehnică nu ar conduce la schimbarea clasamentului, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei legate de acest aspect.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA. Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.