CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C../...
Data: ...

Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de două ori și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22918/19.06.2019, nr. 22963/20.06.2019, respectiv, sub nr. 23025/20.06.2019, SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 232655/ 14.06.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă" online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere a parcurilor din Municipiul ..., finalizate cu încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 3 ani", cod CPV 77310000-6 (Rev.2), Lot 1 – Parc Padisului, Lot 2 – Parc Mihai Viteazul, inițiată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea evaluării ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în timpul evaluării propunerii tehnice, iar ca urmare a răspunsului la clarificări, oferta sa a fost admisă. De asemenea, se mai arată că în perioada de evaluare financiară societatea sa a primit solicitarea de clarificări nr. 180805/ 15.05.2019, în care s-a făcut referire la documentul constatator nr. 134889/05.04.2019, iar prin adresa nr. 232655/14.06.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat excluderea sa din procedura de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește documentul constatator, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a precizat faptul că acesta i-a fost comunicat prin poșta rapidă, la data de 17.04.2019, însă societatea sa nu a avut cunoștință de existența acestuia, considerând susținerile autorității contractante „pure afirmații”.

Contestatoarea arată că și în cazul în care acest înscris i-ar fi fost comunicat la data de 17.04.2019, aceasta dată este cu mult ulterioară față de data de depunere a ofertelor (11.02.2019), prin urmare, neputându-se reține în sarcina sa vreo culpă pentru care s-ar impune excluderea sa din procedură. Mai mult, SC ... SRL susține că din documentul constatator nu rezultă că actele încheiate anterior, în speță acordul-cadru nr. 233814/06.06.2018 și contractul subsecvent nr. 233821/06.06.2018, ar fi încetat din motive culpabile societății sale, încetarea fiind „prin acordul părților”. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 1321 din Noul cod de procedură civilă.

Referitor la art. 9 din documentul constatator, contestatoarea subliniază că acesta contravine acordului de încetare nr. 473713/ 04.12.2018, care, potrivit art. 1 „Părțile au convenit, de comun acord, încetarea contractului subsecvent nr. 233821/06.06.2018”.

Contestatoarea subliniază că singurul acord de încetare asumat, semnat și recunoscut de societatea sa este înregistrat sub nr. 473713/ 04.12.2018.

În final, contestatoarea consideră că nu se încadrează la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 23133/1149 C5/20.06.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 9.534,67 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a mai solicitat să transmită dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23214/ 21.06.2019, SC ... SRL a comunicat, în original, Recipisa de consemnare nr. 205530157/1 din 20.06.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 23.344,78 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23342/21.06.2019, contestatoarea a făcut dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

MUNICIPIUL ... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), prin adresa nr. 244133/26.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24076/26.06.2019, punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că excluderea contestatoarei din procedură s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 169 din Legea nr. 98/2016, întrucât s-a emis documentul constatator nr 134889/ 05.04.2019, care a avut la bază următoarele documente:

1. Adresa nr. 271899/06.07.2019 comunicată către SC ... SRL în data de 06.07.2018 prin care i se aduce la cunoștință că:

- nu au fost respectate obligațiile contractuale aferente contratului subsecvent nr. 233821/06.06.2018;
- personalul muncitor care prestează activitatea este insuficient;
- nu există șef punct de lucru calificat specializare horticultură cu o vechime de minim 3 ani, conform cerinţelor care au stat la baza atribuirii contractului;
- au fost primite sesizări de la cetățenii nemulțumiți de starea insalubră a amplasamentelor;
- i se solicită să facă dovada deţinerii personalului angajat pentru efectuarea lucrărilor;
- este invitat la sediu primăriei în vederea luării măsurilor care se impun, conform prevederilor contractuale;

2. Nota de constatare nr. 305526/01.08.2018, prin care se constată că vor fi aplicate sancţiuni deoarece locul de joacă este necurățat, coşul de gunoi este plin, băncile sunt înconjurate de gunoaie, nisipul este plin de iarbă;

3. Anexa la procesul verbal de recepţie lunară nr. 305891/01.08.2018, prin care se constată că „SC ... SRL nu a executat conform caietului de sarcini lucrările de cosit iarba mecanic aferente lunii iulie 2018” pe mai multe amplasamente;

4. Adresa nr. 308408/03.08.2018 comunicată către SC ... SRL în data de 06.08.2018 prin care:

- Operatorul este somat să execute lucrările de cosit iarba, salubrizare și curățat teren cu sapa la locul de joacă pentru copii, fiindu-i atașate și 4 sesizări din partea cetățenilor privind starea insalubră a amplasamentelor;
- Operatorului i se aduce la cunoștință că pentru neîndeplinirea obligațiilor îi vor fi aplicate sancțiuni conform prevederilor contractuale;

5. Nota de calcul a penalităților nr. 337672/06.09.2018, prin care se calculează penalități în valoare de 11.449,80 lei;

6. Adresa nr. 338990/07.09.2018 înmânată reprezentantului SC ... SRL prin care:

- Operatorul este somat să execute lucrările de cosit iarba, salubrizare și curățat teren cu sapa la locul de joacă pentru copii;

7. Adresa nr. 374403/10.10.2018, prin care SC ... SRL solicită „încetarea de drept a acordului cadru în baza clauzei 11.1 alin. (2) - prin acordul de voinţă al părților”;

8. Acordul de încetare nr. 473710/04.12.2018 a acordului cadru nr. 233814/06.06.2018 semnat de administratorul SC ... SRL;

9. Acordul de încetare nr. 473713/04.12.2018 a contractului subsecvent nr. 233821/06.06.2018 semnat de administratorul SC ... SRL.

Autoritatea contractantă învederează că rezilierea contractului este un drept al creditorului și nu o obligaţie, aceasta fiind o măsură unilaterală a creditorului, pentru a fi posibilă încetarea prin acordul părților însă, spre deosebire de reziliere, este necesar un acord de voință între părți. În speţa de față, Municipiul ... susține că a încetat acordul cadru nr. 233814/06.06.2018 și contractul subsecvent nr. 233.821/06.06.2018 prin acordul părților, deoarece a existat o voință comună a părților în acest sens, după cum rezultă și din adresa nr. 374403/10.10.2018, prin care SC ... SRL solicită „încetarea de drept a acordului cadru în baza clauzei 11.1 alin. (2) - prin acordul de voință al părților".

Astfel, autoritatea contractantă consideră că documentele enunțate mai sus care stau la baza emiterii documentului constatator precum și plata de către SC ... SRL a penalităților dovedesc că prestatorul SC ... SRL se face vinovat de neexecutarea conformă a contractului în mod repetat și, contrar afirmaţiilor acestuia, a existat o „neîndeplinire a obligațiilor contractuale, abateri de la calitatea serviciilor și nerespectări ale obligațiilor contractuale".

Sub acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că neexecutarea repetată a uneia dintre obligațiile principale din contract a dus la plata de daune interese moratorii constând în penalități de întârziere în cuantum de 11.449,80 lei, devenind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Contestatoarea a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24635/01.07.2019, susțineri la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce priveşte lipsa personalului suficient, contestatoarea consideră că o astfel de apreciere este neîntemeiată şi denotă încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care autoritatea contractantă a luat cunoştinţă de existenţa personalului cu mult timp înainte de încheierea contractului. Mai mult, în cadrul procedurii nu s-a solicitat un minim de personal întrucât fiecare societate se organizează potrivit propriilor criterii administrative şi de management organizaţional.

În legătură cu transmiterea documentului constatator prin poșta rapidă, contestatoarea reiterează aceleași susțineri, solicitând încă o dată ca autoritatea contractantă să facă dovada primirii-recepţionării de către societatea sa a documentului.

Contestatoarea subliniază că acordul - cadru nr. 233814/06.06.2018 a încetat în conformitate cu prevederile cap. 11 „Încetarea acordului cadru", art.11.1 alin. (2) „prin acordul de voinţă al părţilor", potrivit Acordului de încetare a contratului subsecvent nr. 233821/06.06.2018 înregistrat sub nr. 473713/04.12.2018, deşi, potrivit acordului – cadru, exista posibilitatea rezilierii „de către o parte, ca

urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod necorespunzător a obligaţiilor asumate prin prezentul acord - cadru, de către cealaltă parte (...)”. Aşadar, atât timp cât contractul nu a încetat datorită şi ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate, nu se poate reţine reaua-credinţă a SC ... SRL privind încălcarea obligaţiilor asumate prin acordul - cadru în accepţiunea art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă interpretând extensiv aplicarea acestui articol, întrucât contractul nr. 233814/06.06.2018 nu a încetat din culpa exclusivă a societății sale, ca urmare a neîndeplinirii obligaţiilor contractuale, ci prin acordul părţilor în temeiul acordului de încetare a contractului.

În privinţa susţinerilor autorităţii contractante privind existenţa penalităţilor care fac dovada prin însăşi conţinutul lor că SC ... SRL se face vinovată de neexecutarea conformă a contractului în mod repetat şi ca urmare a abaterilor de la calitatea serviciilor şi nerespectarea obligaţiilor contractuale, contestatoarea solicită în continuare respingerea acestora, întrucât contractul nu a încetat pe calea rezilierii care intervine potrivit contractului în situaţia în care „prestatorul nu îndeplineşte sau îndeplineşte necorespunzător obligaţiile asumate (...)”, ci ca urmare a acordului de voinţă.

Sub acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea contractantă putea aprecia, în acord cu principiul proporţionalităţii, că respectivele daune-interese moratorii nu erau neapărat de natură a atrage excluderea societății sale din procedură în situaţia în care întârzierile nu erau unele semnificative, cu o anumită pondere în valoarea contractului, iar respectiva întârziere nu i-a produs anumite pagube, respectiv nu a pierdut finanţări, nu a apelat la serviciile unor terţi pentru prestarea unor servicii sau furnizarea unor produse în locul celor ce trebuiau prestate de societatea sa, aspecte care, oricum, nu au fost dovedite şi nu se regăsesc în prezenta speţă.

Faţă de toate aceste considerente, contestatoarea apreciază ca fiind întemeiată contestația sa, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată şi precizată.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 253229/ 04.07.2019, comunicată Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) și prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25338/04.07.2019 și, respectiv nr. 25990/08.07.2019, susțineri față de adresa contestatoarei înregistrată la CNSC sub nr. 24635/ 01.07.2019.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei față de personalul muncitor care prestează activitatea, autoritatea contractantă face trimitere la art. 8.16 și art. 8.14 din contract, prevederi pe care aceasta nu le-a îndeplinit.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că documentul constatator nr. 134889/05.04.2019 îndeplinește toate condițiile stabilite prin art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul că au fost emise mai multe adrese și note de constatare către SC ... SRL din care rezultă neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor principale din contract constând în:

- asigurarea unui număr de personal și echipamente suficiente pentru a menține suprafața parcurilor curată;

- va asigura minim 2 formații de lucru pentru a putea lucra simultan pe amplasamente diferite;

- asigurarea unei persoane cu funcția de șef punct de lucru cu o vechime;

- asigurarea salubrizării zonelor verzi.

Totodată, se arată că relevante în acest sens sunt prevederile art. 8.7, 8.14 și 8.16 din contract.

Autoritatea contractantă învederează că au fost semnate următoarele acorduri de încetare:

- nr. 473710/04.12.2018 prin care părțile convin de comun acord încetarea Acordului cadru de servicii nr. 233814/06.06.2018 la data de 28.02.2018;

- nr. 473713/04.12.2018 prin care părțile convin de comun acord încetarea contractului subsecvent de servicii nr. 233821/06.06.2018 încheiat în baza acordului cadru nr. 233814/06.06.2018 la data de 28.02.2018.

MUNICIPIUL ... subliniază că a existat un acord între părți de încetare a acordului cadru și a contractului subsecvent, deoarece inclusiv SC ... SRL a admis că nu are capacitatea de a presta contractul în conformitate cu prevederile sale.

În legătură cu perceperea de penalități de întârziere, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor.

La data de 08.07.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), acordul cadru nr. 233814/ 06.06.2018 și Nota justificativă nr. 39596/16.10.2018, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 25942/08.07.2019.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26034/09.07.2019, autoritatea contractată a transmis DUAE-ul depus de contestatoare.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliu sub nr. 26213/09.07.2019, contestatoarea SC ... SRL a transmis susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 253229/04.07.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 25338/04.07.2019, prin care înțelege să își mențină în continuare argumentele, potrivit cărora a îndeplinit condiţiile contractuale, respectiv există şef punct de lucru calificat în specializarea horticultură cu o vechime de minim 3 ani, conform cerinţelor care au stat la baza atribuirii contractului, respectiv, din răspunsurile la solicitările de clarificări a dovedit prin numeroase documente justificative faptul că experienţa profesională nu poate fi contestată sau pusă la îndoială şi că toate calificările profesionale sunt corespunzătoare cu cerinţele impuse de contract.

În ceea ce privește dimensiunea personalului, precum și mențiunea „Ori, după cum rezultă din sesizările repetate primite de la cetăţeni, SC ... SRL nu și-a îndeplinit această obligaţie”, contestatoarea precizează că orice persoană poate formula o sesizare pentru orice motiv, astfel nu

se poate reţine în sarcina sa tocmai încălcarea obligaţiilor contractuale doar datorită existenţei unor sesizări primite.

Contestatoarea învederează că, pe perioada derulării contractului au existat până la 4 angajaţi, iar ulterior, a depus la AJOFM lista de personal disponibil ca urmare a faptului că era deficit de angajaţi, prin urmare, nu se poate reține în mod automat reaua-credinţă a societății sale, întrucât a efectuat demersuri în vederea îndeplinirii obligaţiilor contractuale.

Contestatoarea reiterează solicitarea de obligare a autorității contractante la prezentarea în original a documentelor justificative care atestă primirea documentului constatator de către societatea sa, în afara menţiunilor „profi" existente pe site-ul web al serviciului de curierat, întrucât aceste menţiuni afişate pe o pagină de internet nu constituie însăşi dovada comunicării actului în accepţiunea prevederilor art. 162 şi următoarele din Codul de procedură civilă, existând posibilitatea ca aceste menţiuni în format tip text să fie introduse de oricare altă persoană, chiar neautorizată astfel că aceste menţiuni nu pot fi luate în considerare. Astfel, contestatoarea susține că în cazul în care autoritatea contractantă nu va putea prezenta în original dovada de primire a actelor de procedură, sancţiunea care intervine într-o asemenea situaţie este tocmai nulitatea.

Contrar celor susţinute de autoritatea contractantă, SC ... SRL consideră faptul că nu sunt îndeplinite condiţiile pentru atragerea sancţiunii excluderii din cadrul procedurii de achiziţie publică în accepţiunea dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se arată că nu există niciun act scris sau document justificativ prin care SC ... SRL atestă faptul că nu are capacitatea de a presta contractul, simpla solicitare scrisă privind încetarea contractului prin acordul părților nu echivalează automat cu incapacitatea efectivă a societății sale de a executa contractul, ci reprezintă rezultatul manifestării de voinţă, iar autoritatea contractantă şi-a manifestat la rândul său acordul de voinţă prin încetarea contractului de comun acord, astfel cum recunoaşte aceasta în punctele de vedere formulate.

Contestatoarea apreciază că se impunea fără îndoială rezilierea contractului (iar nu încetarea de comun acord) de către autoritatea contractantă dacă aceasta ar fi dorit încetarea contractului ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către societatea sa, considerând că, nu numai că nu există un document constatator care să confirme culpa exclusivă a SC ... SRL, respectiv intervenirea rezilierii contractului, sancţiune aplicabilă în temeiul acordului de voinţă al părţilor, ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod necorespunzător a obligaţiilor asumate (astfel cum prevede chiar cap. 11 Încetarea acordului cadru din acord - cadru încheiat de părţi) şi existenţa vreunui prejudiciu real, serios, efectiv, ci dimpotrivă, toate documentele, inclusiv documentul constatator nr. 134889/05.04.2019 arată că SC ... SRL a îndeplinit doar parţial obligaţiile contractuale, ceea ce nu poate echivala însăşi cu încălcarea gravă a obligaţiilor principale, respectiv cu incidenţa condiţiilor prevăzute de art. 167 alin (1) din Legea nr. 98.2016.

Cu privire la condiţia 2, și anume, faptul că încălcările contractuale să fi dus la plata de daune-interese, contestatoarea învederează că fapta gravă trebuie să fi cauzat un prejudiciu în patrimoniul autorităţii contractante, iar nu ca fapta să conducă la plata de daune interese (cu atât mai puţin de daune interese moratorii stabilite convenţional în temeiul contractului). Plata efectuată în temeiul unei clauze contractuale (indiferent că aceasta este stabilită pentru întârziere sau pentru neexecutare) nu mai este condiţionată de existenţa unui prejudiciu. Aşadar, plata de penalităţi stabilite contractual nu înseamnă cauzarea unui prejudiciu în patrimoniul autorităţii contractante.

În privinţa penalităţilor, contestatoarea face trimitere la un punct de vedere formulat de ANAP, disponibil în „Biblioteca de speţe de la A-Z” cu privire la plata penalităţilor contractuale.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că nu sunt incidente dispoziţiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestaţia sa fiind întemeiată, motiv pentru care solicită admiterea acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere a parcurilor din Municipiul ..., finalizate cu încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 3 ani”, cod CPV 77310000-6 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ... din 27.12.2018, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 11.02.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.430.200,83 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 2 loturi:

- lotul 1 – Parcul Padisului;
- lotul 2 – Parc Mihai Viteazul.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. 63909/12.02.2019, în cadrul procedurii de atribuire au fost depus oferte pentru cele două loturi după cum urmează:

- lotul 1:
  - ... SRL;
  - ... SRL;
  - ... SRL;
  - ... SRL.
- lotul 2:
  - ... SRL;
  - ... SRL;
  - ... SRL;
  - ... SRL.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 226863/10.06.2019, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL pentru loturile 1 și 2 a fost exclusă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea

nr. 98/2016 ca urmare a emiterii documentului constatator nr. 180805/05.04.2019 de către Municipiul ....

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 232695/14.06.2019, ofertantul ... SRL a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205530157/1 din 20.06.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 23.344,78 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractante de a-i exclude ofertele depuse pentru loturile 1 și 2, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, în referire la informațiile si formalitățile necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Cerințele privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.164, art. 165, art.167 se adresează și subcontractanților si terților conform art. 170/1 și 183/1 din Legea 98/2016”*.

Din conținutul documentului DUAE depus de contestatoare, rezultă că la întrebarea „Operatorul se face vinovat de o abatere profesională gravă; Dacă este cazul, a se vedea definițiile din legislația națională, din anunțul relevant sau din documentele achiziției”, ofertantul a răspuns „Nu”.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, după evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare depusă de SC ... SRL, evaluare în urma căreia a constatat că oferta contestatoarei este conformă, aspect consemnat în procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 152414/18.04.2019, membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 177979/14.05.2019, au luat la cunoștință de documentul constatator nr. 134889/05.04.2019 emis de Municipiul ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale ale contestatoarei și au decis transmiterea unei solicitări de clarificări. În acest sens, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 177979/14.05.2019, potrivit căreia:

„SOLICITARE DE CLARIFICĂRI - Pentru Lot 2 - Parc Mihai Viteazul

Având în vedere :

- Documentul constatator nr. 134889 emis în data de 05.04.2019, comunicat la sediul firmei din com. Santandrei nr. 499, jud. Bihor, prin curier, în data de 17.04 2019, pe care îl atașăm prezentei,

- Vă rugăm să clarificați cum considerați că SC ... SRL îndeplinește cerința de a nu se fi aflat în ultimii 3 ani în situația menționată la art. 167 alin. (1) lit. g) din HG 98/2016”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

<1) La data depunerii ofertelor, 11.02.2019 societatea a îndeplinit toate cerințele de calificare, respectiv eligibilitate solicitate prin fișa de date a prezentei achiziții, inclusiv DE A NU SE ÎNCADRA în art. 167 alin. 1, lit. g din HG 98/2016, respectiv «g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile»;

2) La data deschiderii ofertelor, 18.02.2019 societatea a îndeplinit toate cerințele de calificare respectiv eligibilitate solicitate prin fișa de date a prezentei achiziții, inclusiv DE A NU SE ÎNCADRA în art. 167 alin. 1, lit. g din HG 98/2016, respectiv «g) (...)»;

3) La data evaluării ofertelor tehnice, 13.03.2019 unde ... SRL a fost declarată admisă, societatea a îndeplinit toate cerințele de calificare respectiv eligibilitate solicitate prin fișa de date a prezentei achiziții, inclusiv DE A NU SE ÎNCADRA în art. 167 alin. 1, lit. g din HG 98/2016, respectiv «g) (...)»;

4) La data solicitărilor de clarificări din 13.03.2019, 20.03.2019, unde ... SRL a fost declarată eligibilă în urma răspunsului la solicitare, societatea a îndeplinit toate cerințele de calificare respectiv eligibilitate solicitate prin fișa de date a prezentei achiziții, inclusiv DE A NU SE ÎNCADRA în art. 167 alin. 1, lit. g din HG 98/2016, respectiv (...);

5) În urma evaluării ofertelor financiare, s-a primit prezenta solicitare de clarificări, la care a fost atașat un «document constatator» înregistrat sub nr. 134889 și emis la data de 05.04.2019, referitor la acordul cadru nr. 233814/06.06.2018 și contractul subsecvent nr. 233821/06.06.2018 care ne transmiteți că a fost trimis către societatea noastră „prin curier". Aducem la cunoștința autorității contractante faptul că, NU AM AVUT CUNOȘTINTĂ de prezentul document constatator până la momentul actual. Comunicarea «prin curier» a documentului constatator în data de 17.04.2019, ar fi avut o perioada de 1-2 zile, respectiv 18-19.04.2019, pentru primirea coletului/plicului/documentului de la firma de curierat. ... SRL, în perioada 17-19.04.2019 prin nici un reprezentant, nu a fost contactat/solicitat de nici o firma de curierat, în vederea ridicării vreunui colet/plic/document. Pentru ridicarea oricărui colet, curierul solicită semnătură/ștampilă de la societatea primitoare.

6) Referitor la art. 9 din documentul constatator nr. 134889/ 05.04.2019, «încălcări grave sau repetate ale obligațiilor principale din contract au dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile în sensul art. 167 alin. 1, lit. g din Legea 98/2016 - DA», acesta contravine acordului de încetare nr. 473713/ 04.12.2018. Prin acordul de încetare, conform art. 1, «Părțile au convenit, de comun acord, încetarea Contractului subsecvent nr. 233821/ 06.06.2018 la data de 28.02.2019». Nu există nici un alt articol prin care să se menționeze faptul că, contractul a fost dus la încetare din alte motive, inclusiv încălcări grave sau repetate ale obligațiilor contractuale.

7) În același timp, în cadrul documentului constatator este menționat faptul că a fost întocmit procesul verbal de recepție nr. 106537 din data de 15.03.2019, la respectivul acord cadru/contract subsecvent aferent lot 4. Vă transmitem faptul că NU AM AVUT/AVEM CUNOȘTINȚĂ, de respectivul proces verbal de recepție.

8) Conform art. 166, alin. 1, lit. b) din HG 395/2016 documentul constatator a fost emis în continuarea procesului verbal de recepție «în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent»;

9) În cadrul documentului constatator menționați acordul de încetare nr. 473710/04.12.2018. Aducem la cunoștință autorității contractante că NU AVEM CUNOȘTINȚĂ de respectivul acord de încetare. Singurul acord de încetare asumat, semnat și recunoscut de societatea noastră este înregistrat sub nr. 473713/04.12.2018.

În final, dorim să mai aducem la cunoștința autorității contractante faptul că, societatea nu se încadrează în art. 167 alin. 1, lit. g din HG 98/2016, raportat la contractul subsecvent nr. 233821 din 06.06.2018, fapt dovedit și prin data la care a fost încheiat acordul de încetare, și anume 04.12.2018, cu finalizare la 28.02.2019 (după o perioada de 87 zile).

Considerăm că documentul constatator nu a fost încheiat corespunzător>.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal 10, înregistrat sub nr. 183741/17.05.2019 și ulterior, în

cadrul raportului procedurii nr. 226863/10.06.2019, au decis excluderea ofertantului, precizând următoarele: *„comisia de evaluare recunoaște documentele menționate de SC ... SRL în răspunsul la clarificări și consideră că operatorul economic a luat la cunoștință de aceste documente ele fiind semnate și ștampilate de acesta. Mai mult, autoritatea contractantă pune la dispoziție reclamații de tip PET pentru cetățenii, locuitori ai Municipiului ... sesizează neîndeplinirea sarcinilor prestatorului, cu dovezi (foto), precum și înștiințări ale Compartimentului Spații Verzi din cadrul primăriei ..., către prestatorul SC ... SRL, în care si se solicită acestuia să își ducă la îndeplinire sarcinile asumate prin contractul semnat”.*

Analizând critica autoare contestației referitoare la decizia autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire ofertele sale depuse în cadrul lotului 1 și 2, Consiliul constată că această este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul documentului constatator nr. 134889/05.04.2019 rezultă că acesta vizează „acordul cadru nr. 233814/06.06.2018 lot 4 având ca obiect „Amenajarea, întreținerea, modernizarea, extinderea zonelor verzi și domeniului public din Municipiul ...”, respectiv „contractul subsecvent nr. 233821/06.06.2018 – lot 4 Sector 4”, precum și faptul că încetarea acestora s-a făcut cu acordul părților, în Cap. 8, secțiunea „prezentarea acțiunilor urmate de încetarea **anticipată** a contractului” menționându-se următoarele:

„1. *începerea prestării s-a făcut prin emiterea de către Achizitor a Ordinului nr. 244931 în data de 14.06.2017 prin care se dispune firmei SC ... SRL cu sediul în com. Santandrei nr 499 «demararea serviciilor de amenajarea, întreținerea, modernizarea, extinderea zonelor verzi și domeniului public din Municipiul ..., aferent Lotului 4, servicii care fac obiectul Acordului Cadru nr 233814 din 06.06.2018 și a contractului subsecvent de Servicii nr. 233821 din 06.06.2019».*

2. În data de 01.08.2019 este întocmit procesul verbal nr. 305.891/ 01.08.2019, semnat atât de Achizitor cât și prestatorul SC ... SRl, în Anexa la acesta menționându-se următoarele: «În conformitate cu prevederile contractului subsecvent de servicii nr. 233.821/06.06.2018 încheiat între Municipiul ... și SC ... SRL firma executantă avea obligația să execute lucrările de întreținere specifice zonelor verzi aferente Lotului 4 - Sector 4. Având în vedere faptul că SC ... SRL ***nu a executat conform caietului de sarcini lucrările de cosit iarbă mecanic, aferente lunii iulie 2018 (prima trecere în intervalul 1-15 a lunii în curs) la următoarele zone-verzi: Parc Magnoliei, Parc Mihail Sadoveanu, Parc Flamarion, aliniament Plantelor, aliniament Ep. loan Selimbarului, Parc Selimbarului II, Parc Selimbarului III, Scuar Borşului între carosabil și liniile de tramvai, Aliniament Secarei, aliniament Afinelor****, în conformitate cu art. 10.01 din contractul subsecvent de servicii se vor calcula penalități reglementate de contractul menționat mai sus conform tabelului de mai jos [...]».*

3. În data de 06.09.2018 este emisă nota de calcul a penalităților nr. 337.672/06.09.2018 în care se menționează «Având în vedere faptul

*că prestatorul nu a executat conform caietului de sarcini lucrările de cosit iarba aferente lunii iulie 2018 am procedat la calculul penalităților [...] Documentele care atestă executarea cu întârziere a obligațiilor contractuale sunt anexa la procesul verbal de recepție lunară nr. 305891/ 01.08.2018. Suma de **11.418,24 lei** va fi reținută din factura nr. 205/ 14.08.2019 în valoare de 19.755,86, se va constitui venit la bugetul local și se va vira în contul aparținând Municipiului ...».*

4. Acordul de încetare nr. 473.710/04.12.2018 prin care părțile convin de comun acord încetarea Acordului cadru de servicii nr. 233814/ 06.06.2018 la data de 28.02.2019.

5. Acordul de încetare nr. 473.710/04.12.2018 prin care părțile convin de comun acord încetarea contractului subsecvent de servicii nr. 233821/06.06.2018 încheiat în baza acordului cadru nr 233814/ 06.06.2018 la data de 28.02.2019.

6. Procesul verbal de recepție la finalizarea contractului subsecvent de servicii nr. 233821/06.06.2018 în care comisia de recepție menționează următoarele:

«În urma recepțiilor efectuate, SC ... SRL nu a prestat serviciile la standardele prezentate în oferta anexa la contractul nr. 233821/06.06.2018, drept pentru care s-au aplicat penalități conform art. 10.1 din contract, în valoare de 11.449,80 lei. Contravaloarea penalităților calculate de către Direcția economică Serviciul Buget - Ordonanțări cu nr. 337672/06.09.2018 au fost recuperate integral de la SC ... SRL.

Valoarea contractului subsecvent de servicii nr. 1 având nr. 233821/ 06.06.2018 este de 315.634,82 lei fără tva, din care au fost efectuate lucrări conform proceselor verbale de recepție lunare în valoare de 100.974,6 lei fără tva.

*Având în vedere că SC ... SRL **și-a îndeplinit parțial obligațiile contractuale** (a fost penalizat pentru neefectuarea în totalitate a lucrărilor, cu o valoare de 11.449,80 lei, calculată conform art. 10.1 din contract) se impune restituirea garanției de bună execuție a contractului deoarece valoarea penalității a fost recuperată în totalitate din valoarea lucrărilor executate».*

9. Încălcări grave sau repetate ale obligațiilor principale din contract au dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din legea nr. 98/20169: Da.

Obligația principală neexecutată: prestarea serviciilor de cosit iarbă mecanică, aferente lunii iulie 2018 pentru următoarele amplasamente: Parc Magnoliei, Parc Mihail Sadoveanu, Parc Flamarion, aliniament Plantelor, aliniament Ep. loan Selimbarului, Parc Selimbarului II, Parc Selimbarului III, Scuar Borşului între carosabil și liniile de tramvai, Aliniament Secarei, aliniament Afinelor, care făceau obiectul contractului subsecvent (...).

Încetarea anticipată a contractului/acordului cadru s-a făcut prin semnarea:

1. Acordului de încetare nr. 473.710/04.12.2018 prin care părțile convin de comun acord încetarea Acordului cadru de servicii nr. 233814/ 06.06.2018 la data de 28.02.2019.

2. Acordului de încetare nr. 473.710/04.12.2018 prin care părțile convin de comun acord încetarea contractului subsecvent de servicii nr. 233821/06.06.2018 încheiat în baza acordului cadru nr. 233814/ 06.06.2018 la data de 28.02.2019

Plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: ***daune moratorii constând în penalități de întârziere pentru neîndeplinirea unei obligații de a face, în cuantum de 11.449,80 lei,*** *penalități care au fost integral recuperate de la prestatorul SC ... SRL".*

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile",* iar potrivit art. 169 din același act normativ *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic* ***în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă*** *că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire".*

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă, în primul rând, faptul că, în cazul în care, pe parcursul derulării procedurii („în orice moment") autoritatea contractantă constată, în legătură cu un ofertant, că acesta se află într-o situație de prevăzută de art. 164, 165 și 167, îl exclude fiind nerelevant faptul că respectivul ofertant nu s-a aflat în respectiva situație de excludere nici la momentul depunerii ofertelor și nici în etapele de verificare a documentelor DUAE, a propunerilor tehnice și a celor financiare, susținerea contestatoarei în acest sens fiind nefondată.

În al doilea rând, din conținutul acelorași dispoziții anterior citate, rezultă faptul că pentru a exclude un operator economic aflat în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, trebuie îndeplinite, în mod cumulativ următoarele două condiții:

- operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice;

- aceste încălcări au condus, fie la încetarea anticipată a respectivului contract, fie la plata de daune-interese, fie la alte sancțiuni comparabile.

În prezenta speță, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele:

- între MUNICIPIUL ... și SC ... SRL s-a încheiat acordul cadru nr. 233821/06.06.2018, având ca obiect „Amenajarea, întreținerea,

modernizarea, extinderea și executarea lucrărilor specifice spațiilor verzi și domeniului public din Municipiul ... car nu sunt în administrarea altor structuri din cadrul Primăriei Municipiului ... sau persoane juridice subordonate Consiliului Local – Lotul 4 – Sector 4", în valoare de 949.904,46 lei, cu o durată de 3 ani (respectiv până la **06.06.2021**), la art. 11 - Încetarea acordului cadru, menționându-se următoarele: *„11.1 alin. (1) Prezentul acord cadru încetează de drept: la ajungerea la termen; prin atingerea unui prag pentru care prevederile legale impun obligații de aplicare a unor proceduri în raport de anumite praguri valorice. (2) Acordul cadru poate înceta și în următoarele cazuri:* ***prin acordul de voință al părților****; prin rezilierea de către o parte ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod necorespunzător a obligațiilor asumate prin prezentul acord-cadru, de către cealaltă parte cu notificare prealabilă de 5 zile a părții în culpă".*

- contractul subsecvent de servicii nr. 1 aferent acordului cadru nr. 233821/06.06.2018, în valoare de 315.634,82 lei, cu o durată de 12 luni (până la data de **06.06.2019**);

- prin adresa nr. 20170055/09.10.2018, înregistrată la Primăria ... sub nr. 3744403/10.10.2018, SC ... SRL a solicitat *„încetarea de drept a acordului cadru nr. 233814 din data de 06.06.2018, conform clauzei 11.1 alin. (2) – Prin acordul de voință a părților*";

- în cadrul acordului de încetare a acordului cadru de servicii nr. 233814 din 06.06.2018, înregistrat sub nr. 472710/04.12.2018, semnat atât de reprezentanții Municipiului ..., cât și de cel al prestatorului SC ... SRL, în cadrul căruia la art. 1 și art. 2 s-au precizat următoarele: *„Art. 1 Părțile au convenit, de comun acord, încetarea acordului cadru de servicii nr. 33814/06.06.2018 la data de 28.02.2019. În situația în care achiziția serviciilor privind «Amenajarea, ...» se va face anterior datei de 28.02.2019, acordul cadru nr. 233814/06.06.2018 va înceta odată cu data ordinului de începere a noului contract. Art. 2. Până la încetarea acordului cadru, respectiv până la data de* ***28.02.2019****, părțile vor respecta obligațiile stabilite în sarcina lor prin acordul cadru nr. 233814/06.06.2018.*

- în cadrul acordului de încetare a contractului subsecvent nr. 233814 din 06.06.2018, înregistrat sub nr. 473713/04.12.2018, semnat atât de reprezentanții Municipiului ..., cât și de cel al prestatorului SC ... SRL, la art. 1 și art. 2, s-au precizat următoarele: *„Art. 1 Părțile au convenit, de comun acord, încetarea contractului subsecvent nr. 33814/06.06.2018 la data de* ***28.02.2019****. În situația în care achiziția serviciilor privind «Amenajarea, ...» se va face anterior datei de 28.02.2019, acordul cadru nr. 233814/06.06.2018 va înceta odată cu data ordinului de începere a noului contract. Art. 2. Până la încetarea contractului subsecvent, respectiv până la data de 28.02.2019, părțile vor respecta obligațiile stabilite în sarcina lor prin contractul subsecvent nr. 233814/06.06.2018".*

- din conținutul anexei la procesul verbal de recepție lunară nr. 305891/01.08.2018, aferent lunii iulie 2018, **documente semnate atât de beneficiar și prestator**, rezultă faptul că întrucât SC ... SRL nu a

executat conform caietului de sarcini lucrările de cosit iarbă aferente lunii iulie 2018, se vor calcula penalităților reglementate din contract;

- Nota de calcul a penalităților, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 337672/06.09.2018, potrivit căreia, având în vedere faptul că prestatorul nu a executat conform caietului de sarcini lucrările de cosit iarbă aferente lunii iulie 2018, în temeiul art. 10.1 din contractul subsecvent de servicii nr. 233821/06.06.2018, autoritatea contractantă a procedat la calculul penalizărilor, respectiv **11.449,80 lei**, sumă care va fi reținută din factura nr. 205 din 14.08.2018 și se va constitui venit la bugetul local.

Din conținutul acestor informații rezultă, pe de o parte, faptul că obiectul acordului cadru, respectiv al contractului subsecvent acestuia nu a fost îndeplinit (potrivit informațiilor din documentul constatator a fost realizat aproximativ 32% din contractul subsecvent, respectiv aproximativ 11% din acordul cadru) în termenele stabilite inițial, iar pe de altă parte, faptul că în legătură cu termenul de încetare a acordului cadru (stabilit inițial pentru **06.06.2021**), precum și cu termenul de încetare a contractului subsecvent acordului cadru (stabilit inițial pentru **06.06.2019**), părțile au convenit la modificarea acestora, respectiv încetarea acordului cadru și a contractului subsecvent la **28.02.2019**. În aceste condiții, Consiliul reține faptul că deși acordul cadru și contractul subsecvent acestuia au încetat la data de 28.02.2019 prin acordul de vină a părților, această încetare este una anticipată, încheierea fiind anterioară realizării obiectului acordului-cadru/contractului subsecvent.

Din ansamblul documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă faptul că încetarea acordului cadru și a contractului subsecvent au avut la bază încălcări/neîndepliniri ale obligațiilor principale asumate de către contestatoare în contractul subsecvent/acord-cadru, datorate incapacității acesteia de a presta servicii în conformitate cu contractul subsecvent/acordul-cadru, dovadă în acest sens fiind și următoarele documente depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă: adresa nr. 271899/06.07.2019 comunicată către SC ... SRL în data de 06.07.2018, Nota de constatare nr. 305526/01.08.2018, adresa nr. 308408/03.08.2018 comunicată către SC ... SRL în data de 06.08.2018, adresa nr. 338990/07.09.2018 înmânată reprezentantului SC ... SRL.

De altfel, potrivit „Notei justificative” înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 395796/16.10.2018, „au fost elaborate caietele de sarcini pentru o nouă procedură privind achiziția serviciilor „Amenajarea, întreținerea, modernizarea, extinderea și executarea lucrărilor specifice spațiilor verzi și domeniului public din Municipiul ... care nu sunt în administrarea altor structuri din cadrul Primăriei Municipiului ... sau persoane juridice subordonate Consiliului Local – Lotul 4 – Sector 4”, iar din informațiile existente pe platforma SICAP, rezultă că pentru achiziționarea serviciilor neexecutate de către SC ... SRL prevăzute în acordul cadru nr. 233821/06.06.2018 și contractul subsecvent nr. 233821/06.06.2018, autoritatea contractantă a demarat, prin anunțul de participare nr. CN 10085248/25.01.2019, o nouă procedură de atribuire, finalizată prin încheierea unui nou acord-cadru la data de **17.05.2019**,

în condițiile în care termenul final al acordului-cadru încheiat cu contestatorul era **06.06.2021**.

Pe de altă parte, așa cum a fost menționat în cadrul documentului constatator nr. 134889/05.04.2019, autoritatea contractantă a reținut faptul că autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, în sensul că nu executat conform caietului de sarcini lucrările de cosit iarba aferente lunii iulie 2018, ceea ce a condus la calculul de daune moratorii constând în penalități de întârziere pentru neîndeplinirea unei obligații de a face, în cuantum de 11.449,80 lei.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în speță sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a exclus oferta contestatoarei.

Susținerile părților referitoare la data intrării în posesia contestatoarei a acestui document, nu vor fi reținute și analizate de Consiliu, în condițiile în care relevant speței este faptul că la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 177979/14.05.2019, autoarea contestației a luat la cunoștință despre acest document la data de 14.05.2019, acesta fiind atașat solicitării de clarificări nr. 177979/14.05.2019.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.