



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2431/C6/2445**

**Data: 28.07.2026**

Prin contestația din data de 17.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45162/18.06.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și, convențional, de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25813/04.06.2026 și a raportului procedurii nr. 25802/04.06.2026, emise de ....., cu sediul în ....., bl. 5, ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția de echipamente pentru controlul vamal nedistructiv în cadrul proiectului Consolidarea capacității de control integrat a Autorității Vamale Române: RO - BCP - CCEI23, lotul 7, s-a solicitat:

- ..... de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 25813/04.06.2026, publicată în SEAP la data de 08.06.2026, și, parțial, a raportului procedurii nr. 25802/04.06.2026 și a oricăror alte acte și operațiuni administrative anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta aparținând ....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, situată pe locul I, pentru lotul 7;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor, cu considerarea celor expuse în cadrul contestației, respectiv cu constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ....SRL pentru lotul 7 și, pe cale de consecință, cu stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /25.06.2026, ....SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal de ....., a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care

solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 7.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin raportul procedurii nr. 25802/04.06.2026, autoritatea contractantă a reținut pentru lotul 7 că au fost depuse două oferte admisibile, respectiv cele ale ..... SRL și ....SRL, oferta sa obținând un punctaj total aferent factorilor de evaluare tehnici de 39,29, iar ....SRL a obținut 40 de puncte. De asemenea, a obținut un punctaj total aferent factorului de evaluare financiar de 58,87, iar ....SRL, 60 de puncte.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ....SRL, pentru lotul 7, fiind clasată pe locul I, cu un punctaj total de 100 (preț ofertat 4.268.800 lei), iar oferta sa a fost clasată pe locul II, cu un punctaj total de 98,16 (preț ofertat 4.350.609 lei). Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 25813/04.06.2026, a fost informată cu privire la aceste aspecte.

Astfel, solicită ..... și a actelor care au stabilit acest rezultat contestat pentru lotul 7, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor. Oferta depusă de ....SRL este neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1085299/00247] *Contestatie\_semnat.pdf*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1085299/08.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..../25.06.2026, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante ....., prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Consideră că:

- evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea legislației aplicabile;
- oferta sa este conformă și admisibilă;
- criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[CN1085299/00249] Cerere de interventie ....SRL.pdf*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 29354/25.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 48011/29.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea ..... SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca legale și temeinice a deciziilor sale, precum și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[CN1085299/00248] Punct de vedere contestatie.pdf*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, a transmis o copie a dosarului achiziției publice prin adresa nr. 32952/14.07.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 52831/14.07.2026.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 226.200,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212456218/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 18.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45699/19.06.2026.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția de echipamente pentru controlul vamal nedistructiv în cadrul proiectului Consolidarea capacității de control integrat a Autorității Vamale Române: RO - BCP - CCEI23, organizată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1085299 din 08.09.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 25.716.000,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul 7 este de 11.310.000,00, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25813/04.06.2026 și a raportului procedurii nr. 25802/04.06.2026, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea ....SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură

civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința lotului nr. 7 - *Spectroscop (Raman)* și a rezultatului procedurii stabilit pentru acest lot, respectiv de decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de societatea ....SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației formulează o serie de critici cu privire la modul în care propunerea tehnică depusă de societatea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini, susținând că este nelegală declararea conformă a acesteia de către achizitoare.

Astfel, Consiliul va lua în considerare că o primă critică se referă la modul de îndeplinire a cerinței din *Specificații tehnice – anexă a caietului de sarcini*, de la cap. 1 *Specificații generale*, poz .8, potrivit căreia:

*„> Echipamentul trebuie să fie echipat cu formarea automată a unui avertisment după scanarea substanțelor a căror combinație (ca precursori) poate fi utilizată la fabricarea unei anumite substanțe (substanțe destinate fabricării explozivilor și a drogurilor psihotrope).”*

Referitor la această cerință, Consiliul reține că a fost clarificată cu adresa nr. 49788/17.10.2025, postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 17.10.2025 (document: [CN1085299/00024] *Raspuns consolidat la clarificarile solicitate - CCEI\_ CN1085299\_semnat.pdf*), după cum urmează:

*„• Echipamentul trebuie să permită identificarea substanțelor individuale, inclusiv precursori chimici utilizați la fabricarea explozivilor și a drogurilor psihotrope, și să fie compatibil cu opțiuni software/baze de date care pot genera avertismente sau rapoarte privind potențialele combinații periculoase.”*

Prin contestația sa, autoarea acesteia susține că echipamentul ofertat de societatea ....SRL pentru acest lot nu are o astfel de capacitate de a genera avertismente sau rapoarte privind potențiale combinații periculoase, putând realiza doar avertizări asupra faptului că o substanță poate fi folosită ca și precursor, însă nu ia în considerare substanțele identificate anterior și nu oferă un avertisment în legătură cu combinația acestor substanțe.

În replică autoritatea contractantă arată că cerința invocată de contestatoare că nu ar fi respectată nu impune în mod explicit că spectrometrul trebuie să coreleze mai multe substanțe scanate anterior, să mențină o bază de date istorică a precursorilor sau să efectueze analize complexe ale căilor de sinteză chimică.

De asemenea, Consiliul reține și că intervenienta precizează în legătură cu acest aspect următoarele:

*„Autoritatea contractantă nu a solicitat, nici prin cerința inițială, nici prin răspunsul la clarificări, ca spectrometrul să dispună de o funcție nativă și autonomă de corelare automată a tuturor substanțelor scanate anterior, de memorare și analizare cumulativă a istoricului scanărilor, de identificare a substanțelor aflate în același bagaj, colet sau locație ori de comparare automată a acestora cu rețete de sinteză chimică.”*

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător din punct de vedere al modului în care acesta a înțeles să îndeplinească cerința

supusă analizei, Consiliul constată că în cadrul Formularului nr. 8 – *Propunere tehnică*, la pag. 5, societatea a menționat ca modalitate de îndeplinire următoarele:

*„Spectrometrul Defender Omega este echipat cu formarea automată a unui avertisment după scanarea substanțelor a căror combinație (ca precursori) poate fi utilizată la fabricarea unei anumite substanțe (substanțe destinate fabricării explozivilor și a drogurilor psihotrope)”*,

iar la modalitatea de îndeplinire a indicat Memoriul tehnic și Manualul de utilizare.

Rezultă astfel că ofertantul a avut în vedere la întocmirea ofertei forma inițială a cerinței și nu conținutul acesteia astfel cum a fost modificat/completat de autoritatea contractantă prin clarificările aduse, citate anterior.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul procesului verbal întocmit de autoritatea contractantă în evaluarea acestei oferte, la modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză, autoritatea contractantă s-a rezumat la a relua declarația ofertantului, citată anterior, considerând că nu sunt necesare clarificări și a stabilit că cerința este îndeplinită, fără a exista vreo altă mențiune din care să rezulte modul de îndeplinire a ei.

În aceste condiții, Consiliul reține evidența caracterului incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, din cadrul documentelor întocmite de către aceasta lipsind orice informație din care să rezulte modul în care a stabilit că ofertantul a demonstrat îndeplinirea ei de către echipamentul oferat.

De asemenea, în ceea ce privește susținerile părților cu privire la obligațiile ofertanților și ceea ce trebuie să asigure echipamentul ofertant în baza acestei cerințe, Consiliul are în vedere că, în forma inițială, cerința impunea ca echipamentul oferat să asigure identificarea substanțelor individuale, inclusiv precursori chimici utilizați la fabricarea explozivilor și a drogurilor psihotrope și să emită avertizări în această privință.

Ulterior, prin clarificări, autoritatea contractantă este cea care a completat cerința și a impus ca echipamentele oferate să fie compatibile cu opțiuni software sau baze de date care pot genera avertismente sau rapoarte privind potențialele combinații periculoase.

Pentru a se pronunța asupra semnificației completării acestei cerințe, Consiliul are în vedere solicitarea care a determinat acest răspuns și anume solicitarea de acceptare și a altor spectrometre RAMAN precum cele produse în Uniunea Europeană, cu caracteristici superioare, printre care se numără și:

*„- biblioteca de upgradabila de 24.000 substante iritante de lupta (CAS), substante foarte toxice (TIC/TIM), explozivi, medicamente, precursori, medicamente si alte substante periculoase, care reprezintă o valoare aproape DUBLA fata de biblioteca lui RIGAKU CQL Max-ID (care conține aproximativ 13.150 substante).*

*- Capacitate marita de identintificare a sunstantelor iritante de lupta (CAS), substanțelor foarte toxice (TIC/TIM), explozivilor, medicamentelor, precursorilor, medicamentelor si altor substante periculoase, comparativ cu RIGAKU CQL Max-ID, datorita utilizării laserului 3B cu putere regalabila avand lungimea de unda de 785nm si senzorul de inalta performanta CMOS chip.”*

În aceste condiții, devine evident faptul că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă se impune a fi realizată la forma completă a cerinței astfel cum a fost aceasta stabilită în urma clarificărilor, cu stabilirea exactă a tipului de avertizări care pot fi realizate de echipamentul oferat de societatea ....SRL, luând în considerare inclusiv faptul că autoritatea contractantă a impus încă din forma inițială ca avertismentele să fie generate după scanarea substanțelor a căror combinație (ca precursori) poate fi utilizată

la fabricarea unei anumite substanțe destinată fabricării explozivilor și a drogurilor psihotrope.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, obligațiile ofertanților stabilite de legiuitor la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*

precum și pe cele ale autorității contractante, stabilite la art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ:

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de petentă din acest punct de vedere în sensul reluării evaluării acestei oferte pe baza celor stabilite anterior.

În ceea ce privește cea de a doua critică, Consiliul reține că se referă la modul de îndeplinire a cerinței din *Specificații tehnice – anexă a caietului de sarcini*, de la cap. 2 *Cerințe de sistem și software*, poz .3, potrivit căreia:

*„> Puterea laserului în intervalul de la cel puțin 100mW la 500mW și mai mare putere reglabilă continuu pentru excitație lungime de undă 785 nm sau 0-1200 mW putere reglabilă continuu pentru excitație lungime de undă 1064 nm.”*

Consiliul are în vedere că această cerință că a fost clarificată prin adresa nr. 80/CCEI1/29.10.2025, postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 29.10.2025 (document: [CN1085299/00029] RASPUNS CONSOLIDAT\_Octombrie 29\_10\_2025\_semnat.docx.p7s), astfel:

*„Acceptă lasere încadrate în Clasa 3B, cu **putere reglabilă continuu** între 5 mW și 500 mW pentru excitație la lungimea de undă 785 nm( +/- max 1 nm) și 1064nm( +/- max 1 nm), precum și lasere încadrate în Clasa 4, dacă acestea nu afectează portabilitatea echipamentului și respectă cerințele de siguranță aplicabile, cu **putere reglabilă continuu** între 5 mW și 1200 mW pentru excitație la lungimea de undă 785 nm( +/- max 1 nm) și 1064 nm( +/- max 1 nm).”*

Prin contestația depusă, petenta susține faptul că echipamentul oferat de societatea ....SRL nu îndeplinește această cerință, deoarece nu are capacitatea de a funcționa cu o putere reglabilă continuu.

În contra celor afirmate de petentă, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că prin clarificările aduse cerinței a lărgit condițiile de acces și că nu a impus numărul exact de trepte, pași intermediari sau metoda electronică/software de ajustare a puterii.

Pe acest aspect, Consiliul reține și că intervenienta a precizat că:

*„Defender Omega permite selectarea de către operator a mai multor niveluri de putere a laserului, respectiv 480 mW, 240 mW și 96 mW, pentru excitație la lungimea de undă de 1064 nm. Manualul de utilizare confirmă că puterea laserului este setabilă la aceste niveluri, iar în secțiunea privind materialele energetice sau termosensibile recomandă utilizarea nivelului redus de putere pentru diminuarea transferului de căldură către probă.”*

Din analiza susținerilor părților, Consiliul constată că este necesară lămurirea divergenței de interpretare a cerinței în cauză, în acest sens având în vedere că termenul cheie pentru interpretarea cerinței atât în forma ei anterioară, cât și în cea clarificată, îl reprezintă “putere reglabilă continuu” în referire la intervalul de putere a laserului. Pornind de la această solicitare, ca puterea laserului să fie reglabilă continuu, înseamnă că echipamentul trebuie să asigure toată plaja de putere solicitată și prevăzută de achizitoare (5mW -

500mW pentru lasere din Clasa 3B sau 5-1200 mW pentru lasere din Clasa 4) pentru excitația lungimii de undă impusă (785 nm și 1064 nm).

În condițiile în care nevoia autorității contractante era de a asigura doar anumite niveluri de putere (două sau mai multe trepte) și nu un reglaj continuu în cadrul unui interval, acest aspect trebuia să se regăsească menționat expres în cadrul documentației de atribuire. Întrucât forma regăsită inclusiv în clarificarea adusă cerinței a cărei îndeplinire este analizată privește un reglaj continuu într-un interval al puterii clar definit (5mW - 500mW sau 5-1200mW pentru o excitație a lungimii de undă de 785 nm/1064 nm, în funcție de clasa din care face parte), în mod evident autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la acest aspect.

Referitor la echipamentul oferit de societatea ....SRL, și anume Defender Omega, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice (Formular nr. 8) este precizat că este dotat cu un laser din Clasa 3B, referitor la care ofertantul a precizat următoarele:

- pentru cerința:

*„Puterea laserului în intervalul de la cel puțin 100mW la 500mW și mai mare putere reglabilă continuu pentru excitație lungime de undă 785 nm sau 0-1200 mW putere reglabilă continuu pentru excitație lungime de undă 1064 nm;”*

că:

*„Puterea laserului Spectrometrului Defender Omega este între 96mW la 480mW, putere reglabilă pentru excitație lungime de undă 1064 nm;”*

- pentru cerința

*„Putere laser reglabilă”*

că:

*„Spectrometrul Defender Omega are putere laser reglabilă 480mW, 240mW, 96mW.”*

De asemenea, în cadrul Memoriului tehnic și Broșura echipamentului depuse de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice, Consiliul constată că este menționat:

*„Ajustabil 480mW, 240mW, 96mW”,*

Din analiza acestor informații, Consiliul reține, ca prim aspect, că ofertantul s-a raportat în definirea cerinței pe care susține că o îndeplinește la forma inițială postată în SEAP și nu la forma rezultată în urma clarificărilor aduse cerinței, aspect care nu a fost lămurit de autoritatea contractantă.

Pe acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal întocmit în analizarea propunerii tehnice a acestui ofertant a reținut că ofertantul a îndeplinit cerința fără a exista o motivație a modului în care a stabilit acest rezultat și fără a fi solicitat vreo clarificare pe acest aspect.

În această situație, Consiliul are în vedere evidența caracterului incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă în condițiile în care capabilitatea echipamentului atestată de informațiile regăsite în propunerea tehnică depusă de ofertant arată faptul că puterea laserului este reglabilă în sensul că există 3 niveluri de putere, fără a putea fi identificate informații legate de reglarea continuă a puterii laserului în intervalul de putere stabilit de achizitoare.

Cu toate acestea, având în vedere explicațiile intervenientei potrivit cărora:

*„Prin urmare, echipamentul permite adaptarea puterii laserului la natura probei analizate și la condițiile de siguranță, ceea ce corespunde scopului funcțional al cerinței”,*

se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea acestei oferte și să stabilească, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă este cazul, modul în care

este asigurat caracterul continuu al reglajului puterii laserului de Clasa 3B oferat în intervalul 5-500 mW pentru excitație la lungimea de undă de 1064 nm.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația cu privire la acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de societatea ....SRL și din această perspectivă a caracterului continuu al reglajului puterii laserului.

În ceea ce privește ultima dintre criticile formulate, Consiliul reține că se referă la modul de îndeplinire a cerinței din *Specificații tehnice – anexă a caietului de sarcini*, de la cap. 4 *Cerințe pentru accesorii*, poz .6, potrivit căreia: „> Echipamentul trebuie să includă extensie pentru măsurarea punctelor greu accesibile sau a extensiilor de margine pentru măsurătorile spectrometrului în afara axei.”

Astfel, autoarea contestației susține că echipamentul oferat de către societatea ....SRL nu are un adaptor de măsurare în afara axei.

În replică, autoritatea contractantă susține că petenta omite faptul că a permis îndeplinirea cerinței pentru măsurătorile spectrometrului în afara axei în cauză fie prin includerea unei extensii pentru măsurarea punctelor greu accesibile sau prin utilizarea extensiilor de margine, iar echipamentul oferat de societatea declarată câștigătoare îndeplinește cerința utilizând a doua opțiune, respectiv echipamentul este dotat cu un accesoriu cu vârf conic special conceput pentru realizare de măsurători în locații încastrate, înguste și dificile accesibile.

Din analiza propunerii tehnice depusă de societatea ....SRL, Consiliul reține că în cadrul Formularului nr. 8 – Propunere tehnică, ofertantul își asumă că spectrometrul Defender Omega include extensie pentru măsurarea punctelor greu accesibile sau a extensiilor de margine pentru măsurătorile spectrometrului în afara axei, iar pentru a demonstra acest lucru invocă manualul de utilizare a acestui echipament, pag. 20.

Verificând, Consiliul constată că la pag. 20 din manualul invocat (în limba engleză), Consiliul constată că se regăsește fotografia și descrierea cutiei echipamentului și conținutul acesteia, inclusiv accesoriile.

De asemenea, din analiza procesului verbal întocmit de autoritatea contractantă în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că este preluată declarația ofertantului și menționat faptul că este constată de către comisia de evaluare îndeplinirea cerinței, fără a fi necesară solicitarea de clarificări.

Pe acest aspect, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă aceasta concluzionând că este îndeplinită o cerință deși informații clare în legătură cu modul de îndeplinire a ei lipsesc, în fapt comisia de evaluare neavând la dispoziție decât declarația ofertantului privind asumarea ei.

Prin urmare, Consiliul stabilește că este necesară reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă este cazul, și determinarea modului concret de îndeplinire a cerinței în cauză de către echipamentul oferat de societatea ....SRL, motiv pentru care contestația va fi admisă și cu privire la acest aspect, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de societatea ....SRL și din această perspectivă.

În concluzie, analizând criticile formulate de petentă, constând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică depusă de societatea ....SRL, Consiliul stabilește necesitatea reluării evaluării ei prin raportare la cerințele documentație de atribuire astfel cum au fost aceste modificate/clarificate prin răspunsurile consolidate amintite și a dispozițiilor legale aplicabile, motiv pentru care respinge cererea contestatoarei solicită constatarea neconformității acestei oferte.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 25802/04.06.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de societatea ....SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de societatea ....SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de declarare neconformă a ofertei depusă de societatea ....SRL.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de societatea ....SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ....SRL urmare a contestației depusă de societatea ..... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 25802/04.06.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de societatea ....SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de societatea ....SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare neconformă a ofertei depusă de societatea ....SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de societatea ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.