

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în... str.... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, și convențional prin avocat... și sediul procesual ales în București, Șoseaua... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către... .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare materiale igienico-sanitare”, cod..., s-a solicitat referitor la Lotul 1:

(a) anularea, în parte, a raportului nr...., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei sale;

(b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic...;

(d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... nr...., sector... a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, solicitând:

1. admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;

2. respingerea contestației formulată de..., ca fiind nefondată;

3. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Aspecte preliminare.

Contestatorul arată că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr.... aferent licitației deschise, având ca obiect „Furnizare materiale igienico-sanitare”, împărțită în 3 (trei) loturi, după cum urmează: (i) Lot 1 - Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat, (ii) Lot 2 - Mături, perii și alte articole de menaj și (iii) Lot 3 - Parfumuri și produse de toaletă. Având experiență, a decis participarea pentru Lotul nr.... - Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat.

De asemenea, arată că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și i-a transmis comunicarea prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta... a fost declarată câștigătoare, iar oferta S.A. ocupă poziția nr.... în clasamentul financiar.

În urma unei solicitări înaintată autorității contractante în vederea asigurării accesului la dosar, în data de..., a primit din partea autorității contractante răspuns, în sensul că oferta operatorului... este confidențială, acesta depunând o astfel de declarație.

În termen, societatea S.A. a formulat o contestație împotriva refuzului de acordare a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, fapt pentru care, pe rolul... a fost înregistrat dosarul nr..... La data de..., a consultat la sediul... întregul dosar de achiziție, ocazie cu care, a constatat faptul că oferta operatorului economic... trebuia respinsă, atât ca neconformă, cât și ca inacceptabilă, iar, noua contestație a format obiectul dosarului nr.....

Contestația respectivă a prevăzut, în mare, faptul că ofertantul nu a reușit să demonstreze temeinic caracterul realist și justificat al prețului neobișnuit de scăzut propus în oferta depusă.

A considerat că argumentele și documentele transmise nu dovedesc sustenabilitatea economică a valorilor oferite, nici corelarea acestora cu condițiile reale de piață. În lipsa unor explicații concludente, oferta nu poate fi considerată fundamentată, întrucât, cu titlu de exemplu:

i. Pentru reperul nr.... s-a oferit produsul marca W5, cu un număr de 115 bucăți de pastile, însă, în fundamentarea prețului nu există numărul de pastile oferit.

ii. Pentru reperul nr.... s-a oferit produsul... 3... tablete cu un preț de..., însă, în justificare a fost transmisă o oferta de... + TVA.

iii. Pentru reperul nr.... s-a oferit produsul Axion 225g, însă, în cadrul justificării prețului nu a depus nicio dovadă pentru un astfel de produs.

iv. Pentru reperul nr...., ofertantul susține faptul că a oferit produsul Domestos, însă, în cadrul justificării prețului nu a depus nicio dovadă din care să rezulte faptul că prețul de... (fără TVA) este sustenabil.

v. Pentru reperul nr.... (Spray universal 650ml), ofertantul susține faptul că a oferit produsul Zhivasept, însă, în cadrul justificării prețului nu a depus nicio dovadă din care să rezulte faptul că prețul de... (fără TVA) este sustenabil.

Contestația a fost admisă, Consiliul admitând criticile sale cu privire la fundamentarea prețului de către ofertantul declarat câștigător.

Cu toate că Decizia... a fost tranșantă iar autoritatea contractantă avea obligația să considere răspunsul înaintat de către... ca fiind unul neconcludent, spre surprinderea S.A., autoritatea contractantă a publicat la data de..., noul raport al procedurii prin care a fost informat că oferta câștigătoare este tot a ofertantului....

Astfel, susține că, la aceeași dată, a formulat cerere de acces la dosar, ocazie cu care, a constatat faptul că răspunsul la solicitarea de fundamentarea prețului este atât neconcludent, cât și nelegal pentru motivele pe care le va prezenta mai jos.

II.....

După cum a precizat anterior, contestatorul arată că Consiliul a admis contestația S.A.și a pronunțat Decizia nr..... din..., prin care a statuat următoarele:

i. „Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Mai mult... a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor ”- pag. 51 din Decizie.

ii. „Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă” - pag. 55 din Decizie.

iii. „Prin urmare, răspunsul... la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât, nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „In cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile Pagina 55 din 58 și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă” - pag. 56 din Decizie.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare decizia..., fără a mai solicita clarificări ofertantului, deoarece, răspunsul acestuia a fost unul neconcludent.

În opinia S.A., prin adresarea unei noi solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a

favorizat ofertantul declarat câștigător prin oferirea posibilității de a-și îndrepta răspunsul privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, consideră că... va trebui să constate faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia emisă și este pasibilă chiar de sancționare în temeiul art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

III. Justificarea prețului nu este fundamentată.

Chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită să adreseze o nouă solicitare de clarificare, contestatorul dorește să menționeze faptul că până și noul răspuns la solicitare este unul neconcludent, iar, oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, arată că, prin adresa nr.... din..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „clarificări cu privire la prețul propus prin ofertă, respectiv, veți fundamenta toate prețurile oferite pentru lotul 1 (...) Documentele și informațiile solicitate sunt obligatorii, dar nu limitative, ofertantul având dreptul de a înainta orice documente pentru a justifica prețul total ofertat”.

La adresa anterior menționată a răspuns ofertantul..., susținând următoarele:

i. Pentru reperul nr.... susține că a existat o greșeală de tastare și s-a menționat....

ii. Pentru reperul nr.... susține că atașează bon fiscal de la LIDL....

iii. Pentru reperele nr.... și 33 susține că atașează ofertă de preț de la furnizori.

În opinia S.A., autoritatea contractantă demonstrează din nou o superficialitate excesivă în cadrul procesului de evaluare și validează răspunsul ca fiind unul concludent.

În ceea ce privește reperul nr...., arată că... a ofertat un preț de..., însă, prețul de achiziție este de..., rezultând o diferență de aproximativ... + TVA. Conform art. 17 din OG nr. 99 din... „Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a)-c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”.

Or, Legea nr. 98/2016 definește operatorul economic ca „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”.

Același modus operandi se regăsește și pentru reperul nr..... ofertând un preț de..., însă, prețul de achiziție este de... + TVA.

În ceea ce privește reperul nr....., ofertantul a depus un bon fiscal de la... cu un preț unitar de... (TVA, inclus). Cu toate acestea, fundamentarea economică a produsului nu este corelată cu propunerea tehnică... ofertând un produs cu 113 pastile per cutie. Or, analizând oferta de preț a LIDL, constată faptul că produsul are un nr.... doar 80 de bucăți.

<https://www.lidl.ro/l/ro/cataloge/pre-urile-valabile-astazi-.../view/flyer/page/30>.

În ceea ce privește reperul nr..... susține faptul că dovada fundamentării prețului se regăsește în ofertele furnizorilor. Cu toate acestea, singurul furnizor care a oferit un preț pentru o pastă de vase este societatea..., pentru un produs marca....

Și de această dată, observă faptul că fundamentarea prețului nu este corelată cu propunerea tehnică din moment ce... a oferit marca AXION, însă pentru fundamentarea prețului are în vedere o altă marcă.

Precizează că același raționament se aplică și pentru reperul 33... susținând faptul că pentru justificarea prețurilor există oferte ale furnizorilor, însă, pentru produsul Zhivasept S (produs pe care... susține că l-a oferit) nu există astfel de oferte de preț.

În opinia S.A., se constată, din nou, faptul că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabile dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt

rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...) g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

De altfel, susține că incidente în speță sunt și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă”.

În opinia S.A., fundamentarea prețului în cadrul unei proceduri de achiziție publică nu constituie o simplă formalitate pentru autoritatea contractantă, ci, reprezintă o obligație legală esențială, derivată din principiile transparenței și tratamentului egal al operatorilor economici, astfel cum acestea sunt consacrate de dispozițiile Legii nr.....

Solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea de formare și susținere a prețurilor ofertate este necesară pentru verificarea caracterului realist, sustenabil și justificat al ofertei financiare, precum și pentru prevenirea situațiilor în care prețul nefundamentat ar putea conduce ulterior la neexecutarea sau executarea defectuoasă a contractului, cu consecințe directe asupra interesului public.

Totodată, consideră că prezentarea unei fundamentări corespunzătoare a prețului constituie un instrument de asigurare a faptului că produsele ofertate îndeplinesc standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini, iar, oferta este corelată cu cerințele tehnice și de performanță stabilite de autoritatea contractantă. În consecință, verificarea și justificarea prețului ofertat este o etapă indispensabilă pentru confirmarea viabilității economice a ofertei pe întreaga durată a contractului și pentru garantarea utilizării eficiente și legale a resurselor financiare publice.

În drept, își întemeiază contestația pe art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Anexat contestației... prezintă justificarea cheltuielilor de judecată solicitate autorității contractante, respectiv factura seria AI nr.... în valoare de... cu TVA și confirmare plată de către... -....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că... a participat la toate cele 3 loturi, oferta depusă fiind declarată admisibilă și câștigătoare la lotul 1 și 2 în vederea semnării acordului cadru, iar, la lotul 3, admisibilă și câștigătoare în vederea semnării acordului cadru și a contractului subsecvent.

Revenind la lotul 1 Detergenti, paste și prafuri abrazive de curățat, lot ce face obiectul contestației, precizează că au fost depuse 3 oferte, după cum urmează:... - valoare ofertată -... fără TVA;... - valoare ofertată -... fără TVA;... - valoare ofertată -... fără TVA.

Procedura de licitație a fost contestată de către..., contestație ce a fost soluționată de către... prin Decizia nr.... 96/C1/ 38..... /... prin care se admite contestația formulată în dosarul nr.... de către... și se dispune reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În vederea punerii în aplicare a deciziei sus rubricate, autoritatea susține că s-a convocat comisia de evaluare, care prin procesul verbal nr.... a luat la cunoștință de măsurile dispuse prin decizie și a hotărât

solicitarea de clarificări adresate ofertantului..., solicitare ce are ca obiect justificarea tuturor prețurilor oferite în cadrul prezentului lot.

Atfel, la data de... s-a postat în SEAP solicitarea de clarificări, având ca termen de răspuns....

Ofertantul a răspuns în data de..., ora 23: 59, răspuns semnat cu semnătură electronică extinsă bazat pe un certificat digital eliberat de un furnizor acreditat și a detaliat justificarea prețurilor, anexând facturi de achiziții, avize de însoțire a mărfii, bonuri fiscale, balanța de stocuri și oferte de prețuri. Ofertantul a specificat că, în urma colaborării cu firmele producătoare, firmele direct importatoare și marii retaileri beneficiază de prețuri directe și discount-uri pe paliere valorice, faptul că dispune de un mijlocul de transport propriu ceea ce duce la o pondere mică a cheltuielilor de transport în cadrul prețului ofertei, iar, aprovizionarea se face cu mijloacele de transport ale furnizorilor societății. Prețurile oferite pentru Lotul 1 - Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat se încadrează în calculul economic și de profit, iar, astfel, oferta financiară asigură o marjă de profit acceptabilă pentru ofertant. Ofertantul a specificat că deține în stoc cea mai mare parte a produselor necesare desfășurării activității pe o perioadă de 3-4 luni, având în vedere factorul inflaționist. De asemenea, ofertantul specifică faptul că nu are documente constatatoare negative, iar, prețurile oferite sunt cele susținute de ofertant pe parcursul derulării unui contract, când prețul nu poate fi modificat, asumându-și acest lucru. Pentru produsele care au un preț aparent scăzut, prețurile oferite își regăsesc justificarea în ofertele transmise de furnizori, precum și în facturile de achiziție a produselor, documente pe care societatea și-a bazat întocmirea ofertei. De asemenea, pentru poziția 6 - Cloramina B tablete, ofertantul a specificat că dintr-o greșeală de tastare a trecut prețul de..., în loc de..., dar, își asumă prețul oferit, urmând să livreze produsul conform cerințelor din Caietul de sarcini și comenzilor autorității contractante. Referitor la cheltuielile de personal, ofertantul a transmis modalitatea de calcul și menționează că societatea are 2 angajați cu normă întreagă, iar, salariul acestora se reflectă în toate contractele pe care societatea le are în derulare, procentul din calculația de preț fiind mic. Referitor la cheltuielile de transport, logistică, întreținere autovehicule, asigurare auto și alte taxe, acestea se reflectă în toate contractele pe care societatea le are în derulare, procentul din calculația de preț fiind mic. Ofertantul a transmis modalitatea de stabilire a prețului oferit și a arătat că, în formarea prețului oferit s-a ținut cont de prețul mediu de achiziție, logistică, cheltuieli de personal și adaos comercial mediu.

Precizează că, Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis și a constatat că prețurile oferite sunt corelate cu prețurile de achiziție,

că acestea cuprind și cheltuielile cu personalul și marja de profit concluzionând că, răspunsul prezentat a fost concludent și corespunde solicitărilor formulate de autoritatea contractantă, rezultatul evaluării regăsindu-se în Procesul verbal de reevaluare nr.....

Raportat la afirmația contestatorului potrivit cu care autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului „iar prin solicitarea de clarificare, Autoritatea Contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a favorizat ofertantul declarat câștigător prin oferirea posibilității de a-și îndrepta răspunsul privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut”, autoritatea solicită a se observa faptul că aceste afirmații sunt nerealiste și nu se susțin legal.

Astfel, consideră că s-a respectat, întocmai, decizia sus rubricată prin care se statua reevaluarea ofertei, modul de reevaluare fiind lăsat la dispoziția autorității contractante, în speță, a comisiei de evaluare și s-a procedat conform dispozițiilor legale și în conformitate cu documentația de atribuire. Potrivit art. 134 alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”. Mai mult decât atât, nu s-au solicitat clarificări care să avantajeze ofertantul, dacă în cadrul procedurii inițiale s-a solicitat justificarea ofertei care reprezintă... % din valoarea estimată, în cadrul reevaluării s-a solicitat justificarea fiecărui preț ofertat pentru toate produsele și nu numai pentru cele șase repere ce au fost sesizate de către contestator.

Autoritatea solicită a se observa că nu a creat un avantaj ofertantului raportat la ceilalți participanți la procedură.

De asemenea arată că în cadrul procedurii de achiziție nu s-a solicitat încadrarea pe un anumit preț/produs, oferta financiară a fost analizată raportat la valoarea totală estimată a lotului. Comisia de evaluare a solicitat justificarea ofertei pe total lot și nu pe fiecare produs. Mai mult decât atât ofertantul trebuie să își mențină prețurile și să factureze la prețurile ofertate, altfel acestea (facturile) nu vor fi acceptate la plată. Actualizarea prețurilor este detaliată în documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile că nu s-au corelat propunerea tehnică cu cea financiară, în ceea ce privește cantitățile la capsulele pentru mașina de spalat vase, autoritatea arată că în descriere este trecut 115 capsule/pachet, iar la unitatea de măsură este trecut cutie. De altfel arată că și contestatorul a ofertat capsule..., iar din consultarea produsului pe internet l-a găsit ambalat la 114..., 125 și nu 115 capsule.

În opinia S.A., comisia de evaluare a ofertelor a efectuat o analiză corectă a informațiilor primite pe parcursul derulării activitatilor de reevaluare și a desemnat în mod corect oferta câștigătoare.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținerea în totalitate a efectelor raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor emise.

Solicită și respingerea capătului de cerere referitor la obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art.... Cod procedura civilă coroborat cu dispozițiile Legii nr.....

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție.

În susținere, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 din Codul de procedură civilă; oferta S.A.este declarată câștigătoare lotului a cărui atribuire a fost contestată de..... interesul este născut și actual, intenția S.A.fiind aceeași ca și a contestatorului - de a câștiga licitația deschisă în privința acestor loturi.

II. Aspecte privind rezultatul procedurii.

Intervenientul precizează că în data de..., i-a fost comunicată contestația..., împotriva raportului procedurii nr...., procedură organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, având ca obiect „Furnizare materiale igienico-sanitare [CN1...] - Lot 1 - Detergenți, Paste și... de Curățat.

Apreciază că, prin contestația formulată... susține, în mod nefundat, faptul că, dată fiind Decizia nr. 3396/2025 a... prin

care s-a dispus reevaluarea ofertei sale, întrucât, nu ar fi prezentat suficiente justificări ale prețului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere, în mod direct și fără vreo reevaluare sau clarificare, oferta S.A., ca fiind neconformă.

De asemenea, mai arată contestatorul și faptul că, societatea S.A. nu ar fi reușit să fundamenteze prețul neobișnuit de scăzut pentru produsele de la reperele: 6, 31, 13, 25, 33.

III. Considerații privind criticile contestatorului.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, referitoare la pretinsa obligație a autorității contractante de a considera oferta S.A. ca fiind neconformă, fără a proceda la o reevaluare efectivă și concretă a acesteia, intervenientul solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată. În acest sens, susține că este relevantă Decizia nr. 66/2018 pronunțată de... de Casație și Justiție în Dosarul nr...., prin care s-a dezlegat chestiunea de drept supusă analizei, stabilindu-se în mod expres că:

„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

(10) Mai mult, în opinia S.A., chiar în considerentele Deciziei nr..... a statuat, fără echivoc, asupra faptului că autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a solicita clarificări noi cu privire la elemente care nu au fost analizate anterior, arătând că:

„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată (...).

Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse”.

Or, în considerarea indicațiilor obligatorii ale... și în deplină concordanță cu jurisprudența ÎCCJ anterior menționată, susține că societatea S.A.a procedat la justificarea prețului considerat scăzut, prin administrarea unor probe care nu fuseseră analizate anterior, probe pe care autoritatea contractantă avea obligația legală de a le examina în etapa de reevaluare.

În continuarea analizei modului de evaluare, solicită să se observe faptul că... omite să analizeze documentația depusă în ansamblul său, ignorând explicațiile și documentele justificative prezentate de societatea S.A., din care rezultă, fără dubiu, că prețurile ofertate au fost fundamentate în mod corect, real și sustenabil.

Astfel, în ceea ce privește produsul de la poziția nr...., așa cum a arătat și cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, a intervenit o eroare materială de redactare, constând în poziționarea greșită a virgulei, în condițiile în care prețul real de ofertare a fost de....

Totodată, susține că este esențial de subliniat faptul că produsul în cauză se afla deja în stocul său, conform balanței de stocuri depuse la dosar, fiind achiziționat și depozitat încă din luna iunie 2025. În aceste condiții, societatea S.A.și-a permis comercializarea produsului la un preț redus, în scopul lichidării stocului, asumând, inclusiv, eroarea materială de redactare, o astfel de practică fiind pe deplin permisă de dispozițiile art. 17 din OG nr. 99/2000, invocate chiar de către contestator.

În ceea ce privește produsele ofertate la pozițiile nr.... și 33, astfel cum rezultă din mențiunile de subsol ale ofertelor depuse în etapa de clarificări, acestea se aflau în lichidare de stoc, societatea beneficiind de discount-uri de până la 20% față de prețurile de listă, acordate în funcție de cantitățile comandate. Aceste condiții comerciale avantajoase au permis obținerea unor prețuri de intrare preferențiale, care asigură executarea contractului în condiții de profitabilitate.

Referitor la produsul ofertat la poziția nr...., așa cum a arătat anterior, prețul a fost calculat per bucată, și nu per pachet, astfel cum

este comercializat de furnizorul LIDL. Societatea S.A. și-a asumat în mod expres obligația de a furniza cutiile necesare, care să conțină numărul de pastile solicitat de autoritatea contractantă, obligație ce poate fi respectată în mod real și efectiv, atât timp cât prețul unitar per bucată este corect și justificat.

Astfel, solicită a se avea în vedere că, în jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a statuat că existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu conduce automat la respingerea ofertei, ci, determină obligația autorității contractante de a solicita ofertantului justificări și documente probatorii privind modul de formare a prețului și sustenabilitatea acestuia. Totodată, s-a reținut că documentele justificative pot fi depuse și analizate în etapa clarificărilor sau a reevaluării, neputându-se susține că acestea ar fi tardive sau inadmisibile, atât timp cât vizează elemente care nu au fost anterior analizate ori verificate.

De asemenea, arată că... a reținut în mod constant că autoritatea contractantă are obligația de a proceda la o analiză efectivă, concretă și completă a justificărilor transmise, raportată la structura costurilor, condițiile comerciale concrete (discount-uri, lichidări de stoc, stocuri existente, condiții preferențiale de achiziție), precum și la capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul la prețul ofertat, nefiind permisă respingerea ofertei printr-o evaluare formală sau abstractă.

În același sens, practica... și a instanțelor de judecată a statuat că depunerea ulterioară de documente justificative în cadrul clarificărilor nu echivalează cu modificarea ofertei, ci reprezintă o etapă firească a procedurii de verificare a caracterului sustenabil al prețului aparent

neobișnuit de scăzut, în măsura în care aceste documente explică și probează date deja existente în oferta inițială.

Prin urmare, atât timp cât ofertantul face dovada, prin documente reale și verificabile, a modului de formare a prețului și a posibilității executării contractului în condiții de legalitate și profitabilitate, oferta nu poate fi respinsă în mod legal pentru preț aparent neobișnuit de scăzut, iar, autoritatea contractantă este obligată să valorifice probele depuse în etapa de clarificări sau reevaluare.

În consecință, apreciază că argumentele formulate de contestator sunt vădit nefondate, fiind lipsite de suport factual și juridic, urmărindu-se în mod artificial anularea procedurii de atribuire, fără existența unui temei legal. Societatea S.A.a demonstrat, prin probele administrate, atât conformitatea ofertei, cât și capacitatea reală de a furniza produsele la prețurile oferite, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației formulate de... împotriva Lotului 1 al procedurii de atribuire.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe restul dispozițiilor la care a făcut referire în cuprinsul acesteia.

Prin adresa înregistrată la... sub nr.... transmite răspuns la cererea de intervenție formulată de....

În opinia S.A., se impune a se sublinia faptul că argumentele invocate de intervenient nu sunt doar lipsite de temei factual și juridic, ci, denotă o abordare vădit contrară oricărei logici juridice coerente, fiind formulate exclusiv în încercarea de a disimula și a acoperi deficiențe de legalitate ale propriei oferte.

Cu privire la decizia..., arată că în considerentele acesteia sunt expuse următoarele „Prin urmare, răspunsul... la solicitarea de clarificări este unul neconcludent întrucât, nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile Pagina 55 din 58 și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă - pas. 56 din Decizie”.

De asemenea arată că... nr.... la care face referire intervenientul se referă la posibilitatea de a verifica elementele tehnice/ aspectele financiare, doar în măsura în care din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Or, în prezenta procedură,

autoritatea contractantă a procedat deja la analiza aspectelor financiar.

Cu privire la reperul nr...., arată că intervenientul susține faptul că produsul se află în stoc, motiv pentru care a depus balanța contabilă. Din analiza balanței stocului rezultă faptul că există un număr de 360 de cutii, pe când în cadrul caietului de sarcini se solicită... cutii.

Cu privire la reperele nr.... și 33, intervenientul se rezumă la a afirma faptul că acesta beneficiază de discounturi importante, însă critica S.A.nu vizează prețurile obținute de către acesta, ci faptul că justificarea prețului nu este corelată cu propunerea tehnică. Astfel, din niciun document nu rezultă faptul că justificarea prețului s-a făcut asupra produselor AXION (reperul nr....), Zhivasept S (reperul nr....) si Domestos (reperul nr....).

Cu privire la reperul nr...., intervenientul refuză să înțeleagă faptul că nu poate fi ofertat un produs cu o altă ambalare decât cea prevăzută în caietul de sarcini, acest mod de operare afectând tratamentul egal al participanților la procedură. Așadar, acesta recunoaște faptul că produsul nu este ambalat conform cerinței caietului de sarcini si că justificarea prețului are în vedere de fapt ambalarea pe bucată.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate anterior solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată cu obligarea intervenientului la plata cheltuielilor ocazionate de această cauză.

În susținerea cheltuielilor de soluționare, contestatorul prezintă factura seria AI nr.... 11 din... în valoare de..., cu TVA și confirmare plată de la... -....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format letric.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare materiale igienico-sanitare”, cod..., elaborând, *în acest sens, documentația de atribuire* aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a transmis cererea de intervenție înregistrată la... sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în data de..., sub identificatorul „Document: [CN1... /...]...pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea S.A.privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu

cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Procedând la analiza contestației, se reține că... este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta... în urma deciziei..., apreciind că desemnarea, ca și câștigătoare, a ofertei acestuia, nu respectă decizia Consiliului pronunțată anterior.

Se reține, în soluționare, faptul că, anterior, în cadrul acestei proceduri (lotul 1) a fost formulată de... contestația înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....) împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către... .., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat referitor la Lotul 1:

- anularea, în parte, a raportului nr.... din..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic...;

... nr...., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei de interes a contestatorului... și tardivității contestației formulată ulterior studierii dosarului cauzei, invocate de autoritatea contractantă... și intervenientul....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată în dosarul nr.... de... în contradictoriu cu..., iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Admite contestația formulată în dosarul nr.... de... în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii în ceea ce privește oferta... pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului... privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr.... a rămas definitivă și irevocabilă, în urma neatacării acesteia, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta aparținând..., urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia... nr...., definitivă și irevocabilă, Consiliul apreciază, ca relevante următoarele considerente din decizia anterioară:

„Pe de altă parte, Consiliul reține ca întemeiată critica contestatorului privind evaluarea propunerii financiare a ofertei..., având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la cap. IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-au stipulat următoarele:

„... va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de... (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă) însoțit de Centralizator, incluzând toate informațiile solicitate;

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

Se reține de asemenea, că... a ofertat, în cadrul Lotului 1, o valoare totală de... reprezentând... % din valoarea estimată de..., în prezenta speță fiind incidente următoarele prevederi legale: În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile legale mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă... a oferat la lotul 1 un preț reprezentând... % din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr....., astfel:

„LOT 1 DETERGENȚI, PASTE ȘI... CURĂȚAT

Având în vedere dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016 coroborat cu dispozițiile art.136 din H.G. nr.395/2016 vă solicităm următoarele clarificări cu privire la prețul propus prin oferta, respectiv:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente

privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, analizând răspunsul... transmis prin adresa nr..... și documentele anexate, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, nu a prezentat comisiei de evaluare nici o informație și/sau document concludent care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, limitându-se la explicații generice, de genul: „beneficiem de prețurile directe ale acestora și discounturi pe paliere valorice, pe care le distribuim cum considerăm necesar în revânzarea produselor”, sau „deținem în stoc cea mai mare parte a produselor necesare desfășurării activității pe o perioadă de 4-6 luni, având în vedere și factorul inflaționist”.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că dovezile anexate în susținerea prețurilor ofertate (facturi, aviz însoțire marfă) fac referire doar la 4 din cele 36 de produse solicitate în cadrul caietului de sarcini: „Dezinfectant de baie tip Domestos - poz.21 tabel, Insecticid gel - poz.23, Cremă ghetă neagră - poz.9, Degresant - poz.10 și... - sac de 30 kg - poz.36”; mai mult, în cazul acestuia din urmă factura fiscală face referire la prețul „clorurură de var - sac 25 kg”.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care, nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită acceptării fără temei a unor explicații fără nici un fundament economic privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei... /24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Mai mult... a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cauza T 392/15... a reținut la pct. 85 și... următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie..., TQ3... /Comisia, T 148/04, EU: T:....: 4, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai..... /Comisia, T 121/08, EU: T:....: , punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie..... (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU: T:....: 9..., punctul 57, și Hotărârea din..... și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T... /14, nepublicată, EU: T: 2016: 476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie..., Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU: T:....: 772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea S.A.nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2... 4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cadrul Hotărârii din... octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-... 8/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr.... 342/... prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din

acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

... Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din... noiembrie..., Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 2... /99, EU: C:....: 640, punctul 55)". Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv, elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate **trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016** și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare

informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de... nr.... și nr.... și de... nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de..., precum și în Hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....

Prin urmare, răspunsul... la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât, nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei desemnate câștigătoare..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile... (clasata pe locul 2), sunt întemeiate, urmând să fie admise”.

Prin urmare, câtă vreme prin decizia... mai sus iterată, s-a stabilit în mod definitiv caracterul neconform al ofertei..... justificarea privind prețul ofertat este neconcludentă, rezultă în mod evident că, în etapa de reevaluare a acestei oferte, autoritatea contractantă trebuie să constate

caracterul neconform al acesteia, aspect care nu mai poate constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului.

Mai mult, din analiza deciziei pronunțate și a considerentelor avute în vedere, rezultă, în mod evident, că... nu a trasat în sarcina autorității contractante obligația de a solicita de la... noi clarificări asupra neconformităților constatate, deoarece, un astfel de demers ar fi încălcat principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016, ci, a subliniat rolul/atribuțiile acesteia în verificarea încadrării propunerilor financiare în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, în temeiul art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016; prin urmare, ipoteza solicitărilor de clarificări pe marginea acestui subiect nu s-ar subscrie concluziei expusă în decizie.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art.... 1 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art.... 0 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în

același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia S.A.nr.... 777 din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Concluzionând, Consiliul reține că noul Raport al procedurii nr.... respectă, doar în parte, decizia... anterior pronunțată, respectiv, doar în ceea ce privește oferta aparținând contestatorului....., declararea ca și

conformă și câștigătoare a ofertei aparținând... nu este în concordanță cu decizia Consiliului, motiv pentru care, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei... urmează a fi admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, potrivit considerentelor din Decizia nr. /... și, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare, către..., în quantum de..., conform facturii seria AI nr.109 din... și a confirmării tranzacție emisă de..., file la dosar.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului... de obligare a intervenientului... la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în

pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului... de obligare a intervenientului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, potrivit considerentelor Deciziei nr.... și, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare, către..., în cuantum de....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului... de obligare a intervenientului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini