CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1855/16.10.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43446/16.10.2017, respectiv, sub nr. 43682/17.10.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat Fișa de testare nr. 44055 din 04.10.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare detergenți pentru spălătorie", cod CPV 39831200-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 84/17.10.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43883/18.10.2017 și respectiv, sub nr. 44167/19.10.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de administrator, a contestat Fișa de testare nr. 44319 din 05.10.2017 și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ... SRL arată că în perioada 03.10 – 04.10.2017, autoritatea contractantă a efectuat testarea detergenților următorilor ofertanți: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, la data de 06.10.2017 publicându-se în SEAP fișele de testare cu rezultatele testărilor. Totodată, contestatoarea înștiințează că SC ...SRL a formulat obiecțiuni cu privire la modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea cantităților de rufe care au necesitat respălarea (neconforme), în mod diferențiat pentru participanții la licitație.

Astfel, contestatoarea consideră că testarea nu s-a efectuat în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini care impunea condiții cumulative pentru admiterea ofertei, atât în ceea ce privește cantitatea de rufe respălate, cât și obținerea unui pH de 5 - 5.5, acest criteriu nefiind menționat în fișa de testare completată pentru toți ofertanții, deși era un criteriu esențial.

SC ... SRL susține că în fișa de testare comună pentru societatea sa și ...se comunică faptul că oferta sa este neconformă, iar oferta depusă de ...este conformă, rezultatul comunicat având în vedere un singur aspect solicitat în caietul de sarcini, respectiv cota de respălări să nu depășească 5%.

Având în vedere că prin caietul de sarcini s-au impus anumite criterii obligatorii pentru toți ofertanții care, ulterior, nu au mai fost analizate, contestatoarea apreciază că testarea efectuată nu îndeplinește cerințele ce urmau a fi verificate în mod cumulativ, prin urmare, chiar dacă s-ar aprecia că un ofertant a îndeplinit condiția privind cantitatea de rufe respălate, această ofertă nu poate fi apreciată ca fiind conformă, din moment ce nu a fost analizată și din prisma îndeplinirii criteriului referitor la valoarea pH-ului.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea nu este de acord cu susținerea autorității contractante din adresa nr. 45357/11.10.2017, prin care se arată că la momentul testării nu a putut efectua măsurători privind valoarea PH-ului, atâta timp cât cerințele din caietul de sarcini au fost impuse de aceasta.

Contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin (3) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea observă că prin obiecțiunile formulate de ...SRL se arată faptul că pentru un ofertant s-au verificat doar jumătate din cantitatea de rufe spălate, că verificarea rufelor a fost efectuată în mod inegal, că petele persistente erau de Betadină (iod), fixate termic, iar acestea trebuiau exceptate de la testare potrivit caietului de sarcini, considerând că au fost încălcate prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se mai aduce la cunoștință că prin fișa de testare publicată în SEAP, referitoare la doi dintre operatorii participanți la procedură (... și ...) sunt făcute public rețetele de spălare și costurile ofertate, iar în fișele de testare întocmite pentru ceilalți ofertanți (...SRL și ...SRL) nu au fost cuprinse aceleași informații referitoare la prețul

unitar per produs, cost detergent, în acest mod autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal.

Contestatoarea face precizarea că la momentul depunerii ofertei, societatea sa a depus declarația de confidențialitate prin care a arătat că toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt confidențiale și sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală și secret comercial conform legislației în vigoare, divulgarea acestora putându-se face doar cu acordul său. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 57 alin. (1) și art. 65 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL menționează că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că nu a putut vizualiza declarația de confidențialitate. Având în vedere că testarea s-a efectuat conform rețetei de spălare care era prezentată în propunerea tehnică, iar aceasta cuprindea toate datele care erau solicitate conform tabelului de la pct. 4 din caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația protejării acestor date confidențiale în momentul comunicărilor efectuate prin SEAP, privind rezultatul testărilor.

Contestatoarea nu este de acord cu motivarea autorității contractante, conform căreia testările au fost efectuate fără a fi vizualizate propunerile tehnice depuse de operatorii economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă mostrele de produse prezentate în vederea testării corespund cu produsele ofertate în cadrul propunerii tehnice și că rețeta de spălare este respectată întocmai. Contestatoarea consideră că această argumentare conduce la ineficiența oricărei testări, atâta timp cât autoritatea contractantă nu are certitudinea că în momentul testării, calitatea procesului de spălare va corespunde cu cea a procesului furnizat ulterior.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că singurul remediu este anularea în totalitate a procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 43747/C5 3718/17.10.2017, a solicitat contestatoarei SC ... SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice contestația în original, documente relevante din care să rezulte data la care a luat la cunoștință de actul atacat (adresa nr. 44055/04.10.2017) și de răspunsul autorității contractante nr. 45357/11.10.2017 la notificarea prealabilă, respectiv data transmiterii, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile nr. 1801/09.10.2017, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 43747/C5 3718/17.10.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta

depusă de contestatoare, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL a fost transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 46726/19.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44963/24.10.2017, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, „Ofertantul va stabili, în propunerea tehnică, o singură rețetă de spălare, care să fie valabilă pentru spălarea rufelor, rufe pe care se vor testa mostrele prezentate în ofertă”. În baza rețetei stabilite și prezentate în propunerea tehnică, se va face testarea produselor ofertate, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului și tot în baza rețetei stabilite ofertantul va întocmi oferta economică.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat ca ofertantul să transmită un set de 2 mostre identice, din care una pentru testare, iar cealaltă, probă martor; mostra pentru testare trebuie să fie suficientă pentru spălarea a 60 kg de rufe uscate murdare (2 cicluri de spălare). Cantitatea de rufe uscate murdare pentru un ciclu de spălare este de 30 kg. Astfel, se arată că rufele pentru testare vor fi:

1. rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operații ginecologie;

2. rufe albe și colorate din sala de nașteri, terapie intensivă, Neurologie, Chirurgie etc., iar pentru cele 2 testări ciclul de spălare va cuprinde 3 înmuieri în apă rece a câte 5 minute fiecare; prespălare timp de 10 minute la 40°C; spălare de la 40°C cu termodezinfecție la maxim 80°C, timp de 10 minute; 3 limpeziri a câte 4 minute; clătire finală.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că în data de 03.10.2017 a efectuat testarea detergenților, întocmindu-se Fișa de testare nr. 44055/04.10.2017, semnată fără obiecțiuni.

Având în vedere că la proba 2 din cadrul testării, SC ... SRL are ca rezultat al spălării 1.675 grame de rufe spălate necorespunzător, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta a fost declarată neconformă, având în vedere că gramajul admisibil este de cel mult egal cu 5% din cantitatea de rufe spălate, respectiv 30 kg rufe murdare, adică cel mult egal cu 1.500 grame de rufe spălate necorespunzător.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la obiecțiunile formulate de SC ...SRL, autoritatea contractantă opinează că cele două testări au fost efectuate în zile diferite, SC ...SRL neparticipând la testarea ofertantului SC ... SRL, contestatoarea axându-se mai mult pe obiecțiunile formulate de SC ...SRL.

Cu privire la susținerea SC ... SRL referitoare la faptul că testarea nu s-a făcut în conformitate cu cerințele impuse din caietul de sarcini, care impunea condiții cumulative pentru admiterea ofertei, atât în ceea ce privește cantitatea de rufe respălate, cât și obținerea unui pH de 5-5,5, autoritatea contractantă subliniază că nu a avut posibilitatea, la

momentul testării, de a face măsurători privind valoarea pH-lui și, în consecință, nu a luat în calcul valoarea pH-lui la niciun ofertant prezent la testare.

Referitor la fișa de testare care a fost publicată pe SEAP, ... susține că nu a solicitat în cadrul propunerii tehnice ca rețeta de spălare să cuprindă și oferta de preț, fiind interesată la data testării doar de rețeta de spălare.

Având în vedere că propunerea tehnică urmează să fie analizată după efectuarea testării, autoritatea contractantă subliniază că nu a vizualizat declarația de confidențialitate la care face referire contestatoarea, menționând, totodată, că niciun document declarat confidențial nu a fost făcut public, iar rețeta de spălare nu poate fi, în niciun caz, clasificată ca și document confidențial.

Autoritatea contractantă menționează că testările s-au efectuat în condiții egale pentru toți ofertanții, dovada fiind lipsa obiecțiilor din partea ofertanților prezenți la testare.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere formulat în răspunsul la notificarea prealabilă și solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL aduce la cunoștință că în perioada 03.10 – 05.10.2017 s-a efectuat testarea detergenților ofertanților: SC ...s Distribution SRL, SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, în data de 06.10.2017 autoritatea contractantă publicând în SEAP fișele de testare cu rezultatele testărilor.

Contestatoarea consideră că au fost numeroase nereguli în desfășurarea probelor tehnice, prin nerespectarea de către autoritatea contractantă a cerințelor din caietul de sarcini, „tratând diferențiat participanții la licitație, încălcând astfel principiile tratamentului egal și al transparenței potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2006”. Această afirmație a contestatoarei este susținută de următoarele argumente:

- la cel de-al doilea test efectuat în data de 04.10.2017 nu s-au putut asigura condițiile tehnice necesare, în speță, returul nu s-a putut usca în aceeași zi în care au avut loc etapele de spălare, pentru a încheia ciclul complet de testare. Acest lucru s-a datorat faptului că autoritatea contractantă nu a asigurat aburul tehnologic necesar uscării rufelor, cu toate că data și ora efectuării probelor tehnice au fost alese și comunicate în scris, prin fax, de către aceasta;

- evaluarea returului s-a efectuat a doua zi (05.10.2017), eventualele pete fixându-se pe țesături;

- nu se știe ce s-a întâmplat cu rufele până a doua zi deoarece au fost luate din spălătorie, respectiv dacă a doua zi au fost examinate rufele cu pete rezultate din spălarea sa din seara precedentă sau alte rufe;

- nu s-a ținut seama de precizarea din caietul de sarcini, potrivit căreia „rufele cu pete de soluții pe bază de iod (Povidone Iodine) nu vor fi respinse la testare deoarece aceste pete nu pot fi îndepărtate de pe rufe”. În acest sens, contestatoarea susține că, deși a demonstrat faptic

că o parte din petele de pe rufele retur sunt pete vechi ce nu ies (prin aplicarea de perhidrol), această cantitate fiind de 2 kg, comisia de evaluare a decis să nu ia în seamă reducerea returului, în acest sens specificându-se pe Fișa de testare nr. 44319/05.10.2017 un retur de 3,1 kg, în loc de 1,1 kg.

Contestatoarea consideră că, deși a trecut cu brio prima probă, după cea de-a două, a fost descalificată „pe nedrept”.

- nu s-a respectat nici prevederea din caietul de sarcini referitor la pH-ul rufelor de 5 – 5,5 la ieșirea din mașina de spălat. Faptul că nu s-a testat pH-ul niciunui participant nu înseamnă că ofertantul câștigător se încadra în această prevedere.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 respectiv, că autoritatea contractantă nu a avut o procedură clară și transparentă pentru efectuarea testelor, fapt pentru care societății sale i s-a aplicat un tratament diferit, cu imposibilitatea efectuării testării în condițiile tehnice oferite celorlalți participanți.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 44234/C5/3757/19.10.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice contestaţia în original, copia răspunsului autorității contractante nr. 45358/11.10.2017 la notificarea prealabilă, cu menţionarea datei primirii lui, documente relevante din care să rezulte data transmiterii, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile nr. 81/09.10.2017, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 44233/C5/3757/19.10.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, „Ofertantul va stabili, în propunerea tehnică, o singură rețetă de spălare, care să fie valabilă pentru spălarea rufelor, rufe pe care se vor testa mostrele prezentate în ofertă”. În baza rețetei stabilite și prezentate în propunerea tehnică, se va face testarea produselor ofertate, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului și tot în baza rețetei stabilită ofertantul va întocmi oferta economică.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat ca ofertantul să transmită un set de 2 mostre identice, din care una pentru testare, iar cealaltă, probă martor; mostra pentru testare trebuie să fie suficientă pentru spălarea a 60 kg de rufe uscate murdare (2 cicluri de spălare).

Cantitatea de rufe uscate murdare pentru un ciclu de spălare este de 30 kg. Astfel, se arată că rufele pentru testare vor fi:

1. rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operații ginecologie;

2. rufe albe și colorate din sala de nașteri, terapie intensivă, Neurologie, Chirurgie etc., iar pentru cele 2 testări ciclu de spălare va cuprinde 3 înmuieri în apă rece a câte 5 minute fiecare; prespălare timp de 10 minute la 40°C; spălare de la 40°C cu termodezinfecție la maxim 80°C, timp de 10 minute; 3 limpeziri a câte 4 minute; clătire finală.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că în data de 04.10.2017 a efectuat testarea detergenților, întocmindu-se Fișa de testare nr. 44279/05.10.2017, semnată fără obiecțiuni.

Având în vedere că la proba 1 din cadrul testării SC ...SRL are ca rezultat al spălării 2.020 grame de rufe spălate necorespunzător, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta a fost declarată neconformă, având în vedere că gramajul admisibil este de cel mult egal cu 5% din cantitatea de rufe spălate, respectiv 30 kg rufe murdare, adică cel mult egal cu 1.500 grame de rufe spălate necorespunzător.

Autoritatea contractantă menționează că Fișa de testare nr. 44279/05.10.2017 este semnată fără obiecțiuni, prin urmare certificându-se că autoritatea contractantă nu a tratat diferențiat participanţii la licitație și nici nu a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, așa cum susține contestatoarea.

Referitor la cel de-al doilea test de spălare care, din motive tehnice, nu s-a finalizat în aceeaşi zi, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a fost de acord ca rufele să fie depozitate în sac închis și păstrate în biroul achiziţii până a doua zi, tocmai pentru a nu se schimba rufele.

În ceea ce privește precizarea din caietul de sarcini, potrivit căreia „Rufele cu pete de soluţii pe bază de iod (Povidone Iodine) nu vor fi respinse la testare deoarece aceste pete nu pot fi îndepărtate de pe rufe”, autoritatea contractantă subliniază că cerința din caietul de sarcini a fost aplicată la toți ofertanţii care au efectuat testările, în caietul de Sarcini menționându-se că lenjeria spălată „trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete”, fără posibilitatea ca rufele să fie tratate cu alte soluţii care vin în completarea rețetei prezentate.

Referitor la pH-ul rufelor la ieşirea rufelor din maşina de spălat, autoritatea contractantă face precizarea că nu a avut posibilitatea, la momentul testării, de a face măsurători privind valoarea pH-lui și în consecinţă, nu a fost luat în calcul valoarea pH-lui la niciun ofertant prezent la testare.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere formulat în răspunsul la notificarea prealabilă și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 44234/C5/3757/19.10.2017, prin adresa nr. 92/ 24.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 45141/25.10.2017, depunând documentele solicitate.

De asemenea, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 47838/10.11.2017 și respectiv, sub nr. 47847/10.11.2017, atât contestatoarea SC ...SRL, cât și autoritatea contractantă ... au remis documente din care să rezulte data luării la cunoștință/publicării răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 47978/3718/3757 C5/10.11.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea următoarelor informații:

- dacă rufele spălate cu detergenții ofertați de SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL au fost uscate în ziua testării sau în ziua următoare;
- dacă rufele spălate cu detergentul ofertat de SC ...SRL au fost uscate în aceeași zi sau în ziua următoare (proba 1, proba 2);
- unde au fost păstrate rufele spălate cu detergentul ofertat de SC ...SRL și care nu au fost uscate în aceeași zi, respectiv, dacă s-au luat măsuri pentru sigilarea acestora;
- dacă s-au păstrat, la sediul instituției, probele martor ale detergenților ofertați de toți participanții la procedură.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 47978/3718/3757 C5/10.11.2017, prin adresa nr. 50174/10.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 48056/10.11.2017, prin care a furnizat următoarele informații:

- rufele spălate cu detergenții ofertați de SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL au fost uscate în ziua testării (spălării);
- rufele spălate cu detergentul ofertat de SC ...SRL au fost uscate în aceeași zi – pentru proba 1,iar la proba 2, rufele au fost uscate în ziua următoare (din cauza unor probleme la instalația de abur tehnologic);
- rufele spălate cu detergentul ofertat de SC ...SRL au fost păstrate, peste noapte, în biroul achiziții – încuiat, fără ca acestea să fie sigilate;
- proba martor a SC ...SRL a fost păstrată la sediul autorității contractante, deoarece este singurul ofertant care a trecut de testare.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare detergenți pentru spălătorie”, cod CPV 39831200-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 412872/06.09.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 19.09.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 405.000 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 42242/22.09.2017, în procedura de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarele SC ... SRL și SC ...SRL.

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv Caietul de sarcini, Consiliul reține că prin acesta a fost introdusă obligația

ofertanților de a prezenta un set de două mostre identice, rezultatele testării urmând a fi consemnate într-o fișă de testare.

La data de 04.10.2017 a fost întocmită de către autoritatea contractantă Fișa de testare nr. 44055/04.10.2017 cu privire la ofertanții SC ... SRL și SC ...SRL ai căror detergenți au fost testați în data de 03.10.2017, prin care s-a stabilit că oferta depusă de SC ...SRL respectă cerințele caietului de sarcini, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă deoarece, la proba 2, are ca rezultat al spălării 1.675 grame de rufe spălate necorespunzător. Această Fișă de testare a fost semnată de reprezentanții celor doi ofertanți fără obiecțiuni.

Pe de altă parte, în data de 04.10.2017 au fost testați detergenții celorlalți doi ofertanți, SC ...SRL și SC ...SRL, ocazie cu care au fost întocmite două fișe de testare, una înregistrată sub nr. 44279/05.10.2017 aparținând SC ...SRL, semnată de toți cei patru ofertanți fără obiecțiuni, prin care acest ofertant a fost respins, iar cealaltă înregistrată sub nr. 44319/05.10.2017 aparținând SC ...SRL, ofertant care a semnat fișa de testare cu obiecțiuni. Conform Fișei de testare nr. 44319/04.10.2017, oferta SC ...SRL a fost declarată neconformă întrucât cantitatea de rufe spălate necorespunzător depășește procentul menționat în caietul de sarcini (proba 1 – 720 grame și proba 2 – 3100 grame).

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante de a le respinge ofertele, SC ... SRL și SC ...SRL au transmis autorității contractante notificări prealabile, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016. Astfel:

• SC ... SRL a transmis ...notificarea prealabilă nr. 1801/09.10.2017 prin care a solicitat anularea procedurii de atribuire.

• SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 81/09.10.2017 prin care a solicitat prin care a solicitat următoarele:

„- Reluarea testelor de detergenți în condiții absolut egale pentru toți ofertanții;

- reguli clare stabilite de către comisie înainte de testare privind aprecierea calității rufelor spălate și a returului neconform de spălare (persoanele care decid calitatea spălării trebuie să fie cu experiență în acest domeniu, testarea petelor pentru a se evidenția care sunt vechi și care noi, reguli clare de lucru privind desfășurarea testului etc.);

- corectitudine și transparență totală a comisiei în evaluarea rezultatelor testelor de spălare;

- limitarea la rolul strict de observator a reprezentanților ofertanților”.

Prin adresele nr. 45357/11.10.2017 și, respectiv nr. 45358/11.10.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL și SC ...SRL faptul că nu consideră necesară luarea unor măsuri de remediere.

Ca urmare a primirii adresei mai sus menționată, SC ...SRL a transmis autorității contractante adresa înregistrată sub nr. 83/16.10.2017 intitulată „Notificare la răspunsul nr. 45358/11.10.2017”

prin care a formulat aceleași solicitări ca și în cadrul Notificării nr. 81/ 09.10.2017.

Nemulțumite de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere ca urmare a notificărilor prealabile formulate de acestea, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 1855/16.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 43446/16.10.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...** prin care a solicitat anularea procedurii, iar SC ...SRL a înaintat Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), în data de 17.10.2017, contestația nr. 84/17.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 43883/18.10.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...,** prin care a solicitat, de asemenea, anularea procedurii.

Preliminar, analizării contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, Consiliul reține următoarele dispoziții din caietul de sarcini, care au relevanță în prezenta cauză:

„Ofertantul va trimite un set de 2 mostre identice, din care una pentru testare iar cealaltă proba martor. Mostra pentru testare trebuie să fie suficientă pentru spălarea a 60 kg de rufe uscate murdare (2 cicluri de spălare). Cantitatea de rufe uscate murdare pentru un ciclu de spălare este de 30 kg.

Rufele pentru testare vor fi:

1. rufe albe și colorate din bloc operator chirurgie, sala de operații ginecologie - sunt rufe foarte murdare cu sânge, cheaguri de sânge, puroi etc.

și

2. rufe albe și colorate din sala de nașteri, terapie intensivă, Neurologie, Chirurgie etc – sunt rufe cu pete de sânge, foarte murdare, impregnate cu fluide biologice (urină, fecale, vărsături etc)

Pentru cele 2 testări ciclu de spălare va cuprinde:

- 3 înmuieri în apa rece a câte 5 minute fiecare;
- prespălare timp de 10 minute la 40°C;
- spălare de la 40°C cu termodezinfecție la maxim 80 °C, timp de 10 minute;
- 3 limpeziri a câte 4 minute;
- clătire finală;
- stoarcere.

Data și ora efectuării testelor de spălare va fi comunicată fiecărui ofertant care îndeplinește cerințele minime de calificare. Ziua în care se va face testarea mostrelor se va stabili numai după calificarea ofertanților și va fi comunicată în scris fiecărui ofertant care îndeplinește cerințele de calificare. Repartizarea pe zile în vederea testării se va face în ordinea depunerii ofertelor (numai ofertele care au îndeplinit cerințele minime de calificare). Participarea oricărui ofertant este permisă la orice testare.

Vor fi testate numai mostrele depuse de către ofertanți care îndeplinesc cerințele minime de calificare. În aceeași zi se vor face testări pentru doi ofertanți; aceștia având obligația de a participa la

testarea propriilor mostre cât și ale celuilalt ofertant. În urma testării se va inspecta lenjeria spălată în vederea stabilirii cantității de produse necorespunzătoare și care trebuie returnate pentru spălare. ***Lenjeria spălată trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete.***

Rezultatele spălării se vor consemna în fișa de testare care va cuprinde elementele esențiale ale testării, cantitatea de lenjerie uscată care trebuie respălată, semnătura participanților la testare. ***Vor fi considerate admisibile în vederea evaluării, ofertele respectiv mostrele care după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător.*** *Dacă în urma testării cel puțin una dintre spălări dă o cantitate mai mare de 5 % rufe care trebuie returnate pentru spălare, oferta nu va fi admisă în vederea evaluării, oferta va fi considerată neconformă. Stabilirea ofertei câștigătoare se va face numai dintre ofertele admisibile în urma testării, pe baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut».*

Rufele cu pete de soluții pe bază de iod (Povidone Iodine) nu vor fi respinse la testare deoarece aceste pete nu pot fi îndepărtate de pe rufe.

(...)

La testare vor fi folosite numai mostrele prezentate de către ofertanții care îndeplinesc criteriile de calificare. Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului. Mostrele vor fi sigilate și vor avea eticheta în original pentru produsul ofertat; acolo unde este cazul vor avea traducere în limba română. Produsul neetichetat, sau fără eticheta originală cu traducere în limba română, va fi respins și oferta va fi descalificată. Produsele trebuie să fie conforme cu standardele Uniunii Europene și trebuie să poarte marcajul european de conformitate CE".

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ....

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de părți rezultă următoarele:

Prin adresele 42852 și 42853 din data de 27.09.2017, membrii Comisiei de evaluare au invitat ofertanții SC ...SRL și SC ... SRL „în data de 03.10.2017 ora 10.00, la sediul ... (...) locația spălătorie pentru testarea mostrelor de detergent prezentate în propunerea tehnică la procedura simplificată privind achiziția publică de «Detergenți pentru spălătorie»".

Totodată, li s-a solicitat celor doi ofertanți să prezinte mostrele în ambalajul original al producătorului. „Mostrele vor fi sigilate și vor avea eticheta în original pentru produsul ofertat; acolo unde este cazul vor avea traducere în limba română. Produsul neetichetat, sau fără eticheta originală cu traducerea în limba română, va fi respins și oferta va fi descalificată. Produsele trebuie să fie conforme cu standardele Uniunii Europene și trebuie să poarte marcajul european de conformitate CE", aceste mențiuni regăsindu-se în caietul de sarcini la pag. 3.

În data de 03.10.2017 au fost testați detergenții celor doi ofertanți, fiind întocmită Fișa de testare înregistrată sub nr. 44055/04.10.2017, în

cuprinsul căreia, în referire la SC ... SRL au fost menționate următoarele cantități de rufe spălate necorespunzător:

„- proba 1 – 1.445 grame

- proba 2 – 1.675 grame

Conform caietului de sarcini, în urma testării cantitatea de rufe spălate necorespunzător nu trebuie să depășească 5% din total rufe spălate (30 kg) și privind rezultatele spălării se declară că (...) deoarece SC ... SRL are la proba 2, ca rezultat al spălării 1,675 grame de rufe spălate necorespunzător – oferta este declarată neconformă și în consecință respinsă.

Testarea a fost efectuată în prezența următoarelor persoane împuternicite ***care semnează această fișă de testare fără obiecțiuni".***

Acest document este semnat, alături de membrii Comisiei de evaluare, de reprezentații SC ... SRL (dl. ... și dl. ...) și reprezentantul SC ...SRL (dl. ...).

Deși reprezentanții SC ... SRL au înțeles să semneze Fișa de testare înregistrată sub nr. 44055/04.10.2017 fără obiecțiuni, după ce autoritatea contractantă a publicat în SEAP și fișele de testare ale celorlalți ofertanți, a înțeles să transmită autorității contractante inițial o notificare prealabilă iar ulterior contestația care formează obiectul prezentului dosar, în cuprinsul căreia a menționat că au fost încălcate principiile tratamentului egal și al transparenței potrivit art. 2 din Legea 98/2016, „Având în vedere obiecțiunile formulate de competitorul ...SRL prin care sunt semnalate nereguli cu privite la modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea cantităților de rufe care au necesitat respălarea (neconforme), în mod diferențiat pentru participanţii la licitatie".

Întrucât cele două testări au fost efectuate în zile diferite, reprezentantul SC ...SRL neparticipând la testarea ofertantului SC ... SRL, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de relevanță obiecțiunile întocmite de SC ...SRL și consemnate în Fișa de testare nr. 44319/05.10.2017 referitoare la modul în care a fost testat produsul ofertat de acest participant la procedură.

În cazul în care reprezentanții ofertantului contestator constatau personal că, la momentul testării produsului ofertat de SC ... SRL, au existat anumite împrejurări care au determinat încălcarea prevederilor documentației de atribuire/a legislației aplicabile trebuiau să le consemneze în cadrul Fișei de testare nr. 44055/04.10.2017 și, ulterior, să parcurgă procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Pentru aceleași motive va fi înlăturată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Prin obiecțiunile formulate de ...SRL se arată faptul că pentru un ofertant s-au verificat doar jumătate din cantitatea de rufe spălate, că verificarea rufelor a fost efectuată în mod inegal, că petele persistente erau de Betadină (iod), fixate termic, iar acestea trebuiau exceptate de la testare potrivit caietului de sarcini", fiind încălcate prevederile art. 49 din Legea 98/2016".

Consiliul apreciază că obiecțiunile formulate de ...SRL îi pot profita doar acestui ofertant nu și altora la a căror testare ofertantul în discuție nu a participat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „testarea nu s-a făcut în conformitate cu cerinţele impuse din caietul de sarcini, care impunea condiţii cumulative pentru admiterea ofertei, atât în ceea ce priveşte cantitatea de rufe respălate cât și obţinerea unui pH de 5 – 5,5. Acest criteriu nu a fost menţionat în lista de testare completată pentru toți ofertanții deși era un criteriu esenţial”, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru următoarele motive:

- în nici o Fișă de testare nu se face referire la acest „criteriu de testare referitor la obținerea unui pH de 5 – 5,5”.
- îndeplinirea sau nu a acestui „criteriu de testare”, în ceea ce o privește pe contestatoare, este lipsit de relevanță de vreme ce oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea următoarei cerințe din caietul de sarcini: „Vor fi considerate admisibile în vederea evaluării, ofertele respectiv mostrele care după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător”, iar autoarea contestației nu a menționat nici un argument pentru care aspectele consemnate în Fișa de testare înregistrată sub nr. 44055/04.10.2017, referitoare la oferta sa, ar trebui înlăturate de Consiliu.
- De altfel, dispozițiile caietului de sarcini cu privire la rezultatele testării sunt foarte clare și se referă doar la următoarele aspecte:

„În urma testării se va inspecta lenjeria spălată în vederea stabilirii cantității de produse necorespunzătoare și care trebuie returnate pentru spălare. ***Lenjeria spălată trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete.***

Rezultatele spălării se vor consemna în fișa de testare care va cuprinde elementele esențiale ale testării, cantitatea de lenjerie uscată care trebuie respălată, semnătura participanților la testare. ***Vor fi considerate admisibile în vederea evaluării, ofertele respectiv mostrele care după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător. Dacă în urma testării cel puțin una dintre spălări dă o cantitate mai mare de 5 % rufe care trebuie returnate pentru spălare, oferta nu va fi admisă în vederea evaluării, oferta va fi considerată neconformă. Stabilirea ofertei câștigătoare se va face numai dintre ofertele admisibile în urma testării****, pe baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut».*

Rufele cu pete de soluții pe bază de iod (Povidone Iodine) nu vor fi respinse la testare deoarece aceste pete nu pot fi îndepărtate de pe rufe”.

În cuprinsul caietului de sarcini nu se menționează că vor fi declarate admisibile, în vederea evaluării, și ofertele, respectiv mostrele care după spălare generează un pH rufelor cuprins între 5 – 5,5. Aceasta constituie o cerință a caietului de sarcini a cărei respectare trebuie să se regăsească în propunerea tehnică, alături de exemplu, de următoarele

cerințe menționate anterior celei în discuție (pag. 3 din caietul de sarcini):

„- Dezinfectantul trebuie să fie eficient pentru toate tipurile de microorganisme chiar și în concentrații scăzute și la temperaturi joase de acțiune. Dezinfectantul trebuie să aibă acțiune bactericidă (conform SR EN 1010, SR EN 1276), fungicidă (conform SR EN 1650), virucidă (conform SR EN 14476+A1), micobactericidă (conform SR EN 14348).

- Produsele, detergenții ofertați, trebuie să asigure păstrarea integrităţii fizice şi calitative a textilelor care se spală.

- Rufele după ieșirea din mașina de spălat trebuie să aibă Ph-ul cuprins între 5 – 5,5”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Rezultatul comunicat a avut în vedere un singur aspect solicitat în Caietul de Sarcini și anume cota de respălări (rufe spălate necorespunzător rezultate în urma spălării) să nu depășească 5%”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Autoritatea Contractantă a încălcat dispoziţiile legale privind asigurarea protejării confidențialității ofertelor” deoarece:

- Prin lista de testare publicată în SEAP referitoare la doi dintre operatorii participanţi (... și ...) sunt făcute publice rețetele de spălare și costurile ofertate;
- La ceilalţi ofertanţi (...SRL și ...SRL) în procesele verbale de testare nu mai sunt cuprinse aceleași informaţii referitoare la prețul unitar per produs, cost detergent, în acest mod autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal;
- se arată că la momentul depunerii ofertei a arătat că toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt confidenţiale și sunt protejate de dreptul de proprietate conform legislaţiei în vigoare, iar divulgarea informaţiilor se putea face doar cu acordul săi prealabil,

Consiliul o va respinge întrucât autoarea contestației nu a făcut dovada că furnizarea informațiilor în discuție a prejudiciat-o iar comunicarea acestor informații nu afectează modul în care a fost testat produsul său.

Conform dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a **tribunalului** în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a avut o procedură clară pentru efectuarea testelor”, Consiliul o apreciază ca fiind tardivă.

Autoarea contestației putea contesta prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de testare a mostrelor cu respectarea

dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) precum și a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., conform celor reţinute în motivare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. ....

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de părți rezultă următoarele:

Prin adresele 42854 și 42855 din data de 27.09.2017, membrii Comisiei de evaluare au invitat ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL „în data de 04.10.2017 ora 10.00, la sediul ... (...) locația spălătorie pentru testarea mostrelor de detergent prezentate în propunerea tehnică la procedura simplificată privind achiziția publică de «Detergenți pentru spălătorie»".

Totodată, li s-a solicitat celor doi ofertanți să prezinte mostrele în ambalajul original al producătorului. „Mostrele vor fi sigilate și vor avea eticheta în original pentru produsul ofertat; acolo unde este cazul vor avea traducere în limba română. Produsul neetichetat, sau fără eticheta originală cu traducerea în limba română, va fi respins și oferta va fi descalificată. Produsele trebuie să fie conforme cu standardele Uniunii Europene și trebuie să poarte marcajul european de conformitate CE", aceste mențiuni regăsindu-se în caietul de sarcini la pag. 3.

În data de 04.10.2017 au fost testați detergenții celor doi ofertanți SC ...SRL și SC ...SRL, fiind întocmite următoarele documente:

- Fișa de testare înregistrată sub nr. 44279/05.10.2017 referitoare la SC ...SRL, semnată de toți cei patru ofertanți;

- Fișa de testare înregistrată sub nr. 44319/05.10.2017 referitoare la SC ...SRL, în cuprinsul căreia au fost menționate următoarele cantități de rufe spălate necorespunzător:

„- proba 1 – 720 grame

- proba 2 – 3100 grame

Conform caietului de sarcini, în urma testării cantitatea de rufe spălate necorespunzător nu trebuie să depășească 5% din total rufe spălate (30 kg) și privind rezultatele spălării se declară că oferta SC ...SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini și este declarată neconformă și în consecință respinsă.

Testarea a fost efectuată în prezența următoarelor persoane împuternicite ***care semnează această fișă de testare fără obiecțiuni".***

Acest document este semnat, alături de membrii Comisiei de evaluare, de reprezentantul SC ...SRL (...) și de reprezentantul SC ...SRL (dl. ...).

Reprezentantul SC ...SRL a semnat Fișa de testare înregistrată sub nr. 44319/05.10.2017 **cu obiecțiuni**, relevante în analiza prezentei contestații fiind următoarele mențiuni:

„ (...) Consider că tehnic vorbind nu am avut aceleași condiții tehnice, rufele stând peste noapte neuscate și petele s-au agravat. Acest lucru este demonstrat de faptul că (...) toți ceilalți concurenți au beneficiat de uscarea rufelor după spălare imediat (...)

În consecință datorită,

1. Condițiilor de testare inegale aplicate de Comisie (...) ...SRL comparativ cu ceilalți, referitor la verificarea rufelor;

2. Condițiilor tehnice inegale cu privire la uscarea rufelor;

3. Deciziei comisiei de a-mi scrie pe Procesul-Verbal că, cantitatea de rufe pătate ar fi de 3,10 kg deși am demonstrat prin aplicarea de peroxid de hidrogen pe pete, rezultând că 2 kg (două) din rufele pătate erau pătate cu betadină (iod) veche, trecute prin (indescifrabil) (la >200^0 C). Aceste pete au fost fixate termic și nu mai pot fi scoase decât în condiții speciale (...)".

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, fiind încălcate de către autoritatea contractantă principiile tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezultă și din adresa autorității contractante nr. 50174/ 10.11.2017, transmisă ca urmare a solicitării Consiliului nr. 47978/10.11.2017, rufele spălate cu detergenții ofertați de SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au fost uscate în ziua testării (spălării).

În ceea ce privește rufele spălate cu detergentul ofertat de SC ...SRL, acestea au fost uscate în aceeași zi doar pentru proba 1 (în urma căreia s-au constatat 720 grame de rufe spălate necorespunzător), în timp ce la proba 2 (în urma căreia s-au constatat 3100 grame de rufe spălate necorespunzător) rufele au fost uscate în ziua următoare din cauza unor probleme la instalația de abur tehnologic.

În ceea ce privește rufele testate la proba 2, așa cum rezultă din susținerile părților, au fost luate din spălătorie și duse în Biroul Achiziții, păstrate „într-un sac închis", nesigilat, astfel încât nu se poate proba în mod cert identitatea lor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul SC ...SRL nu a beneficiat de aceleași condiții de testare ca ceilalți ofertanți (proba 2 nefiind uscată în aceeași zi), astfel încât ar putea exista inconvenientele reclamate de contestatoare.

În acest context, Consiliul constată că există o diferență mare de cantitate între rufele spălate necorespunzător la proba 1 (720 grame) și cele aferentei probei 2 (3100 grame), această diferență fiind vizibil mult mai mare decât diferențele constate în cazul altor ofertanți [... SRL: proba 1 – 1445 grame iar proba 2 – 1675 grame, SC ...SRL: proba 1 – 1285 grame iar proba 2 - 1375 grame, în cazul ofertantului ...SRL nu s-a mai analizat proba 2 deoarece valoarea probei 1 a fost de 2020 grame,

iar conform caietului de sarcini *„Dacă în urma testării cel puțin una dintre spălări dă o cantitate mai mare de 5 % rufe care trebuie returnate pentru spălare, oferta nu va fi admisă în vederea evaluării, oferta va fi considerată neconformă”*].

În condițiile documentației de atribuire, gramajul admisibil de rufe murdare este de cel mult egal cu 5% din cantitatea de rufe spălate, respectiv 30 kg rufe murdare, adică cel mult egal cu 1500 grame de rufe spălate necorespunzător.

Având în vedere faptul că la proba 2 rufele nu au fost uscate în aceeași zi, Consiliul apreciază că în cauză procedura de testare a mostrelor prezentate de contestatoarea SC ...SRL a fost viciată nefiind încheiat ciclul complet de testare, astfel că se impune anularea Fișei de testare nr. 44319/05.10.2017 și a actelor subsecvente acesteia referitoare la oferta depusă de SC ...SRL, precum
și reluarea procedurii de verificare a mostrelor acestui ofertant, urmând ca acestea să fie testate în condiții similare cu ale celorlalți participanți la procedură (atât în cazul probei 1 cât și în cazul probei 2 rufele vor fi spălate și uscate în aceeași zi).

La reluarea acestei proceduri de testare vor fi aplicate întocmai de către autoritatea contractantă principiul tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, precum și toate prevederile caietului de sarcini referitoare la testarea mostrelor, inclusiv cele referitoare la faptul că „rufele cu pete de soluții pe bază de iod (Povidone Iodine) nu vor fi respinse la testate deoarece aceste pete nu pot fi îndepărtate de pe rufe”.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Autorităţile contractante au obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederea din Caietul de sarcini referitoare la pH-ul rufelor de 5 – 5,5 la ieșirea din maşina de spălat, aceasta netestând pH-ul niciun participant, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Dispozițiile caietului de sarcini cu privire la rezultatele testării sunt foarte clare și se referă doar la următoarele aspecte:

„În urma testării se va inspecta lenjeria spălată în vederea stabilirii cantității de produse necorespunzătoare și care trebuie returnate pentru spălare. ***Lenjeria spălată trebuie să fie vizibil perfect curată și să nu prezinte pete.***

Rezultatele spălării se vor consemna în fișa de testare care va cuprinde elementele esențiale ale testării, cantitatea de lenjerie uscată care trebuie respălată, semnătura participanților la testare. ***Vor fi considerate admisibile în vederea evaluării, ofertele respectiv mostrele care după spălare dau o cantitate cel mult egală cu 5% rufe spălate necorespunzător. Dacă în urma testării cel puțin una dintre spălări dă o cantitate mai mare de 5 % rufe care trebuie***

returnate pentru spălare, oferta nu va fi admisă în vederea evaluării, oferta va fi considerată neconformă. Stabilirea ofertei câștigătoare se va face numai dintre ofertele admisibile în urma testării*, pe baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut».*

Rufele cu pete de soluții pe bază de iod (Povidone Iodine) nu vor fi respinse la testare deoarece aceste pete nu pot fi îndepărtate de pe rufe".

În cuprinsul caietului de sarcini nu se menționează că vor fi declarate admisibile, în vederea evaluării, și ofertele, respectiv mostrele care după spălare generează un pH rufelor cuprins între 5 – 5,5. Aceasta constituie o cerință a caietului de sarcini a cărei respectare trebuie să se regăsească în propunerea tehnică, alături de exemplu, de următoarele menționate anterior celei în discuție (pag. 3 din caietul de sarcini):

„- Dezinfectantul trebuie să fie eficient pentru toate tipurile de microorganisme chiar și în concentrații scăzute și la temperaturi joase de acțiune. Dezinfectantul trebuie să aibă acțiune bactericidă (conform SR EN 1010, SR EN 1276), fungicidă (conform SR EN 1650), virucidă (conform SR EN 14476+A1), micobactericidă (conform SR EN 14348).

- Produsele, detergenții ofertați, trebuie să asigure păstrarea integrităţii fizice şi calitative a textilelor care se spală.

- Rufele după ieșirea din mașina de spălat trebuie să aibă Ph-ul cuprins între 5 – 5,5".

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a avut o procedură clară pentru efectuarea testelor", Consiliul o apreciază ca fiind tardivă.

Autoarea contestației putea contesta prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de testare a mostrelor cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) precum și a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că o parte din criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, Fișa de testare nr. 44319/05.10.2017 și actele subsecvente acesteia referitoare la oferta depusă de SC ...SRL şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reluarea procedurii de verificare a mostrelor acestui ofertant, conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat deoarece în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere nefiind necesară luarea măsurii energice de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, (dosar nr. ....

Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ...SRL, (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează Fișa de testare nr. 44319/05.10.2017 și actele subsecvente acesteia referitoare la oferta depusă de SC ...SRL şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reluarea procedurii de verificare a mostrelor acestui ofertant, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ...SRL cu privire la anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 20 pagini.