

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

—
....
Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub..., depusă de ...S.A., cu sediul în....., sector..., înregistrată la... sub..., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare echipamente pentru... infrastructurii... de... „...”..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, *contestatoarea a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare, anularea deciziei de descalificare a ofertei sale și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA critică decizia privind respingerea ofertei sale depusă pentru lotul 13, comunicată prin adresa....., ca fiind nelegală și netemeinică.

Prezintă situația de fapt, subliniind că, anterior depunerii ofertei, a formulat o solicitare de clarificări privind utilitatea includerii unui sistem de dedurizare intern sau extern. Autoritatea contractantă a răspuns explicit că nu acceptă sistem de dedurizare extern, din lipsă de spațiu.

În consecință, societatea contestatoare afirmă că nu a ofertat și nu a declarat livrarea niciunui sistem de dedurizare extern.

Matricea de conformitate, document esențial al ofertei, nu conține nicio referire/solicitare la: sistem de dedurizare extern; sistem de dedurizare intern.

În oferta tehnică depusă menționează, la pag. 61, prezența sistemului de dedurizare intern: *"Dezinfecție termică cu generator de abur încorporat și pompă dozatoare de dedurizare a apei. Agent anticalcar cu debitmetru pentru dozarea corectă a produsului"*. Sistemul de dedurizare integrat este o opțiune, fără broșură dedicată.

Similar, la pagina... din *Data sheet* (încărcat separat în cadrul licitației), se menționează LANCE DE ASPIRARE DOS.1 ANTI-CALCAR - Agent anticalcar cu debitmetru pentru dozarea corectă a produsului - ceea ce înseamnă același lucru ca mai sus.

Dintr-o eroare materială, în documentele tehnice încărcate a fost inclusă și o broșură a unui sistem de dedurizare extern și o broșură a unui detergent recomandat de producător.

Aceste documente nu sunt cerute prin documentația de atribuire, nu menționează că vor fi livrate respectivele produse și produsele prezentate nu sunt incluse în configurația ofertată.

Autoritatea contractantă a dedus în mod eronat că intenționează livrarea unui sistem de dedurizare extern, fără a solicita clarificări, deși a formulat alte solicitări de clarificări în procedură.

Invocă încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, apreciind că autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta exclusiv pe baza documentelor asumate de ofertant.

Matricea de conformitate este documentul care definește exact configurația oferită ce urmează a fi livrată, însă nu menționează niciun fel de dedurizare ca fiind solicitată; tocmai de aceea, contestatoarea arată că a cerut clarificările la care s-a primit răspunsul consolidat devenit parte integrantă din cerință, prin care, la pag. 2, s-a solicitat prevederea unui sistem de dedurizare integrat în echipament.

Broșurile tehnice de la producător descriu opțiuni și accesorii posibile opționale, iar nu configurația la livrarea efectivă.

Autoritatea contractantă a ignorat acest aspect esențial, și nu a indicat niciun document în care contestatoarea declară livrarea sistemului de dedurizare extern, ci a presupus intenții pe baza unei broșuri. Prezumțiile nu pot sta la baza descalificării.

Potrivit art. 134 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În speță, clarificarea ar fi fost simplă („*confirmați că NU livrați sistem de dedurizare extern ci exclusiv unul intern*”), în schimb, autoritatea a optat direct pentru descalificare fără a solicita clarificări, deși exista o neconcordanță între configurația oferită - pag 61 din ofertă - și broșura atașată eronat.

Susține sancționarea disproporționată a unei erori formale, întrucât încărcarea accidentală a unei broșuri nu modifică oferta tehnică, nu schimbă configurația livrată și nu produce avantaj concurențial.

Concluzionează că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, nu prevede livrarea unui sistem de dedurizare extern și nu contravine răspunsurilor la clarificări.

Prin punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu sub...., SPITALUL... „.....”... solicită respingerea contestației.

Arată că, în urma analizei ofertei tehnice depuse pentru lotul 13 - mașină spălare, dezinfectare și uscare ploști urinare, s-a constatat că, potrivit paginii 161 din oferta tehnică, soluția propusă include în configurație o stație de dedurizare externă, respectiv „Stații de... - Cabinet CS10H-1035 cu valve..., 25 L rășină”, cu dimensiunile 350 mm x 500 mm x H... mm. Această soluție este, în mod explicit, o stație de dedurizare separată de echipament, cu amprentă proprie la sol, fapt care rezultă atât din denumirea de tip cabinet, cât și din dimensiunile menționate în fișa tehnică anexată ofertei. În cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că a precizat în mod clar și neechivoc că, din cauza constrângerilor de spațiu existente la locația de instalare, nu se acceptă stații de dedurizare externe, cu amplasare separată. Autoritatea contractantă a impus ca soluțiile tehnice ofertate să respecte una dintre următoarele condiții: să includă un sistem de dedurizare integrat în echipament, dacă acesta este necesar pentru funcționare sau să ofere o soluție tehnică alternativă care nu implică echipamente suplimentare cu amplasare separată, având în vedere constrângerile de spațiu.

Această clarificare a devenit parte integrantă a cerințelor tehnice minime, fiind comunicată tuturor operatorilor economici anterior depunerii și evaluării ofertelor.

În aceste condiții, includerea în ofertă a stației de dedurizare externe CS10H-1035/..., cu dimensiunile menționate mai sus, reprezintă o abatere de la cerințele tehnice minime clarificate și constituie motivul descalificării tehnice a ofertei.

Un echipament descris drept „cabinet”, cu dimensiuni proprii și amplasare separată nu poate fi calificat tehnic drept „integrat în echipament”, indiferent de existența altor funcții interne de dedurizare chimică.

Având în vedere cele menționate, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la susținerea privind „*dedurizarea integrată*”, autoritatea contractantă menționează că existența, la nivelul echipamentului principal, a unor funcții de dozare chimică a substanțelor anticalcar sau a unor mecanisme interne de protecție a circuitului hidraulic nu schimbă natura stației de dedurizare externe ofertate distinct. Din punct de vedere tehnic, dedurizarea chimică prin dozare de lichid și dedurizarea realizată prin stație cu rășini schimbătoare de ioni reprezintă tehnologii diferite, cu funcționare, scop și regim de instalare diferite. Prezența unor funcții interne de protecție nu transformă o stație externă de tip cabinet, cu dimensiuni și amplasare separată, într-un sistem „integrat în echipament”, în sensul cerințelor clarificate.

Având în vedere cele de mai sus, includerea în oferta tehnică a unei stații de dedurizare externe CS10H-1035/..., cu amprentă proprie la sol, reprezintă o abatere de la cerințele tehnice minime, astfel cum acestea au fost clarificate anterior depunerii ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta neconformă, întrucât aceasta nu respectă cerințele tehnice minime stabilite în documentația de atribuire, inclusiv clarificările aferente. Nu avea posibilitatea legală de a solicita clarificări care să conducă la modificarea conținutului ofertei sau la eliminarea unui echipament ofertat, fără a încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

Contestatoarea susține că soluția propusă nu ar trebui înțeleasă ca stație externă; dedurizarea ar fi „integrată” sau parte a soluției tehnice generale. Acest lucru este contrazis direct de propria ofertă, unde apare explicit fișa tehnică: *„Stație de dedurizare automată - cabinet CS10H-1035”*, cu dimensiuni proprii, tipice unui echipament separat. Dacă în ofertă apare un „cabinet” cu amprentă la sol, acesta este extern, fiind o fișă tehnică depusă și asumată de ofertant.

Contestatoarea susține că fișa tehnică era pentru o stație opțională, fiind pur informativă, precizând în cadrul contestației că acest lucru denotă că nu era obligatoriu să fie livrată, putând fi eliminată ulterior, fiind doar prezentată. Deși autoritatea contractantă arată că înțelege acest aspect ca urmare a contestației, atât timp cât fișa a fost prezentată și asumată de către ofertant, aceasta era considerată parte integrantă, mai ales ca urmare a răspunsului consolidat, prin care s-a specificat că această stație nu este acceptată, aceasta fiind în continuare prezentată cu dimensiuni și specificații; achizitoarea a precizat clar că nu se acceptă stații externe din cauza spațiului insuficient și a dat exact dimensiunile - aceleași ca ale stației ofertate.

În ceea ce privește argumentul că *Autoritatea ar fi trebuit să solicite clarificări, deoarece includerea fișei stației de dedurizare a fost o eroare materială, iar această eroare nu ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertei*: reiese că societatea contestatoare ar fi dorit ca autoritatea să înțeleagă că este vorba de o eroare materială atunci când s-a adăugat în oferta tehnică, deși nu era ofertată. În acest caz, ...ar fi corectat oferta, ca urmare a clarificărilor, ceea ce poate fi percepută ca o modificare de ofertă, fiind vorba de o fișă tehnică/broșură a unei stații care a fost explicit respinsă prin răspunsul consolidat. În acest caz, și mai ales având în vedere că au fost doi ofertanți în cadrul lotului, nu a fost considerată o eroare materială / abatere minoră, fiind vorba de un echipament distinct, cu o fișă tehnică dedicată, dimensiuni etc., nu de o eroare materială propriu-zisă - o literă greșită dintr-un cod, o unitate de măsură evident eronată, o inconsecvență ușor de corectat fără impact tehnic. Având în vedere că nu a fost singurul ofertant în cadrul procedurii, ar fi fost perceput ca un avantaj nelegal față de celălalt

oferant care a respectat clarificarea și nu a inclus nicio referire la stații externe.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ...SA ca nefondată, menținerea deciziei de declarare a ofertei ca neconformă și continuarea procedurii de atribuire în condițiile legii.

Solicită respingerea oricărei cereri de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cauzei și/sau cheltuieli de judecată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, fiind atașate punctului de vedere original...., înregistrat la Consiliu sub.... /....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL... „....”..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare echipamente pentru... infrastructurii... de... „....”, cod... *Echipamente medicale (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare.... /..., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de furnizare este..., fără TVA (... , fără TVA, pentru lotul 13).

Nemulțumita fiind de decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 13 *Mașină spălare, dezinfectare și uscare ploști urinare*, ...SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare...., eliberată de..., la data de....

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, oferta ...S.A., pentru lotul 13, a fost respinsă, ca neconformă, în anexa procesului-verbal - raport expert cooptat, menționându-se următoarele motive de respingere a ofertei: Oferantul a clarificat modul de îndeplinire, indicând documentele edificatoare, însă din cele anexate reiese în mod clar că soluția propusă include și o stație de dedurizare externă cu dimensiunile 350 mm x 500 mm x H1150 mm, soluție respinsă prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind Procedura de achiziție din SEAP.... /.... În cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări privind Procedura de achiziții din SEAP.... /..., autoritatea contractantă, a precizat în mod explicit că, având în vedere constrângerile de spațiu și imposibilitatea amplasării unui echipament suplimentar, nu se acceptă stație de dedurizare externă. Autoritatea a impus ofertanților ca soluția propusă să: includă un sistem de dedurizare integrat în echipament, dacă este necesar pentru funcționare, sau să ofere o soluție tehnică alternativă care nu implică echipamente suplimentare cu amplasare separată. Această cerință a devenit parte

integrantă a cerințelor tehnice minime, fiind dar comunicată tuturor operatorilor economici înainte de evaluare.... consolidat la solicitările de clarificări privind Procedura de achiziție din SEAP.... /...: „Referitor la includerea stației de dedurizare, înțelegem importanța dedurizării apei în contextul protejării echipamentelor, vă informăm că spațiul tehnic disponibil în locația de instalare nu permite amplasarea unei stații externe cu amprenta la sol de aproximativ 350 mm x 500 mm înălțimea de... mm. În acest sens, vă rugăm ca în configurația tehnică ofertată: să fie prevăzut un sistem de dedurizare integrat în echipament, dacă este necesar pentru funcționare; sau să oferiți o soluție alternativă care nu implică echipamente suplimentare cu amplasare separată, având în vedere constrângerile de spațiu.”

Analizând propunerea tehnică a ...SA (documentul intitulat “Propunere tehnică”), Consiliul constată că, la pag. 61, este indicat: Dezinfecție termică cu generator de abur încorporat și pompă dozatoare de dedurizare a apei.

La pag. 161 din același document este prezentată fișa tehnică “Stații de... - Cabinet CS10H-1035 cu Valve..., 25L Rasina”, cu caracteristici: Stație automată de dedurizare model CS10H-1035/... comandat de către o valvă electronică cu regenerarea în funcție de volum și volum+țimp.

Aceste stații de dedurizare au sistemul de by pass inclus și sunt echipate cu un debitmetru cu turbină încorporat în sistemul de comandă.

Stația de dedurizare permite regenerarea rasinilor în următoarele moduri:

- volum
- volum + timp
- timp.
- [...]

Fișa cuprinde fotografia produsului și dimensiunile stației de dedurizare: 350mm X 500mm x H 1150mm.

La pag. 27 din documentul “Data sheet”, încărcat separat, se regăsește FIȘĂ TEHNICĂ DE CONFIGURARE AF2.... - AF..., pentru “Pompe de dozare pentru produse chimice” menționându-se: LANCE DE ASPIRARE DOS.1 ANTI-CALCAR: Agent anticalcar cu debitmetru pentru dozarea corectă a produsului.

Consiliul reține în soluționare că, în cadrul răspunsului consolidat publicat în SEAP în data de..., pag. 2, la solicitarea de clarificare cu privire la Lotul 13, la

Întrebarea:

“Având în vedere duritatea apei din zona, **se impune atasarea la configurația menționată a unui dedurizator extern.** Va rugăm să ne confirmați necesitatea includerii acestei stații în Oferta precum și existența spațiului necesar - amprenta la sol de aprox 350mm X 500mm x H 1150mm pentru montarea stației de dedurizare dar și

Conexiune la apă rece 3/4 (robinet)

Alimentare electrică 1N și 3N (pentru spalator) - vă rugăm să menționați tipul de alimentare dorit

Scurgere O 40-50 mm”

Va raspundem urmatoarele:

Referitor la includerea statiei de dedurizare

Deși intelegem importanta dedurizării apei in contextul protejării echipamentelor, Vă informăm că spatiul tehnic disponibil in locatia de instalare **nu permite amplasarea unei statii externe cu amprenta la sol de aproximativ 350 mm x 500 mm înălțimea de... mm.**

În acest sens, vă rugăm ca in configuratia tehnică ofertată:

să fie prevăzut un sistem de dedurizare integrat in echipament, dacă este necesar pentru functionare;

sau să oferiți o solutie alternativă care nu implică echipamente suplimentare cu amplasare separată, având in vedere constrângerile de spatiu.

Analizând contestația, în contextul celor de mai sus, Consiliul constată că ceea ce reclamă autoarea contestației este lipsa unor solicitări de clarificări din partea autorității contractante, determinate de o neconcordanță în propunerea tehnică, respectiv între configurația oferită și broșura atașată eronat, considerând că, urmare răspunsurilor la clarificări, ar fi lămurit încărcarea dintr-o eroare materială a broșurii pentru sistem de dedurizare externă, sistemul de dedurizare intern fiind încorporat.

În primul rând, astfel cum a subliniat și achizitoarea în punctul său de vedere, atât timp cât a fost prezentată și asumată de ofertant fișa tehnică pentru sistemul de dedurizare externă, aceasta este *parte integrantă din propunerea tehnică*, concluzie îndreptățită, având în vedere modul de prezentare a ofertei confirmat suplimentar de întrebarea adresată de operatorul economic care privea tocmai atașarea unui dedurizator extern cu amprenta la sol de aproximativ 350mm X 500mm x H 1150mm. Contrar celor susținute de petentă, propunerea tehnică prezentată reflectă ceea ce urmează a se livra, constituind anexă la contract, astfel cum dispun prevederile art. 147 alin. (1) lit. b) din normele metodologice aprobate prin....., neputându-se susține că va exista o configurație la livrare diferită de oferta cuprinzând broșurile tehnice de la producător care descriu opțiuni și accesorii posibile. În acest context, nu se poate vorbi despre faptul că achizitoarea "a presupus intenții pe baza unei broșuri".

Cum s-a arătat mai sus, din cauza lipsei spațiului, varianta propusă de contestatoare în etapa documentației de atribuire nu a fost acceptată de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, referitor la *dedurizarea integrată*, Consiliul constată a fi pertinente cele susținute de achizitoare în punctul său de vedere potrivit cărora existența, la nivelul echipamentului principal, **a unor funcții de dozare chimică a substanțelor anticalcar sau a unor mecanisme interne de protecție** a circuitului hidraulic nu schimbă natura stației de dedurizare externe oferate distinct.

Din punct de vedere tehnic, dedurizarea chimică prin dozare de lichid și dedurizarea realizată prin stație cu rășini schimbătoare de ioni reprezintă tehnologii

diferite, cu funcționare, scop și regim de instalare diferite. **Prezența unor funcții interne de protecție nu transformă o stație externă de tip cabinet**, cu dimensiuni și amplasare separată, într-un sistem „integrat în echipament”, în sensul cerințelor clarificate de autoritatea contractantă.

Ceea ce evidențiază operatorul economic în cadrul contestației că ar fi trebuit să determine solicitarea de clarificări, respectiv existența în ofertă (pag. 61 din propunerea tehnică și pag. 27 din data sheet) a unor informații legate de pompele de dedurizare și a celor legate de agentul anticalcar, în nici un caz nu puteau determina concluzia că acestea ar fi informații contradictorii care conduc la ofertarea unui produs care asigură „dedurizare integrată” și că ar putea determina concluzia introducerii în mod eronat în propunerea tehnică a fișei tehnice pentru stația externă de dedurizare.

De altfel, informațiile suplimentare la care se face trimitere în contestație sunt în legătură cu cerințele de la pct. 4 și 21 din Anexa 13 a caietului de sarcini cuprinzând specificațiile tehnice ale produsului [4. Prevazuta cu generator de abur integrat ce permite introducerea de abur în timpul ciclului de spălare pentru dezinfectarea eficientă a ustensilelor; Generatorul de abur să fie prevăzut cu elemente de încălzire electrice care să permită atingerea temperaturii necesare dezinfectiei într-un timp foarte scurt; 21. Pompă de dozare a detergentului de spălare în funcție de tipul de program ales].

Nici din ofertă și nici din contestație nu rezultă ofertarea unui *sistem de dedurizare integrat* care ar fi trebuit să fie considerat contradictoriu cu informațiile legate de *sistemul de dedurizare extern*. Într-adevăr, dacă existau informații contradictorii în ofertă legate de sistemele de dedurizare asigurate (intern sau extern), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin....., însă, în cauză, nu există astfel de informații contradictorii, ci suntem în prezența unei oferte în cuprinsul căreia se regăsesc informații exprese vizavi de un sistem de dedurizare extern conform fișei tehnice atașate, în care este inclusă și fotografia produsului, și informații legate de anumite funcții de dozare a substanțelor anticalcar, care, în niciun caz, nu conduc la concluzia introducerii eronate în ofertă a fișei tehnice.

Chiar și considerând, urmare depunerii contestației, că ar fi fost atașată eronat respectiva fișă și că ar fi putut fi menționat expres acest aspect prin intermediul unui răspuns la clarificări, ținând seama de faptul că, în propunerea tehnică, nu au fost indicate de operatorul economic informații clare care să conducă la ideea ofertării unui produs conform, cu sistem de dedurizare integrat sau cu echipamente care nu implică amplasare separată, se constată că o astfel de solicitare de clarificări nu se impunea.

Culpa operatorului economic de a depune, în cadrul propunerii tehnice, tocmai fișa tehnică pentru sistemul de dedurizare extern la care s-a făcut referire în solicitările de clarificări înaintate în etapa

documentației de atribuire și care nu a fost acceptat de autoritatea contractantă din lipsa spațiului, precum și lipsa unor informații clare în cadrul propunerii tehnice din care să rezulte ofertarea unui tip de dedurizare la care s-a făcut referire în răspunsul consolidat, a fost sancționată în mod corect de către comisie cu constatarea neconformității ofertei.

Dincolo de faptul că oferta are un caracter ferm, iar propunerea tehnică trebuie să reflecte respectarea întocmai a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, se impune a fi subliniat că aceasta nu poate fi modificată prin intermediul unor răspunsuri la clarificări, modificările acceptate putând fi, conform prevederilor art.... din normele metodologice aprobate prin....., vicii de formă sau abateri tehnice minore, ceea ce nu este cazul în speță.

... a depus o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost clarificate prin răspunsul consolidat, fiind neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice, apreciind corectă evaluarea autorității contractante, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...S.A., în contradictoriu cu SPITALUL... „.....”....

Prezenta... este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini