

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1052/14.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii după Hotărârea ..., având nr. .../297771/07.11.2022, privind Lotul 1 - „*Trusă scule electroizolante pentru electricieni*”, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)*”, cod 44512940-3 Truse de scule (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„Anularea «Raportului procedurii de atribuire după Hotărârea ... înregistrată la ... cu nr.282801/24.10.2022», precum și anularea rezultatului procedurii;

Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți conform fișei de date a achiziției atât sub aspectul elementelor tehnice impuse, cât și sub aspectul ofertei financiare, cu respectarea întocmai a considerentelor ...”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., cu sediul în sat ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin ..., cu sediul profesional în municipiul ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care, invocând excepția procesuală a „*autorității de lucru judecat / puterii de lucru judecat*”, a solicitat următoarele:

„- Să respingeți contestația formulată de ... ca efect al autorității/ puterii de lucru judecat, sau ca neîntemeiată;

- Să obligați contestatoarea la achitarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația 1052/14.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică rezultatul procedurii pentru Lotul 1, consemnat în raportul procedurii nr. .../297771/07.11.2022, elaborat după pronunțarea Hotărârii ..., document emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru sectorial având ca obiect „*TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)*”, LOTUL 1, cod 44512940-3 Truse de scule (Rev.2), anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatoarea prezintă un scurt istoric, prin care menționează datele de identificare a procedurii, denumirea celor trei operatori economici care au ofertat, redă cuprinsul prevederilor pct. 3.1. din caietul de sarcini și, totodată, prezintă modificările acestuia, operate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, document înregistrat sub nr. 220778/06.10.2021. De asemenea, autoarea contestației prezintă o scurtă descriere a desfășurării procedurii prin prisma celor 4 cicluri procesuale finalizate prin emiterea deciziilor C.N.S.C. nr. ...; nr. ..., nr. ... și nr. ..., cu mențiunea faptului că, această din urmă decizie a fost atacată cu plângere de către ..., aceasta fiind soluționată în cadrul dosarului ..., aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, prin emiterea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis plângerea, fiind, astfel, anulat raportul procedurii de atribuire având nr. .../177192/15.07.2022, precum și rezultatul acesteia, dispunându-se, în consecință, reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele cuprinse în considerentele deciziei.

Contestatoarea menționează că, în urma emiterii deciziei de către instanța clujeană, organizatoarea procedurii emite „*Raportul procedurii după Hotărârea ... înregistrată la ... cu nr. 282801/24.10.2022*”, prilej cu care desemnează oferta prezentată de ... ca ofertă câștigătoare.

Cu privire la actul atacat, autoarea contestației afirmă că acesta a fost emis cu încălcarea considerentelor deciziei instanței, drept pentru care învederează următoarele:

În esență, susține că aspectul controversat, supus analizelor multiple ale Consiliului și ale instanțelor de judecată, îl reprezintă validitatea în România a certificatului VDE, prezentat de ... pentru oferta tehnică depusă în ceea ce privește cerințele impuse de caietul de sarcini privind legislația românească a normelor referitoare la sănătatea și securitatea în muncă.

Din această perspectivă, afirmă că ansamblul considerentelor exprimate în Decizia nr. ... impun entității contractante raportarea la dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 245/2004, pe care le redă.

Contestatoarea afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 220778/06.10.2021, se arată faptul că sculele electroizolante nu intră în categoria echipamentelor de muncă care se supun legislației comunitare (aplicare marcaj CE), ci acestea trebuie să respecte Ordinul ANRE nr. 34/ 2021 referitoare la aprobarea Normei Tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații, cod NTE 010/20/01.

În acest sens, invocă și redă dispozițiile art. 1, pe cele ale art. 3 alin. (4) din Legea nr. 245/2004, precum și pe cele cuprinse în art. 3.3.1.1. din Anexa 1 la H.G. nr. 1146/2006 și susține că toate aceste cerințe minime se coroborează cu dispozițiile art. 28 din Ordinul ANRE nr. 34/ 2021, pe care le redă.

De asemenea, face o prezentare a noțiunii de *certificat de conformitate* și susține că dispozițiile cuprinse în art. 3.3.1.1. din Anexa 1 la H.G. nr. 1146/2006 sunt prevederi legale cu specific național, distincte de legislația germană, iar pentru îndeplinirea acestora este necesar să se obțină, pentru produsele oferite, certificate de conformitate emise de un organism oficial competent din țara în care este stabilit operatorul economic.

Totodată, afirmă că, pentru a atesta îndeplinirea cerințelor de securitate și sănătate prevăzute în legislația națională, respectiv prevederile cuprinse în art. 3.3.1.1. din Anexa 1 la H.G. nr. 1146/2006 coroborate cu prevederile standardelor nearmonizate în vigoare: SR EN CEI 60900:2019 și EN CEI 60900:2018/AC:2019-02, este necesară aplicarea unei proceduri de evaluare a conformității la un organism de certificare competent în domeniul SSM din România, având în vedere că aceste prevederi nu sunt notificate în legislația germană, fiind reglementări tehnice și de securitate specifice legislației române.

Contestatoarea enumeră documentele care trebuie să însoțească un echipament de muncă electroizolant, în vederea atestării conformității cu prevederile legislației române referitoare la securitate și sănătate în muncă, astfel cum acestea sunt cuprinse în Legea nr. 319/2006 și în art. 3.3.1.1. din Anexa 1 la H.G. nr. 1146/2006.

În opinia sa, pentru echipamentele de muncă noi, care nu se află sub incidența directivelor europene (art. 100A din Tratatul de la Roma/art. 93-97 din Tratatul de la Amsterdam), de exemplu: scule electrice destinate a fi utilizate pentru lucru sub tensiune la joasă tensiune, echipamente electrice de înaltă tensiune (inclusiv medie tensiune), dispozitive de protecție împotriva electrocutării, scări, schele, etc. este necesară *„cel puțin prezentarea documentelor enumerate, de către producător/distribuitoare/importator/comerciant/asamblator/montator”*.

Menționează că beneficiarul respectivelor echipamente trebuie să solicite furnizorului acestora dovezile care atestă îndeplinirea prevederilor art.13 lit. q) din Legea nr. 319/2006, respectiv art. 4 alin. (1), lit. i) și ii)

cu respectarea prevederilor din cap. 3.3.1.1 al Anexei nr. 1 din HG nr. 1146/2006, în conformitate cu prevederile domeniului nereglementat de H.G. și care sunt sub incidența Legii nr.245/2004 și a standardelor române.

Autoarea contestației susține și că, pentru echipamentele de muncă care nu se află sub incidența directivelor europene, este interzisă aplicarea marcajului CE, în acest caz fiind aplicate mărci naționale care să ateste conformitatea cu standardele naționale aplicabile.

Totodată, menționează că, pe teritoriul României, marca de securitate CST atestă conformitatea produsului cu prevederile legale autohtone aplicabile și garantează securitatea și sănătatea lucrătorilor prin procurarea unor echipamente de muncă sigure.

În acest sens, iterează că marca CST se poate obține pe baza unei licențe emise de organismul de certificare ICSPM-CS din cadrul INCDPM București, la finalul procedurii de evaluare, în temeiul cerințelor de securitate și sănătate prevăzute de standardele române aplicabile produsului, coroborate cu cerințele minime prevăzute la cap. 3.3.1.1. din Anexa nr. 1 a H.G. nr. 1146/2006 și cerințele utilizatorilor, stabilite prin fișele tehnice necesare licitațiilor.

Cu privire la rapoartele de încercări/testare emise de *VDE Association for Electrical, Electronic and Information Technologies*, contestatoarea subliniază că acestea pot fi agreate ca dovezi puse la dispoziția potențialului beneficiar, însă acestea nu țin loc de certificate de conformitate care să ateste îndeplinirea și garantarea cerințelor minime de securitate și sănătate statuate de prevederile art. 3.3.1.1. din Anexa nr. 1 a H.G. nr. 1146/2006, coroborate cu cerințele legale stabilite prin Ordinul ANRE nr. 34/2021, respectiv prevederile art.42 coroborate cu cele ale art. 28, pe care petenta le și redă.

În concluzie, ... afirmă că entitatea contractantă a efectuat o greșită interpretare a Hotărârii C.A. Cluj nr. ..., sens în care solicită admiterea contestației formulată.

În drept, se invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale amintite.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.856 lei.

Prin adresa nr. .../309961/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de

În fapt, entitatea contractantă arată că, în urma pronunțării Hotărârii Curții de Apel Cluj nr. ..., înregistrată la ... cu

nr.282801/24.10.2022, comisia de evaluare, numită prin decizia/ordinul nr. 2409 din 20.09.2021, a trecut la reevaluarea ofertelor pentru Lotul 1.

Arată că, prin raportul de anulare nr. .../284224/25.10.2022 s-a anulat raportul procedurii având nr. .../1777192/15.07.2022.

Organizatoarea procedurii susține că a pus în aplicare Decizia Curții de Apel Cluj nr. ... și a reevaluat oferta ..., astfel fiind întocmite următoarele documente, atașate la dosarul cauzei:

- Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - nr. .../286840/27.10.2022;

- Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, având nr. .../286882/27.10.2022;

- Comunicare solicitare documente DUAE - nr. .../286882 din 27.10.2022;

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. .../296312/04.11.2022;

- Raportul procedurii nr. .../297771/07.11.2022;

- Comunicare acceptare ofertă câștigătoare către SC ..., având nr. .../297782/07.11.2022;

- Comunicare rezultat procedură către ..., având nr. .../297799/07.11.2022.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că raportul procedurii și comunicările rezultatului au fost încărcate în SICAP în data de 07.11.2022.

Susținând că în data de 14.11.2022 a primit contestația formulată de ..., al cărei petit îl redă, entitatea contractantă concluzionează prin a afirma că-și menține concluziile consemnate în Raportului procedurii nr. .../297771/07.11.2022, emis după Hotărârea Curții de Apel Cluj, înregistrată la ... cu nr.282801/24.10.2022.

Prin adresa nr. .../310300/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ... a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care, invocând excepția procesuală a „*autorității de lucru judecat/ puterii de lucru judecat*”, a învederat următoarele:

I. În motivare, intervenienta punctează aspectele referitoare la participarea acesteia, ca ofertant, în procedura al cărei rezultat este contestat. Astfel, arată că, după o perioadă cu multe litigii, entitatea contractantă a emis „*Raportul procedurii nr. .../297771/07.11.2021 după Hotărârea ... înregistrat la ... cu nr. 282801/24.10.2022*”, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. (ANEXA 1). În acest sens, susține că principala dispută a avut în vedere certificatul de conformitate depus

de către aceasta, prin care s-a demonstrat că sculele ofertate îndeplinesc cerințele de sănătate și securitate în muncă.

În acest sens, învederează că, în dosarul nr. ..., Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. ... s-a pronunțat cu privire la validitatea certificatului de conformitate emis de către Institutul de Testare și Certificare VDE din Offenbach („Institutul VDE”) și a statuat că certificatul VDE atestă îndeplinirea condițiilor de sănătate și securitate în muncă din România cu privire la sculele ofertate în cadrul procedurii de atribuire (ANEXA 2).

Autoarea cererii de intervenție menționează că, fără a ține cont de decizia instanței, contestația supune în atenția Consiliului aceleași chestiuni care au fost deja statuate în mod definitiv de către o instanță de judecată.

II. Invocând excepția *„autorității/puterii de lucru judecat”*, intervenienta redă o serie de argumente învederate în cuprinsul contestației și afirmă că autoarea acesteia supune spre soluționare aceleași chestiuni litigioase care au fost deja statuate în mod definitiv prin decizia Curții de Apel Cluj, ... criticând, astfel, faptul că certificatul VDE depus în cadrul procedurii nu este un certificat de conformitate și nu poate atesta îndeplinirea condițiilor de sănătate și securitate în muncă din România.

Susținând că autoarea contestației a formulat aceleași critici și în fața instanței clujene, intervenienta redă paragrafele pe care le consideră relevante, și afirmă că instanța a tranșat această chestiune tocmai în considerarea argumentelor contestației.

Redând din cuprinsul considerentelor deciziei instanței, intervenienta subliniază că aceasta a stabilit că certificatul VDE este un certificat de conformitate care atestă că sculele ofertate îndeplinesc cerințele de sănătate și securitate în muncă din România, astfel fiind îndeplinită și condiția din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unui certificat de conformitate care să ateste îndeplinirea condițiilor SSM.

Raportat la excepția invocată, intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 430 alin. (1) și alin. (2), precum și la cele ale art. 431 alin. (1) și alin. (2) din CPC, pe care le redă. Tot în acest sens, autoarea cererii de intervenție invocă jurisprudența Consiliului, drept pentru care redă aspecte ale căror relevanță o clamează.

Solicitând admiterea excepției invocate și, pe cale de consecință, respingerea contestației, intervenienta iterează și faptul că, deși actul administrativ atacat de către contestație este altul decât cel contestat anterior în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, totuși, obiectul soluționării îl reprezintă chestiunea litigioasă tranșată prin Decizia instanței din Cluj, referitoare la validitatea certificatului VDE.

III. Susținând că cererea introductivă este netemeinică, intervenienta subliniază că:

III.1. „Raportul procedurii nr. .../297771/07.11.2021 după Hotărârea ... înregistrat la ... cu nr. 282801/ 24.10.2022” respectă întocmai Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr.

Astfel, afirmând că temeiul invocat de contestatoare este unul formal, intervenienta redă o serie de susțineri formulate de către aceasta și susține că, prin acestea, petenta reiterează aceleași critici ca în spețele anterioare, susținând în mod neîntemeiat că entitatea contractantă a interpretat în mod greșit decizia instanței și a considerat că certificatul VDE depus de subscrisa nu este un certificat de conformitate care să ateste că sculele oferite îndeplinesc condițiile SSM din România.

Or, arată intervenienta, instanța nu numai că a admis plângerea formulată, ci și a statuat cu privire la validitatea în România a certificatului VDE depus de aceasta, sens în care redă din cuprinsul considerentelor Curții.

În acest context, intervenienta subliniază că raportul procedurii emis de către organizatoarea procedurii respectă decizia instanței întocmai, entitatea contractantă stabilind în mod corect că certificatul depus este un certificat de conformitate emis de către un organism în domeniul SSM, care atestă că sculele oferite îndeplinesc condițiile de sănătate și securitate în muncă.

III.2. „Raportul procedurii nr. .../297771/07.11.2021 după Hotărârea ... înregistrat la ... cu nr. 282801/24.10.2022” este temeinic și legal.

Intervenienta afirmă că, cu privire la oferta ei tehnică, entitatea contractantă a făcut o analiză temeinică din perspectiva condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, stabilind în mod corect că aceasta îndeplinește toate condițiile. De asemenea, autoarea cererii de intervenție susține că singurul element asupra căruia au fost purtate discuții contradictorii privește condiția ca sculele oferite să fie atestate și că îndeplinesc condițiile de sănătate și securitate în muncă prin prezentarea unui certificat de conformitate emis de către un organism în domeniul SSM (aspectul contestat actualmente și asupra căruia instanța s-a pronunțat).

Redând cele stabilite de către entitatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 220778 din data de 06.10.2021 (ANEXA 3), intervenienta afirmă că, contrar acestui răspuns la clarificări, petenta contestă că sculele electroizolate din cadrul procedurii de atribuire sunt sub incidența Legii nr. 245/2004. În această ordine de idei, autoarea cererii de intervenție precizează că nu doar entitatea contractantă apreciază în mod corect că produsele din prezenta procedură intră sub incidența acestor dispoziții legale, dar inclusiv Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. ..., a stabilit că sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 245/2004, sens în care citează din cuprinsul considerentelor acesteia. Totodată, menționează că autoarea contestației a acceptat acest fapt prin

necontestarea răspunsului la clarificării adus de entitatea contractantă, la acest moment fiind imposibilă contestarea condițiilor stabilite în documentația de atribuire.

Autoarea cererii de intervenție semnalează că un alt aspect important este faptul că actele normative indicate la paragraful anterior transpun în legislația noastră o serie de directive europene, care sunt obligatorii pentru toate statele membre UE, astfel încât produsele care îndeplinesc condițiile SSM să se poată comercializa în toate statele membre. În acest sens, detaliază prin menționarea actelor normative pe care le transpune Legea 254/2004.

Autoarea cererii de intervenție invocă și redă prevederile 28 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 34/2021 și afirmă că aceasta face referire la necesitatea unui certificat SSM emis de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, fără să definească și să menționeze că organismul competent SSM trebuie să fie unul național, fapt care, în opinia acesteia, ar fi fost contrar dispozițiilor art. 3 din Legea 254/2004 și principiilor liberei circulații a produselor și serviciilor pe piață prevăzute în Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. În acest sens, intervenienta redă conținutul dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea 245/2004.

Susținând că Institutul de Testare și Certificare VDE din Offenbach este un organism acreditat de statul German (ANEXA 4) să emită certificate de conformitate cu cerințele de sănătate și securitate în muncă și, de asemenea, că acesta este notificat de Comisia Europeană pentru a realiza evaluarea conformității într-un domeniu reglementat, intervenienta afirmă că certificatul VDE emis de către acest institut atestă conformitatea produselor sale cu cerințele privind sănătatea și securitatea în muncă din statul German, aspecte recunoscute inclusiv de către contestatoare și entitatea contractantă.

Astfel, intervenienta subliniază că un produs este considerat sigur din punct de vedere al aspectelor reglementate de dispozițiile naționale atunci când acesta este conform cu reglementările privind sănătatea și securitatea în muncă ale unui stat membru, în speță fiind vorba de statul german în a cărui teritoriu produsele oferite sunt comercializate (ANEXA 5). Totodată, precizează intervenienta, având în vedere că statul german este membru al Uniunii Europene, cerințele de sănătate și securitate în muncă adoptate de acesta respectă directivele europene privind sănătatea și securitatea în muncă.

Intervenienta susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 47 alin. (1) din Legea nr. 319/2016, a solicitat un punct de vedere de la unica autoritate competentă în ceea ce privește controlul aplicării legislației referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, respectiv Inspecția Muncii (ANEXA 6). În acest sens, detaliind, autoarea cererii de intervenție subliniază că conformitatea certificatului VDE este confirmată prin adresa Inspecției Muncii nr. 345/55PPP/16.08.2022, răspuns

formulat în sensul că certificatul VDE este valid inclusiv în România (ANEXA 7). Astfel, intervenienta afirmă că autoritatea în domeniu arată că sculele certificate VDE îndeplinesc condițiile de sănătate și securitate în muncă și pot fi comercializate în România, în același timp arătând și că certificatul VDE este unul valid în România din punct de vedere SSM (ANEXA 8).

Totodată, intervenienta menționează că a solicitat Institutului VDE mai multe explicații cu privire la acreditările și certificatele emise de către acesta (ANEXA 9) și că s-a adresat Organismului Național de Acreditare a organismelor de evaluare a conformității pentru a clarifica aspectele cu privire la certificările emise de către un organism acreditat în alt stat membru U.E. (ANEXA 10). În acest sens, redă din cuprinsul răspunsului emis de cea din urmă entitate (ANEXA 11).

Intervenienta subliniază prin a afirma că certificatul VDE nu este un document echivalent, ci este un veritabil certificat de conformitate din punct de vedere SSM, acesta fiind emis de către un organism competent în domeniul SSM. Totodată, afirmă că este necontestat faptul că sculele oferite, certificate de Institutul VDE, respectă standardul european EN IEC 60900:2018 (adoptat ca standard român SR EN IEC 60900:2019), sens în care detaliază. În aceeași ordine de idei, aceasta susține că teza sa, despre care afirmă că este validată prin decizia Curții de Apel Cluj, se bazează și pe aspectele statuate de Parlamentul European în preambulul Regulamentului European nr. 765 din 9 iulie 2008, pe care le redă.

Așadar, intervenienta semnalează și faptul că în Uniunea Europeană este suficient un singur certificat de acreditare pentru întreg teritoriul Uniunii, în speță fiind vorba despre acreditarea Institutului VDE, care este valabilă în statele membre U.E., implicit și în România.

Intervenienta iterează și faptul că, chiar dacă produsele oferite de ea nu intră sub incidența unor reglementări specifice (reglementări armonizate), care să necesite un certificat de conformitate emis de către un organism notificat de Comisia Europeană, certificatul VDE depus aceasta este unul valabil la nivelul tuturor statelor membre, acesta fiind emis de către un organism acreditat și notificat de Comisia Europeană, organism a cărui acreditare îi permite să emită certificate de conformitate care să ateste respectarea cerințelor SSM transpuse în legislația națională prin H.G. nr. 1146/2006 și prin Legea nr. 254/2004.

Intervenienta invocă și redă prevederi cuprinse în preambulul Regulamentului (UE) nr. 2019/515, precum și în cuprinsul art. 4 din același Regulament (ANEXA 12), și, în acest sens, citează din cuprinsul răspunsului formulat de Institutul Sloven pentru standardizare la solicitările sale de clarificări (ANEXA 13). Totodată, autoarea cererii de intervenție prezintă aspecte reținute în jurisprudența CJUE.

Intervenienta iterează faptul că, în cazul adoptării altei soluții, s-ar ajunge la situația absurdă în care produsele oferite de către aceasta îndeplinesc cerințele de sănătate și securitate în muncă din statul

german, un stat membru UE, dar nu îndeplinesc cerințele SSM în România, context în care aceste produse se comercializează în statul german, dar nu se pot comercializa în România, încălcându-se, astfel, principiul liberei circulații a produselor și serviciilor de piață.

Autoarea cererii de intervenție redă prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 254/2004 și afirmă că certificatul VDE depus atestă că produsele oferite de ea respectă standardele SR EN CEI 60900:2019 și EN CEI 60900:2018/AC:2019-02, respectiv SE. EN ISO/CEI 17050-1:2010. În acest sens, aceasta detaliază și face trimitere la ANEXA 14. Totodată, în lumina principiului recunoașterii reciproce și a principiilor liberei circulații a produselor și serviciilor de piață, intervenienta susține că certificatele VDE depuse de ea (ANEXA 15) reprezintă certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emis de către Institutul de Testare și Certificare VDE, organism de certificare competent în domeniul SSM, așa cum prevăd dispozițiile art. 28 din Ordinul ANRE nr. 34/2021.

Susținând că respectivul certificat atestă că produsele oferite sunt sigure din punct de vedere al aspectelor reglementate de dispozițiile legislației naționale, conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 254/2004 și a celor cuprinse în H.G. nr. 1146/2006, intervenienta evocă și redă din cuprinsul Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Intervenienta face trimitere la răspunsul pe care Institutul VDE i l-a oferit ca urmare a solicitării acesteia de clarificări (ANEXA 16) și susține că aceste certificate sunt valide, astfel că lucrătorii Electrica folosesc de ani de zile sculele certificate VDE, aceasta fiind certificarea supremă ce se poate aplica în domeniul lucrului sub tensiune la 1000V. Totodată, în aceeași ordine de idei, menționează o serie de operatori economici autohtoni, despre care afirmă că utilizează sculele oferite de către aceasta, cu mențiunea că ele sunt certificate VDE.

Reiterând cele reținute de instanța de judecată, intervenienta conchide prin a reafirma că oferta sa tehnică îndeplinește toate condițiile solicitate de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care se impune respingerea contestației în cauză.

IV. Intervenienta prezintă câteva aspecte suplimentare, de ordin tehnic, despre care afirmă că demonstrează reaua-credință a contestatoarei:

Astfel, referindu-se la dispozițiile art. 28 din Ordinul ANRE nr. 34/2021, invocat în cadrul contestației, intervenienta susține că acestea se referă doar la medie / înaltă tensiune, iar prevederile art. 42 se referă doar la joasă tensiune. Acest din urmă articol, susține intervenienta, face trimitere la prevederile art. 28 ale aceluiași act normativ doar către acele reglementări care se aplică la 1000V. Totodată, termenul utilizat în textul de lege este cel de „electroizolante”, ori, susține intervenienta, în cauză sunt folosite scule „electroizolate”. De asemenea, intervenienta evocă faptul că domeniul care privește lucrul sub o tensiune de 1000V este standardizat, în acest sens fiind menționat Standardul IEC 60900.

În fapt, cu privire la joasa tensiune, intervenienta susține că SSM înseamnă conformitatea întocmai cu standardul IEC 60900, iar existența certificării VDE este argumentul suprem pentru un achizitor din domeniul electric în eliminarea riscului mecanic dar și a celui electric. Mai precis, la joasă tensiune, SSM-ul se referă la testări pe flux, marcajele obligatorii și existente pe scule și funcționalitatea mecanică atestată prin marca GS.

De asemenea, afirmă că autoarea contestației are în oferta sa tehnică numai scule fără marcaje conforme cu IEC60900, fără testări și fără caracteristici tehnice minime, conforme cu IEC 60900. În această privință, afirmă și că *„Institutul Darabont a scris corect în referirile la 60900 însă certificarea in sine este precara, nu a făcut verificare pe flux si nu a definit testele in baza cărora a emis certificarea proprie de conformitate, nerespectandu-se intocmai standardul 60900, in mod deosebit se remarca din dosarul procedurii ca nu se respecta reglementarile esențiale: cum se face testarea prin sondaj a produselor, respectiv si mai grav testarea produs cu produs, pe flux, la testul dielectric. Dar, mai presus de acest aspect, Institutul Darabont este atestat doar pe domeniul EIP (Echipamente Individuale de Protectie, care se regăsesc doar in medie/inalta tensiune) si nu pe Echipamente de Munca din domeniul joasa Tensiune, aceasta fiind in contradicție totala cu faptul ca Nakita admite de la inceput ca toate sculele din procedura sunt Echipamente de Munca si nu EIP-uri”*.

Intervenienta susține că ... a obținut certificarea de Securitate ET în regim simplificat, de urgență, fără a se verifica fluxul de fabricație al producătorului, sens în care detaliază cu privire la rezultatele verificărilor oferite de laboratoarele firmei Derancourt Sainte Eugenie-Traverse de Toulouges, din Franța.

Totodată, arată intervenienta, produsele oferite de către contestatoare dețin numai certificarea ET, certificarea VDE lipsind în cazul acestora, fapt ce confirmă, din punctul acesteia de vedere, cele menționate cu privire la procesul simplificat de certificare. În acest sens, precizează că produsele oferite de către contestatoare sunt posibil nesigure, în opinia acesteia fiind neconforme și neutilizabile în regim intens.

Intervenienta susține că autoarea contestației nu a depus certificat SSM pentru domeniul sculelor din procedură, și anume pentru joasă tensiune, acestea nerespectând standardul IEC 60900, drept pentru care se impune descalificarea ofertei tehnice a acesteia.

În concluzie, ... reia solicitările expuse în cuprinsul petiului.

În drept, se invocă prevederile Legilor nr. 99/2016 nr. 101/2016, iar în probațiune sunt atașate înscrisuri, totodată fiind solicitate și orice alte probe necesare.

Dovada comunicării cererii de intervenție voluntară către părți a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din data de ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 16.856,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)”, cod CPV 44512940-3 Truse de scule (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 2.883.450,00 lei, fără TVA, cea a lotului contestat fiind de 2.525.950 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pe parcursul celor patru cicluri procesuale precedente, Consiliul a pronunțat patru decizii, astfel:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliului a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în (...), prin ..., cu sediul profesional în (...), unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...), și anulează raportul procedurii nr. 273114/20.12.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 273164/20.12.2021, referitor la lotul 1.*

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare (...).”

Conform mențiunilor din Raportul nr. .../35561/24.02.2022 de anulare după Decizia CNSC nr. ... privind Lot 1 - Trusă scule electroizolante pentru electricieni - 2.525.950 lei, fără TVA, entitatea contractantă a decis anularea procedurii pentru Lotul 1 - Trusă scule electroizolante pentru electricieni și reluarea acesteia de la zero.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de ..., cu sediul în (...), prin ..., cu sediul profesional în (...), unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...), și anulează ”Raportul de anulare după Decizia CNSC nr. ... LOT 1 – Trusă scule electroizolante pentru electricieni” nr. .../ 35561/24.02.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia.*

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ... a formulat plângere, aceasta fiind respinsă, prin Decizia nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel ..., astfel, instanța menținând în întregime Decizia C.N.S.C. atacată.

Prin raportul de anulare nr. .../111952/17.05.2022, având în vedere dispozițiile Deciziei nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel Cluj, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dispus anularea raportului procedurii nr. .../35561/24.02.2022, iar în urma reevaluării ofertelor, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a constatat că au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de ofertanții SC ... și ..., iar în etapa de evaluarea a propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare. După aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” celor două oferte admisibile, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., aceasta având o valoare a propunerii financiare de 1.561.965 lei, fără TVA.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, înaintată de către SC ..., cu sediul profesional în (...), sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. .../128393/31.05.2022 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 1.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ..., conform celor precizate în motivare, pentru Lotul 1.

Respinge solicitarea contestatoarei de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție aparținând ...”.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către ..., cu sediul în (...).

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...), astfel:

- ca nefondate, criticile vizând respingerea, ca neconformă, a ofertei ...;

- ca lipsite de interes, criticile vizând oferta depusă de

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând

Respinge cererea contestatoarei de «achitarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar», ca nefondată”.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., ... a formulat plângere, aceasta fiind analizată în cadrul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, fiind admisă prin Decizia nr.

Conform mențiunilor din „*Raportului procedurii după Hotărârea ... înregistrată la ... cu nr.282801/24.10.2022*”, document înregistrat la entitatea contractantă sub nr. .../297771, emis la data de 07.11.2022, după reevaluarea dispusă prin Decizia nr. ..., în etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a constatat că atât oferta depusă de SC ..., cât și cea depusă de ... au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini. În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarată admisibile ambele oferte.

După aplicarea criteriului de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”, pentru lotul 1 s-a stabilit următorul clasament:

Nr. Crt.	Ofertant	Prețul ofertat lei fără TVA	Clasament
1	...	2.500.175	II
2	SC ...	1.561.965	I

În urma verificării documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ..., aceasta având o valoare a propunerii financiare de 1.561.965lei, fără TVA.

Această decizie a entității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. .../297799/ 07.11.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior contestației formulate de către ..., SC ... a formulat „*cererea de intervenție voluntară*” înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând SC ... urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra*

excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția „autorității puterii de lucru judecat”, invocată de către intervenientă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unor acte diferite al autorității contractante (adresa de comunicare nr. .../297799/07.11.2022, raportul procedurii nr. .../297771/07.11.2022) decât actele atacate prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu există nici identitate de părți, contestatoarea din cauza trecută fiind societatea

Mai mult, Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere, Curtea de Apel Cluj a admis respectiva plângere și a anulat, în parte, decizia Consiliului, așa cum reiese din Decizia civilă definitivă nr.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei apreciază că, raportat la dispozițiile legale pe cale le-a enunțat, *„autoritatea contractantă a efectuat o greșită interpretare a hotărârii ...”,* sens în care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată. În opinia sa, raportul procedurii nr. .../297771/ 07.11.2022, întocmit de către entitate, după decizia Curții de Apel Cluj, *„este emis cu încălcarea considerentelor deciziei de referință”.*

În conținutul adresei de comunicare nr. .../297799/ 07.11.2022, entitatea contractantă a menționat că oferta contestatoarei *„a fost declarată necâștigătoare, în conformitate cu cele stabilite în considerentele Hotărârii nr. ..., fiind clasată pe locul 2 în urma stabilirii ierarhiei ofertelor”,* iar oferta desemnată câștigătoare aparține societății SC ..., cu o propunere financiară de 1.561.965 lei, fără TVA.

În soluționarea cauzei, Consiliul va ține seama de cele conținute și dispuse prin Decizia civilă nr. ..., definitivă, emisă de Curtea de Apel Cluj, în conținutul căreia se menționează:

«Analizând actele și lucrările cauzei constată următoarele:

Prin raportul procedurii după Decizia CNSC nr. ... înregistrată la ... cu nr. 160166/30 06 2022 întocmit de entitatea contractantă ... s-a stabilit că oferta depusă de SC ... este neconformă conform art. 143 alin. 3 lit. a din HG nr. 394/2016 nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin raportul de analiză tehnică anexat s-a specificat că oferta reclamantei a fost declarată inadmisibilă în considerarea faptului că nu a depus documentul de conformitate emis de un organism competent în domeniul SSM pentru produsele oferite. S-a apreciat că deși reclamanta a depus certificatele VDE acestea nu înlocuiesc și nu țin loc de certificate de conformitate din punct de vedere SSM emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM conform legislației române.

Relevante în cauză sunt prevederile art. 3 alin. 2 din Legea 245/2004 „Un produs va fi considerat sigur din punct de vedere al aspectelor reglementate de dispozițiile legislației naționale atunci când, în absența prevederilor comunitare specifice privind reglementarea produsului în cauză, el este conform cu reglementările naționale ale României ori ale statului membru pe teritoriul căruia este comercializat, stabilite cu respectarea principiilor liberei circulații a produselor și serviciilor de piață și care formulează cerințele de sănătate și securitate pe care produsul trebuie să le îndeplinească pentru a fi comercializat” Legea nr. 245/2004 reprezintă transpunerea în legislația internă a Directivei europene nr. 2001/1995/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 decembrie 2004.

Curtea constată că certificatele VDE conțin mențiunea expresă că atestă îndeplinirea condițiilor de sănătate și securitate în muncă din Germania.

În consecință în considerarea art. 3 alin. 2 din Legea nr. 245/2004 concluzia nu poate să fie alta decât că certificatele eliberate de Institutul VDE sunt certificate care atestă siguranța produselor inclusiv în România, atâta timp cât se specifică expres că atestă îndeplinirea condițiilor privind sănătatea și securitatea în Germania, respectiv un alt stat membru al Uniunii Europene.

Este de asemenea de observat că în speță îndeplinirea condițiilor de către reclamantă nu s-a contestat prin prisma faptului că certificatul eliberat de VDE nu ar dovedi îndeplinirea condițiilor de sănătate și securitate în muncă din Germania.

Ofertantul ... a insistat asupra faptului că instanța trebuie să aibă dovada concretă a notificării VDE Testing and Certification Institute în privința emiterii certificatelor SSM arătând că notificarea este actul prin care un stat membru informează Comisia și celelalte state membre că un organism care îndeplinește cerințele relevante a fost desemnat să efectueze evaluarea conformității în conformitate cu o directivă.

Trecând peste faptul că intimata nu a indicat temeiurile de drept ale susținerilor sale, curtea observă că din chiar argumentația sa rezultă aceasta nu se referă decât la produse pentru care evaluarea conformității se face în conformitate cu o directivă.

Or, în speță nici ofertanta ..., nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu au susținut că ar exista reglementări comunitare specifice în cazul produselor oferite de reclamantă. Dimpotrivă ambele au subliniat că prin răspunsul la clarificări nr. 220778/06.10.2021 s-a arătat că sculele electroizolante nu intră în categoria echipamentelor de muncă ce se supun legislației comunitare (aplicare marcaj CE) ci acestea trebuie să respecte Ordinul ANRE nr. 34/2001 privind aprobarea Normei Tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații, cod NTE 010/20/01.

Consiliul în susținerea soluției de respingere a ofertei ... a(u) făcut referire la adresa 2745/10.08.2022 emisă de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii Alexandru Darabonț.

Din partea CNSC este un demers legitim acela de a avea orientativ în vedere adresele emise de un institut cu atribuții în domeniu. Trebuie însă subliniat faptul că această adresă nu are altă valoare decât aceea a unei opinii, neputând să influențeze în niciun fel drepturile și obligațiile izvorând din lege. (Aceeși valoare trebuie, de altfel, să li se dea și adreselor emise de Inspecția Muncii și de Asociația de acreditare din România - Organismul național de acreditare, invocate de petenta în favoarea sa).

În mod concret, nici entitatea contractantă, nici ofertantul ..., nici CNSC și nici Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabonț” în adresa menționată nu au adus argumente convingătoare prin care să arate de ce în cauză nu ar fi aplicabil art. 3 alin. 2 din Legea nr. 245/2004 invocat de petenta. Or, acesta este esențial în cauză atestând dreptul petentei de a se prevala de certificatele care atestă siguranța și securitatea în muncă pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene.

Din pozițiile exprimate de autoritatea contractantă, de ofertantul ... și de Consiliul Național Soluționare a Contestațiilor, concordante cu adresele pe care acestea s-au întemeiat, rezultă că motivul pentru care s-a considerat că este inacceptabilă oferta ... este acela că certificatele eliberate de institutul VDE, indiferent dacă atestă îndeplinirea condițiilor de securitate și sănătate în muncă în privința produselor oferite, produse în privința cărora nu există reglementări armonizate, nu suplinesc certificatele SSM eliberate de autoritățile române în domeniu.

Or, această opinie este contrară art. 3 alin. 2 din Legea nr. 245/2004 și Directivei europene nr 2001/1995/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 decembrie 2004 în transpunerea căreia a fost adoptată legea anterior menționată, acestea impunând să se țină cont de certificatele eliberate în oricare alt stat membru în cazul produselor pentru care nu există reglementări armonizate.

În consecință, atâta timp cât certificatele eliberate de Institutul VDE atestă îndeplinirea de către produsele oferite de reclamantă, produse pentru care nu există reglementări armonizate la nivelul Uniunii Europene, a condițiilor de sănătate și securitate în muncă din Germania, este obligatoriu să se considere că acestea îndeplinesc condițiile de sănătate și securitate în muncă și în România.

Ca urmare atâta timp cât reclamanta a depus certificatele eliberate de Institutul VDE pentru a certifica îndeplinirea condițiilor referitoare la sănătatea și securitatea în muncă, în mod nelegal oferta sa a fost respinsă în considerarea faptului că nu ar fi depus certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM. În consecință soluția corectă în cauză este anulare a raportului procedurii de atribuire nr. .../2977192/15.07.2022 și a rezultatul procedurii și de reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele cuprinse în considerentele prezentei hotărâri.

Pentru a se dispune această soluție se va anula decizia CNSC atacată în privința soluției menținându-se doar dispoziția de admiterea în principiu a cererii de intervenție, și se va admite contestația în sensul celor arătate

anterior. Având în vedere soluția de admitere a contestației se va respinge pe fond cererea de intervenție formulată în cauză de ofertantul»

Ulterior, deciziei de mai sus a instanței, entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. .../286882/27.10.2022, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și raportul procedurii nr. .../297771/07.11.2022, „După HOTĂRÂREA ... înregistrată la ... cu nr. 282801/24.10.2022. În conținutul raportului procedurii de mai sus, pentru lotul 1, se precizează că, în urma desfășurării procesului de reevaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de către SC ... și ..., iar în urma evaluării propunerilor financiare cele două oferte au fost declarate admisibile. După aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

- locul I - SC ...- cu oferta de 1.561.965,00 lei, fără TVA;
- locul II - ... - cu oferta de 2.500.175,00 lei, fără TVA.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a respectat decizia definitivă a Curții de Apel Cluj, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia ... ar fi interpretat în mod greșit cele dispuse și stabilite de instanță.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de către societatea ..., cu sediul în sat

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.