



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 203...980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1887/09.12.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23804/09.12.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și adresa de corespondență în localitatea Șimian, str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 13911/04.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671A sector Rudina - Bala de Sus, KM 18+898-21+898”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), inițiată de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Drobeta - Turnu Severin, ..., județul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat în 04.12.2015, anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza de analiză a documentelor depuse conform Deciziei nr. 1617/C2/1725,1756/28.09.2015 ce nu a fost respectată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .., județul ... și adresa de corespondență în ..., județul ..., în contradictoriu cu C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .. ... .

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13719/27.11.2015, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 1887/09.12.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23804/09.12.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., împotriva adresei nr. 13911/04.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671A sector Rudina - Bala de Sus, KM 18+898-21+898”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat în 04.12.2015, anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza de analiză a documentelor depuse conform Deciziei nr. 1617/C2/1725,1756/28.09.2015 ce nu a fost respectată.

În fapt, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 13911/04.12.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii menționând că oferta sa a fost respinsă ca „fiind declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. 1) lit. b) și neconformă potrivit art. 79, alin. 1) din H.G. nr. 925/2006”, pentru neîndeplinirea cerințelor cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, în ceea ce privește nominalizarea doamnei ... pentru manager proiect și a doamnei ... pentru evaluator de mediu, după cum urmează:

- în ofertă nu există documente care certifică/atestă că doamna ... (semnatarea Secțiunii 2- „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului”) este manager proiect, specialist în domeniul calității certificat/atestat cf. cerinței din F.D.A. cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează

că: Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitatea și sănătatea în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului fie externi”;

- în ofertă nu există documente care certifică/atestă că doamna ... (semnatară Secțiunii 2- „Managementul riscului de mediu”) este evaluator de mediu certificat/atestat cf. cerinței din F.D.A. cap.IV.4.1)- Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează că: Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitatea și sănătatea în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului fie externi”.

Contestatoarea susține că acest rezultat al procedurii este emis pe baza deciziei CNSC nr. 1617/C2/1725,1756/28.09.2015, decizie prin care a fost admisă contestația sa, împotriva rezultatului procedurii comunicat anterior prin adresa nr. 9625/02.09.2015, prin care, pe baza exact acelorași motivații, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din punct de vedere al ofertei tehnice. Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică, arbitrară și tendențioasă, având în vedere că, în cuprinsul deciziei nr. 1617/C2/1725,1756/28.09.2015, Consiliul s-a pronunțat asupra situației doamnei ... și a doamnei ... iar autoritatea contractantă, fără să existe vreun element suplimentar, a reluat aceeași interpretare nelegală și a respins oferta pe aceeași motivație pe care Consiliul a constatat a fi netemeinică și nelegală.

În continuare, contestatoarea prezintă/citează, motivarea Consiliului din cuprinsul deciziei nr. 1617/C2/1725,1756/28.09.2015.

Contestatoarea mai arată că, anterior emiterii rezultatului prin adresa nr. 13349/20.11.2015, autoritatea contractantă i-a resolicitat clarificări pentru cele 2 persoane, din conținutul acestei adrese aflând că ar exista un punct de vedere al Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor care, însă, nu îi fusese comunicat, astfel încât, prin adresa nr. 1786/20.11.2015 a cerut să-i fie transmis respectivul document pentru a răspunde documentat la clarificări.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin adresa 13365/23.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ISC nu a transmis nici un punct de vedere privitor la situația interpretării calității doamnei ..., iar Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor, prin adresa nr. 17172/GAM/09.11.2015, a comunicat că „nu deține atribuții în domeniul atestării competențelor evaluatorilor de mediu sau ale auditorilor de mediu”.

În ceea ce privește motivul descalificării ofertei sale, referitor la faptul că expertul ... nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, pentru evaluator de mediu, contestatoarea specifică faptul că lista ocupațiilor din COR arată în mod clar că în România nu există cod COR expres doar pentru ocupația de evaluator de mediu, iar potrivit principiului „qui post plus potest minus”, pentru auditorul de mediu, evaluarea de mediu reprezintă una din competențele pe care le exercită.

Contestatoarea susține că singurul cod COR unde apare „evaluator și auditor de mediu” este 314107 regăsindu-se în capitolul 3141 „Tehnicienii în Științele vieții”. Pe de altă parte, Cod COR 325703 „Auditor de mediu” cuprinde în cadrul său secțiunea 3257 „Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale”. Pentru primii se cer studii medii, iar pentru cea de-a doua categorie studii superioare, iar dna. ... deține calificarea de Auditor de mediu, fiind astfel îndeplinită pe deplin cerința solicitată.

Față de susținerea comisiei de evaluare că „d-na ... nu îndeplinește cerințele din Fișa de date având doar studii superioare, iar nu de specialist în domeniul calității certificat/atestat”, contestatoarea menționează că pentru această persoană a fost emisă decizia de responsabil în domeniul calității, deoarece prin modificarea legislativă intervenită - Ordinul 356/28.05.2009, publicat în MOF. 378/04.06.2009 - nu mai există atestarea de specialist în domeniul calității. În acest context, contestatoarea precizează că pe perioada cât a existat această certificare, expertul ..., a deținut și acest atestat, iar ulterior, când nu a mai existat și s-a prevăzut desemnarea prin decizie, a fost numită prin decizia aflată în ofertă. De asemenea, se arată că persoana în cauză are studii superioare - inginer construcții, adică exact specificul achiziției, iar recomandările depuse pentru dovedirea capabilității în lucrări similare anterioare dovedesc deplina competență, aceasta având inclusiv recomandare chiar de la autoritatea contractantă.

Contestatoarea învederează și faptul că autoritatea contractantă face trimitere, în cadrul actului atacat atât în cazul dnei. ... cât și al dnei. ..., la lipsa unor certificări/atestări care ar rezulta din interpretarea *Capitolului IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* unde se menționează „Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști” iar în paranteză se enumeră spre exemplificare mai multe specialități - „(manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că acest mod de abordare lipsit de transparență, poate conduce la ideea că „fiecare dintre documente ar trebui semnate fie numai de unele dintre ele (după interesul comisiei de evaluare) lucru inadmisibil” în opinia sa, deoarece încalcă scopurile și principiile achiziției publice, cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției nu se precizează ce fel de atestate trebuie să dețină specialiștii enumerați în paranteză și care dintre documente să fie semnate de fiecare.

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea învederează că la această procedură de atribuire nu s-a mai prezentat niciun alt ofertant, astfel că nu este de înțeles comportamentul autorității contractante de a nesocoti obligațiile și termenele procedurale.

Contestatoarea critică faptul că se invocă în actul atacat Legea 177/2015, act care a intrat în vigoare ulterior deschiderii ofertelor.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12698/... .../10.12.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., între altele, comunicarea motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 12698/... .../10.12.2015, prin adresa nr. 1920/14.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24054/14.12.2015, prin care a menționat faptul că motivele contestației sunt cuprinse în conținutul acesteia, iar principalul mijloc de probă îl constituie decizia CNSC nr. 1617/C2/1725, 1756/28.09.2015.

Prin adresa nr. 14362/21.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24573/22.12.2015, C... a formulat un punct de vedere la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. precizând următoarele:

Ca o introducere, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a inclus în dosarul contestației depusă la C... originalul, ci o copie a Asigurării de garanție de bună conduită, iar copia asigurării nu are certificarea pentru conformitate cu originalul.

Autoritatea contractantă subliniază că a obținut decizii și soluții favorabile date de autorități și instanțe competente într-o speță similară, respectiv Decizia CNSC nr. 1662/C8/1727, 1757/05.10.2015 și Hotărârea Curții de Apel Craiova nr. 3628/16.11.2015.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a introdus în propunerea tehnică documentații neconforme, respectiv Secțiunea 2 „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului” nu a fost elaborată și semnată de un manager de proiect, certificat/atestat, aceasta fiind semnată de dna. ..., pentru care ofertantul nu a depus certificat/atestat în niciun domeniu, certificat/atestat de manager de proiect, dna. ... fiind

inclusă ca „Responsabil calitate”, funcție care nu a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă exemplifică, în continuare, documentele depuse de către contestatoare pentru fiecare specialist propus în oferta sa, făcând referire la certificate care nu ar fi putut fi obținute în lipsa unei diplome de studii universitare și a promovării unui examen, suplimentare și ulterioare celui de licență.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat puncte de vedere autorizate la Inspectoratul de Stat în Construcții, referitoare la certificarea/atestarea specialiștilor mai sus amintiți, însă I.S.C. nu a dat curs solicitării, astfel că, în lipsa unui răspuns, a luat ca bază de analiză legislația în vigoare, respectiv prevederile Legii nr. 177/2015 și cele ale art. 9, art. 20 alin. (1) și art. 20 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, din care rezultă că în orice alt domeniu și în domeniul calității ori mediului, o competență suplimentară se obține prin cursuri suplimentare și examene promovate, altele decât cele aferente pregătirii de bază prin studii superioare sau medii și, evident, ulterioare absolvirii acestora din urmă.

Referitor la Secțiunea 6 „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu”, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a fost elaborată și semnată de un „evaluator de mediu” certificat/atestat, fiind semnată de dna. ... care nu are nici certificat de „evaluator și auditor de mediu” cod COR 314107, nici certificat de „auditor de mediu” cor COR 325703, nici nu este elaborator de studii de mediu și nici nu este cuprinsă în Registrul Național al elaboratorilor de studii de mediu care sunt atestați de Ministerul Mediului.

Autoritatea contractantă face trimitere și la răspunsul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din adresa nr. 17172/GAM/09.11.2015 și exemplifică, în continuare, documentațiile conforme ce au fost depuse de către contestatoare în conținutul ofertei sale.

Ca o concluzie, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește subiectul „certificări/atestări ale specialiștilor”, comisia de evaluare, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, deoarece nu cuprinde certificările/atestările pentru „managerul de proiect, specialist în domeniul calității” și „evaluatorul de mediu”, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, se arată că autoarea contestației deși a contestat rezultatele tuturor procedurilor de achiziție publică cu obiect similar la care a participat, fișele de date ale achizițiilor prevăd aceleași cerințe.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că:

- Diploma de studii universitare în construcții nu ține loc de certificat/atestat de specialist și nu substituie un certificat/atestat care dau anumite competențe și specializări suplimentare pregătirii de bază; persoana considerată de contestator ca „manager de proiect, specialist în domeniul calității”, dna. ing. ... nu deține niciun certificat/atestat în niciun domeniu în afara diplomei de inginer constructor;

- Diploma de inginer constructor este necesară, dar nu și suficientă pentru a deține titlul de „Specialist în domeniul calității” certificat/atestat ori „specialist în domeniul calității în construcții” certificat/atestat potrivit legii;

- În mod similar, nu țin loc de certificat/atestat de specialist și nu substituie un certificat/atestat (care dau anumite competențe și specializări suplimentare pregătirii de bază), următoarele documente: CV-ul, contractul de muncă, o decizie internă de nominalizare a unui angajat ca „responsabil calitate” și o recomandare, invocate în contestație ca fiind suficiente pentru „manager de proiect, specialist în domeniul calității”, în persoana dnei. ing. ...;

- Certificările/atestările reprezintă specializări într-un domeniu sau altul, și, ca urmare, se obțin în urma unor cursuri și promovării unor examene suplimentare, dar mai ales sunt ulterioare absolvirii studiilor de bază (universitare sau medii); așadar și persoanele nominalizate de contestator trebuiau să dețină astfel de certificate/atestare;

- „Specialist în domeniul calității” certificat/atestat nu este echivalent cu „Specialist în domeniul calității în construcții” atestat/autorizat, primul având o arie mai largă de acoperire, față de al doilea, care se adresează doar domeniului execuției construcțiilor; mai mult, primul deține un certificat, cel din a doua categorie deține și ștampilele personalizate aferente domeniului în care au fost atestați/autorizați;

- „Inginer constructor” nu este echivalent cu „Specialist în domeniul calității în construcții” certificat/atestat potrivit legii și care este clar nominalizat în lege astfel: „Verificator de proiecte”, „Auditor energetic pentru clădiri” și „Expert tehnic”, atestați pe domenii de către ministerul de resort, respectiv „Responsabilul tehnic cu execuția” ori „Diriginte de șantier” autorizați de I.S.C. (care dețin autorizațiile aferente). Dna. ing. ... nu deține niciun certificat în niciun domeniu;

- Un simplu „Inginer constructor” nu deține ștampila personalizată cu menționarea domeniului de atestare/autorizare asemenea unui „Specialist în domeniul calității în construcții” atestat/autorizat din categoria celor prevăzuți de lege, iar dna. ing. ... nu deține nicio ștampilă personalizată de verificator de proiecte, expert tehnic, auditor energetic pentru clădiri, R.T.E. și diriginte de șantier;

- „Inginer constructor” nu este echivalent cu „Manager de proiect” certificat/atestat (care deține un certificat suplimentar diplomei de studii superioare, fie ea și în construcții), iar dna. ing. ... nu deține niciun certificat în niciun domeniu, deci nici de „manager de proiect”;

- „Evaluator de mediu” nu este echivalent cu „Auditor de mediu”, deoarece primul „stabilește”, iar cel de-al doilea „controlează” pe bază de probe, iar dna ... deține certificate de „auditor” (de mediu, intern, SSM);

- „Auditor de mediu” (care deține un certificat) nu este echivalent cu „Elaborator de studii de mediu”, atestat potrivit legii ulterior absolvirii unor studii superioare, altele decât cele economice și juridice, iar dna. ... are studii superioare economice, deci nu este și nici nu poate fi „elaborator de studii de

mediu” și, ca urmare nu este și nici nu poate fi înregistrată în Registrul Național al „elaboratorilor de studii de mediu”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii.

Prin adresa nr. 13158/... .../23.12.2015, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., în data de 28.12.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 2016/....12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24902/ ....12.2015, Concluzii scrise.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la polița de asigurare de bună conduită înaintată de societatea sa, contestatoarea atașează prezentelor concluzii scrise confirmarea expresă scrisă a asigurătorului privind autenticitatea și valabilitatea poliței de asigurare seria RO-WIN Nr. 00146 cu dovada de depunere la autoritatea contractantă a exemplarului original al confirmării - adresa nr. 75/28.12.2015, solicitând astfel respingerea ca vădit nefondată a solicitării de anulare a contestației.

Contestatoarea apreciază că argumentele autorității contractante din punctul său de vedere „lipsească de conținut toate principiile și scopurile achizițiilor publice, transformând-o în dictator /.../”.

Prin adresa nr. 13...8/... .../30.12.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de concluziile scrise ale contestatoarei transmise prin adresa nr. 2016/....12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24902/....12.2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71/04.01.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a remis solicitarea sa nr. 1988/24.12.2015 către broker-ul de asigurări, prin care îi solicita să confirme valabilitatea și autenticitatea acesteia.

Autoritatea contractantă C... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 13...8/... .../30.12.2015, prin adresa nr. 15175/04.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 78/04.01.2016, prin care arată că își menține în totalitate susținerile din punctul său de vedere.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 671A sector Rudina - Bala de Sus, KM 18+898-21+898”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 30.07.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 2.135.737 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8378/30.07.2015, în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză.

Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractantă a luat decizia anulării acesteia, în baza art. 209 alin. 1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că oferta depusă a fost respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 9625/02.09.2015, Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ... S.R.L. a formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor nr. 1725,1756/2015.

Prin Decizia nr. 1617/C2/1725,1756, Consiliul s-a pronunțat în data de 28.09.2015, dispunând astfel:

*„Respinge ca rămasă fără obiect, contestația nr. 9660/02.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16842/ 02.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu C....*

*Admite, în parte, contestația nr. 9805/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17161/07.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu C..., astfel:*

*- admite solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză și pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 9477/28.08.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 9625/02.09.2015 și reevaluarea ofertei contestatorului conform motivării aferente;*

*- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de achiziție publică”.*

*Dispune reluarea procedurii de achiziție publică”.*

Ca urmare a reevaluării ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., dispusă de Consiliu, autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire prin adresa nr. 13911/04.12.2015, rezultat care face obiectul analizei în prezenta cauză.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin punctul de vedere nr. 14362/21.12.2015, autoritatea contractantă a invocat faptul că Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus la C... o copie și nu originalul „Asigurării de garanție de bună conduită, seria RO-WIN Nr. 00146 gestionată de reprezentatul în România al ... Broker de Asigurare – Reasigurare”, iar copia „nu are certificarea pentru conformitate cu originalul”.

Procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la garanția de bună conduită, întrucât aceasta nu a fost depusă la sediul autorității contractante în original ci în copie care „nu are certificarea pentru conformitate cu originalul”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea a transmis Consiliului, în data de 09.12.2015 contestația nr. 1887, înregistrată la Consiliu sub nr. 23804/09.12.2015, prezentând, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, la

finalul contestației existând mențiunea potrivit căreia *„documentul original va fi depus la autoritatea contractantă odată cu prezenta contestație”*.

Analizând conținutul dovezii constituirii garanției de bună conduită, depusă la Consiliu ca anexă la contestație, respectiv documentul *„Asigurare de garanție de bună conduită”* Seria RO-WIN Nr.00146, Consiliul constată că acesta este emis de ... Insurance&Bank Guarantee prin reprezentantul acesteia în România, respectiv ... – Broker de Asigurare – Reasigurare, documentul fiind semnat de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (în calitate de contractant), ... LTD și ....

În replica susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, referitoare la acest aspect, respectiv adresa nr. 2016/....12.2015 (concluzii scrise), înregistrată la Consiliul sub nr. 24902/....12.2015, potrivit cărora copia asigurării de garanție de bună conduită *„nu are certificarea pentru conformitate cu originalul”*, contestatoarea prezintă la dosarul cauzei și adresa nr. 75/28.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15104/....12.2015, prin care ... și ....*„confirmă valabilitatea și autenticitate pentru polițele de asigurare cu următoarele date tehnice: (...)*

- *polița: seria RO-WIN nr. 00146/07.12.2015*
- *perioada valabilitate: de la 09/12/2015 la 10/03/2016*
- *valoarea garanției: 21.358,00 lei*
- *beneficiar: C...*
- *contractant: Asociera SC ... SRL – SC ... SRL*
- *denumirea lucrării contractate: «MODERNIZARE DJ 671 A SECTOR RUDINA – BALA DE SUS, KM 18+898 – 21+898»”*.

De asemenea, contestatoarea a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1988/24.12.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 71/04.01.2016, prin care societatea sa solicită brokerului de asigurări să confirme *„către Beneficiar – Autoritatea Contractantă: C..., valabilitatea și autenticitatea Polițelor de asigurare de mai sus”*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că prin confirmarea transmisă autorității contractante de către ... și ...care certifică autenticitatea și valabilitatea poliței seria RO-WIN nr. 00146/07.12.2015, contestatoarea face dovada îndeplinirii condiției impuse de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în ceea ce privește oferta depusă de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 13911/04.12.2015, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei faptul că oferta sa a fost *„respinsă [fiind declarată inacceptabilă cf. art. 36 alin.(1), lit.b și neconformă potrivit art. 79, alin.(1) din H.G. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare]”* aducând în susținerea deciziei de respingere a ofertei o serie de argumente.

Analizând conținutul adresei nr. 13911/04.12.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei două motive, respectiv:

*„a) În oferta dvs. NU există documente care să certifice/atestă că doamna ..., semnatara Secțiunii 2 - «Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului» din Propunerea tehnică, este «manager proiect, specialist în domeniul calității» «certificat/atestat» conform cerinței din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează că: «Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator de mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi».*

*b) În oferta dvs. NU există documente care să certifice/atestă că doamna ..., semnatara Secțiunii 6 - «Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu» din Propunerea tehnică, este «evaluator de mediu» certificat/atestat, corespunzător cerinței din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează că: «Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator de mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi»”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că după primirea Deciziei Consiliului nr. 1616/C2/1725,1756/28.09.2015 autoritatea contractantă, în vederea punerii în executare a acesteia, a solicitat următoarele puncte de vedere:

- adresa nr. 11412/16.10.2015, către Inspectoratul de Stat în Construcții, solicitare la care nu a primit un răspuns; și

- adresa nr.11421/16.10.2015, către Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. 17172/GAM/09.11.2015.

La data de 20.11.2015, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 1 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13349/20.11.2015), comisia de evaluare a hotărât să solicite contestatoarei clarificări cu privire la ... pentru funcția de „manager de proiect, specialist în domeniul calității” și pentru ... pentru funcția de „evaluator de mediu” certificat/atestat, solicitare identică cu cea care a fost formulată anterior emiterii deciziei Consiliului, respectiv în etapa de evaluare a ofertelor, răspunsuri care au stat la baza luării primei decizii a autorității contractante de respingere a ofertei.

Cele stabilite de comisia de evaluare în data de 20.11.2015 s-au materializat în adresa nr. 13349/20.11.2015 când au fost solicitate contestatoarei următoarele clarificări:

*„1. Unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele care certifică/atestă că dna ... (semnatara Secțiunii 2 - «Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției*

proiectului») este manager proiect, specialist în domeniul calității certificat/atestat cf. cerinței din FDA cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează că: «Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator de mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi».

2. Unde în propunerea dvs. tehnică, se regăsesc documentele care atestă că semnatară secțiunii «Managementul riscului de mediu», respectiv dna ... este evaluator de mediu certificat/atestat, cf. cerinței din F.D.A. pentru elaborarea propunerii tehnice, p.7/9, cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează că: «Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator de mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi».

Cu adresa nr. 1804/24.11.2015 contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, răspuns care a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în data de 27.11.2015, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 2 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.13701).

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat această decizie invocând faptul că:

„2. În oferta dvs. nu există documente care certifică/atestă că dna ... (semnătura Secțiunii 2 - «Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului») este **ma**  
**calității**

**c**  
**t** cf.cerinței din F.D.A. cap.IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează că: «Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști) manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi »”.

În fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Secțiunea 2: - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului”, autoritatea contractantă a stabilit că „Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, rezultă că documentul „Managementul riscului proiectului” (pag.27-47) este semnat de ....

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că solicitarea privind prezentarea unor documente care să certifice/atestare calitatea de manager, specialist în domeniul calității a doamnei ... nu există la cap. IV 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” situație în care oferta nu poate fi respinsă pentru lipsa unui astfel de document, autoritatea contractantă nesolicitând în mod concret depunerea unei asemenea dovezi.

De fapt, o astfel de cerință ar fi trebuit să se regăsească în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, respectiv la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

Verificând cerințele de calificare stabilite de către autoritatea contractantă a cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Consiliul reține că a impus ca personal minim solicitat:

1. pentru proiectant:
  - 1 manager proiect, cadru cu studii superioare, cu experiență similară la minim un proiect;
  - 1 inginer proiectant specializarea drumuri cu experiență similară la minim un proiect;
  - inginer specializarea topografie/geodezie, cu experiență similară la minim un proiect;
  - tehnician specializarea devize și măsurători în construcții, cu experiență similară la minim un proiect;
  - expert tehnic atestat în specializarea drumuri;
  - verificator de proiecte atestat în specializarea drumuri.
2. pentru constructor:
  - șef șantier în specializarea drumuri;
  - responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul drumuri;
  - responsabil cu managementul mediului;
  - responsabil cu managementul în domeniul securității și sănătății în muncă.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor documente:

*„CV, diplome, certificate, atestate, etc., după caz Experiența similară poate fi dovedită cu recomandare sau orice alt document care atestă solicitarea impusă. Pentru verificatorul de proiecte se solicită doar atestatul valabil la data limită de depunere a ofertelor și contract de muncă/contract de servicii/angajament de participare. Pentru expertul tehnic atestat se solicită doar atestatul valabil la data limită de depunere a ofertelor și contract muncă/colaborare/angajament participare, Pentru responsabilul tehnic cu execuția se solicită doar atestatul valabil la data limită de depunere a ofertelor și contract muncă/contract de servicii/angajament participare”.*

Potrivit acordului de asociere nr. 1130/21.07.2015, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., rezultă că serviciile de proiectare vor fi prestate de către aceasta din urmă, însă în documentul „Anexa 1 Formular nr. 9” „Declarație privind numărul mediu anual de personal angajat și asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de

achiziție publică”, S.C. ... S.R.L. a propus ca „MANAGER DE PROIECT” pe domnul Ciprian Costescu și nu pe doamna ... aceasta din urmă este propusă de către S.C. ... S.R.L. ca „Responsabil CQ” pentru executantul lucrării.

În acest context, se reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat un singur „manager de proiect”, pentru partea de proiectare cerința fiind îndeplinită de asocierea contestatoare, conform documentelor depuse de S.C. ... S.R.L., de domnul Ciprian Costescu.

Cu toate acestea, Consiliul reține că indiferent de situația de fapt referitoare la modul în care contestatoarea a înțeles să facă dovada, sau nu a îndeplinirii cerințelor de calificare, motivul respingerii ofertei ca inacceptabilă nu a constatat în neîndeplinirea cerințelor de calificare de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ci în neîndeplinirea cerinței fișei de date de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În acest sens, Consiliul reține că cerința despre a cărei încălcare autoritatea contractantă face vorbire în motivarea deciziei de respingere a ofertei nu se regăsește în fișa de date a achiziției ca o cerință de calificare ci ca modalitate de prezentare a propunerii tehnice, nerespectarea acesteia neputând fi sancționată prin respingerea ofertei.

Consiliul reține în soluționare astfel că autoritatea contractantă, în mod greșit, a luat decizia de respingere a ofertei pentru lipsa unui document raportat la prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în condițiile în care, pentru neprezentarea propunerii tehnice în condițiile menționate de către autoritatea contractantă legiuitorul nu a stabilit sancțiuni, astfel încât decizia de respingere a ofertei este reținută ca nelegală.

Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile autorității contractante cu privire la cerințele aferente „fișei de date a achiziției – cap. II.2.3.a)” și a celor legate de modalitatea de obținere a unor certificări/atestări, deoarece acestea se referă, în mod exclusiv, la „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”, specifice documentelor de calificare, în timp ce în speța de față sunt puse în discuție aspecte privind propunerea tehnică a contestatorului, respectiv calitatea persoanelor care au semnat 2 (două) documentații aferente acesteia, respectiv: „Secțiunea 2: - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor execuției proiectului (...) Secțiunea 6 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din cadrul ordonanței de urgență, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, care, la rândul lor, „reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod

*obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractate”.*

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

Ori, în condițiile în care cerința permisivă privind modul de prezentare a propunerii tehnice se limita numai la „semnarea anumitor documentații de către specialiști certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi” neexistând cerințe exprese/concrete referitoare la documentele care trebuiau prezentate de către specialiștii care au semnat documentele în cauză, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să se limiteze, exclusiv, la conținutul acesteia.

De altfel, în același fel s-a pronunțat Consiliul și în cadrul Deciziei nr. 1617/C2/1725,1756 din 28.09.2015 neatacată cu plângere.

Consiliul are în vedere și faptul că, solicitarea de clarificări din adresa nr. 13349/20.11.2015, emisă după soluționarea cauzei de către Consiliu prin decizie a fost identică cu cea anterioară, așa cum rezultă din adresa nr. 8995/17.08.2015, pct. 2.17, iar urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de contestatoare prin adresa nr. 1286/20.08.2015, comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită, conform pag.6 din procesul verbal nr. 2 (cu nr. 9337/25.08.2015) pentru aceleași considerente ca în prezenta speță, respectiv acelea potrivit cărora în ofertă se regăsesc doar documente de calificare, *„dar niciun document care să certifice că dna ing. ... este manager de proiect, specialist în domeniul calității certificat/atestat”.*

Or, având în vedere că în reevaluarea ofertei, conform deciziei nr. 1617/C2/1725,1756 din 28.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat punct de vedere de la Inspectoratul de Stat în Construcții prin adresa nr. 11412/16.10.2015 iar acesta din urmă nu a răspuns, decizia de respingere a ofertei este neîntemeiată în condițiile în care situația de fapt nu s-a modificat.

În acest sens, Consiliul va reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă, în mod eronat, așa cum rezultă din pag. 3 a procesului verbal de evaluare nr. 2 (13701/27.11.2015), a luat decizia de respingere pe interpretări date unui act normativ neaplicabil la data inițierii procedurii de atribuire (...), respectiv a Legii nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, act normativ publicat în Monitorul Oficial nr. 484/02.07.2015 și care a intrat în vigoare la data de 31.08.2015.

Iar pe de altă parte, decizia de respingere a ofertei, așa cum s-a reținut și anterior, este neîntemeiată având în vedere faptul că autoritatea contractantă invocă ca motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, lipsa unor documente din propunerea tehnică, cerință stabilită pentru modul de elaborare a propunerii tehnice pentru care legiuitorul nu a stabilit sancțiuni.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul autorității contractante comunicat prin actul contestat la punctul 2.1.8, potrivit căruia *„ar fi fost necesar să includeți în ofertă și pentru dna. ing. ... documente conforme așa cum ați depus și pentru ceilalți specialiști, amintiți la pct 1 de mai sus”*, având în vedere, pe de o parte, faptul că documentele enumerate cu titlu de precizări se referă la documentele de calificare depuse pentru specialiștii indicați pentru partea de proiectare și pentru partea de execuție, iar pe de altă parte, faptul că în măsura în care autoritatea contractantă considera că certificările/atestările persoanelor care au semnat documentele din propunerea tehnică trebuiau să fie depuse în propunerea tehnică avea obligația de a stabili, în mod clar și transparent, prezentarea acestora.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru asigurarea ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006 potrivit căroră *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederile art. 11 alin. (4) – (5), documente relevante în acest sens”*, cât și dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ potrivit căroră procedura de atribuire trebuie să se desfășoare cu respectarea principiului transparenței sens în care documentația de atribuire trebuia să fie clară și explicită, fără a da loc unor interpretări care să conducă la respingerea unor oferte pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse acestui motiv de respingere a ofertei, o eventuală decizie de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) putea fi luată de către autoritatea contractantă ca urmare a nedovedirii de către contestatoare a îndeplinirii cerințelor de calificare prin documentele depuse și ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ pentru lipsa unui răspuns neconcludent cu privire la aceleași documente de calificare, ceea ce nu a fost cazul în prezenta speță.

Consiliul reține că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia:

*„3. În ofertă nu există documente care certifică/atestă că dna ... (semnatară secțiunii «Managementul riscului de mediu»), este **eval**  
**c** /atestat, cf. cerinței din F.D.A. pentru elaborarea propunerii tehnice, p. 7/9, cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează că: «Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificat/atestat care fac parte din organizația ofertantului, fie externi»”.*

În analiza criticilor formulate, Consiliul constată, de asemenea, faptul că doamna ... a fost propusă, conform documentului „Anexa 1 Formular nr. 9” de către S.C. ... S.R.L. pentru funcția de „Responsabil cu managementul mediului” situație în care persoana propusă putea semna documentele din propunerea tehnică ce priveau „Managementul riscului de mediu”, conform cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” însă prevederea referitoare la prezentarea unor documente care să ateste/certifice calitatea acestora ca „evaluator de mediu certificat” a fost inclusă ca modalitate de prezentare a propunerii tehnice nu ca o cerință de calificare.

În mod similar cu primul motiv de respingere a ofertei autoritatea contractantă avea dreptul de a respinge oferta ca inacceptabilă doar în măsura în care ofertantul nu făcea dovada îndeplinirii cerinței de calificare stabilită în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și nu pentru modul în care a fost prezentată propunerea tehnică, neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată nefiind circumscrisă dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În stabilirea caracterului fondat al criticilor referitoare la al doilea motiv de respingere a ofertei Consiliul reține că potrivit celor stabilite prin Clasificarea din 11.07.2011 emisă de Institutul Național de Statistică, publicată în Monitorul Oficial nr. 561/2011, respectiv „Clasificarea ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) - COR din 11.07.2011”, au fost precizate atribuțiile atât pentru „evaluator și auditor de mediu” cât și „auditor de mediu”.

Astfel actul normativ stabilește faptul că:

- „evaluatorul și auditorul de mediu” (cod 314 107) pot fi „Tehnicienii în științele vieții (exclusiv cei din medicină) asigură suport tehnic specialiștilor din științele vieții prin efectuarea de cercetări, analize și testări ale organismelor vii, precum și prin dezvoltarea și aplicarea de produse și procese care rezultă din activitatea de cercetare, în domenii cum ar fi gestionarea resurselor naturale, protecția mediului înconjurător, biologia plantelor și animalelor, microbiologia, biologia moleculară și a celulelor”,

- „auditor de mediu” (cod 325 703) pot fi „Inspectorii din domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale și asimilații verifică punerea în aplicare a normelor și reglementărilor referitoare la factorii de mediu care

pot afecta sănătatea umană, siguranța la locul de muncă, precum și siguranța proceselor de producție a bunurilor și serviciilor. Aceștia pot implementa și evalua programe ce restabilesc sau îmbunătățesc condițiile sanitare și de siguranță, sub supravegherea unui specialist din domeniul sănătății”, prin urmare auditorul de mediu are atribuții superioare evaluatorului de mediu situație în care se aplică principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin”, însă, o analiză a documentului în discuție ar fi avut relevanță doar în măsura în care acesta era depus ca document de calificare în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare și nu cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice ca în prezenta speță.

În soluționarea cauzei Consiliul va reține faptul că prin răspunsul dat de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, cu adresa nr. 17172/GAM/09.11.2015, aceasta nu răspunde cu privire la solicitările autorității contractante, respectiv cele referitoare la evaluator de mediu și auditor de mediu ci face trimitere la prevederile Ordinului MM nr. 1026/2009 „privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată” care stabilește, printre altele, metodologia de înscriere în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, persoane fizice sau juridice care se numesc elaboratori, aspect (act normativ) nelevant în cauză, confirmat de altfel prin susținerile din răspunsul acestuia potrivit cărora „Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu deține atribuții în domeniul atestării competențelor evaluatorilor de mediu sau ale auditorilor de mediu”, răspunsul fiind astfel nerelevant în raport de solicitarea formulată.

Consiliul constată că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a reținut în reevaluarea ofertei, conform celor consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 1, că cerința este neîndeplinită „deoarece:

- Documentele menționate de ofertant în răspunsul său și existente în oferta la paginile amintite, NU DEMONSTREAZĂ că dna ... este evaluator de mediu certificat/atestat, cf. cerinței din F.D.A. pentru elaborarea propunerii tehnice, p. 7/9, ci doar faptul că persoana respectivă are studii superioare (Universitatea Craiova, Finanțe: Finanțe și bănci), a fost nominalizată printr-o decizie internă ca responsabil de mediu, a lucrat în domeniu pe baza acestei decizii interne și a obținut recomandări favorabile. Celelalte documente arată că dna ... NU este evaluator de mediu certificat/atestat, cf. legislației în vigoare, ci auditor de mediu, intern, de SSM, de calitate), după cum precizează documentele din oferte, respectiv: p.285 – Certificat – auditor de mediu; p.286 – Certificat – auditor intern; p.287 – Certificat – auditor SSM; p.288 – Diploma – audit de calitate și de mediu”.

În acest sens, în condițiile în care în cadrul cerinței referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice nu figurau condiții clare în privința documentelor care trebuiau prezentate de către specialiștii care au semnat documentațiile în cauză, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă cerința privind semnarea anumitor documentațiilor menționate la Secțiunea 2 – „Identificarea, descrierea și măsurile ce se

*impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului” și Secțiunea 6 – „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea, riscurilor de mediu” de către „specialiști certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi” a fost îndeplinită și nicidecum respingerea ofertei pentru lipsa documentelor din propunerea tehnică privind certificarea/atestarea acestora.*

Prin urmare, toate argumentele invocate de către autoritatea contractantă (pct. 2.2 din actul atacat, respectiv adresa nr. 13911/04.12.2015) în susținerea deciziei de respingere a ofertei pentru al doilea motiv, nu vor fi reținute în soluționarea cauzei având în vedere că acestea vizează, în mod exclusiv, documentele de calificare depuse de către contestatoare pentru ..., în condițiile în care motivul invocat în actul contestat îl constituie faptul că *„(...)NU există documente care să certifice/atestare că doamna ..., (...), este «evaluator de mediu» certificat/atestat, corespunzător cerinței din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice (...)”.*

Dealtfel, Consiliul consideră că argumentele autorității contractante, pentru cele două motive de respingere a ofertei, sunt chiar contradictorii cu soluția aleasă, respectiv de respingere a ofertei contestatoarei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 în condițiile în care respingerea ofertei trebuia dispusă doar dacă aceasta *„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente relevante în acest sens”.* De asemenea, respingerea ofertei în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ a vizat neconcludența răspunsului primit prin raportare la lipsa documentelor din propunerea tehnică, respectiv a documentelor care să certifice că ... este evaluator de mediu, document care nu a fost solicitat explicit prin cerința stabilită în fișa de date la cap. IV.4.1).

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către autoritatea contractantă.

Constatând temeinicia criticilor contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13719/27.11.2015 precum și documentele subsecvente acestuia, respectiv adresa nr. 13911/04.12.2015 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. ...

S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.