



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2528/C11/2739

Data: 26.10.2023

Prin contestația nr. 219/29.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53354/29.09.2023, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul în municipiul, ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 2509/ 29.08.2023 emise de S.A., cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii de tipărire, implicare și distribuie a facturilor de apa și de canalizare”, anunț de participare nr. CN1057005/06.07.2023, s-au solicitat următoarele:

- și a Comunicării rezultatului procedurii nr.;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei în ceea ce privește conformitatea ofertei acesteia prin raportare la toate criticile aduse prin prezenta contestație, inclusiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- obligarea entității contractante să permită accesul subscrisei la oferta financiară, inclusiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a ofertantei, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile de confidențialitate prevăzute de Lege.

Prin adresa nr. 105/5644/06.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 54876/09.10.2023, ..., cu sediul social în municipiul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO,

reprezentată legal prin director general, a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, respectiv Raportul privind rezultatul procedurii și toate actele aflate la baza acestuia, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prealabil expunerii criticilor, ... SRL a descris, pe scurt, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că oferta acesteia a fost clasată pe locul II datorită diferenței de preț oferit de, respectiv cu 30,72% mai mic, iar, pe cale de consecință, oferta acesteia a fost clasată pe locul I.

Contestatoarea critică oferta menționând că nu este conformă cu prevederile fișei de date, ale caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, iar entitatea contractantă a apreciat în mod nelegal și neîntemeiat că oferta acesteia este conformă, în acest sens contestatoarea indicând dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În cadrul contestației, contestatoarea a descris punctual susținerile față de criticile aduse, motivând după cum urmează:

1. Documentele doveditoare depuse de către ofertantul clasat pe locul I, pentru a demonstra informațiile din DUAЕ, nu au fost valabile/actuale la data de 13.09.2023, data prezentării/transmiterii acestora, respectiv:

a) Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat nr. 7911844 din 01.08.2023, nu era valabil deoarece avea 44 de zile de la eliberare, perioada de valabilitate fiind de 30 de zile de la data emiterii, potrivit dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, cerință indicată la pct. III.1.1.a) din Fișa de date;

b) Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local nr. 117423 din 25.07.2023, nu era valabil deoarece avea 50 de zile de la eliberare, perioada de valabilitate fiind de 30 de zile de la data emiterii, potrivit dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, cerință indicată la pct. III.1.1.a) din Fișa de date;

c) Documentul de certificare ISO 9001/2015 eliberat la data de 28.01.2022, nu era valabil deoarece nu avea viza anuală aplicată înainte de data 28.01.2023 de către entitatea emitentă, ca urmare a unui audit prin care să se ateste îndeplinirea în continuare a condițiilor de la data certificării, respectiv pentru a menține valabilitatea acestuia până la data de 27.01.2025, cerință indicată la pct. III.1.3.b) din Fișa de date și la art. 8 din Caietul de sarcini;

d) Cazierul judiciar al Directorului General, nu era valabil deoarece a fost solicitat pentru angajare, respectiv nu pentru participarea la licitație, cerință indicată la pct. III.1.1.a) din Fișa de date.

2. Ofertanta câștigătoare nu îndeplinește criteriile de experiență similară pentru print și implicuire facturi de utilități.

Față de această critică contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat nici un document justificativ din care să rezulte prestarea de servicii de printare și implicuire de facturi de utilități, respectiv nu a justificat valoarea serviciilor efectiv prestate de printare și implicuire până la data depunerii ofertei, conform prevederilor de la pct. III.1.3.a) a Fișei de date, referitoare la modalitatea de îndeplinire a experienței similare.

În acest sens, contestatoarea menționează că, deși ofertanta câștigătoare a prezentat entității contractante Contractul de servicii poștale nr. 68294-788 din 06.12.2022 încheiat cu și Acordul - Cadru nr. 32721/22.04.2019 încheiat cu, acestea nu au în obiect servicii de print și implicuire facturi de utilități, respectiv nu putea presta aceste servicii având în vedere că cei doi beneficiari nu emit facturi de utilități.

De asemenea, contestatoarea a sesizat faptul că, până în luna august 2022, ... nu putea presta aceste servicii de printare și implicuire din lipsă de echipamente, pe care abia la această dată le-a pus în funcțiune, conform Comunicatului de presă din 02.08.2022.

În aceste condiții, entitatea contractantă precizează că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea informațiilor și documentelor solicitate prin Fișa de date și prevăzute de art. 192 din Legea nr. 99/2016.

3. Entitatea contractantă a considerat documentele justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut depuse de către, în mod neîntemeiat relevante.

În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 142 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016.

Cu privire la aceste critici, care vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al operatorului economic clasat pe locul I, contestatoarea precizează că prețul ofertat de aceasta, pentru serviciul de printare, implicuire și distribuție pentru fiecare factură de utilități, a fost de 1,15 lei, iar valoarea estimată de către entitatea contractantă a fost de 1,68 lei plus TVA.

Contestatoarea susține că trimiterea poștală simplă (adică factura) face parte din sfera serviciului universal, dacă sunt trimise mai puțin de

5.000 de trimiteri de la un singur expeditor sau integrator (integratorul este un agent economic, de obicei de print și implicuire, care predă trimiteri de la mai mulți expeditori și astfel acumulează volume mai mari de trimiteri).

În situația de față, entitatea contractantă trimite un volum minim lunar de 82.567 de trimiteri (facturi), deci aceste trimiteri sunt scoase din sfera serviciului universal și nu se mai supun regulilor privind serviciul universal iar aceste trimiteri sunt cunoscute în limbajul poștal ca fiind "trimiteri în număr mare".

Comparativ cu serviciul universal, trimiterile în număr mare, nu pot prezenta tarife cu mult mai mici decât trimiterile prin intermediul oficiilor poștale, serviciul fiind în fapt același.

Potrivit Listei de tarife și reduceri tarifare pentru anul 2023 privind serviciile poștale furnizate de nr. 109/5652/28.11.2022, trimiterea poștală în număr mare (peste 5.000 buc) are tariful de bază de 2,6 lei fără TVA (0-50 g), iar același tip de trimitere depusă la oficiul postal (o singura bucată) are un tarif de 3,1 lei și face parte din sfera Serviciului Universal, fiind reglementat de

Conform ofertei câștigătoare, trimiterea poștală în număr mare (peste 5.000 buc.) are un tarif de doar 0,90 lei, scăzând din prețul total ofertat de 1,15 lei suma de 0,25 lei, aceasta reprezentând costul cu printul și împicuirea.

Față de această critică, contestatoarea menționează că nu se poate explica cum pentru același serviciu poștal, ... a justificat la un preț de 3,1 lei, iar la entitatea contractantă doar un preț de 0,90 lei.

Modalitatea de formare a celor două prețuri ar trebui să fie identică și posibil de comparat. Ori Pentru "*trimiterile în număr mare*", ... are reduceri standard pentru toți clienții, conform Listei de tarife și reduceri tarifare pentru anul 2023 privind serviciile poștale furnizate de nr. 109/5652/28.11.2022.

Prețul unei trimiteri în acest caz, conform Listei de tarife pleacă de la un tarif de bază de 3,09 lei cu T.V.A., adică 2,6 lei fără TVA pe trimitere (0-50g), de la care se aplică apoi reducerile.

În situația de față, entitatea contractantă nu poate beneficia de reducere la sortare, deoarece aceasta trimite fișierele electronice cu facturi sortate nu pe localități destinatari, ci pe locuri de consum, iar dintr-o localitate facturile pleacă în toată țara după ce sunt sortate de ofertant.

Practic, entitatea contractantă nu face nici o sortare poștală, deci nu poate beneficia de reducere pe sortare iar pentru volum reducerea se aplică doar dacă se trimit mai mult de 100.000 de trimiteri pe lună, respectiv conform Fișei de date, se trimit aprox. 82.500 facturi pe lună.

Contestatoarea concluzionează, menționând că nu există nici o explicație plauzibilă pentru justificarea unui preț unitar de 0,9 lei pe trimitere poștală de către ofertanta câștigătoare, prețul oferat fiind un preț de dumping, imposibil de susținut pe parcursul executării acordului cadru pe 4 ani și susține că oferta depusă de este neconformă în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

4. nu a furnizat dovezi în susținerea caracterului confidențial al ofertei financiare precum și al documentelor justificative depuse privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, deși le-a declarat confidențiale.

Contestatoarea precizează, invocând dispozițiile art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016, că ofertantul declarat câștigător trebuia să depună dovezi pertinente și concludente în susținerea declarației de confidențialitate simultan cu transmiterea acesteia, sub sancțiunea nulității absolute a declarației de confidențialitate.

În aceste condiții, contestatoarea concluzionează, considerând că ofertanta câștigătoare nu a făcut deplina dovadă a caracterului confidențial al ofertei financiare și a documentelor justificative pentru dovedirea prețului neobișnuit de scăzut drept pentru care se impune obligarea entității contractante să permită accesul contestatoarei la oferta financiară, inclusiv la documentele privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

..... SA, a formulat un punct de vedere, înregistrat la emitentă sub nr. 7495/DAPC/1295/04.10.2023 și la Consiliu sub nr. 54314/05.10.2023, în cadrul căruia a formulat apărări punctuale cu privire la criticile formulate și a solicitat respingerea contestației ca nefondată, pentru a permite atribuirea contractului de achiziție sectorială.

Entitatea contractantă, în susținerea apărărilor, prezintă punctual considerentele proprii, față de criticile formulate de contestatoare, după cum urmează:

1. Referitor la valabilitatea documentelor ofertantului SA.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul îndeplinește cerințele solicitate în Documentația de atribuire întrucât a prezentat documentele suport actualizate, după cum urmează:

a) Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat nr. 8138229 din 06.09.2023;

b) Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 122166 din 25.08.2023.

Cu privire la documentele invocate de contestatoare, entitatea contractantă susține că acestea au fost depuse odată cu oferta, fiind atașate DUA.

2. Referitor la Documentul de certificare ISO 9001/2015 eliberat la data de 28.01.2022, valabil până la data de 27.01.2025.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul îndeplinește cerințele solicitate prin Fișa de date, având în vedere că valabilitatea Certificatului ISO 9001:2015 nr. 12479/28.01.2022 poate fi verificată prin accesarea unui link și, ca urmare a verificării efectuate, acesta figurează valabil până la data de 28.01.2025.

3. Referitor la valabilitatea Cazierului judiciar al Directorului General al

Entitatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din cerința solicitată prin Fișa de date, s-a solicitat documentul care să dovedească îndeplinirea cerinței, fără a impune ca documentul să fie eliberat pentru a-i servi la prezenta procedură.

Urmare a solicitării documentelor suport ofertantul a răspuns și a atașat documentele solicitate din care rezultă că Directorul General al SA este în funcție iar din prezentarea Certificatului de cazier judiciar rezultă că acesta nu figurează cu fapte înscrise în cazierul judiciar, iar motivul eliberării certificatului nu afectează valabilitatea documentului, astfel că cerința a fost îndeplinită.

4. Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Entitatea contractantă precizează că, având în vedere că prin Fișa de date prin s-a solicitat ofertantului să dovedească că în ultimii 3 ani a efectuat în mod corespunzător prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului, în valoare minimă de 1.600.000 lei, fără TVA și că, în DUAЕ, la capitolul „Experiența similară” ofertantul a menționat contractul încheiat cu cu o valoare de 3.044.000 lei, dar ce are ca durată de derulare perioada 01.05.2019 - 04.08.2023, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SA, prin adresa nr. 1099/DAPC/17.08.2023, să transmită cât din valoarea contractului a fost realizată în perioada de referință, respectiv 07.08.2020-07.08.2023.

....SA a răspuns solicitării de clarificări în data de 21.08.2023, prin transmiterea următoarelor contracte care au în obiectul lor și activitatea de tipărire și implicare corespondență:

- Contract subsecvent 4 nr. 344/04.01.2021 - durată 04.01.2021 - 30.04.2021 - valoare 218.487,39 lei;
- Contract subsecvent 5 nr. 30714/15.04.2021 - durată 15.04.2021 - 30.04.2021 - valoare 54.621,85 lei;
- Contract subsecvent 6 nr. 37362/10.05.2021 - durată 10.05.2021 - 31.12.2021 - valoare 154.621,85 lei;
- Contract subsecvent 7 nr. 64728/24.08.2021 - durată 21.09.2021 - 31.12.2021 - valoare 306.722,69 lei;
- Contract subsecvent 8 nr. 88057/18.11.2021 - durată 22.11.2021 - 31.12.2021 - valoare 96.638,66 lei;
- Contract subsecvent 10 nr. 33237/21.04.2022 - durată 01.05.2022 - 31.12.2022 - valoare 731.092,44 lei;
- Contract subsecvent 11 nr. 132/03.01.2023 - durată 03.01.2023 - 28.02.2023 - valoare 117.647,06 lei.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ...SA a transmis și trei note de comandă, aferente contractului subsecvent nr. 12, emise de același beneficiar, cu privire la servicii „tipar și implicuit”, respectiv:

- Nota de comandă înregistrată cu nr. 2045/08.05.2023;
- Nota de comandă înregistrată cu nr. 1825/19.04.2023;

- Nota de comanda înregistrată cu nr. 1818/19.04.2023.

În aceste condiții, entitatea contractantă precizează că prin transmiterea Notelor de comandă, ofertantul dovedește faptul că a efectuat în mod corespunzător prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului și de asemenea că respectivele contracte subsecvente conțin ca obiect servicii similare cu cele care urmează a fi atribuite prin prezentul contract.

Entitatea contractantă menționează, după înșiruirea contractelor subsecvente, care cuprinde detaliat obiectul, valoarea, moneda, data de început, data de sfârșit, beneficiarul și categoriile de servicii poștale, că acestea, conțin categorii de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv trimiteri de corespondență, tipărire și implicuirea corespondenței.

Mai mult, entitatea contractantă precizează că noțiunea de corespondență include și noțiunea de facturi de utilități iar noțiunea de utilități include toate tipurile de utilități publice ce pot fi furnizate și nu se limitează doar la utilități de apă și canalizare.

În acest sens, entitatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul trebuie să dovedească faptul că a efectuat în mod corespunzător prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în baza unui sau mai multor contracte cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 1.600.000,00 lei fără TVA, iar prin servicii similare se înțeleg servicii de tipărire, implicuire și distribuire a facturilor de utilități.

În sprijinul susținerilor sale, entitatea contractantă menționează că cerința solicitată nu a impus în mod restrictiv ca respectivele contracte să aibă ca obiect în mod exclusiv doar serviciile prevăzute în prezentul contract și respectiv nu a impus în mod restrictiv ca toate serviciile prevăzute în prezentul contract, să fie incluse în obiectul fiecărui contract, ci contractele prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței, să cumuleze serviciile similare celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv valoarea totală a contractelor prezentate, să fie mai mare sau cel puțin egală cu 1.600.000,00 lei fără TVA.

Entitatea contractantă concluzionează, având în vedere cele prezentate mai sus, că ofertantul clasat pe locul I, dovedește că a efectuat toate tipurile de servicii cuprinse în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin transmiterea contractelor subsecvent din cadrul documentelor doveditoare ce au ca obiect al contractului „preluarea, prelucrarea, transportul și livrarea la destinatari a corespondenței interne și externe, scrisori și colete inclusiv a actelor de executare silită” cu o valoare totală de 1.679.831,94 lei, fără TVA.

5. Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut depus de către

Entitatea contractantă susține că motivele invocate de contestator nu se justifică prin raportare la răspunsul ofertantului și la legislația în vigoare, iar mai mult decât atât a prevăzut în cadrul acordului-cadru supus procedurii de atribuire o formulă de ajustare a prețului.

În sprijinul susținerilor sale, entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a prețului, prin adresa nr.

1167/DAPC/04.09.2023, iar ofertantul clasat pe locul I a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 114/3921/07.09.2023 prin care a transmis justificarea asupra modului de formare a prețului ofertei.

Mai mult, entitatea contractantă a menționat că în baza acordului cadru nr. 26/BAP/PS/12.07.2021, cu valabilitate în perioada 2021-2023, chiar contestatorul a prestat pentru aceasta, până la data de 12.09.2023, aceleași servicii la o valoare de 0,98 lei/buc, fără TVA.

6. Referitor la susținerile contestatorului cu privire la accesul, la entitatea contractantă, la dosarul achiziției publice.

Entitatea contractantă menționează că, prin adresa înregistrată cu nr. 7112/21.09.2023, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în data de 21.09.2023, s-a prezentat la sediul entității contractante unde i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate ca fiind confidențiale de către ofertant, respectiv Anexa la Formularul de ofertă și fundamentările privind modul de formare a prețului, care se regăsesc în declarația nr. 114/3366/03.08.2023.

..... S.A concluzionează punctul de vedere criticând contestația că în mod intenționat dă dovadă de un formalism exagerat, în ceea ce privește interpretarea prevederilor din Documentația de atribuire, încercând doar să găsească motive de excludere a ofertantului câștigător.

Entitatea contractantă menționează că, din argumentele prezentate, evaluarea ofertei câștigătoare a fost făcută cu respectarea prevederilor din Documentația de atribuire, precum și a prevederilor din legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 105/5644/06.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 54876/09.10.2023, ...SA, ofertant poziționat pe locul I în clasament, a transmis CNSC o cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică, cu consecința menținerii, ca fiind pe deplin legale și temeinice, a actelor procedurii de atribuire, respectiv Raportul privind rezultatul procedurii și toate actele aflate la baza acestuia.

În primul rând, intervenienta prezintă susțineri în ceea ce privește faptul că oferta acesteia este conformă.

Un prin aspect are în vedere critica cu privire la valabilitatea documentelor doveditoare pentru a demonstra informațiile din DUAE care, astfel cum precizează intervenienta, se aflau în perioada de valabilitate la depunerii ofertei, respectiv la data de 07.08.2023.

Intervenienta menționează că, autoarea contestației se află în eroare, întrucât entitatea contractantă a solicitat clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la care aceasta a răspuns și a depus documentele suport actualizate, respectiv a completat cu Certificatul de atestare fiscală nr. 8138229/06.09.2023, privind plata

datoriilor către bugetul consolidat de stat și Certificatul de atestare fiscală nr. 122166/25.08.2023, privind plata taxelor și impozitelor locale.

Un al doilea aspect vizează critica față de valabilitatea documentului de certificare ISO 9001/2015, eliberat la data de 28.01.2022, cu valabilitate până la data de 27.01.2025, pentru motivul că nu purta viza anuală, respectiv bianuală.

Și asupra acestui fapt intervenienta apreciază că se află în eroare contestatoarea, întrucât documentul de certificare ISO 9001/2015, purtând toate vizele care atestă condițiile certificării, a fost pus la dispoziția entității contractante, prin adresa nr. 114/4006/13.09.2023, ocazie cu care au fost completate toate documentele, conform solicitării de clarificări nr. 1202/DAPC/11.09.2023.

Al treilea aspect vizează critica privind lipsa valabilității cazierului judiciar al Directorului General al intervenientei, pe motiv că acest înscris a fost eliberat pentru angajare și nu pentru participarea la o procedură de atribuire.

Față de această situație intervenienta susține că mențiunile înscrise în cazierul judiciar nu ar suferi modificări chiar dacă motivul solicitării eliberării acestui document, de la autoritățile competente, ar fi fost altul decât cel înscris în cererea de eliberare a acestuia și critică susținerile contestatoarei asupra acestui aspect, ca fiind nejustificate.

Referitor la critica autoarei contestației în ceea ce privește oferta intervenientei pentru faptul că nu îndeplinește criteriile de experiență similară pentru print și implicuire facturi de utilități, aceasta face mai multe precizări.

În primul rând menționează că a depus ca experiență similară pe ultimii 3 ani, prin adresa nr. 114/4006/13.09.2023, în conformitate cu solicitarea de clarificări a entității contractante nr. 1099/DAPC/17.08.2023, documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că nu ar fi putut executa servicii de print și implicuire înainte de luna august 2022, pe motivul că echipamentele de print și implicuire au fost puse în funcțiune începând cu aceea data, denotă din nou, eroarea în care se afla contestatoarea, întrucât intervenienta a efectuat servicii de printare și implicuire de mai bine de 100 de ani, chiar dacă, în toata aceasta perioadă, aceasta operațiune a fost efectuată, inițial, manual, iar ulterior prin mijloace automatizate, culminând cu punerea în funcțiune, în anul 2022, a liniei moderne de print și implicuire.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit căreia contractele prezentate de intervenientă ca experiență similară nu au ca obiect servicii de print și implicuire facturi de utilități, ci altfel de acte, motivând că beneficiarii acestor contracte nu emit facturi de utilități, intervenienta susține că noțiunea de "experiență similară" nu poate fi interpretată ca "experiență identică" iar solicitarea unei experiențe identice reprezintă o restricționare a participării la procedură cu încălcarea principiului nediscriminării.

În sprijinul acestor susțineri intervenienta invocă Decizia nr. 1540/2015 din 22 septembrie 2015 a

În ceea ce privește susținerea contestatoarei asupra calificării ca nerelevante a documentelor justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, depuse de intervenientă, aceasta le critică ca fiind netemeinice, invocând mai multe considerente.

Intervenienta menționează că a răspuns prin adresa nr. 114/3921/07.09.2023 la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă sub nr. 1167/DAPC/04.09.2023, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin care a detaliat prețul ofertat, precum și metodele de determinare a costurilor, invocând totodată următoarele:

- SA este operatorul național în domeniul serviciilor poștale, fiind unicul furnizor desemnat de pentru serviciul poștal universal pe întreg teritoriul național și dispune de o rețea extinsă de peste 5.500 subunități/puncte de lucru și un număr de aproximativ 22.000 de salariați, rețea care permite îndeplinirea obligațiilor de furnizare a serviciului universal prin asigurarea unei frecvențe de livrare de 5 ori pe săptămână pentru oricare adresă poștală la nivel național;

- Caracteristicile rețelei și numărul salariaților companiei permite asigurarea unei capacități extinse de distribuire a livrărilor (peste 300 milioane prestații și trimiteri poștale pe an) în condiții superioare de siguranță și calitate;

- Urmare a derulării programului de investiții și modernizare, intervenienta a achiziționat și are în funcțiune utilaje moderne care asigură o activitate eficientă de tipărire, implicuire și selecție a trimitărilor ca etapă pregătitoare în vederea distribuirii;

- La nivelul intervenientei costurile sunt determinate prin metoda, conform reglementărilor și principiilor stabilite de și sunt supuse anual unui proces de audit extern independent, care verifică respectarea principiilor de determinare a costurilor stabilite în Decizia Președintelui nr. 465/2020 privind condițiile de întocmire și auditare a Situațiilor Financiare Separate ale subscrisei.

În aceste condiții, intervenienta precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent și în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta acesteia ca fiind conformă privind justificarea prețului, având în vedere fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate și soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor din partea intervenientei.

În finalul cererii, intervenienta face referire la criticile contestatoarei în ceea ce privește nefurnizarea dovezilor în susținerea caracterului

confidențial al ofertei financiare precum și a documentelor justificative de pret, precizând că a fost indicat caracterul confidențial al acestor documente și concluzionând că accesul la documentele prezentate în propunerea financiară, ar putea prejudicia interesele legitime ale acesteia, în ceea ce privește secretele comerciale, iar accesul la aceste documente nu ar fi influențat cu nimic rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 55375/2739/C11/10.10.2023, CNSC a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei la data de 10.10.2023.

..... SRL, în replică la punctul de vedere al entității contractante și la cererea de intervenție, precum și ca urmare a accesului la dosarul cauzei, a transmis concluzii scrise, înregistrate la emitentă sub nr. 235/12.10.2023 și la Consiliu sub nr. 55888/12.1.2023, prin intermediul cărora și-a menținut criticile formulate în contestație, dar la care a mai adăugat și alte critici noi.

În ceea ce privește valabilitatea certificatelor de atestare fiscală, contestatoarea menționează de această dată Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat nr. 8138229 din 06.09.2023 și precizează că acesta conține obligații fiscale bugetare principale aferente salarii restante la data emiterii în valoare de 1.000 lei.

Cu toate că acest certificat de atestare fiscală este însoțit de OP nr. 2221/07.09.2023 în valoare de 22.235 lei pentru "impozit salarii", contestatoarea critică faptul că cerința impusă prin Fișa de date tot nu a fost respectată, având în vedere că lipsei datoriilor trebuia făcută exclusiv cu certificatul, iar prin intermediul OP-ului nu se poate face dovada că obligația de plată a fost stinsă.

În ceea ce privește valabilitatea documentului de certificare ISO 9001/ 2015 eliberat la data de 28.01.2022 contestatoarea își menține criticile dar menționează și elemente noi în ceea ce privește nedovedirea valabilității până la data de 27.01.2025, respectiv la rubricile din certificat "data recertificării" și "data ultimei actualizări" nu există mențiuni cu toate că în certificat este prevăzut expres că "valabilitatea certificatului este condiționată de efectuarea supravegherii anuale".

Referitor la criticile vizând neîndeplinirea criteriilor de experiență similară pentru print și implicuire facturi de utilități de către ofertanta câștigătoare, contestatoarea le păstrează dar în completare indică punctele 6.2 și 7.4 din Caietul de sarcini și definițiile pentru servicii identice și servicii similare, respectiv „*Servicii identice = servicii de tipărire, implicuire și distribuire a facturilor de apa și de canalizare*” și „*Servicii similare = servicii de tipărire, implicuire și distribuire a facturilor de utilități*”.

Contestatoarea critică alegațiile intervenientei și entității contractante referitor la faptul că serviciile similare astfel cum au fost definite prin Fișa de date și caietul de sarcini nu coincid cu serviciile identice și menționează că diferența specifică între cele două noțiuni constă în caracterul general al facturilor de utilități față de caracterul special al facturilor de apa și de canalizare.

Contestatoarea mai precizează că prin punctul de vedere al entității contractante, cât și prin cererea de intervenție, nu se pretinde ca

ofertanta câștigătoare ar fi printat și implicuit vreodată facturi de utilități iar având în vedere ca acest aspect nu a fost contestat de către entitatea contractantă și/sau intervenientă, contestatoarea apreciază că susținerile acesteia sunt dovedite prin recunoașterea implicită a acestora.

Contestatoarea reiterează și faptul că, Contractul de servicii poștale încheiat cu nr. 68294-788 din 06.12.2022, cu durata 02.01.2023 - 31.12.2023, nu are în obiect servicii de print și implicuire facturi de utilități (distribuite prin scrisori simple nerecomandate), ci doar servicii de distribuție corespondență recomandată (nu se menționează ce fel de acte, însă este evident că nu vizează facturi de utilități), colete poștale și abonamente căsuțe poștale nominale iar, referitor la Acordul Cadru nr. 32721/22.04.2019 încheiat cu, cu o durată de la 01.05.2019 la 30.04.2023, subliniază că nici acesta și nici contractele subsecvente nu au în obiect servicii de print și implicuire facturi de utilități (nu se menționează ce fel de acte, însă este evident că nu vizează facturi de utilități).

În ceea ce privește criticile vizând caracterul nerelevant al documentelor justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut depuse de către, contestatoarea își menține criticile și menționează că prin cererea de intervenție, intervenienta nu a făcut decât să reia răspunsul la solicitarea de clarificări dat entității contractante, necombătând în vreun fel argumentele din contestația acesteia cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Totodată contestatoarea critică intervenienta că nu a prezentat Consiliului înscrisuri doveditoare vizând modalitate de formare a prețului transmisă(preț de 3,1 lei în oficiile poștale pentru distribuție scrisoare simplă) comparativ cu modalitatea de formare a prețului pentru entitatea contractanta (0,9 lei pentru distribuție scrisoare simplă, la care se adaugă 0,25 lei tipărirea și implicuirea).

Mai mult contestatoarea critică faptul că în formarea prețului ofertat de intervenientă nu s-a avut în vedere ponderea cheltuielilor cu amortizarea echipamentelor de print și implicuire, a flotei auto, a echipamentelor diverse necesare și nici costul resursei umane.

Contestatoarea critică și apărarea în ceea ce privește prestarea de servicii care face obiectul prezentei achiziții la un preț de 0,98 lei prin trimitere la Acordul cadru din data de 12.07.2021 încheiat de aceasta cu entitatea contractantă pentru o durată de 2 ani făcând precizarea că valoarea estimată a Acordului cadru licitat la acea data a fost de 1 leu pe trimitere pentru o durata de 2 ani, iar valoarea estimată a Acordului cadru prezent este de 1,68 lei pe trimitere pentru o durata de 4 ani, acord cadru ce nu prevedea posibilitatea majorării/ajustării prețului.

Referitor la această critică contestatoarea menționează că în cadrul executării Acordului cadru din 12.07.2021, potrivit căreia prețul de 0,98

lei pe trimitere a fost neprofitabil și consideră că prețul ofertat de intervenientă de 1,15 lei pe trimitere nu poate fi justificat, fiind un pret de dumping, nesustenabil nici în prezent și nici pe o durată de până la 4 ani.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 66.583,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de, la data de 29.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, având ca obiect „Achiziționarea de servicii de tipărire, implicare și distribuie a facturilor de apa și de canalizare” cod CPV 79824000-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1057005/06.07.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 07.08.2023, valoarea estimată, fără TVA, între 1.664.550,72 lei și 6.681.722,88 lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, ...SA și SRL, ulterior evaluării ofertelor entitatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. DAPC/19.09.2023, potrivit căruia a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de SA, oferta depusă de SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa 7023/....DAPC/19.09.2023, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

- nr. DAPC/19.09.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. DAPC/19.09.2023;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei în ceea ce privește conformitatea ofertei acesteia prin raportare la toate criticile aduse prin prezenta contestație, inclusiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- obligarea entității contractante să îi permită accesul la oferta financiară, inclusiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a ofertantei, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile de confidențialitate prevăzute de lege.

Un prim set de critici vizează faptul că ofertantul criticat, în susținerea informațiilor din DUAЕ, a transmis următoarele documente care nu erau valabile la data de 13.09.2023, respectiv actuale la momentul prezentării/valabile la momentul transmiterii:

- certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat nr. 7911844 din 01.08.2023, avea 44 de zile de la eliberare, deci nu era valabil, în condițiile în care valabilitatea unui certificat de atestare fiscală este de 30 de zile;

- certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele la bugetul local nr. 117423 din 25.07.2023, avea 50 de zile de la eliberare, deci nu era valabil;

- documentul de certificare ISO 9001/2015 este eliberat la data de 28.01.2022 și este valabil până la data de 27.01.2025, doar cu condiția să fie vizat după trecerea unui an, respectiv după trecerea a doi ani, însă din acest document lipsește această viză, lipsa vizei anuale conducând la lipsa de valabilitate a acestui certificat;

- cazierul judiciar al directorului general al ofertantului criticat nu este valabil pentru prezenta procedură.

Analizând critica care vizează valabilitatea certificatului de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat nr. 7911844 din 01.08.2023, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, entitatea contractantă a stabilit că *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180, din Legea nr. 99/2016 Modalitatea de îndeplinire: Toți operatorii economici participanți la procedura (ofertanți, ofertanți asociați, terți, susținători, subcontractanți declarați) vor completa DUAЕ – Părțile II și III cu informațiile aferente situației lor - La solicitarea entității contractante, pentru confirmarea cerinței, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta documente justificative actualizate prin care să probeze cele asumate prin completarea DUAЕ, astfel: - Pentru persoane juridice/fizice romane: a. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) reale/actuale la momentul prezentării. (...) c) După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale.”*

Potrivit art. 178 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, *„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: (...) b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. (2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.”*

Verificând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată, în primul rând, că certificatul de atestare fiscală la care face referire contestatoarea, înregistrat cu nr. 7911844/01.08.2023, emis de ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, a fost depus odată cu DUAЕ și nu acesta a fost documentul care a stat la baza verificării finale de către entitatea contractantă, a îndeplinirii cerințelor stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv a identificării eventualelor motive de excludere.

În al doilea rând, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că, prin adresa nr. 1202/DAPC/11.09.2023, entitatea contractantă a solicitat, prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 114/4006/13.09.2023, depunând, printre altele, Certificatul de atestare fiscală nr. 8138229/06.09.2023 și precizând că nu are datorii la bugetul consolidat de stat, suma de 1.000 lei înscrisă în acesta reprezentând obligații bugetare principale ca urmare a unei erori materiale la întocmirea ordinului de plată pentru punctul de lucru În legătură cu această sumă, ofertantul a precizat că în vederea remedierii debitului a fost întocmit ordinul de plată pentru întreaga sumă declarată în D.112, nu doar pentru diferența neacoperită și înregistrată în CAF, în acest moment pentru punctul de lucru existând suprasolvire, un debit ce va fi reglat ulterior. Astfel, menționează ofertantul, a depus o nouă cerere (nr. 8217160/07.09.2023) către, iar la eliberarea acestuia, certificatul fiscal va fi disponibil fără înscrierea sumei de mai sus.

Comisia de evaluare a considerat că documentele depuse îndeplinesc cerințele impuse, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1217/DAPC/14.09.2023.

Rezultă, astfel, că, în fapt, documentul avut în vedere de comisia de evaluare la verificarea îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției a fost certificatul de atestare fiscală nr. 8138229/06.09.2023, Consiliul stabilind că, prin raportare la prevederile art. 179 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„Prin excepție de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”*, concluzia comisiei de evaluare este corectă, critica urmând să fie respinsă.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele la bugetul local nr. 117423 din 25.07.2023, emis de, avea 50 de zile de la eliberare, deci nu era valabil, Consiliul constată situația este similară cu cea analizată anterior, în condițiile în care acest document a fost depus odată cu DUAЕ, din conținutul procesului verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, rezultând că document avut în vedere la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare este certificatul de atestare fiscală nr. 122166/ 25.08.2023, transmis prin adresa nr. 114/4006/13.09.2023, la solicitarea entității

contractante din adresa nr. 1202/DAPC/11.09.2023 de a comunica documente justificative actualizate.

Or, acest ultim document depus de ofertant, se afla în termen de valabilitate la data transmiterii acestuia, în mod corect comisia de evaluare reținând îndeplinirea cerinței.

În aceste condiții, și această critică este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Cu privire la critica privind documentul de certificare ISO 9001/2015, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire [pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului], entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, respectiv documente emise de organisme acreditate care certifică implementarea sistemului de management al calității, ISO 9001/2015 sau echivalent, valabile la data transmiterii ofertei, în cadrul modalității de îndeplinire fiind menționate următoarele: *„Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de către ofertant cu informații relevante, conform art. 202-204 din Legea nr. 99/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc. Aceste documente sunt: - certificat valabil emis de organisme independente, care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului”*.

Din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, rezultă că acesta a depus certificatul emis de, înregistrat cu nr. 12749, la data de 28.01.2022, potrivit căruia, ...SA este certificată SR EN ISO 9001:2015, pentru activități poștale desfășurate sub obligativitatea serviciului universal, alte activități poștale și de curier.

În cadrul acestui document se regăsesc și următoarele mențiuni: valabil până la *„27 ianuarie 2025 (cu condiția vizării anuale)”* și *„valabilitatea certificatului este condiționată de efectuarea supravegheșilor anuale până la data de: 01.2023; 01.2024”*, în legătură cu efectuarea vizării anuale aferentă anului 2023 lipsind orice informație.

La solicitarea entității contractante de a depune documente justificative DUAЕ actualizate, ofertantul criticat a depus, atașat adresei nr. 114/4006/ 13.09.2023, la pag. 87, contrar susținerilor intervenientei, același document, neavizat *„până la data de 01.2023”*.

Consiliul, analizând aceste informații, constată că certificarea ISO 9001 depusă de SA în dovedirea informațiilor actualizate din DUAЕ, nu satisface în totalitate cerința impusă de entitatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, valabilitatea acestuia fiind condiționată, potrivit

informațiilor existente în documentul în discuție, de „vizarea anuală”, respectiv „efectuarea supravegheților anuale până la data de: 01.2023”.

Cu toate acestea, având în vedere că, potrivit informațiilor publice existente pe site-ul, rezultă că certificatul ISO 9001:2015 conține avizarea aferentă anului 2023, Consiliul apreciază că se impune, în baza art. 205 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 [*„Entitatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”*], ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul declarat câștigător, critica fiind întemeiată.

Cu privire la critica referitoare valabilitatea pentru prezenta procedură a cazierului judiciar al directorului general al ofertantului criticat, respectiv faptul că acesta a fost emis pentru angajare și nu pentru prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că, în vederea dovedirii cerinței stabilită la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, că *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016”*, a fost impusă ca modalitate îndeplinire, printre altele, prin prezentarea *Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de/actul constitutiv*” [lit. b) a cerinței].

Ofertantul criticat a prezentat, alături de alte documente justificative actualizate, transmise entității contractante prin adresa nr. 114/4006/13.09.2023, Certificatul constatator nr. 898553/16.08.2023, din conținutul căruia rezultă că dl. este Directorul General al, precum și Certificatului de Cazier Judiciar nr. H138174/28.05.2023, eliberat pentru ai servi solicitantului la „angajare”, din care rezultă că acesta nu este înscris în cazierul judiciar.

Consiliul apreciază că acest document îndeplinește cerințele stabilite de entitatea contractantă, câtă vreme face dovada că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar, scopul prezentării unui astfel de document, respectiv neregăsirea în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, fiind atins indiferent de motivul solicitării/eliberării cazierului judiciar.

În aceste condiții, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată.

Un alt set de critici vizează neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea susținând că aceasta nu a prestat servicii de „tipărire și implicuire facturi de utilități”.

În analiza acestei critici sunt relevante cerințele impuse de entitatea contractantă la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, potrivit căroră:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Experiența similară:

A) experiența similară

În conformitate cu prevederile art. 192 lit. b) din Legea 99/2016 Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește că în ultimii 3 ani a efectuat în mod corespunzător prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați din care să reiasă prestarea de servicii în baza unui sau mai multor contracte cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 1.600.000,00 lei fără TVA. Perioada de 3 ani privind experiența similară se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare simplificat. Prin servicii similare se înțeleg servicii de tipărire, implicuire și distribuire a facturilor de utilități, prevăzute în prezentul contract. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

A) Se completează DUAE cu următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, precum și ponderea pentru care a fost responsabil. (...)."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, potrivit informațiilor din DUAE, ...SA a indicat 2 contracte, respectiv:

- Preluarea, prelucrarea, transportul și livrarea la destinatari a corespondenței interne și externe, scrisori, colete, inclusiv a actelor de executare silită, servicii de tipărire și implicuire corespondența, inclusiv plicul, în valoare de 3.044.000 lei început în 01.05.2019 și finalizat în 04.08.2023, având ca beneficiar;

- Servicii poștale de distribuire a corespondenței și servicii de tipărire, implicuire și expediere documente fiscale, în valoare de 493.590,35 lei, început la data de „07.01.2022” și finalizat la data de „31.12.2022”, având ca beneficiar

Atașat DUAE-ului, ofertantul a depus acordul-cadru nr. 32721/22.04.2019, încheiat cu și contractul subsecvent nr. 12 și contractul de servicii poștale nr. 68294-788 din 06.12.2022, încheiat cu

În referire la această cerință, prin adresa nr. 1099/17.08.2023, entitatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări care au vizat contractul care a avut ca beneficiar, derulat în perioada 01.05.2019 - 04.08.2023, în sensul de a transmite cât din valoarea contractului s-a realizat în perioada de referință 07.08.2020 – 07.08.2023.

....SA a răspuns acestei solicitări indicând entității contractante 7 contracte subsecvente acordului-cadru în discuție (nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 10, nr. 11), încheiate în perioada de referință și menționând că valoarea serviciilor, fără TVA, prestate în această perioadă este de 1.679.831,94 lei. Atașat răspunsului, ofertantul a transmis entității contractante, extrase din contractele subsecvente invocate dar și note de comandă ale beneficiarului către SA Fabrica de timbre, în baza contractului subsecvent nr. 12, pentru servicii de tipărire și implicuire, despre care ofertantul a susținut că fost distribuite prin rețeaua proprie, ponderea distribuirii trimiterilor fiind 70% în și diferența în restul țării.

Potrivit informațiilor consemnate în cadrul procesului verbal nr. 1112/DAPC/22.08.2023, comisia de evaluare a stabilit că cerința privind experiența similară este îndeplinită, luând în considerare în verificarea acestora cele 8 contracte subsecvente ale acordului-cadru încheiat cu

Consiliul constată ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare, în condițiile în care, din conținutul celor 8 contracte subsecvente (nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 10, nr. 11 și nr. 12) rezultă că acestea au vizat, serviciile de tipărire, implicuire și trimiteri de corespondență, iar valoarea cumulată a acestora depășește pragul stabilit de entitatea contractantă, definiția prevăzută de entitatea contractantă pentru serviciile similare trebuind interpretată prin referire la tipul serviciilor prestate și nu la tipul/conținutul documentului al cărui conținut nu este responsabilitatea sa.

Referirile contestatoarei la prevederile caietului de sarcini, existente în cadrul concluziilor scrise, potrivit cărora ofertanții trebuie să prezinte documente din care să rezulte capacitatea de a presta activități de a se tipări și implicui un volum minim lunar de peste 80.000 imprimare transmise simultan în termen de 24 de ore de la primirea comenzii, nu pot fi reținute de Consiliu, acestea făcând referire la posibilitatea prestării pe viitor a serviciilor impuse în caietul de sarcini nu la experiența similară acumulată de ofertant până la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

O altă critică formulată de contestatoare vizează prețul ofertat de SA, în legătură cu care contestatoarea susține că este neobișnuit de scăzut, motivat de faptul că trimiterile care fac obiectul prezentei achiziții sunt scoase din sfera serviciului universal și nu se mai supun regulilor privind serviciul universal, astfel că nu pot prezenta tarife cu mult mai mici decât trimiterile prin intermediul oficiilor poștale și invocă tariful ofertantului criticat existent în Lista de tarife și reduceri tarifare privind serviciile poștale furnizate de acesta nr. 109/5652/28.11.2022. Contestatoarea consideră că nu se poate explica cum, pentru același serviciu poștal, ...SA, a justificat la un preț de 3,1 lei, iar la entitatea contractantă un preț de doar 0,9 lei, modalitatea de formare a celor 2 prețuri trebuind să fie identică și posibil de comparat.

De asemenea, contestatoarea susține că pentru trimiterile în număr mare, ofertantul criticat are, conform Listei de tarife și reduceri tarifare pentru anul 2023 privind serviciile poștale furnizate nr. 109/5652/28.11.2022, 2 tipuri de reduceri (pe bază de sortare și pe bază de volum), prețul plecând de la 2,6 lei fără TVA (la care se aplică reducerile), iar prezenta entitate contractantă, față de specificul contractului, nu poate beneficia de niciun dinte cele 2 reduceri, neexistând astfel o explicație plauzibilă pentru justificarea unui preț unitar de 0,9 lei pe trimitere poștală de către ofertanta câștigătoare, prețul ofertat fiind evident un preț de dumping, imposibil de susținut pe parcursul executării acordului cadru pe 4 ani.

Verificând propunerea financiară depusă de SA, Consiliul constată că prețul ofertat a fost de 4.573.798,40 lei, fără TVA (respectiv un tarif unitar de 1,15 lei) acesta reprezentând 68% din valoarea estimată de entitate. Ca urmare, prin adresa nr. 1167/DAPC/04.09.2023, entitatea contractantă a solicitat transmiterea de informații și, după caz, documente justificative, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate și soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru serviciile prestate.

....SA a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr. 114/3921/07.09.2023, precizând că este „unicul furnizor desemnat de pentru serviciul poștal universal pe întreg teritoriul național și dispune de o rețea extinsă de peste 5500 subunități/puncte de lucru și un număr de aproximativ 22000 de salariați, rețea care permite îndeplinirea obligațiilor de furnizare a serviciului universal prin asigurarea unei frecvențe de livrare de 5 ori pe săptămână pentru oricare adresă poștală la nivel național. Caracteristicile rețelei și numărul salariaților companiei permite asigurarea unei capacități extinse de distribuire a livrărilor (peste 300 milioane prestații și trimiteri poștale pe an) în condiții superioare de siguranță și calitate. Totodată menționăm faptul că, urmare a derulării programului de investiții și modernizare, ... a achiziționat și are în funcțiune utilaje moderne (specificate în "Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice utilizate pentru executarea contractului" din cadrul ofertei depuse cu nr. 114/3366/03.08.2023) care asigură o activitate eficientă de tipărire, implicuire și selecție a trimitărilor ca etapă pregătitoare în vederea distribuirii trimitărilor.

Detalierea prețului ofertat, 1,15 lei/trimitere:

1 - Componenta de tipar și pregătire a trimitărilor în vederea distribuirii, 0,35 lei/trimitere, din care(...)

2 - Componenta de distribuire a trimitărilor, 0,8 lei/trimitere, din care: (...).

La nivelul costurile sunt determinate prin metoda, conform reglementărilor și principiilor stabilite de și sunt supuse anual unui proces de audit extern independent, care verifică respectarea principiilor de determinare a costurilor stabilite în Decizia Președintelui nr. 465/2020 (anexată) privind condițiile de întocmire și auditare a Situațiilor Financiare Separate de către C.N. Poșta Română S.A”.

Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut ca fiind concludent acest răspuns, în condițiile în care SA a justificat tariful ofertat, serviciile care urmează să fie prestate, așa cum însăși contestatoarea susține, făcând parte din categoria „trimiteri în număr mare”, nefiind vizate de Decizia și nesupunându-se reglementării acestei instituții, astfel că ofertantul nu era ținut, la elaborarea ofertei, de anumite costuri la care se face referire în acest document.

În condițiile în care, propunerea financiară elaborată de un ofertant trebuie să cuprindă toate cheltuielile pe care acesta estimează că le va efectua, pentru a fi competitiv pe piață, pentru furnizarea unui produs/prestarea unui serviciu/executarea unei lucrări la un nivel corespunzător solicitărilor impuse prin documentația de atribuire, iar în speță, ofertantul criticat a justificat modalitatea în care a ajuns la tariful ofertat,

contestatoarea necombătând această justificare, Consiliul va respinge critica formulată, aceasta fiind neîntemeiată, caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertei câștigătoare, invocat de contestatoare nefiind dovedit de aceasta.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a furnizat dovezi în susținerea caracterului confidențial a propunerii financiare și a documentelor justificative pentru dovedirea prețului ofertat, impunându-se obligarea entității contractante la permiterea accesului la propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul va analiza această critică, împreună cu cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(...)

În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanții, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Consiliul constată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 7112/21.09.2023, contestatoarea a solicitat entității contractante acces la dosarul achiziției publice în forma constituită până la acel moment, accesul fiindu-i permis, potrivit susținerilor contestatoarei și a entității contractante, la documentele din dosarul achiziției cu excepția celor declarate confidențiale de ofertantul câștigător.

În speță, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că SA a depus Declarația pe proprie răspundere privind informații din propunerea financiară și sau fundamentări/ justificări de preț/cost,

înregistrată sub nr. 114/3366/03.08.2023, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale propunerea financiară și anexa la formularul de ofertă, precum și orice alte fundamentări privind modul de formare a prețului, solicitate pe parcursul evaluării ofertei.

Ca un prim aspect, Consiliul notează că, potrivit dispozițiilor legale citate, pot fi declarate confidențiale doar propunerea tehnică și cea financiară, sau părți ale acestora. Prin urmare, declarația dată de câștigătoarea procedurii nu putea fi extinsă și asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări, care, potrivit art. 154 lit. k) din HG nr. 394/2016, fac parte din dosarul achiziției sectoriale.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o entitate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

În acest context, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod corect, a refuzat accesul contestatoarei la documentele din cadrul ofertei depusă de SA declarate confidențiale de aceasta, făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depusă de SA, ofertantul a declarat documentele confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de acesta (propunerea financiară), cu excepția răspunsului la clarificarea solicitată de entitatea contractantă care, potrivit art. 154 lit. k) din HG nr. 394/2016, face parte din dosarul achiziției.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supusă, prin regulile precitate, conform art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Sunt relevante în soluționare considerentele reținute de Curtea de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din cuprinsul Hotărârii nr. 354/2021 din data de 08 Martie 2021 respectiv:

«Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de

Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)."

În această situație, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea SRL referitoare la obligarea entității contractante la acordarea accesului la propunerea financiară depusă de SA.

Criticile noi formulate de contestatoare prin concluziile scrise transmise ca urmare a accesul la dosarul cauzei (referitoare la cazierul judiciar ale membrilor Consiliului de administrație al SA, certificatul ISO 12479/2022, elemente de preț care ar fi incluse), nu vor fi analizate de Consiliu, fiind inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în cadrul contestației, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă și SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SA.

În baza art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere formulat de SRL de obligare a entității contractante la acordarea accesului la propunerea financiară depusă de SA.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SA.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere formulat de SRL de obligare a entității contractante la acordarea accesului la propunerea financiară depusă de SA.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 24 pagini.

Redactată practicaua deciziei