CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../..
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17553 din data de 03.05.2018, formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .../2010, având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ...., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în București, ..., lider al asocierii „SC ...SRL & SC ...SRL", împotriva „Raportului de atribuire nr. 2054/19.04.2018" și a „Adresei nr. 1995/17.04.2018 de informare asupra rezultatului procedurii", documente emise de către ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ...nr. 632, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „REABILITARE ȘCOALĂ PRIMARĂ ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...", cod CPV ...-7 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„- admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a Raportului de atribuire nr. 2054/19.04.2018 și a Adresei nr. 1995/17.04.2018 de informare asupra rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța în prezenta cauză;

- repunerea subscrisei în termenul de a motiva prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune

la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și de a răspunde la notificarea prealabilă formulată de subscrisa;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea documentelor dosarului constituit la Consiliu, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării prealabile și a contestației, în sumă de 4.650 lei."

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, lider al asocierii „SC ...SRL & SC ...SRL", în calitate de ofertant în procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „REABILITARE ȘCOALĂ PRIMARĂ ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...", cod CPV ...-7 (Rev.2), a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

...SRL arată că a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri și că, prin raportul/rezultatul procedurii comunicat sub nr. 2054 din 19.04.2018, oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, având o valoare de 623.595,29 lei fără TVA.

Contestatoarea menționează totodată că, oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 388.025,64 lei fără TVA, reprezentând 61,89% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (626.870 lei fără TVA).

Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 106/23.04.2018, prin care a arătat că atât oferta declarată câștigătoare, cât și ofertele clasate pe locurile 2 și 3 sunt neconforme și/sau inacceptabile și a solicitat revocarea rezultatului/raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse și situate pe un loc superior ofertei sale, însă, autoritatea contractantă nu a

formulat un răspuns prin care să menționeze că ar urma să adopte măsuri de remediere.

În continuare, contestatoarea formulează critici referitoare la oferta depusă de ...SRL - declarată câștigătoare și la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, considerând că acestea sunt neconforme și/sau inacceptabile.

1. În ceea ce privește oferta prezentată de ...SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea susține că, aceasta este neconformă în baza dispozițiilor art. 135 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Contestatoarea arată că, în Raportul de atribuire nr. 2054/19.04.2018, autoritatea contractantă a consemnat faptul că societatea ...SRL a ofertat o perioadă de garanție acordată lucrărilor de „doar" 36 de luni, cu 24 de luni mai scurtă decât cea stabilită prin documentația de atribuire.

În acest context, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă a precizat că „Garanția de bună execuție este pe toată durata de derulare a lucrărilor, iar garanția lucrărilor este de 60 de luni de la data procesului verbal de recepție a lucrărilor", iar la art. 12.5 din modelul de contract de lucrări ce urmează a fi încheiat de ofertantul câștigător, se precizează că „garanția lucrărilor este distinctă de garanția de bună execuție a contractului".

2. Contestatoarea consideră, de asemenea că, propunerea financiară prezentată de SC ...SRL, declarată câștigătoare, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatoarei, oferta ...SRL, precum și cele ale ofertanților clasați pe locurile 2 și 3, ar fi trebuit declarate inacceptabile, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă prevederile legislației muncii privind salariul minim brut pe țară, garantat în plată începând cu data de 01.01.2018, conform dispozițiilor art. 1 din HG NR. 864/2017, în cuantum de 1900 lei lunar pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, reprezentând 11,40 lei/oră de manoperă.

3. Contestatoarea susține că, oferta SC ...SRL, declarată câștigătoare, precum și cele ale ofertanților clasați pe locurile 2 și 3, sunt neconforme și prezintă considerațiile sale privind acest aspect.

a. În anexa 2 la formularul de ofertă autoritatea contractantă a solicitat completarea „Perioadei de garanție de bună execuție", care este distinctă de garanția de bună execuție a contractului sau a lucrărilor. Așa cum am arătat, Autoritatea contractantă a specificat clar prin răspunsul la clarificarea nr. 4 că „Garanția de bună execuție este pe toată durata de derulare a lucrărilor, iar garanția lucrărilor este de 60 de luni de la data procesului verbal de recepție a lucrărilor". Prin urmare, PERIOADA de garanție de bună execuție trebuia să fie de minim 72 luni în condițiile în care durata contractului specificată prin fișa de date este 12 luni. Or, perioada de garanție a lucrărilor ofertată de către executantul desemnat

câștigător, respectiv societatea ...SRL, așa cum reiese din Raportul de atribuire nr. 2054/19.04.2018, este de doar 36 de luni, cu 24 de luni mai scurtă decât cea stabilită prin documentația de atribuire.

b. In fișa de date, art. IV.4.3., la Modul de prezentare a propunerii financiare, Autoritatea contractantă specifică faptul că „Ofertantul are obligația de a include în articolele de deviz din listele de cantități, precum și în cheltuielile indirecte, după caz, toate cheltuielile necesare pentru executarea lucrării". Or, în acest sens, Ofertanții clasați pe primele trei locuri nu au inclus în vreo documentație prezentată Autorității Contractante cheltuielile prevăzute de legislația în vigoare pentru amenajarea și întreținerea șantierului, lucrări provizorii, și alte lucrări care intra în cota de cheltuieli indirecte.

c. Procentul Cheltuielilor indirecte stabilit de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu este îndestulător pentru acoperirea tuturor acestor cheltuieli, iar autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări în acest sens, întrucât personalul de specialitate RTE, CQ, Șef Șantier, SSM, etc. vor fi plătiți din acest procent din care fac parte și consumurile de utilități necesare execuției lucrărilor, lucrările provizorii nespecificate in listele de cantități, cheltuielile cu verificările și încercările, etc.

d. Prețurile unitare ofertate de către operatorii economici clasați pe primele trei locuri nu sunt transparente și nu reflectă prețul unei piețe concurențiale. Un exemplu îl reprezintă răspunsul ofertantului Kalper DC Building SRL cu privire la prețul ofertat pentru Apa industrială, care este unul neconform și atrage nerespectarea transparenței prețurilor și a concurenței neloiale, întrucât toți ofertanții trebuie să propună prețuri reflectate din piață, indiferent de ponderea materialului respectiv.

e. Deși ofertanții, prin prelungirea garanției de participare, au reconfirmat valoarea ofertelor depuse, aceste oferte nu garantează în vreun fel autorității contractante că prețurile pentru ora de manoperă nu se vor schimba la momentul situațiilor de lucrări, în condițiile în care legislația a fost schimbată iar ofertanții erau în cunoștință de aceste schimbări legislative. În acest sens ofertele depuse de operatorii economici clasați pe primele trei poziții nu mai sunt de actualitate, iar compensarea cheltuielilor aferente depășește procentul cheltuielilor indirecte stabilit pentru întreaga lucrare.

f. Sistemul calității prezentat în propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe primele 3 locuri nu respectă procedurile de execuție, stasurile și normativele legislative în vigoare cu privire la execuția lucrărilor.

Contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, precizând că, ulterior, va motiva în amănunt cererile sale.

Prin adresa nr. 17878/1483/.../04.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, printre altele, copia actului atacat.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18137/07.05.2018.

Prin adresa nr. 17880/1483/.../04.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, copia ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 – 4, punctul de vedere cu privire la contestație și dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

La data de 11.05.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 2343/09.05.2018 și, în copie certificată, documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 19055/11.05.2018.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de evaluare a ofertelor, precizând că, a respectat toți pașii din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, așa cum este stipulat in HG 395/2016 capitolul III - Secțiunea 10, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare intermediară.

Autoritatea contractantă susține totodată că, în urma analizării propunerilor financiare depuse de SC ...SRL, ASOCIEREA SC DRAST COMPANY SRL & SC TREDECO HOLDING SRL, SC KALPER DC BUILDING SRL, Asocierea SC ...SRL&SC ...SRL, s-a constatat conformitatea și admisibilitatea acestora, în baza procesului verbal de analiză a propunerii financiare nr. 1601/28.03.2018 și a procesului verbal de analiza a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise către operatorii economici, prin aplicarea criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut", stabilind oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza propunerilor financiare au fost întocmite in baza unor oferte de preț asumate de către furnizori pe toată durata de derulare a lucrărilor, fapt care nu poate lăsa suspiciuni de dumping sau folosirea unor prețuri neconcurențiale pe piață, așa cum a fost și în cazul ofertei declarată câștigătoare. În susținere, autoritatea contractantă precizează că, a depus ofertele de preț de la principalii furnizori, prezentate de ...SRL, pentru principalele materiale ce se vor folosi pentru ducerea la bun sfârșit a lucrărilor.

Cu privire la punctul 3 din contestație, prin care se solicită repunerea în termenul de a motiva contestația, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și de a răspunde la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cazul în care contestatoarea dorea acces la dosarul achiziției, aceasta putea transmite o adresă prin care să solicite acest lucru, separat de notificarea prealabilă. Pe de altă parte,

Autoritatea contractantă susține că, adresa de informare nr. 1955/17.04.2018 prin care s-a adus la cunoștință ofertantului faptul că oferta acestuia s-a clasat pe locul 4, a fost postată în SEAP în aceeași zi, notificarea prealabilă a fost postată în SEAP în data de 23.04.2018, în

afara orelor de program, astfel încât, a luat cunoștință de notificarea prealabilă în data de 24.04.2018 iar conform legii, are posibilitatea de a nu răspunde la notificarea prealabilă.

Cu privire la mențiunea contestatoarei față de modul de formare a garanției de bună execuție și garanției lucrărilor, autoritatea contractantă susține că, ...SRL a trecut în oferta sa perioada minimă de garanție acordată lucrărilor reglementată prin art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in construcții:

Cu privire la punctul II din contestație, unde asocierea contestatoare face referire la faptul că ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 nu respectă prevederile legislației muncii privind salariul minim pe economie, autoritatea contractantă susține că, nu putea solicita clarificări cât timp operatorii economici încă se aflau sub incidența legii vechi.

În final, autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, toate susținerile contestatoarei, cu privire la modalitatea de derulare a procedurii și modului de analiza al comisiei de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire, sunt neîntemeiate și solicită respingerea, în tot, a contestației formulată de către asocierea „SC ...SRL &SC ...SRL", cu menținerea adresei de informare nr. 1995/17.04.2018 transmisă către contestatoare.

Având în vedere solicitarea privind accesul la dosarul achiziției, Consiliul a invitat contestatoarea, până la data de 17.05.2018, la sediul instituției pentru studierea dosarului achiziției, eventualele „note/concluzii scrise" urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19918/17.05.2018, contestatoarea a comunicat documentul intitulat „Cerere", prin care a solicitat: „permiterea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, reprezentate de părțile neconfidențiale ale Ofertei tehnice și Ofertei financiare ale ASOCIERII ..... SRL, în urma analizării de către CNSC a temeiniciei probelor administrate de către Asociere în scopul dovedirii caracterului confidențial al acestor documente; repunerea subscrisei în termenul de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația nr. 17553/03.05.2018, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea documentelor mai sus rubricate".

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19955/18.05.2018, contestatoarea a comunicat documentul intitulat „Precizări", la motivele de neconformitate cuprinse în considerentele contestației nr. 17553/03.05.2018, aduse în urma consultării documentelor dosarului constituit la Consiliu.

Un prim aspect, se referă la solicitarea adresată Consiliului de a lua act de modificarea domiciliului ales pentru comunicarea actelor de procedură, conform art. 158 din Codul de Procedură civilă, noua adresă fiind următoarea: „P-ța Alba Iulia, nr. 5, Bl. I4, sc. A, et. 12, ap. 57, sector 3, București".

În continuare, contestatoarea face unele precizări cu privire la neconformitatea propunerilor financiare și tehnice ale ofertanților clasați pe locurile 1, 2 și 3

a. Oferta SC ...SRL, declarată câștigătoare, precum și ofertele societăților clasate pe locurile 2 si 3 nu respectă prevederile documentației de atribuire privind perioada de garanție acordată lucrărilor. În plus față de argumentele aduse prin contestație, contestatoarea supune atenției Consiliului, adresa autorității contractante nr. 1996/17.04.2018, intitulată „Comunicare Ofertă Câștigătoare", prin care autoritatea contractantă declară oferta SC ...SRL, declarată ca fiind câștigătoare, în cuantum de 388.025, 64 lei fără TVA, având o perioadă de execuție de 12 luni, o perioadă de garanție de bună execuție de 24 de luni, și o valabilitate a ofertei de 120 de zile.

Referitor la ofertanții de pe locurile 2 respectiv 3, contestatoarea susține că, aceștia au precizat în Anexa 2 la formularul de ofertă, „Perioada garanției de bună execuție de 60 luni adică: 12 luni perioada de garanție bună execuție a Contractului și 48 de luni Perioada de garanție acordată lucrărilor" și NU cum a precizat autoritatea contractantă în Răspunsul la Clarificare nr. 4 și anume minim 72 luni.

Prin urmare ofertele clasate pe locurile 1,2 și 3 trebuie declarate ca inacceptabile si neconforme, întrucât, perioada de garanție de bună execuție, conform documentației de atribuire și a clarificării nr. 4, este de 72 de luni, iar nu de 24 de luni respectiv 48 de luni (12+48 luni), oferta declarată câștigătoare precum și ofertele clasate pe locurile 2 și 3 fiind neconforme pentru acest motiv.

b. Propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1, 2 și 3, nu respectă prevederile legislației muncii privind salariul minim pe economie.

Documentului intitulat „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru", parte a propunerii financiare a ofertantului SC .... SRL, conține tarife pentru ora de manoperă care sunt stabilite sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, așa cum este acesta prevăzut de dispozițiile art. 1 din HG nr. 846/2017, respectiv sub prețul de 11,40 lei/oră, și anume:

- La pozițiile 40, 42, 44, 46 din această listă sunt prevăzute tarife de 10,50 lei/oră de manoperă.

Drept urmare, oferta financiară a SC .... SRL nu respectă dispozițiile legislației muncii și drept urmare, ar fi trebuit declarată neconformă pentru acest motiv.

c. Oferta SC ...SRL, declarată câștigătoare, precum și cele ale ofertanților clasați pe locurile 2 și 3, sunt neconforme și deoarece:

- În fișa de date, art. IV .4.3., la Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă specifică faptul că *„Ofertantul are obligația de a include în articolele de deviz din listele de*

cantități, precum și în cheltuielile indirecte, după caz, toate cheltuielile necesare pentru executarea lucrării".

În ceea ce privește stabilirea cotelor indirecte, contestatoarea susține că, fiecare ofertant avea posibilitatea să justifice cheltuielile indirecte prin prezentarea unui deviz separat neintegrat în ofertă care să demonstreze că acele cheltuieli sunt îndestulătoare pentru realizarea lucrărilor. În acest sens, ...SRL a prezentat în documentația tehnică și cea economică aceste justificări.

În continuare, contestatoarea prezintă „un tabel estimativ la nivel minim„ cu cheltuielile indirecte, astfel cum sunt acestea prevăzute în Ordinul nr. 1568/15.10.2002 care stabilește Structura și conținutul Cheltuielilor indirecte.

Astfel, contestatoarea susține că, la nivelul Cheltuielilor indirecte stabilite de ofertanții clasați pe primele trei poziții și conform graficului de execuție stabilit de fiecare pentru 12 luni, acestea nu sunt sustenabile si conforme pentru realizarea lucrărilor în acord cu Ordinul 1568/15.10.2002.

- Sistemul calității prezentat în propunerea tehnica a ...SRL nu respectă procedurile de execuție, stasurile și normativele legislative în vigoare cu privire la execuția lucrărilor deoarece nu a prezentat, în Programul de management al Calității la 7.9.7 Lista procedurilor de execuție utilizate, nici o referire la procedurile tehnice de execuție la SARPANTE, Ignifugare, hidroizolații, proceduri solicitate prin caietul de sarcini.
- Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător ...SRL, nu a respectat modalitatea de prezentare a ofertei prevăzută în la secțiunea IV.4.1 din fișa de date, în sensul că, nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, Formularele F1, F2, F3, F4. Contestatoarea arată că, prin adresa 642/19.02.2018 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, cerându-i ofertantului ...SRL să precizeze „unde anume în propunerea tehnică" se regăsesc formularele mai sus menționate iar ...SRL a răspuns clarificării, în sensul completării documentației sale tehnice atașând aceste formulare care lipseau, după data de depunere a ofertelor. Prin urmare completarea documentației ulterior depunerii ofertelor atrage respingerea ofertei respective ca neconformă, astfel cum a prevăzut autoritatea contractantă în fișa de date.
- Referitor la propunerea tehnică prezentata de SC ....SRL, contestatoarea susține că, din aceasta lipsește fișa tehnică nr. 07 – Radiator din oțel, fișa pe care ofertantul avea obligația să o prezinte în conformitate cu Caietul de sarcini, astfel încât, oferta SC .... SRL ar fi trebuit declarată neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘCOALĂ PRIMARĂ ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV ...-7 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..../17.11.2017.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este de 626.870 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 08.12.2017, ora 15:00, iar criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP nr. 5712/12.12.2017, au fost depuse 4 oferte, toate admisibile, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1601/28.03.2018 și nr. 1801/10.04.2018, cea depusă de asocierea contestatoare fiind clasată pe locul 4.

Prin prezenta contestație, contestatoarea formulează critici atât cu privire la oferta declarată câștigătoare cât și cu privire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, susținând următoarele:

oferta ...SRL, declarată câștigătoare, nu respectă prevederile documentației de atribuire privind perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv Clarificarea nr. 4, publicată în SEAP;

- propunerea financiară a ...SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut;
- propunerile financiare depuse de primii trei ofertanți nu respectă prevederile legislației muncii privind salariul minim pe economie;
- procentul cheltuielilor indirecte din propunerile financiare depuse de primii trei ofertanți nu acoperă cheltuielile necesare;
- prețurile unitare ofertate de aceștia nu sunt transparente și nu reflectă prețul unei piețe concurențiale;
- sistemul calității prezentat în propunerile tehnice ale primilor trei ofertanți nu respectă procedurile de execuție, stasurile și normativele legale în vigoare.

În ceea ce privește prima critică, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în anexa la formularul de ofertă o garanție de bună execuție de 36 luni, durată egală cu cea impusă legal pentru garanția lucrărilor, funcție de categoria în care se încadrează construcția.

În acest sens, Consiliul reține că, prin clarificarea nr. 4 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ”Garanția de bună execuție este pe toată durata de derulare a lucrărilor, iar garanția lucrărilor este de 60 de luni de la data procesului verbal de recepție a lucrărilor”, încălcând astfel prevederile art. 39 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc o altă perioadă pentru sintagma ”garanție de bună execuție”, respectiv ”Garanţia de bună execuţie a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorităţii contractante de îndeplinirea

cantitativă, calitativă şi în perioada convenită a contractului de achiziţie publică/contractului subsecvent”.

De asemenea, Consiliul reține că atât în modelul de contract, cât și în celelalte documente din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu stabilește explicit o perioadă de garanție de bună execuție dorită, precum și faptul că nici în documentul susmenționat nu precizează explicit că termenul respectiv este un termen impus, ci apare ca exprimând o opțiune sau o opinie a autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile contestatoarei privind neconformitatea din acest punct de vedere a ofertei declarată câștigătoare, apar ca fiind neîntemeiate, reținut fiind faptul că durata perioadei de garanție poate fi negociată, neîncadrându-se în cadrul prevederilor contractuale obligatorii.

În ceea ce privește critica privind respectarea salariului minim pe economie de către ofertanții situați pe primele trei locuri, Consiliul constată netemeinicia acesteia, ca urmare a faptului că totalul sumelor, respectiv salariu orar brut și cotele de contribuții, depășesc, în toate cele trei propuneri financiare, valoarea de 1900 lei, prevăzută în HG nr. 846/2017, sumă care include cotele de contribuții sociale.

Referitor la prețul ofertei depuse de ...SRL, Consiliul reține, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1601/28.03.2018 că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art 136 alin. (1) din HG nr. 395/2018, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire” și a solicitat atât acestuia cât și ofertanților clasați pe locurile 2 și 3, justificarea prețurilor ofertate pentru anumite materiale și a considerat concludente răspunsurile primite.

Consiliul reține că, referitor, atât la critica de mai sus cât și criticile privind prețurile unitare ofertate și sistemul calității prezentat de primii trei ofertanți, contestatoarea nu prezintă elemente concrete, însăși utilizarea apei industriale ca exemplu confirmă acest lucru, care să justifice susținerile, ci se limitează la considerații generale, inadvertențele sesizate în concluziile scrise putând fi încadrate ca vicii de formă ce nu pot conduce la respingerea unei oferte, mai ales că se referă la ofertantul situat pe locul 2.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia procentul cheltuielilor indirecte din propunerile financiare depuse de primii trei ofertanți nu acoperă cheltuielile necesare, Consiliul constată că se referă la cheltuieli ce privesc organizarea unui operator economic, ce

nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă decât în situația în care ar fi exagerat de scăzute, or, în cazul de față procentul ofertantul declarat câștigător este de 8%, față de 10% existent în propunerea financiară depusă de contestatoare, nefiind justificată o solicitare de detaliere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii „SC ...SRL & SC ...SRL", în contradictoriu cu ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii „SC ...SRL & SC ...SRL", în contradictoriu cu ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.