CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. P054/16.03.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9260/17.03.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 585/27.02.2017, emis de către ... în calitate de entitate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de prelungire update baze de date semnături antivirus şi suport tehnic pentru suitele antivirus Kaspersky”, s-a solicitat anularea comunicării nr. 585/27.02.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată online indicată mai sus, organizată de ..., critică respingerea ofertei sale tehnice ca neconformă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 585/27.02.2017 se invocă faptul că „propunerea sa tehnică nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, respectiv servicii de prelungire a actualizării bazei de date Kaspersky, cu identificarea noilor viruşi apăruţi”.

Tot în cadrul adresei nr. 585/27.02.2017, se mai precizează că „CNE a cumpărat licenţe pentru produsele Kaspersky pe termen nelimitat.

În acest sens, contestatoarea menţionează că propunerea sa tehnică indică în mod fără echivoc că entitatea contractantă va beneficia de servicii de instalare şi configurare pentru produsele ofertate, precum şi de instruire pentru personalul interesat.

De asemenea, contestatoarea susţine că propunerea sa tehnică include licenţele şi serviciile necesare desfăşurării activităţii informatice a entităţii contractante în mod echivalent produselor Kaspersky. În mod evident, propunerea sa financiară include şi acoperă toate costurile – licenţe, instalare, configurare, instruire, actualizări pe întreaga perioadă a contractului. Astfel, invocarea de către entitatea contractantă a faptului că acceptarea propunerii tehnice a SC ... SRL ar implica „cumpărarea de noi licenţe", este total nefondată.

Prin adresele nr. .../20.03.2017 şi nr. .../20.03.2017, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia tardivităţii contestaţiei, raporta la data formulării şi transmiterii contestaţiei, respectiv 16.03.2017.

Prin adresa nr. P057/22.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10061/22.03.2017, SC ... SRL a răspuns, precizând faptul că răspunsul entităţii contractante 676 i-a parvenit prin email în data de 10.03.2017, ora 15.57.

Astfel, contestatoarea apreciază că ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante a fost 13.03.2017 (luni) iar ultima zi a termenului legal pentru contestare a fost 17.03.2017.

Contestatoarea invocă în acest sens prevederile art. 5 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016, precum şi a art. 8 alin. (2) lit. c) din acelaşi act normativ.

Prin adresa nr. 3304/22.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10047/22.03.2017, ... formulează un punct de vedere în care, cu privire la excepţia terdivităţii contestaţiei formulată de către SC ... SRL, invocă prevederile art. 8 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016 precum şi prevederile art. 6 alin. (4) şi (5) din acelaşi act notmativ.

De asemenea, entitatea contractantă menţionează că SC ... SRL i-a transmis o notificare prealabilă în data de 02.03.2017, la care aceasta i-a răspuns cu adresa nr. 403/03.03.2017, adresă prin care contestatoarea a fost informată că urmează să fie adoptate măsuri de remediere. Ulterior, cu adresa nr. 676 din data de 10.03.2017, petenta a fost informată asupra măsurilor de remediere implementate, respectiv asupra faptului că s-a procedat la o reevaluare a ofertei tehnice depusă de petentă, fiindu-i comunicat acesteia rezultatul reevaluării.

Astfel, termenul limită pentru formularea unei contestaţii, calculat potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 este de 5 zile, începând cu ziua următoare primirii adresei nr. 676/10.03.2017, respectiv data de 15.03.2017.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de prelungire update baze de date semnături antivirus şi suport tehnic pentru suitele antivirus Kaspersky". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind "preţul cel mai scăzut".

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se

constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

La adresele nr. .../20.03.2017 şi nr. .../20.03.2017, prin care Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia tardivităţii contestaţiei, ... formulează un punct de vedere prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10047/22.03.2017 în care menţionează că termenul limită pentru formularea unei contestaţii, calculat potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 este de 5 zile, începând cu ziua următoare primirii adresei nr. 676/10.03.2017, respectiv data de 15.03.2017 iar SC ... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10061/22.03.2017 menţionează că răspunsul entităţii contractante nr. 676 i-a parvenit prin email în data de 10.03.2017, ora 15.57.

Astfel, contestatoarea apreciază că ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante a fost 13.03.2017 (luni) iar ultima zi a termenului legal pentru contestare a fost 17.03.2017.

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de:***

a) .....

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)..."

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de servicii care face obiectul contestaţiei, este, potrivit invitaţiei de participare nr. .../20.01.2017 publicată în SEAP, de 270.313 ron, prin urmare mai mică decât valoarea de 600.129 ron, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva actului administrativ nr. 676/10.03.2017 raportat la data formulării şi transmiterii contestaţiei la Consiliu şi la entitatea contractantă respectiv 16.03.2017, trebuia

înaintată atât Consiliului, cât şi entităţii contractante, până la data de 15.03.2017 inclusiv.

Deşi contestatoarea apreciază că ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante comunicat în data de 10.03.2017 a fost 13.03.2017, conform art. 5 al Legii nr. 101/2016, „**termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenulu**i şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. eee) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, „**zile - zile calendaristice**, cu excepţia cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare”;

Astfel, contestatoarea interpretează greşit prevederile legale antemenţionate, considerînd că ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante nr. 676/10.03.2017 a fost 13.03.2017, aceasta apreciind faptul că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare.

Aşadar, prin transmiterea contestaţiei la Consiliu şi la entitatea contractantă, în data de 16.03.2017, SC ... SRL nu a respectat prevederile legale, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.