



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de ...are a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1122/C5/855

Data: 31.05.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18971/13.04.2021, respectiv sub nr. 19572/15.04.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., din municipiul ..., a contestat adresa nr. 7697/31.03.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare DJ795 Salonta-Tinca PR+EX”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„• anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia inclusiv a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare;

• anularea raportului procedurii nr. 7652/30.03.2021 sub aspectul deciziei de respingere a ofertei subscrisei și a actelor subsecvente (inclusiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare);

• obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a motivării deciziei ce urmează a fi pronunțată;

• obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE ...ARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În prealabil susținerilor sale, ... SRL a prezentat un istoric al derulării procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, ulterior rămânerii definitive a Deciziei CNSC nr. 354/C5/2714/18.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 7697/31.03.2021 prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Distinct de netemeinicia acestor două motive de excludere, ... SRL consideră că acestea se impun a fi înlăturate, în primul rând, ca urmare a faptului că ele contravin considerentelor deciziei CNSC, care se bucură de autoritate de lucru judecat.

Contrar susținerilor autorității contractante, documentele justificative prezentate de ... SRL sunt lămuritoare sub aspectul viitorului amplasament al bazelor de producție materiale.

Cu privire la documentele justificative aferente amplasamentului bazei de producție Betoane și mortar, Balast stabilizat cu ciment, Agregate naturale stabilizate cu liant hidraulic a furnizorului ... SRL, ... SRL a precizat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25173/23.11.2020, societatea sa a arătat următoarele:

- furnizorul ... SRL și-a luat în calcul amplasarea în proximitatea amplasamentului lucrării, localizarea exactă a amplasamentului va fi cunoscută ulterior încheierii procedurii de achiziție, în eventualitatea desemnării câștigătoare a ofertei sale și ulterior semnării contractului;

- în același sens este și oferta furnizorului ... SRL nr. 1661/25.09.2020 depusă în ofertă.

De asemenea, amplasarea stației de betoane în proximitatea amplasamentului lucrării a fost confirmată de furnizorul ... SRL, prin adresa nr. 1821/24.11.2020, iar ca dovada în acest sens a fost depusă Convenția nr. 17/2019, încheiată între ... SRL și ... SRL, prin care societatea ... s-a obligat să pună la dispoziția furnizorului ... SRL o suprafață de teren cuprinsă între 1500-2000 mp în zona Salonta Inand în vederea folosirii acesteia pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ 795 Salonta-Tinca” în cazul câștigării licitației de către ... SRL.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu privire la aceasta chestiune se rețin următoarele: Convenția depusă (încheiată cu ... SRL) nu este înregistrată și datată, nu are stabilit cu certitudine la data depunerii ofertei amplasamentul viitoarei baze de producție, neputându-se analiza anumite elemente tehnice ale ofertei.

În raport de distanța pentru transport de 22 km aceasta nu poate fi verificată în urma informațiilor suplimentare aduse de către ofertant nefiind prezentată o locație exactă a amplasamentului stației de betoane - baza de producție.

Contestatoarea precizează că susținerile autorității contractante nu pot fi primite.

În primul rând, după cum s-a reținut și în Decizia nr. 354/C5/2714/18.02.2021, prevederile documentației de atribuire nu au impus un anumit tip de documente justificative pentru amplasamentul bazelor de

producție și nici o anumită formă a acestora (obligația înregistrării, mențiuni cu privire la data etc.).

Ca atare, „de plano”, respingerea ofertei pe motiv că documentul justificativ depus (convenția încheiată de furnizorul ... SRL cu ... SRL) nu este înregistrată și datată este excesivă și nu are suport în conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește faptul că din cuprinsul acestei convenții nu reiese un amplasament exact al bazei de producție, la momentul elaborării ofertei pentru operatorul economic care nu are o bază de producție fixă în zona șantierului, ci dispune de o stație mobilă, este în mod obiectiv imposibil să cunoască și să își asume locația amplasării exacte a bazei de producție înainte de a avea garanția că va încheia contractul de achiziție publică.

Convenția depusă, în schimb, atestă faptul că furnizorul ... SRL va avea acces la o suprafață de teren suficientă pentru amplasarea stației într-o zonă aflată în proximitatea amplasamentului lucrării în cazul câștigării procedurii de atribuire de către ofertantul ... SRL.

Cât privește distanță de 22 km, aceasta reprezintă o distanță medie pe care furnizorul (care deține stații mobile de preparare materiale) și-o poate asuma în contextul angajamentului semnat cu ... SRL pentru punerea la dispoziție a suprafeței de teren.

Concluzionând, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări sub acest aspect nu poate fi apreciat drept neconcludent și, ca atare, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nu pot fi aplicate față de oferta ... SRL, contestatoarea precizează următoarele:

Cu privire la documentele justificative aferente amplasamentului bazei de producție mixturi asfaltice a furnizorului ... SRL, contestatorul precizează următoarele:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25173/23.11.2020 ... SRL a arătat următoarele:

- furnizorul ... SRL și-a luat în calcul amplasarea în proximitatea amplasamentului lucrării, localizarea exactă a amplasamentului va fi cunoscută ulterior încheierii procedurii de achiziție, în eventualitatea desemnării câștigătoare a ofertei sale și ulterior semnării contractului.

- în același sens este și oferta furnizorului ... SRL nr. 1661/25.09.2020 depusă în ofertă.

De asemenea, amplasarea stației de betoane în proximitatea amplasamentului lucrării a fost confirmată de furnizorul ... SRL prin adresa nr. 1821/24.11.2020, iar ca dovadă în acest sens a fost depus contractul de închiriere nr. 5/2019 încheiat între ... SRL și ... SRL prin care s-a convenit Închirierea unei suprafețe de teren de 6000 mp în zona Episcopia Bihor deținută de ... SRL în cazul adjudecării de către ... SRL a contractului având ca obiect „Reabilitare și modernizare DJ 795 Salonta-Tinca”. Împreună cu contractul de închiriere s-a depus și un extras de Carte Funciară care dovedește dreptul de proprietate al ... SRL asupra terenului ce face obiectul închirierii.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu privire la această chestiune autoarea contestației a subliniat următoarele:

- contractul încheiat între ... SRL și ... SRL este înregistrat la o dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertei (16.10.2019), contractul fiind înregistrat la data de 10.11.2019. Astfel, susținerile autorității contractante nu pot fi primite.

... SRL a precizat faptul că, pe lângă aspectele conform cărora documentația de atribuire nu impunea o anumită formă pentru documentele justificative, înregistrarea contractului nr. 5/2019 încheiat între ... SRL și ... SRL, conține o eroare materială: are trecută data de 10.11.2019 la numărul de înregistrare, în loc de 11.10.2019, care este data încheierii contractului.

Data încheierii contractului (11.10.2019) reiese din ultima frază din contract: „Prezentul contract a fost încheiat la data de 11.10.2019”. Pentru a confirma acest aspect, ... SRL a anexat contestației adresa emisă de ... SRL, prin care se confirmă faptul că data semnării contractului este 11.10.2019, iar numărul de înregistrare conține o eroare materială sub aspectul datei.

... SRL a concluzionat că motivele de respingere a ofertei sale referitoare la amplasamentul bazelor de producție pentru materiale sunt netemeinice.

Contrar susținerilor autorității contractante, detalierea articolelor comasate „2001046053 - Protejare utilități”, „2001046052 - Deviere utilități” și „3808001 - Estacade pentru utilități”, nu reprezintă o modificare de ofertă. Cu titlu subsidiar, raportat la valoarea însumată a acestor articole de deviz, abaterea se încadrează în noțiunea de „abatere tehnică minoră”.

Referitor la articolele comasate „2001046053 - Protejare utilități”, „2001046052 - Deviere utilități” și „3808001 - Estacade pentru utilități” în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25173/23.11.2020 (prin care a fost prezentată detalierea acestor articole comasate), ... SRL și-ar fi modificat oferta, prin aceea că, inițial, aceste cheltuieli au fost prinse ca și „cheltuieli materiale”, iar ulterior, au fost defalcate, o parte pe cheltuieli materiale și restul pe cheltuieli cu manopera, utilaje și transport.

... SRL consideră că susținerile autorității contractante nu pot fi primite, operațiunea de defalcare a articolelor de deviz neputând fi asimilată unei modificări de ofertă.

Astfel, împrejurarea că în forma nedefalcată, articolele apar ca fiind „cheltuieli materiale”, iar ulterior, la defalcare apar prezentate pe componente, nu reprezintă o modificare de ofertă, cât timp costurile pe care le reprezintă aceste cheltuieli rămân aceleași, ele nu se modifică.

... SRL consideră că ar fi fost o modificare de ofertă în situația în care aceste costuri nu ar fi fost prinse în oferta inițială și ar fi fost adăugate prin răspunsul la clarificări.

În speță, însă, prin răspunsul la clarificări, s-a prezentat doar o defalcare (detaliere), solicitată, de altfel, de către autoritatea contractantă și care nu poate fi asimilată unei modificări de ofertă.

Un alt aspect învederat de ... SRL este faptul că, din nou, autoritatea contractantă procedează la respingerea ofertei sale pentru un motiv, ce ține, în esență, de partea financiară a ofertei, înainte de decriptarea propunerii financiare.

De asemenea, ... SRL a menționat că reținerea acestui motiv de excludere, este contrară principiului egalității de tratament, în condițiile în care, în alt deviz - „Utilități urbane, rețele și dotări”, același tip de articole comasate au fost oferite și de către contestator și de către ofertantul câștigător, respectiv ..., în aceeași manieră, fără ca acest lucru să conducă la respingerea ofertei câștigătoare ca inadmisibilă. Respectiv articolele din deviz au fost detaliate, de asemenea, în urma solicitării de clarificări de către ... și, deși valoarea articolelor reprezintă 7,16% din prețul oferit de DRUM ASTFAL SRL, aceste modificări au fost acceptate de autoritatea contractantă.

Cu titlu subsidiar, ... SRL a arătat că, chiar dacă operațiunea de defalcare a articolelor de deviz ar fi apreciată ca o modificare a propunerii tehnice, aceasta se încadrează în situația de excepție reglementată de art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016. Astfel, cuantificarea valorică a articolelor de deviz „2001046053 - Protejare utilități”, „2001046052 - Deviere utilități” și „3808001 - Estacade pentru utilități”, este de 0,62% din prețul oferit, sub pragul de 1% reglementat de art. 134 alin. (9).

În finalul susținerilor sale, ... SRL a concluzionat, cu titlu subsidiar, faptul că, în speță, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și a solicitat anularea, în temeiul acestor prevederi, deciziei de respingere a ofertei sale.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19396/855/C5/14.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația și împuternicirea avocațială.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19452/15.04.2021, reprezentând dovada constituirii cauțiunii, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206684896/1 din 04.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 880,000,00 RON.

La data de 15.04.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 19572, contestația, în original, transmisă prin poștă, de ... SRL.

Prin adresa nr. 20750/855/C5/21.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare ...ării contestației.

Prin adresa nr. 22099/1010/C5/28.04.2021, CNSC a solicitat CEC Bank – Sucursala Cluj, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă suma aferentă recipisei de consemnare nr. 206684896/1 din 04.12.2020, a fost eliberată societății ... SRL, ca urmare a emiterii Încheierii CNSC nr. 969/C5/2714 din data de

07.04.2021 (dosar nr. 2714/2020). În cazul unui răspuns negativ, Consiliul i-a comunicat CEC Bank – Sucursala Cluj faptul că respectiva recipisă, în original, a fost depusă de ... SRL în vederea ...ării unei noi contestații formulată de această societate și aflată pe rolul CNSC (dosar nr. 855/2021), astfel încât, eliberarea sumei de 880.000,00 lei, nu se va putea face decât după emiterea de către CNSC a unei încheieri de restituire a cauțiunii în dosarul nr. 855/2021.

Prin adresa nr. CJ/B3769/29.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22706/04.05.2021, CEC Bank – Sucursala Cluj a comunicat faptul că „Suma aferentă recipisei de consemnare nr. 206684896/1 în valoare de 880.000,00 lei, nu a fost eliberată societății ... SRL, CUI 13845570 până la data de 29.04.2021”.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 9665/04.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 22921/05.05.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și nelegală, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă a respectat întocmai Decizia CNSC nr. 354/ C5/2714/18.02.2021, prin care Consiliul a dispus anularea, în parte, a solicitării de clarificări nr. 25173/23.11.2020, cu privire la:

- prezentarea avizului de mediu pentru amplasarea stațiilor - întrebările 2 și 3;

- prezentarea de documente justificative pentru amplasamentul bazelor de producție pentru apă, materiale pentru semnalizare orizontală și verticală și armături - întrebarea a 4-a, teza a II-a și actele subsecvente acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a înțeles să reproducă pasaje din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv din contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că prin răspunsul prezentat, ofertantul ... SRL își modifică propria ofertă, aceste cheltuieli, declarate inițial ca și cheltuieli materiale, fiind modificate prin răspuns și fiind defalcate o parte pe cheltuieli materiale (altele decât cele declarate inițial) și restul pe cheltuieli cu manopera, utilaje și transport. Practic, ofertantul modifică prin răspunsul dat, formularele C6, C7, C8 și C9 din oferta depusă inițial, aceste documente atașate în răspuns fiind prezentate ca făcând parte din ofertă (fiind semnate de ofertant) și nu de către un posibil subantreprenor.

Ofertantul uită, din nou, că procedura de atribuire se află în etapa de analiză a propunerii tehnice, aceste modificări făcute în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, prezentate ca făcând parte din ofertă (fiind semnate de ofertant) și nu de către un posibil subantreprenor, referindu-se la secțiunea tehnică a listelor de cantități de lucrări (formularul F3) și a formularelor C6, C7, C8 și C9, în acestea fiind modificate elemente ținând de secțiunea tehnică - cantități de lucrări, cantități de materiale, cantități de ore manoperă, cantități de ore funcționare utilaje și cantități de tone transportate.

În nici un caz nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră, cum susține ofertantul, ci, mai degrabă, de modificare a propunerii tehnice depuse inițial.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, nu există nicio similitudine cu „Decizia nr. 929/09.06.2020”, referitoare la transporturi, acestea fiind cuprinse în ofertă în formularul C9, fiind detaliate ulterior și în formularul F3.

Referitor la oferta depusă de către ... privind categoriile de lucrări: Utilități urbane, rețele și dotări, din cadrul obiectului Modernizare DJ795, respectiv pentru categoriile de lucrări, autoritatea contractantă a precizat că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2662/11.02.2019 (pag. 137-150), a prezentat listele de cantități de lucrări aferente acestor categorii de lucrări, întocmite de către subcontractanții declarați ELECTROFOR SRL și PROIECT INSTALL GAZ, nemodificând propunerea sa tehnică. Prin solicitarea de clarificări și răspunsul aferent s-a considerat că s-a făcut o defalcare a ofertei pe subcontractanți, iar partea aferentă subcontractanților a fost încadrată de Asocierea ... - ... SA - ... SRL - ... SRL, drept procurare obiect de lucrări - produs finit. În acest sens, autoritatea contractantă a exemplificat diferența dintre producerea unui mc de beton (defalcat pe articole de lucrări și extrase de materiale, manoperă, utilaj, transport - comparabil cu oferta depusă de ... SRL), comparat cu achiziționarea unui mc de beton gata preparat, (fără defalcarea pe articole, produs final - comparabil cu oferta depusă de către ...).

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 9665/04.05.2021, împreună cu o copie a documentelor necesare ...ării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 23217/06.05.2021.

La data de 12.05.2021, ... SRL, a transmis corespondența fără număr de înregistrare, datată „Cluj Napoca, 11 mai 2021”, înregistrată la Consiliu sub nr. 24534/12.05.2021, reprezentând un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

... SRL a invocat tardivitatea formulării punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, având în vedere că, deși contestația formulată de societatea sa a fost încărcată în SEAP la data de 13.04.2021, autoritatea contractantă a transmis către CNSC punctul de vedere abia la data de 04.05.2021. Ori, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite CNSC punctul de vedere în termen de 5 zile de la primirea contestației, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe sau de a invoca excepții relative.

În speță, termenul de 5 zile a expirat la data de 19.04.2021, iar autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere abia la data de 04.05.2021.

Față de acest aspect, ... SRL a solicitat Consiliului să constate decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe sau de a invoca excepții în afara celor de ordine publică.

... SRL a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante, fără a formula noi critici, distincte de conținutul contestației, fiind, de altfel, reiterate în esență, aceleași aspecte, întrucât din analiza punctului de vedere, reiese că autoritatea contractantă nu aduce apărări/contraargumente concrete, de substanță față de criticile formulate în contestație ci, în bună măsură, se rezumă la a relua motivarea expusă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 27414/855/C5/26.05.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pentru ...area contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul CNSC nr. 2714/2020.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziții publice având ca obiect „Reabilitare și modernizare DJ795 Salonta-Tinca PR+EX”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1014711/04.09.2019, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 10.10.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 73.323.255,80 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1013242/05.10.2019, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 16.10.2019 ora 15:00.

Potrivit Procesului-verbal nr. 20761/17.10.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat următoarele decizii:

1 - Decizia nr. 929/C5/786/791 din 09.06.2020, prin care a dispus:

„Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. 786/2020) și ... – ... SA (dosar nr. 791/2020), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 8719/16.04.2020 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și ... – ... SA, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de ... SRL și ... – ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge celelalte capete de cerere formulate de ... SRL (dosar nr. 786/2020), pentru considerentele expuse în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de ...area contestației care formează obiectul dosarului nr. 786/2020 și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de ...area contestației (dosar nr. 786/2020).

Respinge cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei (dosar nr. 786/2020).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de ... – ... SA cu privire la «obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată».

Respinge cererile de intervenție formulate de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

2 - Decizia nr. 1794/C5/1713/1722 din 01.10.2020, prin care a dispus:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA (dosar nr. 1713/2020).

Admite, în parte, contestația formulată de ... STRL (dosar nr. 1722/2020), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 16083/05.08.2020 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de ...area contestației care formează obiectul dosarului nr. 1722/2020 și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de ...area contestației (dosar nr. 1722/2020).

Respinge cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei (dosar nr. 1722/2020).

Admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. 1713/2020 și respinge cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. 1722/2020.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia a fost atacată cu plângere de ... – ... SA la Curtea de Apel Oradea, instanța, prin Decizia nr. 836/23.11.2020, respingând plângerea, decizia CNSC fiind în prezent definitivă.

3 - Decizia nr. 354/C5/2714 din data de 18.02.2021, prin care a dispus:

„Admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, solicitarea de clarificări nr. 25173/23.11.2020, respectiv:

- prezentarea avizului de mediu pentru amplasarea stațiilor - întrebările 2 și 3,

- prezentarea de documente justificative pentru amplasamentul bazelor de producție pentru apă, materiale pentru semnalizare orizontală și verticală și armături - întrebarea 4 – teza a II-a și actele subsecvente acesteia, referitoare la aspectele criticate.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de contestator, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, fiind definitivă.

După primirea Deciziei CNSC nr. 354/C5/2714 din data de 18.02.2021, autoritatea contractantă a analizat răspunsul contestatorului (adresa nr. 7598/24.11.2020) la solicitarea de clarificări a acesteia (adresa nr. 25173/23.11.2020) și a respins ca inacceptabilă propunerea tehnică a acestuia pentru modificarea conținutului propunerii tehnice și pentru răspuns neconcludent.

Împotriva acestui rezultat, transmis de către comisia de evaluare societății ... SRL, aceasta a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206684896/1 din 04.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 880,000,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că motivele de respingere, contravin Deciziei nr. 354/C5/2714 din 18.02.2021, ale cărei considerente se bucură de autoritate de lucru judecat, Consiliul o va respinge, deoarece contestația anterioară a contestatoarei, în care CNSC a pronunțat Decizia nr. 354/C5/2714 din 18.02.2021, a fost formulată cu privire la punctele 2 și 3, din solicitarea

de clarificări nr. 25173 din 23.11.2020, partea finală (avizul de mediu eliberat de autoritățile locale de mediu, pentru amplasamentul respectiv) și nu cu privire la modalitatea de prezentare a documentelor juridice justificative pentru terenul pe care vor fi amplasate stațiile de betoane/mortare și mixturi asfaltice (actualul motiv de respingere), prin urmare, nu sunt incidente dispozițiile art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, sub aspectul invocat de contestatoare, astfel încât criticile vor fi analizate pe fond.

Astfel, în Decizia nr. 354/C5/2714 din 18.02.2021, Consiliul a precizat:

[În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că solicitările autorității contractante (pct. 2, 3 – partea finală ...) din adresa nr. 25173 din 23.11.2020 sunt excesive și nelegale. Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 25173 din 23.11.2020, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele:

„2. Față de furnizorul SC ... SRL, pentru baza de producție Betoane și mortare, Balast stabilizat cu ciment/Agregate naturale stabilizate cu liant hidraulic, vă solicităm precizarea amplasamentului acesteia (respectiv amplasamentul stației de betoane de ciment și a stației de producere balast stabilizat), prezentând în acest sens documente juridice justificative pentru terenul pe care vor fi amplasate acestea (extras de carte funciară, contract de închiriere teren, contract de vânzare-cumpărare, etc.) precum și avizul de mediu eliberat de autoritățile locale de mediu, pentru amplasamentul respectiv.

3. Față de furnizorul SC ... SRL, pentru baza de producție Mixturi asfaltice vă solicităm precizarea amplasamentului acesteia (respectiv amplasamentul stației de mixturi asfaltice), prezentând în acest sens documente juridice justificative pentru terenul pe care va fi amplasată aceasta (extras de carte funciară, contract de închiriere teren, contract de vânzare-cumpărare, etc.) precum și avizul de mediu eliberat de autoritățile locale de mediu pentru amplasamentul respectiv. (...)

Contestatorul a criticat această solicitare de clarificări considerând că anumite aspecte din cuprinsul acesteia sunt nelegale și excesive, comunicând autorității contractante, în același timp, răspunsul nr. 7598/24.11.2020.

Contestatorul consideră că solicitarea de prezentare a avizelor de mediu eliberate de autoritățile locale nu este prevăzută în documentația de atribuire și este prematură. (...)

Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului față de această adresă, din următoarele considerente:

În conformitate cu Autorizația de mediu nr. 8/09.12.2015, referitoare la stații de betoane și mixturi, acestea pot fi amplasate oriunde pe teritoriul țării. În această autorizație se precizează:

„Prezenta autorizație se emite cu următoarele condiții impuse:

- În vederea începerii desfășurării activităților pe un amplasament, titularul este obligat să notifice ANPM și autoritatea locală pentru protecția mediului din județul în care urmează să fie amplasată instalația/instalațiile.

- Titularul este obligat să notifice autoritatea locală pentru protecția mediului de pe raza teritorială a județului unde urmează să fie montată instalația/instalațiile.

- Notificarea va fi însoțită de copii ale contractelor încheiate cu beneficiarii lucrărilor în baza cărora execută lucrări de fabricare mixturi asfaltice precum și de recuperare a materialelor reciclate, înainte de începerea oricărei activități.

- Notificarea va conține obligatoriu informații privind posibilul impact asupra mediului, pentru fiecare factor de mediu (aer, apă, sol, zgomot și vibrații, inclusiv managementul deșeurilor) pentru a fi analizate de către Autoritatea Competentă pentru Protecția Mediului de pe teritoriul administrativ al județului în care urmează să fie amplasate instalațiile. (...)

- amplasarea și operarea instalațiilor se poate realiza numai după ce autoritatea locală pentru protecția mediului aprobă solicitarea de desfășurarea activității/activităților pentru amplasamentul propus.

Din cele de mai sus rezultă că avizul de mediu, eliberat de autoritățile locale de mediu pentru amplasamentul respectiv, nu poate fi obținut înainte de încheierea contractului cu beneficiarul lucrării. Deci, obținerea avizului presupune ca ofertantul să fi încheiat deja contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

Totodată, emiterea avizului de către autoritatea locală competentă de mediu presupune ca stația să fie deja amplasată pe locația unde va fi utilizată, astfel încât reprezentanții autorității să poată verifica la fața locului respectarea condițiilor impuse prin autorizația de mediu. (...)

Lipsa avizelor de mediu eliberate de autoritatea locală de mediu pentru amplasamentul stațiilor mobile ca și lipsa documentelor juridice pentru terenul pe care sunt amplasate bazele de producție pentru materiale solicitate de autoritatea contractantă, nu vor putea să constituie motiv de respingere a ofertei contestatorului atâta vreme cât această cerință nu este menționată în documentația de atribuire. (...)

(Nota Consiliului la data de 31.05.2021, data emiterii deciziei: această sintagmă subliniată are în vedere terenul pe care sunt amplasate bazele de producție pentru materialele de la întrebarea 4 din solicitarea de clarificări nr. 25173/23.11.2020 și nu terenul aferent stațiilor de la întrebările nr. 2 și nr. 3, care nu au fost anulate decât în partea finală referitoare la avizele de mediu).

Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de asocieria ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, solicitarea de clarificări nr. 25173/23.11.2020, respectiv,

- prezentarea avizului de mediu pentru amplasarea stațiilor - întrebările 2 și 3; (...).]

Autoritatea contractantă a respectat decizia Consiliului, în sensul că nu a mai analizat solicitarea privind avizele de mediu, dar a analizat documentele prezentate de contestator, anexate răspunsului, cu scopul de a demonstra amplasamentul stațiilor de betoane/mortare și mixturi asfaltice, documente a căror solicitare nu a fost contestată de ... SRL, în termenul legal, prin contestațiile depuse.

Analizând criticile formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a reanalizat și reapreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat următoarele motive de respingere:

„Solicitarea de clarificări nr. 25173 din 23.11.2020 la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 7598/24.11.2020. (...)

*Referitor la răspunsul aferent solicitărilor de clarificări de la **punctul 1** (...)*

- în anexa pag. 4-27 este prezentată detalierea pe articole de deviz a articolelor comasate 2001046053 Protejare utilități, 2001046052 Deviere utilități și 3808001 Estacade pentru utilități, se constată următoarele:

***Atât în oferta tehnică** articolele: 2001046053 Protejare utilități, 2001046052 Deviere utilități și 3808001 Estacade pentru utilități sunt prezentate ca și **cheltuieli materiale** (fișier Liste de cantități și extrase fără prețuri pag. 90, art. 7.32 respectiv pag. 109, art. 8.52 din listele de cantități de lucrări - fiind prezentate ca și materiale în Extrasul de materiale - Formular C6cp, poz. 82 - pag. 211 - cod material.*

2001046052 Deviere utilități, poz. 108 – pag. 212 - cod material. 3808001 Estacade pentru utilități și poz. 221 – pag. 215 - cod material. 2001046053 Protejare utilități), **cât și prin răspunsul nr. 3745/19.06.2020 la scrisoarea de clarificări nr. 12590 din 18.06.2020** articolele: 2001046053 Protejare utilități. 2001046052 Deviere utilități și 3808001 Estacade pentru utilități sunt prezentate ca și cheltuieli materiale (pag. 199 din răspuns, art. 7.32 respectiv pag. 202, art. 8.52 din listele de cantități de lucrări - fiind prezentate ca și materiale în Extrasul de materiale - Formular C6cp, poz. 15 – pag. 218 - cod material. 2001046052 Deviere utilități, poz. 1 – pag. 219 - cod material. 3808001 Estacade pentru utilități și poz. 16 – pag. 219 cod material. 2001046053 Protejare utilități).

Prin răspunsul dat constatăm că ofertantul își modifică propria ofertă, aceste cheltuieli declarate inițial ca și cheltuieli materiale, fiind modificate prin răspuns și fiind defalcate o parte pe cheltuieli materiale (altele decât cele declarate inițial), și restul pe cheltuieli cu manopera, utilaje și transport. Practic ofertantul modifică prin răspunsul dat, formularele C6, C7, C8 și C9 din oferta depusă inițial, aceste documente atașate în răspuns fiind prezentate ca făcând parte din ofertă (fiind semnate de ofertant) și nu de către un posibil subantreprenor. (...)

Referitor la răspunsul aferent solicitărilor de clarificări de la **punctul 2:** (...)

În anexa la răspuns, pag. 29 - 34 este prezentată adresa ... nr. 1821/24.11.2020 prin care este atașată Convenția nr. 17/2019 încheiată cu ... SRL, pentru o posibilă locație cu acces la utilități în zona Salonta - Inand pentru înființarea unei stații de betoane. Menționăm că această convenție nu este înregistrată și datată, nu are stabilit cu certitudine la data depunerii ofertei amplasamentul viitoarei baze de producție, neputându-se analiza anumite elemente tehnice ale ofertei. Subliniem următoarele aspecte:

- vizavi de distanța de transport a betonului de 22 km, aceasta nu poate fi verificată în urma informațiilor suplimentare aduse de către ofertant, nefiind prezentată o locație exactă amplasamentului stației de betoane - baza de producție.

- Considerăm că la data depunerii ofertei (16.10.2019), aceste documente care să demonstreze amplasamentul stației de betoane de ciment și a stației de producere balast stabilizat, respectiv documente juridice justificative pentru terenul pe care vor fi amplasate acestea (extras de carte funciară, contract de închiriere teren, contract de vânzare-cumpărare, etc.) trebuiau să existe.

Drept urmare răspunsul este considerat neconcludent, oferta fiind considerată inacceptabilă. (...)

Referitor la răspunsul aferent solicitărilor de clarificări de la **punctul 3:** (...)

În anexa la răspuns, pag. 29 - 34 este prezentată adresa ... nr. 1821/24.11.2020 prin care este atașat Contractul de închiriere nr. 5/2019 încheiat cu ... SRL, pentru amplasamentul stației de preparare a mixturilor asfaltice va fi în zona Episcopia Bihor.

Acest document este înregistrat după termenul limită de depunere al ofertei de 16.10.2019 (fiind înregistrat în data de 10.11.2019 la).

Subliniem următoarele aspecte:

- Considerăm că la data depunerii ofertei (16.10.2019), aceste documente care să demonstreze amplasamentul stației de preparare a mixturilor asfaltice, respectiv documente juridice justificative pentru terenul pe care va fi amplasată aceasta (extras de carte funciară, contract de închiriere teren, contract de vânzare-cumpărare, etc.) trebuiau să existe.

Drept urmare răspunsul este considerat neconcludent oferta fiind considerată inacceptabilă.”

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propunerii tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini și va cuprinde următoarele:

1. Pentru Etapa I – Proiectare:

Se va prezenta un memoriu scris din care să rezulte modul în care ofertantul va respecta cerințele caietului de sarcini la întocmirea documentațiilor solicitate la Etapa I.

2. Pentru Etapa II – Execuția lucrărilor:

Se va prezenta: (...)

2.4 Listele cu cantități de lucrări;

2.5 Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;”.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„La întocmirea devizelor se vor lua în calcul distanțele reale de transport pe care le stabilește fiecare ofertant.”

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia [art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016], cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Referitor la primul motiv de respingere:

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a prezentat listele de cantități (formularul F3) unde se regăsesc articole de deviz comasate.

Referitor la aceste articole de deviz, prin adresa nr. 12590 din 18.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat:

„Față de oferta tehnică (liste de cantități - fără valori):

1. Vă solicităm să ne prezentați listele de cantități de lucrări cu prezentarea rețetelor tuturor articolelor de deviz (detalierea

consumurilor de materiale, manoperă, utilaj și transport pentru toate articolele de deviz).

2. Vă solicităm să ne completați oferta dumneavoastră tehnică cu extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport (fără valori) pentru fiecare deviz în parte."

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3745/19.06.2020, precizând:

„Referitor oferta tehnică - liste de cantități - fără valori

1. Referitor listele de cantități de lucrări

Vă transmitem atașat listele de cantități de lucrări cu prezentarea rețetelor tuturor articolelor de deviz (detalierea consumurilor de materiale, manoperă, utilaj și transport pentru toate articolele de deviz).

2. Referitor extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport (fără valori) pentru fiecare deviz în parte.

Vă transmitem atașat extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport (fără valori) pentru fiecare deviz în parte."

Constatând că nu au fost detaliate toate articolele de deviz, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 25173 din 23.11.2020, solicitând următoarele clarificări:

„Față de oferta tehnică

1 Față de răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 12590/18.06.2020 - Răspuns cu adresa nr. 3745/19.06.2020 - vă solicităm următoarele clarificări și completări:

Pentru articolele comasate utilizate în oferta dvs. la obiectul (Stadiul Fizic) Poduri și podețe,

- Deviz 7 **Pod din beton armat peste canalul colector (km 5+362)-**

1 bc la articolul comasat 7.32 deviere și protejare utilități - m 70, vă solicităm să ne prezentați detalierea articolelor comasate: 7.32.1 2001046053 Protejare utilități - m 70, 7.32.2 2001046052 Deviere utilități - m 70 și 7.32.3 3808001 Estacade pentru utilități - 70 m respectiv detalierea acestora pe articole de deviz cu prezentarea rețetelor articolelor de deviz (detalierea consumurilor de materiale, manoperă, utilaj și transport pentru toate articolele de deviz).

- Deviz 8 **Pod din beton armat peste Râul Gurbediu (km 18+134) -**

1 bc la articolul comasat 8.52 deviere și protejare utilități - m 29,50, vă solicităm să ne prezentați detalierea articolelor comasate: 8.52.1 2001046053 Protejare utilități m 29,50, 8.52.2 2001046052 Deviere utilități - m 29,00 și 8.52.3 3808001 Estacade pentru utilități - 29,50 m respectiv detalierea acestora pe articole de deviz cu prezentarea rețetelor articolelor de deviz (detalierea consumurilor de materiale, manoperă, utilaj și transport pentru toate articolele de deviz).

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini), unde se solicită clar următoarele: Elaborarea listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări se va face în baza indicatoarelor de nome de deviz în vigoare sau norme de deviz elaborate de firme agrementate ori norme de deviz standardizate sau normate."

... SRL a răspuns prin adresa nr. 7598/24.11.2020, precizând:

„1. Referitor prezentare detaliere articole comasate 2001046053 Protejare utilități, 2001046052 Deviere utilități și 3808001 Estacade pentru utilități

- Deviz 7 Pod din beton armat peste canalul colector (km 5+362)

Atașat vă transmitem detalierea articolelor comasate pe articole de deviz componente și rețetele acestora.

- Deviz 8 Pod din beton armat peste Râul Gurbediu (km 18+134)

Atașat vă transmitem detalierea articolelor comasate pe articole de deviz componente și rețetele acestora.

Precizăm că articolele oferite fiind articole comasate defalcarea acestora pe articole de deviz pentru utilități (în lipsa oricăror prevederi referitoare la acestea în documentația de atribuire) se va face ca urmare a documentației tehnice definitive de la faza PT, aprobate de către deținătorii rețelelor, cu încadrarea în valoarea ofertată pentru aceste articole comasate.”

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul constată că acesta a răspuns solicitării autorității contractante, furnizând informații referitoare la articolele de deviz, solicitate de aceasta, astfel încât în prezent nu se poate stabili cu certitudine dacă este vorba sau nu de o modificare a conținutului propunerii tehnice sau sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că situația ofertei sale, s-ar putea încadra în noțiunea de „abatere tehnică minoră”, fapt ce trebuie verificat de comisia de evaluare, ulterior deschiderii propunerii financiare.

Astfel, la etapa de evaluare financiară, se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă există sau nu o abatere tehnică minoră, așa cum este aceasta invocată de contestatoare, conform art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016, o eventuală modificare a prețului în urma detalierii acestor articole de deviz și existența/inexistența unei neconcordanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul constată că în detaliere, contestatorul a prezentat utilaje și personal de execuție care se regăsesc în formularele C7 și C8.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, autoritatea contractantă nu poate ignora informațiile prezentate de ... S.R.L. în cadrul răspunsului.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic contestator a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, însă, pentru a se concluziona dacă răspunsul reprezintă o modificare a propunerii tehnice sau o abatere tehnică minoră, se mai impune efectuarea unor verificări suplimentare în etapa de evaluare financiară, astfel cum Consiliul a dispus anterior.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

De reținut este faptul că și operatorul economic câștigător s-a aflat în aceeași situație. Astfel, în alt deviz, respectiv „Utilități urbane, rețele și dotări”, același tip de articole comasate au fost oferite și de către contestator și de către ofertantul câștigător (...) în aceeași manieră, fără ca acest lucru să conducă la respingerea ofertei asocierii câștigătoare ca

inacceptabilă. Aceste articole din devizul mai sus menționat au fost detaliate tot în urma solicitării de clarificări de către ofertantul DRUM ASFALT.

Referitor la al doilea motiv de respingere:

Consiliul reține că prin adresa nr. 25173 din 23.11.2020, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele:

„2. Față de furnizorul SC ... SRL, pentru baza de producție Betoane și mortare, Balast stabilizat cu ciment/Agreate naturale stabilizate cu liant hidraulic, vă solicităm precizarea amplasamentului acesteia (respectiv amplasamentul stației de betoane de ciment și a stației de producere balast stabilizat), prezentând în acest sens documente juridice justificative pentru terenul pe care vor fi amplasate acestea (extras de carte funciară, contract de închiriere teren, contract de vânzare-cumpărare, etc.) (...).

Această parte a solicitării de clarificări nu a fost contestată de către ... SRL, astfel că s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 7598/24.11.2020, precizând:

„- amplasamentul stației de betoane precizăm că, în conformitate cu autorizația de mediu valabilă la nivel național, stația mobilă de betoane deținută de furnizorul ... SRL poate fi amplasată pe întreg teritoriul țării în condițiile stipulate în autorizație. Furnizorul și-a luat în calcul amplasarea în proximitatea amplasamentului lucrării, localizarea exactă a amplasamentului va fi cunoscută ulterior încheierii procedurii de achiziție, în eventualitatea desemnării câștigătoare a ofertei noastre și semnării contractului. Așa cum a precizat ... în oferta nr. 1661/25.09.2019, în momentul executării lucrărilor, stația mobilă de betoane va fi amplasată în imediata proximitate a amplasamentului lucrării asigurându-se astfel producerea materialelor pentru lucrare.

- conform adresa SC ... nr. 1821/24.11.2020 amplasamentul stației de betoane de ciment va fi în zona Salonta - Inand având încheiată pentru disponibilitatea terenului o convenție cu agenția imobiliară SC ... SRL pe care o atașăm.

- având în vedere durata/întinderea procedurii de atribuire, ofertele fiind depuse în data de 16.10.2019 de atunci trecând mai bine de un an de zile, fără a cunoaște o dată a finalizării procedurii retransmitem autorizația de mediu cu mențiunea că avizul de mediu de la autoritățile locale pentru locația respectivă se va solicita de către SC ... autorităților locale după atribuirea contractului către SC ... SRL și obținerea autorizației de construire de către beneficiarul Consiliul Județean Bihor.

Menționăm că oferta noastră financiară nu se modifică indiferent de amplasamentul stației.”

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul constată că prin adresa nr. 1821/24.11.2020, ca răspuns la solicitarea contestatorului privind terenurile pe care urmează a fi amplasate stațiile de producere a betoanelor/mortarelor, ... SRL a transmis Convenția

nr. 17/2019 încheiată între S.R.L. - ... S.R.L. - pentru amplasarea stației de betoane. Din Convenție reiese că ... SRL va pune la dispoziția S.R.L. suprafața de teren cuprinsă între 1500-3000 mp în zona Salonta Inand pentru amenajare și montare stație preparare betoane în zona Salonta Inand în vederea folosirii acesteia pentru obiectivul „Reabilitare si modernizare DJ795 Salonta-Tinca PR + EX”, urmare a licitației organizate de

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, din verificarea efectuată de Consiliu pe site-ul google maps, Consiliul apreciază că prin acest document se demonstrează amplasamentul stației de betoane care va fi în localitatea Inand, aflată la 14,3 km de Salonta, deci este respectată distanța medie de 22 km stabilită prin propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic contestator a depus documente concludente la solicitarea autorității contractante în scopul demonstrării amplasamentului stației.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica amplasamentul stațiilor, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Faptul că documentul în discuție nu este înregistrat și datat, nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei contestatorului, având în vedere faptul că documentul este semnat de reprezentanții celor două firme.

În speță, membri comisiei de evaluare ar fi trebuit să aibă un rol activ și să solicite clarificări în legătură cu acest aspect contestatoarei, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv luând decizia de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv.

Nu este nici legală și nici firească respingerea unei oferte pentru erori/omisiuni minore, ușor de remediat. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „*incriminată*” și gravitatea măsurii „*sanționatorii*” la îndemâna autorității contractante.

Referitor la al treilea motiv de respingere:

Consiliul reține că prin adresa nr. 25173 din 23.11.2020, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele:

3. Față de furnizorul SC SRL, pentru baza de producție Mixturi asfaltice vă solicităm precizarea amplasamentului acesteia (respectiv amplasamentul stației de mixturi asfaltice), prezentând în acest sens documente juridice justificative pentru terenul pe care va fi amplasată aceasta (extras de carte funciară, contract de închiriere teren, contract de vânzare-cumpărare, etc.) (...).

Această parte a solicitării de clarificări nu a fost contestată de către ... SRL, astfel că s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 7598/24.11.2020, precizând:

„- amplasamentul stației de mixturi asfaltice precizăm că, în conformitate cu autorizația de mediu valabilă la nivel național, stația mobilă deținută de furnizorul SC ... SRL poate fi amplasată pe întreg teritoriul țării în condițiile stipulate în autorizație. Furnizorul și-a luat în calcul amplasarea ulterior încheierii procedurii de achiziție, în eventualitatea desemnării câștigătoare a ofertei noastre și semnării contractului. Așa cum a precizat SC ... în oferta nr. 1661/25.09.2019, în momentul executării lucrărilor, stația mobilă va fi amplasată în imediata proximitate a amplasamentului lucrării asigurându-se astfel producerea materialelor pentru lucrare.

- conform adresa SC ... nr. 1821/24.11.2020 amplasamentul stației de preparare a mixturilor asfaltice va fi în zona Episcopia Bihor - având încheiat pentru amplasament un contract de închiriere cu SC ... SRL pe care îl atașăm însoțit de extrasul CF.

Menționăm că oferta noastră financiară nu se modifică indiferent de amplasamentul stației.”

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul constată că prin adresa nr. 1821/24.11.2020, ca răspuns la solicitarea contestatorului privind terenurile pe care urmează a fi amplasate stațiile de producere a mixturilor asfaltice, ... SRL a transmis Contract de închiriere nr. 5/2019 încheiat între ... S.R.L - ... S.R.L. pentru amplasarea stației de mixtură asfaltică.

Analizând acest document, Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele inadvertențe/necorelări:

- Nr. 2014 din 10.11.2019, număr de înregistrare la ... S.R.L. (prima pagină);

- La final se precizează că prezentul contract a fost încheiat „azi 11.10.2019, data semnării”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să solicite ofertantului, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificarea acestui aspect.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

În considerarea celor prezentate, constatându-se temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL.

Referitor la tardivitatea formulării punctului de vedere, invocată de contestator, Consiliul precizează faptul că nu există sancțiune stabilită de legiuitor pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ci pentru lipsa punctului de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de asocieria ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 7652/30.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere faptul că, deși, în cauză, s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut, însă, dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul ...ării contestației, nefiind depuse la dosar facturi și chitanțe, documente/înscrișuri care dovedesc efectuarea plății.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7652/30.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de contestator, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.