CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de Director general ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare constând în proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică pe timpul execuției pentru „Modernizare drumuri comunale DC40 și DC39, com. ....., jud. .....”, cod CPV 71322500-..... Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei nr. 312/ 23.01..... și a adresei nr. 367/29.01....., precum și „declararea ofertei corespunzătoare, validă și acceptată”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 312/23.01....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În urma notificării prealabile, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 367/29.01....., prin care își menține decizia.

Precizează că a depus oferta în SEAP, oferta sa fiind respinsă.

Consideră netemeinică și nelegală această decizie, în baza art. 137 alin. (4) lit. d) din HG nr. 395/2006, deoarece oferta sa financiară este corelată cu propunerea tehnică, doar că autoritatea contractantă nu a interpretat corect documentele depuse.

Formularul anexă la oferta financiară este un formular care nu dispune de foarte multe informații, iar cu răspunsul din 22.01..... a fost transmis formularul anexă completat.

Petenta precizează că nu înțelege cum autoritatea contractantă a interpretat că detalierea costurilor pentru achiziția de servicii este de 50 de zile, având în vedere că sunt mai mulți angajați care au fost trecuți în tabel.

Precizează că termenul de realizare a serviciilor este ca în propunerea tehnică. Termenul privind asistența tehnică nu se poate decât estima.

Cât despre cele 4 persoane care autoritatea contractantă le susține ca le-a alocat, contestatoarea menționează că poate aloca între 5 și 7 persoane, dacă este cazul, fără a influența în vreun fel termenii de predare sau oferta financiară.

Sumele prevăzute în anexa formularului de ofertă pentru experții „dacă este cazul” vor fi transferate la capitolul Diverse și neprevăzute sau la Profitul firmei în cazul în care acești experți nu se vor implica în proiect.

Consideră că autoritatea contractantă nu a interpretat corect graficele și tabelele privind detalierea ofertei de preț și de timp, ba mai mult nu a înțeles că SC ..... SRL este mare și în cazul în care întâmpină situații neprevăzute se pot implica specialiști prezentați în oferta cu titlul „dacă este cazul”, fără a modifica termenii contractuali, oferta inițială sau timpul de realizare obiectiv.

Comisia de evaluare a interpretat eronat că nu știe ce personal va fi implicat în realizarea proiectului.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (2), alin. (8) și alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 4289/...../...../01.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 440/07.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 5512/09.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

…… ....., prin punctul său de vedere, invocă excepția tardivității formulării contestației în raport cu dispozițiile imperative ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece SC ..... SRL nu i-a transmis contestația în termenul legal.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, SC ..... SRL a transmis adresa nr. 9/10.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5632/12.02....., precizând că data depunerii contestației nu intră sub incidența art. 16 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestația a fost înaintată atât CNSC la adresa

office@cnsc.ro, cât și autorității contractante la adresa de e-mail primaria.....@yahoo.com, adresă furnizată de …… ..... prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea a atașat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin e-mail.

Ulterior, Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 5764/...../...../12.02..... solicitând transmiterea unei copii a e-mail-ului primit la adresa primaria.....@yahoo.com, în data de ....., ora 21:57.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5805/13.02....., ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că adresa de e-mail corectă a instituției este ……@yahoo.com, adresă la care nu a primit nimic din partea contestatoarei.

În plus, susține că transmiterea contestației la o adresă de e-mail greșită generează un mesaj de eroare, fapt ce atrage atenția asupra faptului că adresa este greșită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare constând în proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică pe timpul execuției pentru „Modernizare drumuri comunale DC40 și DC39, com. ....., jud. .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.12.2017, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 132.966 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 312/03.01....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea deciziei nr. 312/23.01..... și a adresei nr. 367/29.01....., precum și „declararea ofertei corespunzătoare, validă și acceptată".

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei ridicată de autoritatea contractantă, ..., Consiliul reține că, urmare primirii punctului de vedere din partea autorității contractante în care a fost invocată excepția tardivității contestației, a solicitat, prin adresa nr. 5603/...../...../ 09.02....., transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL a răspuns față de adresa mai sus menţionată cu adresa nr. 9/10.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5632/12.02....., precizând că data depunerii contestației nu intră sub incidența art. 16 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestația a fost înaintată atât CNSC la adresa office@cnsc.ro, cât și autorității contractante la adresa de e-

mail primaria.....@yahoo. com, adresă furnizată de ..... prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea a atașat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin e-mail.

Consiliul reţine că SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în data de ....., prin e-mail, însă nu a făcut dovada primirii acesteia.

Potrivit art. 16 alin. (5) *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*, în cazul analizat, contestatoarea a transmis contestația către autoritatea contractantă, însă pretinsa comunicare nu are confirmare de primire.

Raportul de transmisie prin e-mail din data de ....., depus la dosarul cauzei de contestatoare, nu poate fi reţinut ca reprezentând dovada înaintării contestației către ....., deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document, motivele nerecepţionării documentului putând fi multiple.

De altfel, în cazul de față motivul nerecepționării, a fost utilizarea unei adrese de e-mail (primaria.....@yahoo.com, conform celor înscrise pe prima pagină, împreună cu care s-a recepționat contestația la Consiliu și a celor indicate de contestatoare) indicată în mod greșit în fișa de date, autoritatea contractantă evidențiind că această adresă nu aparține instituției sale.

Societatea contestatoare trebuia să se asigure de primirea contestației de către autoritatea contractantă, textul legal stabilind expres obligația transmiterii documentelor cu confirmare de primire.

De altfel, se poate observa că societatea contestatoare a solicitat confirmarea primirii adresei, însă o astfel de confirmare nu a fost depusă la dosarul cauzei.

Într-o speță similară care privea transmiterea prin fax a unui document, transmitere echivalentă celei prin e-mail, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin decizia civilă nr. 2707 din 8 decembrie 2008, a reţinut că obligaţia dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligaţia legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Indicarea unei adrese eronate în fișa de date nu absolvă societatea contestatoare de obligația transmiterii documentelor cu confirmare de primire.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată că nu a fost respectat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Chiar dacă a fost depusă în termen la Consiliu contestația de către SC ..... SRL, se constată că nu a fost făcută dovada respectării obligației de transmitere a acesteia achizitoarei în termenul legal impus (5 zile).

Dovezile prezentate de societatea contestatoare, în sensul transmiterii prin e-mail a contestației, nu au putut fi reținute, întrucât, conform afirmațiilor achizitoarei, în ziua de ..... nu a recepționat niciun document din partea contestatoarei la adresa de e-mail ……@yahoo.com.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiei formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**