



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 ...04641 Fax. +4 021 ...04642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 41113/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23454/04.12.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., a contestat actul administrativ nr. 1528873/26.11.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi de hematologie, imunologie (proteine speciale), electroforeză, sumar urină cu punere la dispoziție a analizatoarelor automate aferente loturilor ofertate”, lot 1 – „...”, cod CPV 3696200-7 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 1 și a solicitat următoarele:

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă ofertantului câștigător SC ... S.A.;
- desființarea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea celor menționate în prezenta contestație;
- în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 1555/...12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1/04.01.2016, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii,

menținerea rezultatului procedurii de atribuire conform celor comunicate de autoritatea contractantă prin adresele sale nr. 1528743/18.11.2015 și, respectiv, nr. 1528871/26.11.2015 și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei S.C. ... S.A. ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 1, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 1.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1528869/26.11.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SA, depusă pentru lotul 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire aferent acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SA, depusă pentru lotul 1, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge, ca nefondate capetele de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse și „anularea procedurii de atribuire”, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 41113/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23454/04.12.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 1528873/26.11.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi de hematologie, imunologie (proteine speciale), electroforeză, sumar urină cu punere la dispoziție a analizoarelor automate aferente loturilor ofertate”, lot 1 – „...”, cod CPV: 33696200-7 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă ofertantului câștigător SC ... S.A.;

- desființarea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea celor menționate în prezenta contestație;

- în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. menționează că, în urma evaluării ofertelor și a desfășurării licitației electronice, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 1528873/26.11.2015, faptul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1, oferta cu prețul cel mai scăzut fiind cea depusă de S.C. ... S.A.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... S.R.L. formulează prezenta contestație, considerând că oferta declarată câștigătoare este neconformă iar decizia autorității contractante este nelegală, prin aceea că încalcă dispozițiile art. 37 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că, în Anexa nr. 2 la Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1528032/20.10.2015, autoritatea contractantă a consemnat că analizorul automat de hematologie oferat de S.C. ... S.A. este DxH 800 și susține că specificațiile tehnice ale acestuia nu corespund cerințelor minime și obligatorii ale Caietului de sarcini, astfel cum rezultă din Tabelul comparativ prezentat. Astfel, contestatoarea susține că nu sunt îndeplinite cinci cerințe ale Caietului de sarcini și anume:

- cerința II.1.b.2) „Parametri raportabili – minim 40”, analizorul oferat prezentând 29 parametri raportabili;

- cerința II.1.b.5) „Parametrii din sânge integral măsurați și calculați: leucocite, eritrocite, hemoglobină, hematocrit, volum eritocitar mediu, încărcare medie cu hemoglobină, concentrație medie de hemoglobină, trombocite, deviația standard a distribuției eritrocitelor în funcție de volum, lărgimea curbei de distribuție a eritrocitelor - SD și CV, lărgimea curbei de distribuție a trombocitelor, volum trombocitar mediu, % trombocite mari, plachetocrit, reticulocite concentrație și număr, clasificare reticulocite în subpopulații în funcție de vârstă (încărcare ARN), echivalentul de hemoglobină al reticulocitului, neutrofile concentrație și număr, limfocite concentrație și număr, monocite concentrație și număr, eozinofile concentrație și număr, bazofile concentrație și număr, granulocite imature, procentual și număr absolut, trombocite măsurate optic, fragmente eritrocite, echivalentul de hemoglobină al eritrocitului”, în sensul că analizorul oferat nu asigură măsurarea și calculul mai multor parametri solicitați și anume: lărgimea curbei de distribuție a trombocitelor (PDW), % de trombocite mari (P-LCR), plachetocrit (PCT), echivalentul de hemoglobina al reticulocitului (Ret-He), granulocite imature concentrație și număr (IG # și %), trombocite măsurate optic (PLT-O), fragment eritrocitar (FRC), echivalentul de hemoglobină al eritrocitului (RBC-He).

- cerința II.1.b.9) „Parametrii din lichide biologice - min. 6: număr total leucocite, număr total eritrocite, mononucleare procentual și număr

absolut, polimorfonucleare procentual și număr absolut”, în sensul că analizorul ofertat prezintă număr parametric din lichide biologice doar 2 față de minim 6 solicitări prin Caietul de sarcini. Analizorul ofertat nu asigură următorii parametri din lichide biologice: numărul total de leucocite, mononucleare procentual și număr absolut, polimorfonucleare - procentual și număr absolut urmare a imposibilității echipamentului de a decela între diferitele tipuri de celule mononucleare/polimorfonucleare.

- cerința II.1.b.10) „Minim 2 histograme Minim 4 scattergrame”, în sensul că numărul scattergramelor furnizate de acest analizor este de 3 (DIFF, NRBC, RETIC) față de 4.

- cerința II.1.b.27) „Minim 90 fișiere QC pentru controlul de calitate, cu grafice cu minim 300 puncte fiecare și minim 30 parametri”, în sensul că analizorul ofertat prezintă 30 fișiere de QC, fiecare cu maximum 150 de măsurători (puncte).

Contestatoarea consideră că, acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime și obligatorii din Caietul de sarcini echivalează, pe de o parte, atât cu încălcarea dispozițiilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform căreia comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța, iar pe de altă parte, cu nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal ce guvernează achizițiile publice.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12529/... ../07.12.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarei faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile.

Prin adresa 12528/... ../07.12.2015, Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă ... că S.C. ... S.R.L. a depus contestație și i-a solicitat, între altele, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, documentele necesare, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă

de contestatoare și de ofertantul câștigător (documente de calificare, propunere financiară și tehnică), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Scrisorii de garanție de bună conduită nr. GI-15/4595 din 04.12.2015.

Prin adresa nr. 41130/09.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23820/09.12.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului susținând că în Anexa nr. 2 la Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1528032/20.10.2015, autoritatea contractantă a consemnat că oferta financiară pentru analizorul automat de hematologie DxH 800, ofertat de S.C. ... S.A. este de 1.632.500 lei iar a SC SANTE INTERNATIONAL SA este de 975.607 + 99.719 = 1.075.326 lei. Contestatoarea menționează că, în urma licitației electronice, în cadrul căreia ofertanții nu pot decât să-și mențină sau să-și îmbunătățească oferta, oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând ofertantului S.C. ... S.A. de 1.350.000 lei. În continuare, contestatoarea reiterează cele cinci neconformități ale ofertei declarată câștigătoare în raport de cerințele caietului de sarcini și susține că și-a fundamentat criticile privind încălcarea dispozițiilor art. 37 coroborat cu art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006 în baza „Manualului de operare a echipamentului disponibil pe website-ul oficial al producătorului”.

Cu privire la alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, contestatoarea menționează următoarele documente:

a) dosarul achiziției publice, în special Procesele verbale de evaluare intermediare, Raportul procedurii, eventualele solicitări de clarificare adresate de către autoritatea contractantă ofertantului S.C. ... S.A. și răspunsurile acestuia având drept obiect clarificarea funcționalităților tehnice ale aparatului ofertat versus specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini, subliniind faptul că Documentația de atribuire, așa cum a fost postată în SEAP, împreună cu clarificările transmise de către Autoritatea contractantă în perioada premergătoare depunerii ofertelor, este obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă deopotrivă.

b) fișa tehnică sau alte documente depuse de către ofertantul desemnat câștigător în vederea demonstrării cerințelor minime și obligatorii din Caietul de sarcini, cel puțin în ceea ce privește cele 5 neconformități. Cu privire la aceste materiale și în raport de un presupus caracter confidențial al acestora care s-ar putea invoca în speța de față, contestatoarea consideră că, nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 215 coroborat cu art. 24 din OUG nr. 34/2006, pe de o parte, deoarece nu poate fi vorba despre un secret comercial, întrucât aceasta are deja cunoștință despre echipamentul ofertat de către ofertantul concurent din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere iar pe de altă parte, echipamentul nu aparține ofertantului desemnat câștigător, aceasta neputând susține, pe cale de consecință, eventuale drepturi de proprietate intelectuală. Contestatoarea consideră că, în cazul în care i s-ar respinge accesul la aceste documente, chiar dacă ele sunt marcate ca

fiind confidențiale de către ofertantul desemnat câștigător, s-ar crea o situație de abuz de drept, circumscrisă art. 15 din NCC conform căruia niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

Referitor la solicitarea Consiliului de prezentare a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea anexează, în copie conform cu originalul, contestația depusă la autoritatea contractantă și înregistrată sub nr. 1528986/04.12.2015.

În ceea ce privește imposibilitatea completării ulterioare a contestației, ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, contestatoarea menționează că are cunoștință de prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006 raportat la momentul depunerii contestației.

Prin adresa nr. 1529134/10.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23962/11.12.2015, autoritatea contractantă a comunicat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și, în original, Punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 1 „...”, solicitând respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare și prezintă modul în care a efectuat evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A., solicitările de clarificări adresate ofertantului și răspunsurile primite.

1. Referitor la neconformitatea semnalată de contestatar: „29 parametri raportabili față de minim 40 parametri raportabili solicitați” prin cerința II.1.b.2) din caietul de sarcini – „Parametri raportabili - minim 40”, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 1528433 din 02.11.2015 a solicitat clarificarea acestui aspect. În răspunsul nr. 1306/04.11.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015, ofertantul S.C. ... S.A. a clarificat documentele depuse inițial (anexa 2 din documentația tehnică a analizorului) pentru 46 de parametri identificați de analizor. Deoarece nu reieșea clar echivalența cu parametrii solicitați în caietul de sarcini, prin adresa nr. 1528478/05.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru a se face dovada echivalenței neechivoce cu cei 40 parametri solicitați. Prin răspunsul 1323/09.11.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1528520/09.11.2015, ofertantul S.C. ... S.A. a clarificat îndeplinirea cerințelor referitoare la „clasificarea reticulocitelor în subpopulații în funcție de vârstă” și îndeplinirea cerinței „% trombocite mari”. Autoritatea contractantă mai arată că, S.C. ... S.A. a atașat studii clinice de la producătorul Beckman Coulter, prin care susține echivalența cu parametrii solicitați.

2. Referitor la cerința II.1.b.5) „Parametrii din sânge integral măsurați și calculați” și neconformitatea semnalată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări în data de 02.11.2015, iar ofertantul S.C. ... S.A. a răspuns rezultând următoarele:

- PDW și PCT - pot fi efectuați pe analizorul DxH800, așa cum rezultă din documentele depuse inițial și conform declarațiilor oficiale de

la producător (pagina 1-2 din anexa nr. 2 din răspunsul la clarificările din data de 04.11.2015). În plus, în anexă s-a atașat insertul de la sângele de control produs de Beckman - Coulter pentru acest gen de analizoare, care face dovada efectuării controlului pentru cei 2 parametri.

- pentru „parametrul Ret-He” s-a propus un indicator (marca Beckman - Coulter) echivalent ca și semnificație cu Ret-He, parametru calculat din alți doi indicatori care pot fi verificați cu sânge de control. De asemenea, s-au atașat studii clinice de la producător pentru echivalența celor doi parametri pe analizoare diferite.

- pentru cerința „% trombocite mari”, S.C. ... S.A. a furnizat studii clinice de la producător care fac dovada echivalenței parametrului MPV, corelat cu histogramele afișate pentru populația trombocitară, similară parametrului P-LCR (procentul de trombocite mari propus de analizorul firmei S.C. ... S.R.L.), cu un factor de corelare de 0,9578 și făcându-se dovada avertizărilor pentru existența de fragmente eritrocitare.

- pentru trombocite măsurate optic, autoritatea contractantă susține că a dat un răspuns la o solicitare de clarificări la caietul de sarcini, în care a precizat ca se acceptă și o altă metodă pentru acest parametru, dacă se aduc dovezi relevante (studii) pentru echivalența acestei metode cu metoda optică iar S.C. ... S.A. a oferit, ca și metodă pentru determinarea trombocitară, impedența electrică, ceea ce a reieșit din documentația tehnică depusă inițial, corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini.

- din documentele depuse inițial precum și prin răspunsul la clarificările nr. 1528433/02.11.2015, S.C. ... S.A. a făcut dovada (în anexa 2) efectuării parametrului granulocite imature („Early Granulated Cell Percent”) și a echivalentului de hemoglobină al eritrocitului (HLR, LHD, MAF).

3. Referitor la cerința II.1.b.9) „Parametrii din lichide biologice - min. 6” și neconformitatea semnalată de contestatoare că analizorul ofertat prezintă „număr parametric din lichide biologice doar 2 față de minim 6 solicitați prin Caietul de sarcini. Analizorul ofertat nu asigură următorii parametri din lichide biologice: numărul total de leucocite, mononucleare procentual și număr absolut, polimorfonucleare - procentual și număr absolut urmare a imposibilității echipamentului de a decela între diferitele tipuri de celule mononucleare/polimorfonucleare”, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări, respectiv identificarea celor 6 parametri în documentele prezentate inițial, prin adresa nr. 1528433/02.11.2015. În răspunsul formulat, S.C. ... S.A. a adus clarificări în anexa nr. 4, subliniind cei 6 parametri evaluați care se referă la numărul de celule roșii, numărul celule nucleate, celule mononucleare %, celule mononucleare valori absolute, celule polimorfonucleare %, celule polimorfonucleare număr absolut.

4. În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței II.1.b.10) conform căreia s-a solicitat „Minim 2 histograme Minim 4 scattergrame” – și neconformitatea sesizată de contestatoare că „numărul scattergramelor furnizate de acest analizor este de 3 (DIFF, NRBC, RETIC) față de 4”, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 1306/04.11.2015 (1528460/04.11.2015) ofertantul S.C. ... S.A. a clarificat posibilitățile

multiple de obținere de scattergrame menționate inițial (minim 6 fiind vizibile în materialul afișat).

5. Referitor la cerința II.1.b.27) din caietul de sarcini s-a solicitat „Minim 90 fișiere QC pentru controlul de calitate, cu grafice cu minim 300 puncte fiecare și minim 30 parametri” și susținerea contestatoarei că analizorul ofertat de S.C. ... S.A. prezintă 30 fișiere de QC, fiecare cu maximum 150 de măsurători (puncte), autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 15218433/02.11.2015, a solicitat clarificări privind numărul minim de fișiere QC, iar S.C. ... S.A. a răspuns solicitării, precizând că, așa cum rezultă din documentele depuse inițial, analizorul DxH800 ofertat, permite analiza a 30 loturi de QC cu 3 nivele fiecare, deci 90 fișiere QC cu grafice, având minim ... de parametri fiecare și minim 150 puncte pentru fiecare fișier QC, cu mult peste nevoile de stocare de informații de QC ale laboratorului de analize medicale. Autoritatea contractantă mai arată că, analizorul DxH800 prezintă 4 porturi USB cu ajutorul cărora se pot archiva un număr infinit de grafice și de puncte, neafectând funcționarea curentă a analizorului și considerat de către ... SA ca „neavând relevanță clinică”, astfel că, în urma clarificărilor depuse în anexa 6, a fost acceptată soluția propusă ca fiind echivalentă la solicitări și potrivită în procesul de stocare și redare a datelor, neafectând operarea zilnică cu acest analizor.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că, S.C. ... S.R.L. a solicitat, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2001, accesul la dosarul procedurii de achiziției, astfel că, prin adresa nr. 1528985/04.12.2015, a fost invitată în data de 07.12.2015 ora 11:00, fiindu-i pus la dispoziție Raportul procedurii de atribuire nr. 1528869/26.11.2015, cu respectarea prevederilor art. 213 coroborat cu art. 215 din OUG nr. 34/2006 și dezbătute toate pretensele aspecte referitoare la neconformitățile de natură tehnică ofertei concurente.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, autoritatea contractantă depune la dosar, copia înscrisurilor relevante în cauză, certificate pentru conformitate cu originalul, inclusiv dovada transmiterii prezentului punct de vedere către contestatoare (confirmare fax din data de 11.12.2015), dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, inclusiv ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător (documente de calificare, propunerea financiară și tehnică - pentru ofertantul câștigător fiind în plic separat deoarece au indicat că informațiile sunt confidențiale prin adresa nr.1528988 din 04.12.2015), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, menționând că la orice solicitare a Consiliului, va transmite alte documente care prezintă relevanță pentru soluționarea contestației.

Având în vedere afirmația autorității contractante, din finalul punctului de vedere nr. 1529134/10.12.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 23962/11.12.2015, respectiv: „în probațiune:/.../ documente de calificare, propunerea financiară și tehnică – pentru ofertantul câștigător fiind în plic separat deoarece au indicat că informațiile sunt confidențiale prin adresa nr. 1528988/04.12.2015”, prin adresa nr.

12753/... .../11.12.2015, comunicată prin fax și confirmată de primire în aceeași zi, fiind înregistrată sub nr. 1529153/11.12.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, dacă la depunerea ofertelor, S.C. ... S.A. a indicat, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, în caz afirmativ, urmând să indice, pagina/paginile din oferta S.C. ... S.A., unde se regăsesc aceste informații privind confidențialitatea ofertei.

Prin adresa nr. 1529156/14.12.2015, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 24029/14.12.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, menționând că, la depunerea ofertelor, S.C. ... S.A. a indicat, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, documentele cu caracter confidențial. Astfel, conform opis-urilor depuse de S.C. ... S.A., acestea se regăsesc în dosarul achiziției, numerotat, depus la Consiliu, după cum urmează: documente de calificare de la pagina 6 la pagina 114, propunere tehnică de la pagina 115 (n.n corect 125) la pagina 322, propunere financiară de la pagina 323 la pagina 325.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul S.C. ... S.A. a ștampilat cu „CONFIDENȚIAL” răspunsurile la solicitările de clarificări, documente ce se regăsesc la paginile 337 – 426 în dosarul achiziției și consemnate în tabelul cu OPIS II documente confidențiale.

Având în vedere faptul că unele înscrisuri depuse de S.C. ... S.A. în procedura de atribuire în cauză sunt marcate cu ștampila „confidențial” (documente de calificare: pag. 6-114, propunerea tehnică: pag. 125-322, propunerea financiară: pag. 323-325 și răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante privind propunerea tehnică: pag. 337-426), prin adresa nr. 12805/... .../15.12.2015, comunicată prin fax și confirmată de primire în aceeași zi, Consiliul a solicitat ofertantului, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 170, art. 213 alin. (1), art. 215 din OUG nr. 34/2006, să comunice, prin fax sau mijloace electronice (office@cnsr.ro), până la data de 16.12.2015, ora 16:00, temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale” și să justifice această încadrare raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, respectiv să comunice, care sunt motivele pentru care apreciază că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale.

Prin adresa nr. 1498/16.12.2015, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24248/16.12.2015, S.C. ... S.A. a răspuns solicitării Consiliului, menționând că, temeiul juridic, în virtutea căruia a procedat la încadrarea ca fiind „confidențiale” a propunerii tehnice și financiare, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante privind propunerea tehnică, este reprezentat de art. 170 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 215 alin. (1), art. 279 alin. (4) și alin. (6), art. 283 alin. (3) și art. 285 alin. (6) din ordonanță. Referitor la declararea documentelor de calificare ca fiind confidențiale, S.C. ... S.A. învederează Consiliului că a procedat astfel

având în vedere prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, susținând că acestea nu impun în sarcina operatorilor economic vreo restricție specială cu privire la documentele și/sau informațiile care pot fi indicate autorității contractante ca fiind confidențiale.

S.C. ... S.A. susține că, toate documentele ce fac parte din propunerea tehnică și cea financiară, inclusiv toate documentele în legătură cu acestea, precum răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, conțin și detaliază în mod corespunzător informații având vădit caracter de secret comercial, atât ale sale dar, în special, ale producătorului echipamentelor oferite în cadrul procedurii, al căror conținut poate fi utilizat de orice terț pentru a denatura concurența atât în cadrul prezentei proceduri, cât și în cadrul unor proceduri de achiziție publică ulterioare, astfel încât, are un interes legitim evident de a marca toate și oricare documente aferente ofertei depuse în cadrul Procedurii ca fiind confidențiale, pentru ca acestea să nu fie dezvăluite publicului și/sau concurenților săi reali sau potențiali.

Pe de altă parte, S.C. ... S.A. susține că, toată aparatura și serviciile oferite în cadrul acestei proceduri de achiziție publică pot fi propuse și altor autorități contractante în viitor, inclusiv ... și, prin urmare, este foarte probabil să se găsească din nou în concurență cu ceilalți ofertanți, în special cu ofertantul care a promovat contestația ce formează obiectul prezentului dosar aflat pe rolul C.N.S.C., în cadrul unor proceduri de achiziție publică având ca obiect aspecte similare prezentei proceduri.

În concluzie, pentru toate cele detaliate și în considerarea dispozițiilor art. 24 din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.A. înțelege să reitereze caracterul confidențial al tuturor documentelor în discuție și învederează Consiliului faptul că nicio informație din cele conținute de aceste documente nu poate fi comunicată/pusă la dispoziția contestatoarei și/sau oricărui alt terț, fără acordul său prealabil scris, deoarece, în mod obiectiv, o asemenea dezvăluire va fi de natură a prejudicia în mod vădit interesele sale legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În susținerea considerațiilor sale privind confidențialitatea documentelor astfel cum au fost indicate, S.C. ... S.A. invocă atât legislația incidentă în materia achizițiilor publice, cât și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin adresa nr. 12921/...../17.12.2015, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, fiind înregistrată sub nr. 18...9/17.12.2015, Consiliul a comunicat contestatoarei, invitația privind studierea dosarului în data de 18.12.2015, precizând că, eventualele concluzii scrise, reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, și cu menționarea faptului că termenul acordat este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 12529/...../07.12.2015.

Prin adresa nr. 41167/21.12.2015, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24471/21.12.2015, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul Consiliului.

Referitor la admisibilitatea răspunsurilor SC ... SA la solicitările de clarificare transmise de către autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că, acceptarea echivalenței între parametri medicali solicitați prin caietul de sarcini cu o serie de alți parametri de cercetare, irelevanți pentru scopul și obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, este de natură a pune în pericol însuși actul medical, certitudinea în diagnosticare neputând fi asigurată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a formulat două solicitări de clarificare către SC ... SA și că, prin răspunsurile sale pentru anumite cerințe, acesta fie reatașează documentele depuse inițial fără a aduce lămuriri suplimentare, fie atașează diferite studii, păreri, literatură de specialitate cu care încearcă să susțină o echivalență a specificațiilor tehnice ale aparatului oferat cu cele solicitate prin Caietul de sarcini. În această ordine de idei, contestatoarea apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referindu-se la procesul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul celor 5 neconformități invocate în contestație, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că, din documentele depuse până la data limită de depunere a ofertei și invocate de SC ... SA ca suport în demonstrarea conformității ofertei sale cu cerințele Caietului de sarcini, reiese fără dubiu că, la momentul de referință unic pentru toți ofertanții, aceasta nu îndeplinea cerințele minime și obligatorii solicitate prin Caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea reiterează cele 5 neconformități tehnice și prezintă considerațiile sale pentru care răspunsurile formulate de către SC ... SA solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nu pot fi reținute.

Referitor la neconformitatea nr. 1 privind numărul minim de 40 parametri raportabili, contestatoarea susține că, parametrii invocați de SC ... SA, alții decât cei 29 parametri de diagnostic măsurați și calculați, cuprinși în Manualul Parametrilor de Cercetare, sunt parametri numiți în literatura de specialitate ca „parametri de cercetare” adică parametri pe care un analizor îi măsoară, dar care nu au acreditările necesare pentru a deveni parametri de diagnostic, astfel încât ei nu pot fi raportați și furnizați pacientului și în nici un caz utilizați pentru a emite un diagnostic clinic.

Referitor la neconformitatea nr. 2 cu privire la categoriile de parametri din sânge integral măsurați și calculați, contestatoarea susține că parametrii ce urmează a apărea pe buletinul pacientului și a fi utilizați de clinicieni în diagnosticul acestuia, nu se regăsesc în tabelul de parametri de diagnostic disponibili aparatului DxH 800, oferat de SC ... SA, și anume: lărgimea curbei de distribuție a trombocitelor (PDW), % de trombocite mari (P-LCR), plachetocrit (PCT), echivalentul de hemoglobină al reticulocitului (Ret-He), granulocite imature concentrație și număr (IG # și %), trombocite măsurate optic (PLT-O), fragment

eritrocitare (FRC), echivalentul de hemoglobină al eritrocitului (RBC-He), aceștia aparținând grupului „parametrilor de cercetare”.

Referitor la neconformitatea nr. 3, privind „Parametrii din lichide biologice” în sensul că analizorul ofertat prezintă număr parametric din lichide biologice doar 2 față de minim 6 solicitați prin Caietul de sarcini, contestatoarea susține că restul de 4 parametri invocați de SC ... SA, fac parte din lista „parametrilor de cercetare”. Contestatoarea mai arată că, analizorul DxH nu oferă, nici măcar ca parametru de cercetare, numărul total de leucocite (WBC), esențial pentru diagnosticul diferențial al infecțiilor din lichidele biologice, nefiind în nici un caz echivalent cu parametrul TNC furnizat de analizorul DxH 800, astfel cum rezultă din Anexa 4, respectiv paginile 1-1, 1-2, Capitolul 1, System Overview din manualul DxH 800.

Referitor la neconformitatea nr. 5 cu privire la „numărul minim de 90 fișiere QC pentru controlul de calitate, cu grafice cu minim 300 puncte fiecare și minim 30 parametri”, contestatoarea susține că, din documentația depusă de ... SA, Manualul de Operare al analizorului DxH 800, paginile 1-39, 4-11, 4-12, rezultă că numărul total al fișierelor de QC este de 30, fiecare cu maximum 150 de măsurători (puncte). Nu se precizează nicăieri în mod clar că analizorul permite analiza a 30 de loturi de QC cu 3 nivele fiecare, adică a 90 fișiere QC, așa cum se solicită prin Caietul de sarcini. Mai mult, din Manualul de Operare al analizorului DxH 800, pagina 4-11, imaginea ecranul de QC, se observa că, pentru materialul de control COULTER 6C Cell, apar distinct 3 fișiere diferite pentru fiecare nivel de control (Level 1, Level 2, Level 3), fiecare cu alt număr de lot și nu un singur fișier care să conțină toate 3 nivelele de control, așa cum eronat sugerează răspunsul SC ... SA. Contestatoarea susține că soluția alternativă furnizată de SC ... SA, nu este conformă cu cerința din caietul de sarcini, pe de o parte, iar, pe de alta parte, din punct de vedere tehnic nu este posibilă, astfel încât, pe cale de consecință, apreciază că analizorul DxH 800 nu este compliant cu această cerință din caietul de sarcini.

În încheiere, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1529306/23.12.2015, comunicată pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 24636/23.12.2015, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” la „Concluziile scrise” nr. 4117/21.12.2015 formulate de S.C. ... S.R.L. privind admisibilitatea răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise de către SC ... SA.

Referitor la cerința II.1.b.2) din caietul de sarcini – Parametri raportabili – minim 40, autoritatea contractantă susține că a menționat ca cerință în caietul de sarcini ca ofertantul să facă dovada ca parametri raportabili (40) să fie parametri pe care să-i raporteze analizorul, fără a face diferența între parametri de diagnostic și parametri de cercetare.

Autoritatea contractantă mai arată că, analizoarele celor două firme (SC ... SRL și SC ... SA) au atât parametri de diagnostic și parametri de cercetare - 28 de diagnostic, 29 de cercetare la S.C. ... S.R.L., respectiv, 29 de diagnostic, 22 de cercetare la SC ... SA. Acești parametri nu sunt furnizați în totalitate pacientului și nu sunt utilizați pentru a emite un

diagnostic, dar ajută atât medicul de laborator în luarea unor decizii legate de oportunitatea efectuării unui examen microscopic (frotiu) sau a unor teste suplimentare, cât și medicul clinician în aprecierea precoce a răspunsului la tratament, și a evoluției bolii (însăși denumirea de „hemogramă completă” cuprinde maxim 24 parametri raportați pe buletinul de analiză).

De asemenea, indicatorii enumerați la pct. II.1.b.5. (parametri „măsurați și calculați”), contribuie la realizarea unui tablou complet al hematopoezei umane, la stabilirea unui algoritm de gândire medicală și la studii de caz, iar în timp reduc costurile actului medical prin scăderea numărului de frotiuri efectuate de medicul de laborator și a numărului de teste suplimentare efectuate pentru precizarea diagnosticului.

În ceea ce privește cerința II.1.b.5) din caietul de sarcini – „Parametrii din sânge integral măsurați și calculați”, referitor la „anumite categorii de parametri”: lărgimea curbei de distribuție a trombocitelor (PDW), % de trombocite mari (P-LCR), plachetocrit (PCT), echivalentul de hemoglobină al reticulocitului (Ret-He), granulocite imature concentrație și număr (IG # și %), trombocite măsurate optic (PLT-O), fragment eritrocitare (FRC), echivalentul de hemoglobină al eritrocitului (RBC-He) – autoritatea contractantă susține că nu putea fi indusă în eroare de clarificări furnizate direct de producător, precum și de studii clinice efectuate de autorități medicale în domeniul hematologiei, care nu pot fi considerate irelevante, mai ales că analiza ofertelor tehnice a fost efectuată de specialiști cu pregătire și experiență în domeniu care au verificat cele declarate de producător și la alți utilizatori al analizorului, existenți pe piața serviciilor medicale de laborator.

În ceea ce privește cerința II.1.b.9) din caietul de sarcini - Parametrii din lichide biologice – minim 6 - autoritatea contractantă susține că, SC ... SA a adus clarificări referitor la cei 6 parametri solicitați incluzând un parametru (TNC) care înglobează numărul total de celule nucleate, ce include atât leucocitele cât și celulele tumorale, esențial atât pentru diagnosticul diferențial al infecțiilor cât și al tumorilor din lichidele biologice.

În plus, analizorul furnizează încă 2 parametri pentru WBC: BFM și BFP, care acoperă toate subpopulațiile leucocitare (răspuns nr. 1528460 din 04.11.2015 la solicitarea autorității contractante, anexa 4, pag. 1-1 - numerotarea paginilor SC ... SA). Investigațiile din lichidele biologice nu sunt considerate de rutină, ele se efectuează extrem de rar și necesită verificarea amănunțită a informațiilor furnizate de analizor către „ochiul” specialistului de laborator.

În ceea ce privește cerința II.1.b.27) din caietul de sarcini - Minim 90 fișiere QC pentru controlul de calitate, cu grafice cu minim 300 puncte fiecare și minim 30 parametri – autoritatea contractantă consideră conformă oferta SC ... SA, având în vedere că punctele de QC pot fi descărcate în fișiere în memoria analizorului, în așa fel încât pot fi vizualizate minim 300 de puncte de control, conform solicitării din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că „Organele competente ce efectuează inspecția RENAR” nu condiționează un număr

minim de puncte QC pe care laboratorul să le furnizeze, acesta trebuind doar să aducă dovezi ale efectuării QC pe suport hârtie, în format electronic (arhivare) sau în softul analizorului. Analiza tendințelor de control se efectuează pe maxim 30 puncte, deci operatorul poate avea imaginea unui grafic complet de QC, propunerea tehnică a SC ... SA asigurând controlul acurateții rezultatelor, îndeplinind astfel cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, oferta S.C. ... S.A. considerată ca fiind conformă, nu restrânge în niciun fel posibilitatea laboratorului de a furniza un panel complet de rezultate pentru hemogramă și lichide biologice, nu afectează desfășurarea actului medical și al diagnosticării corecte și asigură certitudinea calității rezultatelor furnizate.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 13282/...../ 29.12.2015, a solicitat autorității contractante să remită procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare cu privire la oferta SC ... SA, precum și raportul tehnic nr. 1528523/09.11.2015, documente menționate la paginile 11, 12 și 13 din Raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 1528869/26.11.2015.

Totodată, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.3.6 și cele ale caietului de sarcini, pct. II.5.5, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 18 Cod proc. civ, Consiliul a solicitat autorității contractante să prezinte traducerile autorizate, în limba română, ale tuturor înscrisurilor/părților relevante din acestea, depuse în limba engleză de către SC ... SA, în cadrul propunerii sale tehnice și a căror traducere nu a fost prezentată.

De asemenea, Consiliul a mai solicitat transmiterea traducerilor autorizate, în limba română, ale documentelor/părților relevante din acestea, anexate răspunsurilor la clarificări transmise de SC ... SA, care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depusă de acest ofertant (adresa nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015 și adresa nr. 1323/09.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528520/09.11.2015).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 1555/...12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1/04.01.2016 formulată de S.C. ... S.A., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, menținerea rezultatului procedurii de atribuire conform celor comunicate de autoritatea contractantă prin adresele sale nr. 1528743/18.11.2015 și, respectiv, nr. 1528871/26.11.2015 și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei S.C. ... S.A. ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră propunerea tehnică S.C. ... S.A. nu ar respecta cerințele impuse prin

documentația de atribuire, intervenienta observă că aceasta nu oferă niciun argument solid și precis, astfel încât acestea pot fi considerate cel mult ca fiind niște simple afirmații care încalcă în mod evident dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la susținerile din Concluziile scrise ale contestatoarei formulate după studierea dosarului achiziției publice, intervenienta aduce următoarele precizări:

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „parametri raportabili - minim 40”, intervenienta menționează că a respectat întocmai aceste cerințe și a demonstrat acest lucru cu pag. 1-1 și 1-2 din „Instructions for Use” și pag. 1-1, 1-2, 1-3 din „RUO Manual”, precizând totodată, că în niciun punct al caietului de sarcini nu există cerința ca respectivii parametri să fie incluși în categoria „de diagnostic” sau „de cercetare”, așa cum declară contestatoarea, rolul parametrilor de cercetare furnizați de orice analizor de hematologie fiind de a aduce informații suplimentare care, coroborate cu parametri de diagnostic, oferă un tablou clinic complet care permite medicului stabilirea unui diagnostic precoce și real.

De asemenea, S.C. ... S.A. susține că a demonstrat, prin documentația depusă, că toți parametri măsurați și calculați pot apărea pe buletinul pacientului și vin în ajutorul medicilor pentru stabilirea unui diagnostic corect. Referitor la parametrii Ret-He, IG sau PLT-O, s-a demonstrat echivalența acestora cu cei specifici producătorului Beckman Coulter. Se menționează că Ret-He (echivalentul de hemoglobină al reticulocitului) este echivalent cu RSF (Red Blood Cell Size Factor), iar contestatoarea, în mod voit, a făcut referire doar la o parte din informația depusă în cadrul clarificărilor, prezentând astfel lucrurile într-o manieră defavorabilă, din care nu reiese că, de fapt, singura diferență dintre parametrii furnizați de analizorul declarat câștigător și cel oferit de contestatoare este doar una de denumire comercială.

Cu privire la IG (granulocyte immature) echivalent cu EGC (Early Granulated Cell Percent), intervenienta aduce aceleași susțineri arătând că singura diferență dintre parametrii furnizați de analizorul declarat câștigător și cel oferit de contestatoare este doar una de denumire comercială.

Se mai arată că PLT-O este echivalent cu PLT pentru care a demonstrat că tehnologia avansată Beckman Coulter nu necesită canal optic suplimentar pentru numărarea trombocitelor, determinarea trombocitelor numai prin impedanță fiind acceptată de către autoritatea contractantă prin răspunsul din cadrul clarificării publicate în SEAP în data de 16.10.2015.

Referitor la punctul 3 din concluziile scrise ale contestatoarei, S.C. ... S.A. învederează că a demonstrat îndeplinirea cerințelor prin prezentarea documentelor pag. 1-1 și 1-2 din „Instructions for Use” și pag. 1-1 din „RUO Manual”, din care reiese clar superioritatea ofertei sale față de cerințele caietului de sarcini, având în vedere posibilitatea analizorului de a oferi atât numărul total de celule nucleate, cât și numărul total de leucocite diferențiate în mononucleare și polimorfonucleare.

Referitor la punctul 4 din concluziile scrise ale contestatoarei, intervenienta susține că urmare a adresei nr. 1528478/05.11.2015, autoritatea contractantă a acceptat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini pe baza răspunsului său în cadrul căruia a atașat paginile din Manualul de Operare, arătând astfel că cerința din caietul de sarcini contestată, și anume „grafice cu minim 300 puncte”, este perfect îndeplinită, mai mult decât atât, echipamentul oferat de societatea sa poate fi considerat superior, deoarece, prin arhivare, graficele pot fi vizualizate ori de câte ori este necesar utilizatorului și fără a se limita doar la cele 300 de puncte solicitate.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse, S.C. ... S.A. solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29/04.01.2016, S.C. ... S.A. a comunicat dovada înaintării cererii de intervenție către părți, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 55/... .../ 04.01.2016, le-a solicitat susțineri față de aceasta.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1391140/05.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 145/05.01.2016, prin care a învederat că susține cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 55/... .../ 04.01.2016, prin adresa nr. 41203/05.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 185/05.01.2016, comunicând Concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, cât și față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a recunoscut, cu privire la cei 40 de parametri raportabili, că din documentele depuse nu reieșea demonstrarea cerinței, motiv pentru care au fost solicitate clarificări ofertantului desemnat câștigător. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a susținut îndeplinirea cerințelor referitoare la clasificarea reticulocitelor în subpopulații de vârstă și îndeplinirea cerinței % trombocite mari. De asemenea, ofertantul a atașat studii clinice de la producătorul echipamentului prin care susține echivalența cu parametrii solicitați.

Contestatoarea observă că ulterior, prin punctul de vedere din 23.12.2015, autoritatea contractantă a precizat că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, nu s-a făcut distincție între parametri de diagnostic și parametri de cercetare, motiv pentru care a fost acceptat analizorul oferat de S.C. ... S.A. care asigură doar 29 parametri de diagnostic din cei 40, restul de 11 fiind de cercetare. În acest sens, contestatoarea reamintește că noțiunea „parametri de cercetare” definește starea unui parametru, și anume că acesta este în etapa de testare, nefiind încă validat. Față de cele susținute mai sus, contestatoarea consideră că acest mod de interpretare a specificației tehnice a condus la modificarea, în fapt, a acesteia, evaluarea ofertelor realizându-se neunitar și chiar subiectiv. Prin urmare, contestatoarea susține că și în lipsa precizării că toți cei 40 de parametri raportabili să fie de diagnostic, nu se poate admite ca autoritatea contractantă să echivaleze parametri de diagnostic

cu cei de cercetare, așa cum în fapt s-a întâmplat prin considerarea celor 2 oferte admisibile: unitatea de măsură nu a fost aceeași.

Totodată, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a menționat, în mod eronat, faptul că analizorul ofertat de către societatea sa prezintă 28 de parametri de diagnostic și 29 de cercetare, în fapt, analizorul asigurând 43 de parametri de diagnostic și 23 parametri de cercetare.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă afirmă că parametrii PDW și PCT sunt parametri de diagnostic și nu de cercetare, aceasta precizând că „Nu se acceptă control de calitate fără valori PCT și PDW deoarece aceștia sunt considerați parametri de diagnostic, nu de cercetare”, însă în cazul ofertei S.C. ... S.A. aceasta a acceptat cei doi parametri ca fiind de cercetare pentru îndeplinirea cerinței „Parametri din sânge integral măsurați și calculați”. Mai mult decât atât, se arată că din ambele puncte de vedere ale autorității contractante, nu reiese în mod clar modalitatea de îndeplinire de către S.C. ... S.A. a acestei cerințe, singura mențiune referindu-se la imposibilitatea unei erori în evaluarea cerinței, fără alte dovezi privind îndeplinirea ei.

Contestatoarea observă că deși intervenienta susține, prin cererea de intervenție, că ar fi vorba doar despre o echivalență semantică a termenilor utilizați în privința a 2 parametri din sânge, acest lucru este valabil doar pentru IG; în ceea ce privește Ret-He, acesta nu este echivalent cu RSF, nefiind vorba doar de o diferență de denumire comercială, ci sunt parametri diferiți, ori, având în vedere acest aspect, documentația pusă la dispoziție de S.C. ... S.A. și referită în cererea de intervenție, nu este de natură a demonstra echivalența celor 2 parametri. În plus, nu se face nicio referire la parametrul PLT-O (trombocite măsurate optic) cerut în specificațiile tehnice, nu se demonstrează măsurarea acestuia de către analizorul ofertat sau echivalarea lui cu vreun parametru măsurat de analizorul ofertat; cu scopul de a induce în eroare, însă, în documentația depusă de intervenientă se discută în extenso despre un alt parametru, și anume IPF (trombocite imature), dar acesta nu a fost cerut în specificațiile tehnice, deci nu poate avea relevanță în evaluarea ofertei, chiar dacă aparatele Sysmex îl pot măsura.

În ceea ce privește parametrii din lichide biologice, contestatoarea menționează că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu clarifică modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu poate ignora neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii motivând că s-au ofertat, totuși, alte specificații, nevoia acesteia fiind exprimată prin caietul de sarcini, care e devenit obligatorie și pentru aceasta, fără a mai avea dreptul de a o schimba pe parcursul procedurii de achiziție publică. Restul de 4 parametri din lichide biologice sunt din lista parametrilor de cercetare, iar pentru unul dintre parametri, WBC, intervenienta face o simplă afirmație, potrivit căreia acesta s-ar obține din analiza altor doi parametri de cercetare, fără ca documentația depusă să susțină acest lucru.

Cu privire la graficele cu 300 de puncte de control și minim 30 de parametri, contestatoarea arată că deși atât autoritatea contractantă cât și intervenienta recunosc că nu este posibil un grafic unic cu 300 de puncte de control ci doar posibilitatea stocării în memoria analizorului a 150 de puncte de control, autoritatea contractantă a acceptat oferta S.C. ... S.A. și practic, soluția alternativă furnizată de S.C. ... S.A. pentru numărul inferior de puncte stocate pe un grafic, și anume, 150 în loc de 300, nu este conformă cu cerința din caietul de sarcini. Din punct de vedere tehnic, cele 300 de puncte nu pot apărea afișate concomitent pe ecran sau tipărite pe imprimantă în totalitate, ci numai câte 150, iar operatorul nu va putea să obțină imaginea unui grafic complet de QC care să aibă mai mult de 150 de determinări.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare subiectivă, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. 270/...../06.01.2016, Consiliul a încunostințat părțile despre faptul că S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 41203/05.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 177/05.01.2016, intitulată „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante ..., nr. 1529306/23.12.2015, cât și cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., solicitându-le susțineri finale față de conținutul acestui înscris.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1391171/06.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 326/ 07.01.2016, aducând următoarele precizări:

Astfel, se arată că în caietul de sarcini nu s-a făcut referire la tipul parametrilor solicitați, tocmai pentru a nu discrimina anumiți operatori economici, arătând că din oferta depusă de contestatoare rezultă foarte clar că analizatorul propus efectuează 28 parametri de diagnostic, restul fiind de cercetare și de service.

În ceea ce privește parametri PCT și PDW, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca aceștia să fie „măsurați și calculați”, fără alte precizări. Referitor la cerința de la pct. II.1.a.10 din caietul de sarcini, se arată că s-a solicitat posibilitatea efectuării controlului de calitate cu sânge de control care să conțină și acești parametri, pentru ca producătorul să confirme verificarea acestor teste printr-un etalon trasabil la valori de referință ale producătorului, iar S.C. ... S.A. a clarificat acest aspect prin atașarea insertului de la sângele de control.

Cu referire la parametrul RSF, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a clarificat echivalența cu Ret-He prin documentele depuse și prin studiile atașate.

Cu privire la PLT-O, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că s-a acceptat în răspunsul la clarificări la caietul de sarcini, și altă metodă care face dovada echivalenței cu metoda optică, S.C. ... S.A. clarificând prin documentația depusă.

De asemenea, ... învederează că S.C. ... S.A., pentru parametrii din lichidele biologice, a depus documente relevante din care rezultă toate

informațiile de care medicul de laborator are nevoie pentru stabilirea unui diagnostic corect și complet.

În ceea ce privește graficele de control, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei tehnice au considerat că tipărirea a 2 grafice având câte 150 puncte și analizarea acestora concomitentă permite obținerea acelorași informații ca și tipărirea și analiza unui grafic de QC cu 300 puncte, oferind o imagine completă a tendințelor de control intern.

Intervenienta S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 20/07.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 381/07.01.2016, prin care arată că susține punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, iar cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoare prin adresa 41203/05.01.2016, aduce următoarele precizări:

- nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini/documentației de atribuire nu există cerința potrivit căreia cei 40 de parametri solicitați să fie incluși în categoria „de diagnostic” sau „de cercetare”, considerând susținerea contestatoarei ca fiind eronată;

- a pus la dispoziția autorității contractante documente corespunzătoare din care reiese că producătorul echipamentelor oferite furnizează control de calitate cu valori pentru PCT și PDW;

- susținerile referitoare la cei 40 de parametri raportabili sunt reiterate;

- cu privire la parametrul Ret-He, face precizarea că a demonstrat, cu studii clinice efectuate de autorități medicale calificate în domeniul hematologiei, echivalența acestuia cu cel specific producătorului Beckman Coulter, respectiv RSF;

- referitor la parametrul PLT-O echivalent PLT, face trimitere la cele detaliate de autoritatea contractantă la Punctul IV.3 din cuprinsul clarificării sale publicată în SEAP în data de 16.10.2015;

- se arată că s-a demonstrat, prin prezentarea de documente edificatoare, îndeplinirea cerinței impusă prin caietul de sarcini, foarte clar formulată, respectiv: „Minim 90 fișiere QC pentru controlul de calitate, cu grafice cu minim 300 puncte fiecare și minim 30 parametri”, formulare recunoscută inclusiv de contestatoare.

Astfel, intervenienta arată că nicăieri, în cuprinsul caietului de sarcini/documentației de atribuire, nu există nicio precizare/cerință ca acestea să fie „afișate concomitent pe ecran sau tipărite pe imprimantă în totalitate”, așa cum înțelege să susțină contestatoarea fără niciun fel de fundament.

Față de toate aspectele expuse în cererea de intervenție și prin notele scrise, S.C. ... S.A. solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Având în vedere că urmare a adresei CNSC nr. 13282/... /29.12.2015, autoritatea contractantă ... a omis să includă în traducerile transmise Consiliului, prin adresa nr. 1529368/...12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5/04.01.2016, pag. 4-11 și 4-12 din „Instructions for Use”, la care face referire ofertantul S.C. ... S.A. în răspunsul înregistrat sub nr. 1306/04.11.2015 la solicitarea de clarificări nr. 1528433/ 02.11.2015, Consiliul, prin adresa nr.

470/... .../08.01.2016, i-a solicitat ca până la data de ..., să remită filele sus-menționate, care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul i-a solicitat autorității contractante comunicarea numelui operatorului economic care a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări referitoare la Cerința II.1.a.10) din caietul de sarcini „Sângele de control să permită verificarea zilnică, minim o dată pe zi, pentru 3 nivele: normal, low și high, a următorilor parametri: /.../” și să remită documente probante în acest sens.

Prin adresa nr. 1391206/08.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 549/08.01.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului transmițând documentele solicitate.

Întrucât, prin contestație SC ... SRL a formulat critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător, solicitând totodată și acces la dosarul achiziției publice depus la CNSC, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, pentru următoarele motive:

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*. Art. 24 din același act normativ prevede că: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că la depunerea ofertei – 20.10.2015, operatorul economic desemnat câștigător SC ... SA a marcat cu ștampila „confidențial” (însoțită de cea a societății și semnătura reprezentantului legal dl. Ionel Manolache - director general) unele înscrisuri depuse în procedura de atribuire, respectiv documente de calificare: pag. 6-114, propunerea tehnică: pag. 125-322, propunerea financiară: pag. 323-325 și răspunsurile S.C. ... S.A la solicitările de clarificări ale autorității contractante privind propunerea tehnică: pag. 337-426.

După purtarea unei corespondențe cu ofertantul desemnat câștigător, precum și după analiza răspunsului acestuia, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, coroborat cu faptul că, prin punctul 5. din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 51/2014, începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor

ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător și, integral, propunerea tehnică și financiară a acestuia, precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Textele legale mai sus menționate stipulează următoarele:

- art. (2) alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

(...)

d) transparența;

(...)”;

- art. 213 alin. (1) lit. h) și i) din OUG nr. 34/2006:

„(1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

(...)

h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;

i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă”;

- art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.*

Analizând adresa SC ... SA nr. 1498/16.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24248/16.12.2015, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător s-a limitat la a reproduce diverse texte legale și definiții și la a susține că are un interes legitim „evident de a marca toate și oricare documente aferentei ofertei depuse în cadrul procedurii ca fiind confidențiale, astfel încât acestea să nu fie dezvăluite publicului și/sau concurenților săi reali sau potențiali”, fără a indica, în concret, care sunt motivele pentru care apreciază că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale.

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a motivat temeinic faptul că „dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, întrucât, în speță, S.C. ... S.R.L avea cunoștință la data formulării contestației despre echipamentul ofertat de SC ... SA, care nu aparține ofertantului ci producătorului Beckman Coulter, astfel încât ofertantul nu poate pretinde eventuale drepturi de proprietate intelectuală.

Referitor la confidențialitatea propunerii financiare, Consiliul nu o poate reține, întrucât aceasta nu a fost temeinic motivată în condițiile în

care s-a constatat că propunerea financiară nu conține decât formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri.

Cu privire la confidențialitatea documentelor de calificare, Consiliul constată că art. 170 din OUG nr. 34/2006 face referire expresă doar la propunerea financiară și tehnică a ofertantului, nu și la documentele de calificare, iar în cadrul răspunsului la solicitarea Consiliului, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat motivele concrete pentru care apreciază că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale, conform art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și dispozițiile art. 213 lit. i) din OUG nr. 34/2006, mai sus reprodus, Consiliul constată că, în speță, solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile ofertantului la acestea nu pot avea caracter confidențial.

Pentru a decide în sensul celor de mai sus, Consiliul s-a raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006 și la considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co, conform căroră „Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Mai mult decât atât, Consiliul a avut în vedere că, din interpretarea dispozițiilor art. 24 și 170 din ordonanța de urgență, rezultă că numai **părți** din propunerea tehnică și/sau cea financiară pot fi confidențiale, nicidecum oferta și documentele de calificare în integralitatea lor.

Susținerile exhaustive asupra confidențialității tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, denotă intenția ofertantului în cauză de afectare a dreptului contestatoarei **la un proces echitabil**, caz în care stabilirea documentelor cu conținut posibil confidențial rămâne exclusiv la aprecierea Consiliului.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SA ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 1, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității

contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi de hematologie, imunologie (proteine speciale), electroforeză, sumar urină cu punere la dispoziție a analizatoarelor automate aferente loturilor ofertate”, divizată în patru loturi, coduri CPV 3696200-7, 33696600-1 și 33696700-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 20.10.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, între 146.165 și 3.928.510 lei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia contestă rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 având ca obiect „...”, în cadrul căruia au depus oferte trei operatori economici, așa cum rezultă din Anexa nr. 2 a Procesului-verbal de deschidere nr. 1528032/ 20.10.2015.

Verificând conținutul Raportului procedurii nr. 1528869/ 26.11.2015, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au invitat la faza finală de licitație electronică, pentru lotul 1, doi ofertanți SC ... SA și SC ... SA, în urma derulării acestei faze fiind declarată câștigătoare SC ... SA.

Prin adresa nr. 1528873/26.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SA rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, care, fiind nemulțumită, a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia critică oferta depusă de SC ... SA susținând că aceasta este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Criticile formulate se referă la 5 aspecte, care vor fi analizate în continuare.

Prima critică a contestatoarei are în vedere neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței menționată în cadrul Caietului de sarcini la punctul II.1.b.2) „*Parametri raportabili – minim 40*”, referitoare la analizorul automat de hematologie care urmează a fi pus la dispoziția autorității contractante de către ofertantul declarat câștigător al acestui lot, pentru o perioadă de 48 luni de la data încheierii acordului cadru. Autoarea contestației arată că analizorul ofertat de SC ... SA are doar 29 de parametri raportabili.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că patru dintre aceștia constituiți într-o „Comisie tehnică din Laboratorul de analize medicale”, au întocmit un document înregistrat sub nr. 1528190/29.10.2015, care, în fapt, „reprezintă un raport de specialitate”, prin care au constatat, în ceea ce privește analizorul automat de hematologie, faptul că: „nu este clar menționat care sunt cei 46 de parametri din sânge integral, măsurați și calculați și echivalența acestora cu solicitarea II.1.b.5) din caietul de sarcini”.

Prin Procesul-verbal de verificare a ofertelor tehnice nr. 1528432/01.11.2015, membrii Comisiei de evaluare, în baza raportului de specialitate au decis să-i solicite ofertantului SC ... SA „să depună documente care dovedesc și clarifică” aspectul semnalat de către „specialiștii tehnici”.

În acest sens i-a fost transmisă SC ... SA adresa nr. 1528433/02.11.2015, prin care i s-a comunicat că, în urma evaluării propunerilor tehnice, specialiștii tehnici au constatat, printre altele, că „nu este clar menționat care sunt cei 46 de parametri din sânge integral, măsurați, calculați și echivalența acestora cu solicitarea II.1.b.5) din caietul de sarcini” și i s-a solicitat ofertantului să argumenteze „cu dovezi clare complianța totală cu solicitările tehnice din caietul de sarcini pentru analizorul de hematologie propus (...)”.

SC ... SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015, în cuprinsul căreia a menționat următoarele: „Conform pag 1-1 și 1-2 din «Instructions for Use» și pag. 1-2 și 1-3 din RUO Manual, analizorul automat de hematologie DxH 800 poate măsura 46 parametri din sânge integral, măsurați și calculați:

WBC, UWBC, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, RDW, RDW-SD, PLT, MPV, NE, LY, MO, EO, BA, NRBC, NE#, LY#, MO#, EO#, BA#, NRBC#, RET, RET#, MRV, IRF, @HLR, HLR#, @LHD, @MAF, @MSCV, @PCT, @PDW, @RDWR, @RDWR-SD, @RSF, @UGC#, @UGC, @UWROP, @WDOP, @WNOP, @WROP, @EGC#, @EGC”, atașând și paginile menționate mai sus.

Acest răspuns a fost analizat de către aceeași Comisie tehnică, în cadrul Raportului tehnic nr. 1528476/05.11.2015, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele: „operatorul economic atașează dovezi de la producător din care reiese că analizorul propus efectuează 46 parametri măsurați sau calculați, fără a face dovada echivalenței neechivoce cu parametrii solicitați în caietul de sarcini. În acest sens nu reies următoarele:

- îndeplinirea cerinței «clasificare reticulocite în subpopulații în funcție de vârstă (încărcare ARN)»;

- îndeplinirea cerinței «% trombocite mari» ca parametru măsurat sau calculat; la această cerință, s-a răspuns solicitării de clarificări la caietul de sarcini și publicată în SEAP cu nr. CN.../010 din 16.10.2015”.

Prin Procesul-verbal de verificare a ofertelor tehnice nr. 1528477/05.11.2015, membrii Comisiei de evaluare, în baza Raportului de specialitate, au decis să-i solicite ofertantului SC ... SA „să depună documente care dovedesc și clarifică” aspectul semnalat de către specialiștii tehnici.

În acest sens i-a fost transmisă SC ... SA adresa nr. 1528433/05.11.2015, prin care i s-a comunicat aspectul semnalat de specialiștii tehnici și i s-a solicitat ofertantului să transmită „dovezile suplimentare, și în același timp, neechivoce pentru complianța cu punctul II.1.5.b) - «clasificare reticulocite în subpopulații în funcție de vârstă (încărcare ARN)» și «% trombocite mari»”.

SC ... SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1323/09.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528520/09.11.2015, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„1. Analiza reticulocitelor pe analizorul DxH 800, produs de Beckman Coulter include următorii parametri, conform studiilor atașate:

- IRF - Immature Reticulocyte Fraction
- MRV - Mean Reticulocyte Volume
- HLR %, # - High Light Scatter Reticulocyte
- RDWR-CV - Reticulocyte Distribution Width, coefficient of variation

- RDWR-SD - Reticulocyte Distribution Width, standard deviation
- MSCV-Mean Sphered Red Cell Volume
- LHD - Low Hemoglobin Density
- RSF - Red CellSize factor
- MAF - Microcytic Anemia Factor

Toți acești parametri pot clasifica reticulocitele în subpopulații în funcție de vârstă, dar, în special, maturitatea reticulocitelor se măsoară cu ajutorul următorilor parametri - IRF, MRV și HLR% și HLR#.

De asemenea, maturitatea reticulocitelor se poate clasifica și cu ajutorul scattergramei pentru reticulocite, așa cum se poate vedea la pag. 2-14 din «Instructions for Use».

Pentru a susține cele de mai sus, ofertantul a atașat următoarele documente:

- Automated reticulocyte counting: state of the art and clinical applications in the evaluation of erythropoiesis;
- Advancements in Technology: Reticulocyte Methodology;
- RBC and Reticulocyte Parameters - Detection or Anemia Erythropoiesis
- Anemia and Dialysis”.

În ceea ce privește „% trombocite mari”, în cadrul aceleiași răspuns ofertantul a menționat următoarele:

„Analiza trombocitelor pe analizorul DxH 800, produs de Beckman Coulter, include următorii parametri:

- PLT - număr total de trombocite
- MPV - volumul trombocitar mediu
- PDW - lărgimea curbei de distribuție a trombocitelor
- PCT - plachetocrit

DxH 800 beneficiază de tehnologii avansate pentru eliminarea interferențelor (data Fusion, multiple angles of light scatter, automated intelligent morphology) fără a fi necesară repetarea probei într-un canal separat pentru trombocite. Trombocitele se măsoară de trei ori prin trei aperturi diferite, făcându-se corecția automată a numărului de trombocite raportat, pentru fiecare probă, fără a fi nevoie de repetare sau reactivi suplimentari.

Parametrul «% trombocite mari» se referă la parametru P-LCR (% macrotrombocite), specific unui anumit producător de analizoare de hematologie și este echivalent cu parametrul MPV, produs de Beckman Coulter.

Parametrul specific P-LCR reprezintă raportul trombocitelor mari din totalul de trombocite. Încă din această definiție, rezultă ca parametrul P-LCR și MPV sunt puternic corelați și ambii sunt în măsură să reflecte proporția de trombocite mari din totalul de trombocite.

Studiile care au evaluat cei doi parametri au demonstrat ca între ei exista un Factor de corelare de 0,9578.

Pe de altă parte, cerința «% trombocite mari» este strâns legată de cerința: «să aibă capacitatea de a identifica trombocite cu volum plachetar de peste 12 fl, respectiv macrotrombocite», cerință la care am răspuns în specificația tehnică. Prin aceasta, înțelegem că ați fost de acord cu Faptul că «tehnologia avansată Beckman Coulter este în măsură să producă încredere pentru măsurarea numărului de trombocite și a volumului trombocitar mediu fără a fi necesară identificarea macrotrombocitelor ca populație individuală».

În concluzie, parametrul MPV (volumul trombocitar mediu) poate fi considerat parametru echivalent pentru «% trombocite mari» corelându-se cu ceilalți parametri trombocitari obișnuiți (PLT, PDW și PCT) și se poate determina fără să necesite consum suplimentar de reactivi, cum ar fi necesar pentru determinarea unui alt parametru distinct, respectiv P-LCR care se face pe un canal separat al aparatului”.

Pentru a susține cele de mai sus, ofertantul a atașat următoarele documente:

- Platelet size distinguishes between inherited macrothrombocytopenias and immune thrombocytopenia;
- Determination of Acute Leukemia Lineage with New Morphologic Parameters Available in the CBC count;
- UniCel DxH Cellular Analysis - System Algorithm Technology;
- Data Fusion;
- Advancements in Technology: CBC Methodology;
- Advancements in Technology: Derivation of Platelet Parameters.

Acest răspuns a fost analizat de aceeași Comisie tehnică, în cadrul Raportului tehnic nr. 1528523/09.11.2015, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele:

„Conform declarațiilor producătorului și a studiilor clinice pe care le pune la dispoziție, acești parametri (n.n. IRF - Immature Reticulocyte Fraction, MRV - Mean Reticulocyte Volume, HLR %, # - High Light Scatter Reticulocyte, RDWR-CV - Reticulocyte Distribution Width, coefficient of variation, RDWR-SD - Reticulocyte Distribution Width, standard deviation) pot clasifica reticulocitele în funcție de vârstă și încărcare cu ARN, aspect solicitat în caietul de sarcini, la punctul II.1.b.5).

Referitor la măsurarea sau calcularea procentului de trombocite mari, distribuitorul declară că parametrii furnizați de analizor (PLT, MPV, PDW, PCT) pot fi considerați că ar aduce informații echivalente parametrilor ceruți în caietul de sarcini, la punctul II.1.b.5.

În plus, analizorul beneficiază de tehnologii avansate ale principiului Coulter, care concură la crearea unor scattergrame bidimensionale pentru aprecierea trombocitelor cu volum mare, din care operatorul poate

extrage un procent aproximativ de evenimente măsurate (trombocite cu volum mare) permițând și compararea în dinamică a evoluției scattergramelor aceluiași pacient.

Comisia tehnică consideră că operatorul economic a furnizat dovezi pentru soluții echivalente cu specificațiile din caietul de sarcini, pacientul nefiind prejudiciat, în niciun fel de calitate a actului medical în ceea ce privește rezultatul hemogramei, astfel oferta firmei ... SA fiind declarată conformă”.

Prin „Procesul-verbal nr. 2 de verificare a solicitărilor de clarificări ofertă tehnică firma ... SA”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1528524/09.11.2015, membrii Comisiei de evaluare și-au însușit concluziile comisiei tehnice.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în vederea unei evaluări complete a ofertei SC ... SA, în temeiul dispozițiilor punctului II.5.3.) din Caietul de sarcini, Comisia tehnică a întocmit un „Raport de vizionare a analizorului pus la dispoziție în cadrul procedurii de licitație deschisă din data de 21.10.2015”, în cuprinsul căruia, în referire la analizorul ofertat de SC ... SA, s-au menționat următoarele: „Comisia tehnică din laborator s-a deplasat în data de 23.10.2015 la sediul Spitalului Victor Babeș în cadrul Laboratorului de Analize Medicale și a verificat performanțele declarate de distribuitor cu privire la analize.

Informații suplimentare au fost oferite de dr. Ciutacu Casandra Mihaela, medic coordonator hematologie, care a confirmat din practică acuratețea rezultatelor obținute de analizor și facilitățile de diagnostic oferite de acesta.

S-au verificat adecvarea la scop a metodei, incertitudinile de măsurare calculate de Laborator, repetabilitatea și reproductibilitatea.

S-au urmărit graficele de control, mentenanța și managementul reactivilor, posibilitatea de încărcare cu probe și cele trei moduri diferite de lucru.

S-au lucrat atât probe normale cât și probe patologice iar rezultatele au fost corelate cu istoricul pacienților și cu diagnosticele.

Astfel, specialiștii tehnici au constatat că oferta tehnică a firmei SC ... SA este conformă cu cerințele caietului de sarcini”.

Prin Procesul-verbal final nr. 1528536/10.11.2015 „de evaluare a ofertelor tehnice pentru analizor, a ofertelor tehnice pentru reactivi și de vizionare a aparatelor puse la dispoziție”, Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC ... SA este „conformă” atât pentru analizorul ofertat cât și pentru reactivii și consumabilele acestuia.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, depusă în cadrul lotului 1, Consiliul constată că în tabelul centralizator care se referă și la specificațiile tehnice ale Analizorului automat hematologie model DxH800, ce aparține producătorului Beckman Coulter, la poziția II.1.b. „Analizorul automat de hematologie pus la dispoziție”, punctul II.1.b.2 – „Parametrii raportabili – minim 40”, SC ... SA a menționat următoarele: „Analizor automat de hematologie cu 51 de parametrii raportabili Conform pag. **1-1 și 1-2** din «Instructions for Use» și pag. **1-1, 1-2 și 1-3** din RUO Manual.

În cadrul adresei nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015, SC ... SA a indicat pag. **1-1** și **1-2** din «Instructions for Use» și pag. **1-2** și **1-3** din RUO Manual, menționând un număr de „46 parametri din sânge integral, măsurați și calculați”

Verificând paginile indicate de SC ... SA, Consiliul constată că la pag. 1-1 și 1-2 din „Instructions for Use” sunt menționați următorii 29 de parametri pentru trei tipuri de probe [sânge integral (din vene sau capilare), sânge prediluat (din vene sau capilare), fluide corporale (cerebrospinal, seros sau sinovial)] și anume: WBC, UWBC, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, RDW, RDW-SD, PLT, MPV, NE, LY, MO, EO, BA, NRBC, NE% and #, LY% and #, MO% and #, EO% and #, BA% and #, NRBC% and #, RET% and #, MRV, IRF, TNC.

În paginile **1-2** și **1-3** din „RUO Manual” sunt menționați 18 parametri de cercetare, și anume: @EGC, @EGC#, @HLR, HLR#, @LHD, @MAF, @MSCV, @PCT, @PDW, @RDWR, @RDWR-SD, @RSF, @UGC#, @UGC, @UWROP, @WDOP, @WNOP, @WROP, aceasta în condițiile în care la pag. **1-1** mai sunt menționați 4 parametri (@BFM, @BFM#, @BFP, @BF#), rezultând astfel un total de 22 (număr indicat de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 1529306/23.12.2015).

În cadrul pag. 1-1 din documentul mai sus menționat se mai regăsesc următoarele informații utile cauzei: *„Parametrii cu utilizare doar pentru cercetare (RUO) se identifică cu simbolul @. Acești parametri se utilizează doar pentru cercetare. Nu se utilizează în procedurile de diagnosticare. Există două categorii de parametri RUO. Pe parcursul întregului manual, parametrii din Tabelul 1.1, Parametrii cu utilizare doar pentru cercetare, sunt denumiți RUO. Parametrii rămași cu utilizare doar pentru cercetare sunt alcătuiți dintr-o subcategorie denumită Date de populare a celulei (CPD), aceștia fiind grupați împreună în scopuri de raportare. (...) Parametrii activați RUO și CPD pot și afișați, imprimați în laborator, în rapoarte grafice și cumulative, transmiși printr-o gazdă și exportați într-un fișier CSV. Parametrii RUO și CPD pot fi utilizați și pentru a scrie reguli de decizie pentru a îmbunătăți fluxul de lucru din laborator”.*

Raportat la critica în discuție, referitoare la faptul că parametrii de cercetare nu ar trebui luați în calcul, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece cerința din caietul de sarcini se referă la „Parametri raportabili” („raportabil” conform DEX însemnând „care se poate raporta la...”), fără a face nicio distincție între parametri de diagnostic și parametri de cercetare. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca analizorul în discuție să raporteze minim 40 de „parametrii de diagnostic” ar fi trebuit să menționeze în mod clar acest aspect în cadrul caietului de sarcini, conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

În prezenta cauză, autoarea contestației, prin critica în discuție, încearcă să adauge nepermis la cerința II.1.b.2) din caietul de sarcini noi specificații tehnice, ceea ce nu este permis de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă, în faza de evaluare a ofertelor, având obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În speță, analizorul în discuție raportează informații cu privire la 51 de parametrii dintre care 29 de diagnostic și 22 de cercetare, astfel încât cerința menționată la punctul II.1.b) din caietul de sarcini apare ca fiind îndeplinită, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei are în vedere neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței menționată în cadrul Caietului de sarcini, la punctul II.1.b.5): *„Parametrii din sânge integral măsurați și calculați: leucocite, eritrocite, hemoglobina, hematocrit, volum eritocitar mediu, încărcare medie cu hemoglobină, concentrație medie de hemoglobina, trombocite, deviația standard a distribuției eritrocitelor în funcție de volum, lărgimea curbei de distribuție a eritrocitelor-SD și CV, lărgimea curbei de distribuție a trombocitelor, volum trombocitar mediu, % trombocite mari, plachetocrit, reticulocite concentrație și număr, clasificare reticulocite în subpopulații în funcție de vârstă (încărcare ARN), echivalentul de hemoglobina al reticulocitului, neutrofile concentrație și număr, limfocite concentrație și număr, monocite concentrație și număr, eozinofile concentrație și număr, bazofile concentrație și număr, granulocite imature, procentual și număr absolut, trombocite măsurate optic, fragmente eritrocite, echivalentul de hemoglobina al eritrocitului”, referitoare la același analizor, autoarea contestației criticând faptul că analizorul oferat „nu asigură măsurarea și calculul mai multor parametri solicitați și anume: lărgimea curbei de distribuție a trombocitelor (PDW), % de trombocite mari (P-LCR), plachetocrit (PCT), echivalentul de hemoglobina al reticulocitului (Ret-He), granulocite imature concentrație și număr (IG # și %), trombocite măsurate optic (PLT-O), fragment eritrocitare (FRC), echivalentul de hemoglobină al eritrocitului (RBC-He)”.*

În ceea ce privește „trombocitele măsurate optic (PLT-O), răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„Se acceptă doar trombocite măsurate prin impedanță cu punere la dispoziție de studii că nu există diferențe de citire între măsurarea prin impedanță și cea optică pentru trombocite?”*, autoritatea contractantă a menționat într-o clarificare publicată în SEAP la data de 16.10.2015 următoarele: *„Se acceptă determinarea trombocitelor numai prin impedanță, dacă **studiile** pe care le puneți la dispoziție sunt relevante pentru echivalența acestei metode cu metoda optică”*.

Relevante în soluționarea cauzei mai sunt și următoarele aspecte menționate în cadrul aceleiași clarificări publicată în SEAP:

- Răspunzând următoarei întrebări: *„Se acceptă control de calitate fără valori la PCT și PDW, întrucât acești parametri sunt folosiți doar în cercetare?”*, adresată de un operator economic interesat, în legătură cu

Cerința menționată în caietul de sarcini, la poziția II.1.a) – Reactivi, punctul II.1.a.10), și anume: **„Sângele de control** să permită verificarea zilnică, minim o dată pe zi, pentru 3 nivele: normal, low și high, a următorilor parametri: număr leucocite, număr eritrocite, număr trombocite, hemoglobină, hematocrit, MCV, MCHC, MCH, RDW, MPV, Plt, **PCT, PDW**, formula leucocitară procente și valori absolute, număr reticulocite procente și valori absolute, Ret-He”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Nu se acceptă control de calitate fără valori la PCT și PDW, deoarece aceștia sunt considerați **parametri de diagnostic**, nu de cercetare, furnizând informații importante referitoare la morfologia, dimensionarea și distribuția populației trombocitare. De asemenea, acești determinanți se regăsesc printre analizele acreditate RENAR în cadrul hemoleucogramei complete, sens în care laboratorul nostru trebuie să facă dovada controlului calității rezultatelor prin valorile obținute la sângele de control, inclusiv pentru PCT și PDW”.

▪ Răspunzând următoarei întrebări: „Se acceptă control de calitate la reticulocite fără parametrul Ret-He, întrucât acest parametru este folosit doar în cercetare?”, adresată de un operator economic interesat (SC DIAMEDIX IMPEX SA), în legătură cu aceeași cerință menționată în caietul de sarcini, la poziția II.1.a) – Reactivi, punctul II.1.a.10), autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Nu se acceptă control de calitate la reticulocite fără parametrul Ret-He, deoarece acesta aduce informații mult mai precocce în evoluția bolii, comparații cu determinările metabolismului fierului, permițând controlul mai rapid al pacienților aflați în tratamentul cu fier, deci se impune controlul acestui test prin sânge de control”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține, că, folosind același mod de lucru, respectiv luând ca bază constatările Comisiei tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis SC ... SA, adresa nr. 1528433/02.11.2015, prin care i-a comunicat că „din documentația tehnică depusă la dosar nu reiese dacă sângele de control permite verificarea următorilor parametri solicitați la punctul II.1.a.10): PCT, PDW și Ret-He”, motiv pentru care i-a solicitat să argumenteze cu dovezi clare „compliance totală cu solicitările tehnice din caietul de sarcini pentru analizorul de hematologie propus”.

SC ... SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015, în cuprinsul căreia a menționat următoarele: „Conform pag. 2 din insert «Coulter 6C Cell Control – Table of Expected Results» există valori pentru verificarea PCT și PDW cu sângele de control. Parametrul Ret-He este specific unui anumit producător iar parametrul echivalent acestuia marca Beckman Coulter este RSF, conform studiilor atașate. Acest parametru este unul calculat:

$$@RSF = \sqrt{MRV \cdot MCV}$$

După cum observați, formula conține parametri MRV și MCV, parametri care pot fi verificați cu sânge de control” și a atașat „studii relevante în acest sens și pagina menționată mai sus”.

Acest răspuns a fost analizat de Comisia tehnică, în cadrul Raportului tehnic nr. 1528476/05.11.2015, în cuprinsul căruia s-au

menționat următoarele: „(...) operatorul economic face dovada echivalenței parametrului RET-HE din Caietul de sarcini a parametrului RSF efectuat de analizorul propus, precum și posibilitatea de verificare a acurateții rezultatelor pentru acest parametru cu sânge de control”.

Raportul tehnic a fost însușit de comisia de evaluare așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1528477/05.11.2015, „de verificare a solicitărilor de clarificări ofertă tehnică firma ...”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia la poziția II.5 – „Alte condiții pentru analizoarele puse la dispoziție, valabile toate loturile”, la punctul II.5.2), autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„II.5.2. Ofertanții vor prezenta tipul de aparat căruia îi sunt destinați reactivii, prezentând prospecte, file de catalog, certificate de testare, desene, **articole**, publicații, acte oficiale, fotografii, etc. din care să rezulte descrieri ale aparatului ofertat. Oferta va fi însoțită de o fișă ce va cuprinde caracteristicile tehnice ale acestuia”*.

În consecință, Consiliul constată că prin modul în care autoritatea contractantă a întocmit prevederile documentației de atribuire, a acceptat ca anumite caracteristici tehnice să fie dovedite prin studii și articole.

De asemenea, autoritatea contractantă a introdus în mod responsabil, în cadrul Comisiei de evaluare patru specialiști tehnici care s-au constituit într-o Comisie tehnică și a căror opinie a fost considerată relevantă, facilitând Comisiei de evaluare în ansamblul său, luarea unei decizii. Ținând cont de specificul acestei achiziții, Consiliul apreciază că, în mod corect, informațiile și concluziile acestor specialiști, au constituit baza analizei propunerilor tehnice prezentate de ofertanți.

Analizând propunerea tehnică depusă în cadrul lotului 1, de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că în tabelul centralizator care se referă și la specificațiile tehnice ale Analizorului automat hematologie model DxH800, ce aparține producătorului Beckman Coulter, la poziția II.1.b. *„Analizorul automat de hematologie pus la dispoziție”, punctul II.1.b.5 – „Parametrii din sânge integral măsurați și calculați: leucocite, eritrocite, hemoglobina, hematocrit, volum eritocitar mediu, încărcare medie cu hemoglobină, concentrație medie de hemoglobină, trombocite, deviația standard a distribuției eritrocitelor în funcție de volum, lărgimea curbei de distribuție a eritrocitelor-SD și CV, lărgimea curbei de distribuție a trombocitelor, volum trombocitar mediu, % trombocite mari, plachetocrit, reticulocite concentrație și număr, clasificare reticulocite în subpopulații în funcție de vârstă(încărcare ARN), echivalentul de hemoglobina al reticulocitului, neutrofile concentrație și număr, limfocite concentrație și număr, monocite concentrație și număr, eozinofile concentrație și număr, bazofile concentrație și număr, granulocite imature, procentual și număr absolut, trombocite măsurate optic, fragmente eritrocite, echivalentul de hemoglobina al eritrocitului”, SC ... SA a menționat următoarele: „46 parametri echivalenți din sânge integral măsurați și calculați: WBC, UWBC, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, RDW, RDW-SD, PLT, MPV, NE, LY, MO, EO, BA, NRBC, NE#, LY#, MO#, EO#, BA#, NRBC#, RET,*

RET#, MRV, IRF, @HLR, HLR#, @LHD, @MAF, @MSCV, @PCT, @PDW, @RDWR, @RDWR/SD, @RSF, @UGC#, @UWROP, @WDOP, @WNOP, @WROP, @EGC#. Conform pag. 1-1 și 1-2 din «Instructions for Use» și pag. 1-1, 1-2 și 1-3 din RUO Manual”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a acceptat ca doi parametri PCT și PDW să fie incluși între parametrii de cercetare, deși prin intermediul răspunsului la clarificări publicat de către aceasta în SEAP la data de 16.10.2015, în referire la cerința din caietul de sarcini de la punctul II.1.a.10), a menționat, printre alte informații, că parametrii PCT și PDV sunt parametrii de diagnostic și nu cercetare, Consiliul constată următoarele:

În speță, Consiliul analizează o critică cu privire la cerința caietului de sarcini menționată la punctul II.1.b.5) – referitoare la analizor și nu cea menționată la punctul II.1.a.10) – referitoare la reactivi.

Răspunsul la clarificări publicat de către autoritatea contractantă în SEAP în legătură cu cerința II.1.a.10), reprezintă un act administrativ prin care s-au adus lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul acestei cerințe și, în speță, nu poate fi extins la alte cerințe.

De asemenea, Consiliul mai constată că cerința II.1.a.10) se referă la „reactivi” și nu la „analizor”, nefiind făcute precizări în legătură cu modul în care producătorul analizorului încadrează aceste teste.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat posibilitatea efectuării controlului de calitate cu sânge de control care să conțină și acești parametri, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că SC ... SA „a clarificat prin atașarea insertului de la sângele de control, în acest mod conferind utilizatorului garanția că cei doi parametri pot fi folosiți în diagnostic, deoarece acuratețea rezultatelor”, precum și cele referitoare la faptul că „insertul de la sângele de control produs de Beckman-Coulter pentru acest gen de analizoare, face dovada efectuării controlului pentru cei doi parametri”.

Având în vedere specificul acestei achiziții, opinia specialiștilor tehnici și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În ceea ce privește criticile referitoare la „% de trombocite mari (P-LCR)” și fragment eritrocitar, având în vedere specificul acestei achiziții, opinia specialiștilor tehnici, principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că prin modul în care autoritatea contractantă a întocmit prevederile documentației de atribuire, a acceptat ca anumite caracteristici tehnice să fie dovedite prin studii și articole, Consiliul le va respinge apreciind ca fiind relevantă opinia autorității contractante referitoare la faptul că: „... SA a furnizat studii clinice (...) care fac dovada echivalenței parametrului MPV, corelat cu histogramele afișate pentru populația trombocitară, similară parametrului P-LCR (...). Studiile care au evaluat cei doi parametrii au demonstrat un factor de corelare de 0,9578 între cei doi. De asemenea, din materialul pus la dispoziție pentru analizorul DxH800, se face dovada avertizărilor pentru existența de fragmente eritrocitare”.

În ceea ce privește critica referitoare la „trombocitele măsurate optic (PLT-O)”, Consiliul o va respinge întrucât prin Clarificarea publicată în SEAP, autoritatea contractantă a acceptat și determinarea trombocitelor numai prin impedanță (PLT), iar în speță SC ... SA a oferit ca și metodă pentru determinarea trombocitară impedanța electrică, aspect care reiese din cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica referitoare la „Ret-He”, având în vedere specificul acestei achiziții, opinia specialiștilor tehnici, principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că prin modul în care autoritatea contractantă a întocmit prevederile documentației de atribuire, a acceptat ca anumite caracteristici tehnice să fie dovedite prin studii și articole, Consiliul o va respinge apreciind ca fiind relevantă opinia autorității contractante referitoare la faptul că indicatorul marca Beckman-Coulter (RSF) este echivalent ca și semnificație cu Ret-He, parametrul calculat din alți doi indicatori care pot fi verificați cu sânge de control. Pentru a ajunge la această concluzie a analizat studiile clinice depuse de ofertant pentru echivalența celor doi parametri pe analizoare diferite.

În ceea ce privește criticile referitoare la „granulocite imature concentrație” și „echivalentul de hemoglobină al eritrocitului (RBC-He)”, acestea vor fi respinse ca nefondate deoarece SC ... SA a făcut dovada efectuării parametrului granulocite imature „Early Granulated Cell Percent” și a echivalentului de hemoglobină al eritrocitului (HLR, LHD, MAF) și în această situație Consiliul apreciind ca fiind relevantă opinia specialiștilor tehnici ai autorității contractante.

Cea de-a treia critică a contestatoarei are în vedere neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței menționată în cadrul Caietului de sarcini, la punctul II.1.b.9): „Parametrii din lichide biologice - min. 6: număr total leucocite, număr total eritrocite, mononucleare procentual și număr absolut, polimorfonucleare - procentual și număr absolut”, referitoare la același analizor, autoarea contestației criticând faptul că analizorul ofertat prezintă „număr parametric din lichide biologice doar 2 față de minim 6 solicitați prin Caietul de sarcini. Analizorul ofertat nu asigură următorii parametri din lichide biologice: numărul total de leucocite, mononucleare procentual și număr absolut, polimorfonucleare - procentual și număr absolut urmare a imposibilității echipamentului de a decela între diferitele tipuri de celule mononucleare/polimorfonucleare”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține, că folosind același mod de lucru, respectiv luând ca bază constatările Comisiei tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis SC ... SA, adresa nr. 1528433/02.11.2015, prin care i-a comunicat că „din analiza ofertei tehnice, la punctul II.1.b.9) nu reiese clar care sunt cei 6 parametri determinați din lichide biologice”.

SC ... SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„Conform pag. 1-1 și 1-2 din «Instructions for Use» și pag. 1-1 din RUO Manual cei 6 parametri determinați din lichide biologice sunt: TNC,

RBC, BFM%, BFM#, BFP%, BFP#" și a atașat paginile menționate mai sus.

Acest răspuns a fost analizat de Comisia tehnică, în cadrul Raportului tehnic nr. 1528476/05.11.2015, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele: „se aduc dovezi de la producător referitoare la cei 6 parametri raportați din lichide biologice, solicitați prin caietul de sarcini”.

Raportul tehnic a fost însușit de comisia de evaluare așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1528477/05.11.2015, „de verificare a solicitărilor de clarificări ofertă tehnică firma ...”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, depusă în cadrul lotului 1, Consiliul constată că în tabelul centralizator care se referă și la specificațiile tehnice ale Analizorului automat hematologie model DxH800, ce aparține producătorului Beckman Coulter, la poziția II.1.b. „Analizorul automat de hematologie pus la dispoziție”, punctul II.1.b.9 – „Parametrii din lichide biologice - min. 6: număr total leucocite, număr total eritrocite, mononucleare procentual și număr absolut, polimorfonucleare - procentual și număr absolut”, SC ... SA a menționat următoarele: „6 parametri din lichide biologice: număr total leucocite, număr total eritrocite, mononucleare procentual și număr absolut, polimorfonucleare – procentual și număr absolut. Conform pag. 1-1 și 1-2 din «Instruction for Use» și pag. 1-1 din RUO Manual”.

Aceleași pagini au fost indicate și în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1306/04.11.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015.

Analizând paginile mai sus menționate, Consiliul constată că „TNC” și „RBC” sunt menționați ca fiind parametri de diagnostic iar „BFM%, BFM#, BFP%, BFP#" sunt menționați ca fiind parametri de cercetare.

Având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a existat o mențiune expresă ca acești parametri să fie doar de diagnostic, pentru considerentele menționate cu ocazia analizării primei critici, Consiliul va respinge ca fiind nefondată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației inclusă în cadrul concluziilor scrise nr. 41167/21.12.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 24465/21.12.2015, referitoare la faptul că „analizorul (...) nu oferă, nici măcar ca parametrul de cercetare, numărul total de leucocite (WBC), esențial pentru diagnosticul diferențial al lichidelor biologice, nefiind în niciun caz echivalent cu parametrul TNC furnizat de analizorul DxH 800”, Consiliul o va respinge deoarece parametrul WBC este menționat la poziția 1 în pag. 1-1 „Instruction for Use”, fiind un parametru de diagnostic.

Consiliul apreciază ca fiind relevante și susținerile autorității contractante menționate în cadrul adresei nr. 1529306/23.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24636/23.12.2015 referitoare la faptul că: „analizorul furnizează încă doi parametri pentru WBC: BFM și BFP, care acoperă toate populațiile leucocitare”.

Cea de-a patra critică a contestatoarei are în vedere neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței menționată în cadrul Caietului de

sarcini, la punctul II.1.b.10): „Minim 2 histograme, Minim 4 scattergrame”, referitoare la același analizor, autoarea contestației criticând faptul că numărul scattergramelor furnizate de acest analizor este de 3 (DIFF, NRBC, RETIC), față de 4.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține, că folosind același mod de lucru, respectiv luând ca bază constatările Comisiei tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis SC ... SA, adresa nr. 1528433/02.11.2015, prin care i-a comunicat că „operatorul economic nu precizează exact care este numărul minim de scattergrame afișate de analizor”.

SC ... SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„Conform pag. 2-11 până la 2-16 din «Instruction for Use» analizorul realizează un număr de 6 scattergrame color bidimensionale și tridimensionale: DIFF1, DIFF2, NRBC1, NRBC2, RETIC1 și RETIC2 având posibilitatea de a evidenția limfocitele, neutrofilele, basofilele, eozinofilele și monocitele, celule atipice (blasti) și celulele imature, eritroblasti, reticulocitele și celule roșii mature” și a atașat paginile menționate mai sus.

Acest răspuns a fost analizat de Comisia tehnică, în cadrul Raportului tehnic nr. 1528476/05.11.2015, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele: „se aduc argumente pentru realizarea a minim 6 scattergrame (în caietul de sarcini s-au solicitat 4 scattergrame)”.

Raportul tehnic a fost însușit de comisia de evaluare așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1528477/05.11.2015, „de verificare a solicitărilor de clarificări ofertă tehnică firma ...”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, depusă în cadrul lotului 1, Consiliul constată că în tabelul centralizator care se referă și la specificațiile tehnice ale Analizorului automat hematologie model DxH800, ce aparține producătorului Beckman Coulter, la poziția II.1.b. „Analizorul automat de hematologie pus la dispoziție”, punctul II.1.b.10 – „Minim 2 histograme, Minim 4 scattergrame”, SC ... SA a menționat următoarele: „3 histograme și nenumărate scattergrame 2D, 3D și de suprafață (...) Pentru populația leucocitară aparatul realizează scattergrame bidimensionale și tridimensionale, color în care sunt evidențiate limfocitele, neutrofilele, basofilele, eozinofilele și monocitele, celulele atipice (blasti) și celulele imature. Pentru populația reticulocitară aparatul realizează un scatter plot bidimensional color în care sunt evidențiate reticulocitele și celulele roșii imature. Conform pag. 6-21 și 6-22; 2-9 și 2-10 din Instructions for Use”.

În urma verificării paginilor mai sus menționate, precum și a celor anexate de SC ... SA adresei nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015 (documente pe care Consiliul le apreciază, contrar părerii contestatoarei, ca fiind de natură să lămurească documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice), Consiliul va respinge ca nefondată această critică având în vedere că analizorul realizează un număr de 6 scattergrame color

bidimensionale și tridimensionale, vizibile în documentele depuse (DIFF1, DIFF2, NRBC1, NRBC2, RETIC1 și RETIC2) având posibilitatea de a evidenția limfocitele, neutrofilele, basofilele, eozinofilele și monocitele, celulele atipice (blasti) și celulele imature.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare faptul că, ulterior formulării contestației, autoarea acesteia nu a mai formulat argumente în sprijinul criticii în discuție, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

Ultima critică are în vedere neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței menționate în cadrul Caietului de sarcini, la punctul II.1.b.27): „Minim 90 fișiere QC pentru controlul de calitate, cu grafice cu minim 300 puncte fiecare și minim 30 parametri”, referitoare la același analizor, autoarea contestației criticând faptul că analizorul oferat prezintă 30 fișiere de QC, fiecare cu maximum 150 de măsurători (puncte).

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține, că folosind același mod de lucru, respectiv luând ca bază constatările Comisiei tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis SC ... SA, adresa nr. 1528433/02.11.2015, prin care i-a comunicat că „referitor la punctul II.1.b.27) din caietul de sarcini (solicitare pentru minim 90 de fișiere QC cu grafice de minim 300 puncte **fiecare** și minim 30 parametri), nu reiese clar dacă propunerea tehnică a firmei ... SA satisface cerințele laboratorului”.

SC ... SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„Conform pag. 1-39, 4-11 și 4-12 din «Instruction for Use», DxH 800 permite analiza a 30 loturi de QC cu 3 nivele fiecare, adică 90 de fișiere QC cu grafice Levey-Jennings cu ... puncte pentru fiecare parametru. Analizorul DxH 800 prezintă 4 porturi USB cu ajutorul cărora putem să arhivăm un număr infinit de grafice cu un număr infinit de puncte, numere de puncte posibil de stocat de aparat neavând relevanță clinică” și a atașat paginile menționate mai sus.

Acest răspuns a fost analizat de Comisia tehnică, în cadrul Raportului tehnic nr. 1528476/05.11.2015, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele: „se aduc dovezi de la producător pentru existența a minim 30 fișiere pentru fiecare nivel din cele 3 ale sângelui de control astfel încât se îndeplinește cerința din Caietul de sarcini (minim 90 fișiere de control)”.

Raportul tehnic a fost însușit de comisia de evaluare așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1528477/05.11.2015, „de verificare a solicitărilor de clarificări ofertă tehnică firma ...”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, depusă în cadrul lotului 1, Consiliul constată că în tabelul centralizator care se referă și la specificațiile tehnice ale Analizorului automat hematologie model DxH800, ce aparține producătorului Beckman Coulter, la poziția II.1.b. „Analizorul automat de hematologie pus la dispoziție”, punctul II.1.b. 27 - „Minim 90 fișiere QC pentru controlul de calitate, cu grafice cu minim 300 puncte fiecare și minim 30 parametri”,

SC ... SA a menționat următoarele: „Analizorul este prevăzut cu un sistem complet de control al calității care permite o monitorizare optimă a performanțelor sistemului. Permite 30 loturi de QC cu 3 nivele fiecare, cu grafice cu 300 puncte fiecare și 30 parametri. Conform pag. **1-30, 4-6, 4-7, 4-8, 4-9, 4-10** din Instructions for Use”.

Analizând aceste pagini, Consiliul constată că au fost prezentate de ofertant doar în limba engleză, deși în cadrul Caietului de sarcini, la punctul II.5 – „Alte condiții pentru analizoarele puse la dispoziție, valabile toate loturile”, subpunctul II.5.5., autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Analizorul va fi însoțit de: manual de utilizare în limba română (sau traduceri autorizate).

În cadrul adresei nr. 1306/04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1528460/04.11.2015, SC ... SA a indicat alte pagini, și anume: **1-39, 4-11 și 4-12**.

Dintre aceste pagini niciuna nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice, fiind prezentate traducerile acestora ca urmare a adresei CNSC nr. 13282/...../29.12.2015. Pag. 1-39 din „Instruction for Use” depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 59 numerotare ofertant, pag. 174 numerotare autoritatea contractantă), are un alt conținut decât pag. 1-39 din „Instruction for Use” depusă ca urmare a solicitării de clarificări. O parte din informația care se regăsește la pag. 1-39 depusă în urma solicitărilor de clarificări se regăsește în cuprinsul paginii 1-30 aflată în cadrul propunerii tehnice (pag. 81 numerotare ofertant, pag. 196 numerotare autoritatea contractantă), relevant în soluționarea cauzei fiind aspectul referitor la faptul că modulul aplicației software pune la dispoziție următoarele capacități de stocare: „30 de fișiere control fiecare cu un maxim de **150** cicluri”.

În cadrul paginii 1-39 depusă în urma solicitărilor de clarificări se regăsește un tabel, în coloanele intitulate „instrument autonom” și „Sisteme Conectate” fiind menționată aceeași informație: „30 de fișiere fiecare cu un maxim de **150** cicluri”.

Analizând cerința în discuție, și anume: „Minim 90 fișiere QC pentru controlul de calitate, cu grafice cu minim 300 puncte **fiecare** și minim 30 parametri”, Consiliul constată că nevoia autorității contractante, astfel cum a fost transpusă în specificații tehnice, este aceea de vizualizare a unor grafice cu minim 300 de puncte fiecare, ceea ce presupune ca fiecare grafic să aibă minim 300 de puncte, indiferent de modul de afișare (pe ecran sau tipărite).

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, cele menționate în cadrul propunerii tehnice și cele anexate răspunsului la clarificări (pagina 4-23 din „Instruction for Use” nu a fost luată în considerare întrucât reprezintă un document nou care nu a fost analizat de Comisia de evaluare, fiind anexat doar Cererii de intervenție), precum și susținerile părților Consiliul constată că, în fapt graficele de control au 150 de puncte fiecare. În cadrul adresei nr. 1391171/06.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 326/07.01.2016, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „În ceea ce privește graficele de control, comisia tehnică a considerat că „tipărirea a 2 (două) grafice având câte **150** de puncte și analizarea lor concomitentă permite obținerea acelorași informații ca și

tipărirea și analiza unui grafic de QC cu 300 puncte, oferind o imagine completă a tendințelor de control intern”, iar în cadrul punctului de vedere nr. 1529134/10.12.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 23962/11.12.2015, aceasta a subliniat că: „ (...) analizorul DxH800 permite analiza a 30 loturi de QC cu 3 nivele fiecare, deci 90 fișiere QC cu grafice având minim ... parametri fiecare și minim **150** puncte pentru fiecare fișier de QC, mult peste nevoile de stocare de informații de QC ale laboratorului de analize medicale. În plus, analizorul DxH800 prezintă 4 porturi USB cu ajutorul cărora se pot arhiva un număr infinit de grafice și de puncte, neafectând funcționarea curentă a analizorului (...) În urma clarificărilor (...) a fost acceptată soluția propusă ca fiind echivalentă la solicitări și potrivită în procesul de stocare și redare a datelor, neafectând operarea zilnică cu acest analizor”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că analizorul oferat reprezintă o alternativă la cerința caietului de sarcini, care satisface nevoile autorității contractante.

În speță, cerința a fost formulată de către autoritatea contractantă în sensul vizualizării unor grafice cu minim 300 de puncte **fiecare**, indiferent de modul de afișare (pe ecran sau tipărite), iar produsul oferat de SC ... SA, îndeplinește cerința prin posibilitatea de vizualizarea a „2 (două) grafice având câte 150 de puncte și analizarea lor concomitentă” fapt care „permite obținerea aceluiași informații ca și tipărirea și analiza unui grafic de QC cu 300 puncte”, ceea ce nu poate reprezenta decât o ofertă alternativă, care nu poate fi luată în considerare deoarece în procedura de atribuire în cauză criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar în astfel de situații nu este posibilă depunerea de oferte alternative, așa cum de altfel rezultă și din caietul de sarcini, punctul I, alin. (2).

Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 36 din OUG nr. 34/2006, deoarece specificația tehnică în discuție nu s-a realizat în modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile SC ... SA menționate în cadrul cererii de intervenție (pag. 7 din 8), referitoare la faptul că „cerința din caietul de sarcini contestată și anume «grafice cu minim 300 puncte» este perfect îndeplinită, mai mult decât atât, echipamentul oferat de noi poate fi considerat superior, deoarece prin

arhivare graficele pot fi vizualitate ori de câte ori este necesar utilizatorului și fără a se limita doar la cele 300 de puncte solicitate”, aceasta în condițiile în care, dealtfel, SC ... SA a eliminat din cadrul cerinței cuvântul „fiecare”, cerința menționată în caietul de sarcini fiind „cu grafice cu minim 300 puncte **fiecare**” și nu „cu grafice cu minim 300 puncte”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că una dintre criticile formulate cu privire la ofertantul câștigător este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, va admite în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1528869/26.11.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SA, depusă pentru lotul 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire aferent acestui lot.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SA, depusă pentru lotul 1, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse întrucât în cauză au fost formulate critici doar cu privire la oferta depusă de SC ... SA în cadrul lotului 1, nu și cu privire la alte oferte depuse în procedură.

De asemenea, capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire” va fi respins ca nefondat întrucât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 40 pagini.