

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C11/...

Data: 2025

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de **...SRL**, cu sediul în municipiul ..., și sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare .., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. ...și a raportului procedurii de atribuire, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, anunțul publicitar nr. ..., s-a solicitat:

- admiterea contestației formulată de ...SRL, împotriva Comunicării nr. ...privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acesteia, prin înlăturarea aspectelor și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. ...și a raportului procedurii în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ...SRL (cu subcontractant ...) sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., **...SRL**, cu sediul social în municipiul București,..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului București cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, iar pe cale de excepție, admiterea excepției nemotivării contestației raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției lipsei de competență a CNSC, admiterea excepției încălcării prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016 și, în subsidiar, respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă, pe scurt, modul de derulare a procedurii de atribuire la care a participat, oferta sa fiind, potrivit comunicării din 23.12.2024, deși admisibilă, fiind declarată necâștigătoare și poziționată pe locul II în clasamentul final.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, decizia de admitere și declarare ca ofertă câștigătoare a ...SRL (cu subcontractant ...) contestatoarea o considerată nelegală în raport cu cerințele documentației de atribuire și legislației incidente în procedură, întrucât ofertantul câștigător, cu o ofertă financiară de ... lei, nu poate respecta legislația muncii, legislația fiscală, cheltuielile aferente în situația subcontractării și, evident, existența unui profit pe o perioadă de 24 luni. Sub acest aspect, comisia de evaluare ar fi trebuit să dea dovadă de mai multă vigilență în evaluarea acestei oferte pentru a se asigura că ofertantul are deja personal angajat pentru derularea contractului și respectă cerințele caietului de sarcini privind Codul Muncii și toate celelalte cheltuieli implicate în derularea contractului.

Astfel, contestatoarea invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016 și susține că în legătură cu propunerea financiară, autorității contractante îi revine obligația să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile avansate cu toate serviciile, cheltuielile prevăzute de către art. 44 Codul Muncii pentru personalul implicat în derularea contractului, având în vedere că serviciile urmează să se desfășoare în localitatea Iași, iar societatea are sediul în județul Galați; cheltuielile cu alte servicii (cum ar fi formarea și pregătirea agenților, medicina muncii, PSI, SSM, raportat la faptul că serviciile se desfășoară într-o unitate spitalicească, programul orar și numărul total de agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii).

Contestatoarea menționează că comisiei de evaluare îi revenea obligația să verifice dacă, în realitate, aceste prețuri sunt reale și dacă ofertanții au luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și au inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, inclusiv diurna, serviciile de intervenție, subcontractarea, deplasarea, cazarea, etc., în condițiile economice actuale. De asemenea, trebuie să verifice legalitatea respectării programului normal de lucru/lună/agent, precum și corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că în tariful orar trebuie să se regăsească toate elementele tarifare detaliate și corect calculate, așa cum se solicită în caietul de sarcini pentru sporurile prevăzute de Codul Muncii și valoarea reală a acestora, dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul Muncii, categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap, CAM conform cerințelor caietului de sarcini), costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor și comunicarea, costurile generate de pregătirea personalului, costurile cu pregătirea continuă, examenele medicale periodice (conform F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c), costurile generate de obținerea autorizațiilor, calificări, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea, în cazul în care agenții care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se află obiectivele autorității contractante, sau zonele limitrofe/județ; dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliul în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate, întrucât nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului; costurile cu monitorizarea video; costurile cu subcontractarea serviciilor și existența unui profit.

De asemenea, contestatoarea susține că trebuiau verificate de către comisia de evaluare în cazul subvenționării tarifului: dacă perioada subvenționată acoperă întregul contract și dacă modul de calcul al

acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru totalul numărului de ore contract, raportat la suma invocată pe oră și suma totală; valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată; dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate; dacă aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază; sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor de ofertantul declarat câștigător în raport de tariful orar ofertat; dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului, și dacă convențiile respective și implicit suma folosită pentru diminuarea tarifului orar a mai fost folosită și în alte proceduri adjudecate.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar privind aspectele învederate mai sus. Raportându-ne la tariful ofertat, considerăm astfel că propunerea financiară nu a fost elaborată cu respectarea datelor și condițiilor din legislația în materie de achiziții și incidența în procedură.

Contestatoarea susține că ofertantul trebuie să elaboreze propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețurilor, așa cum s-a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislației în vigoare.

Astfel, contestatoarea consideră că prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă, în realitate, această ofertă îndeplinește cerințele caietului de sarcini ca parte integrantă, a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus. Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic cât și al formării prețului, și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale legislației în materie de achiziții, iar atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

Contestatoarea arată că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă

un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

Contestatoarea invocă Hotărârile pronunțate de Curtea de Apel București nr. și nr. .. și de Curtea de Apel Timișoara nr.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, contestatoarea solicită constatarea că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, admiterea contestației, așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

În prezenta cauză, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta subliniază faptul că sunt îndeplinite condițiile necesare pentru formularea cererii de intervenție, întrucât: dispozițiile legale prevăd dreptul operatorilor economici participanți să formuleze cerere de intervenție; intervenienta are calitatea de operator economic participant la procedură, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare; prin contestația formulată de ..., aceasta a solicitat anularea rezultatului procedurii în care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare. De asemenea, intervineți într-o procedură juridică pentru a proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant câștigător, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție pentru a putea susține legalitatea rezultatului procedurii.

Intervenienta arată importanța principiului liberului acces la justiție, enunțat atât în Constituție (art. 24), cât și în reglementările CEDO (art. 6 alin. 1), care îi garantează dreptul de a-și proteja interesele și de a preveni o eventuală vătămare a acestora în cazul admiterii contestației. Astfel, intervenienta consideră că sunt îndeplinite condițiile generale pentru justificarea „interesului” în formularea și susținerea cererii de intervenție. În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție și introducerea sa în cauză ca intervenient în dosarul nr. 4520 - Cil, având ca obiect contestația formulată de

Pe cale de excepție, intervenienta susține excepția lipsei motivării contestației formulate de ..., care se limitează la a face speculații și aprecieri generale referitoare la oferta intervenientei. În acest sens, se solicită admiterea excepției nemotivării contestației, raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care impune ca orice

contestație să fie motivată atât în fapt, cât și în drept, și să includă mijloacele de probă pe care se bazează. Conform art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, cel care face o susținere în cadrul procesului trebuie să o dovedească, cu excepțiile expres prevăzute de lege. Astfel, legea reglementează clar cum trebuie formulată o contestație, indicând motivarea faptică și juridică, precum și prezentarea probelor relevante.

În cazul de față, contestatoarea nu a adus niciun argument concret în legătură cu oferta intervenientei, formulând doar critici generale, care nu sunt susținute nici de fapte, nici de dovezi. Contestatoarea se bazează pe speculații și afirmații vagi, încălcând principiul stabilit de art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care prevede obligația de a dovedi susținerile făcute. De asemenea, practica CNSC și a instanțelor judecătorești este constantă în sancționarea abuzurilor operatorilor economici care invocă critici generale și nemotivate în contestațiile lor. În acest sens, se face trimitere la deciziile CNSC, cum ar fi Decizia nr. În acest context, intervenienta arată că ...a formulat o contestație nemotivată, bazată pe presupuneri și afirmații neadevărate, încercând astfel să obțină acces la oferta intervenientei pentru a-și justifica ulterior contestația iar această abordare nu este permisă de lege, care prevede ca orice contestație să fie motivată în fapt. În lipsa unei motivări corespunzătoare, intervenienta solicită respingerea contestației ca nemotivată.

În cadrul răspunsului formulat, intervenienta susține că, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibil ca, după termenul legal de formulare a contestației, contestatorul să adauge noi motive de contestare sau să formuleze capete de cerere suplimentare în concluziile scrise sau orale. Astfel, în cazul în care contestatoarea va invoca critici noi sau va preciza demersul juridic inițial în concluziile scrise, intervenienta solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect și legal oferta ..., iar contestatoarea nu a adus argumente valabile sau probe care să susțină critici legate de această evaluare. De asemenea, sunt prezentate argumente și calcule care demonstrează că oferta a respectat cerințele caietului de sarcini, inclusiv legile privind salariile și alte costuri asociate. Oferta a fost calculată ținând cont de toate componentele impuse de legislația în vigoare, iar prețul ofertat reflectă corect aceste cerințe.

Intervenienta consideră că susținerile contestatoarei sunt nesusținute și neprobate, fiind bazate pe afirmații generice și neconcrete. Contestatoarea nu a demonstrat că oferta ...nu respectă cerințele legale, iar argumentele sale nu pot fi considerat un raționament logico-juridic valid.

Intervenienta invocă excepția lipsei de competență a CNSC în soluționarea contestației, având în vedere că valoarea estimată a

achiziției este sub pragul valoric stabilit de Legea nr. 98/2016. Astfel, procedura de achiziție ar putea fi considerată o achiziție directă, iar competența în soluționarea acesteia ar trebui să fie atribuită altor autorități competente.

Intervenienta menționează că în conformitate cu 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie depusă în termenul legal de contestare și având în vedere că termenul nu a fost respectat, intervenienta solicită respingerea contestației pe motiv de tardivitate.

În final, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ...SRL atât pe fond (ca neîntemeiată), cât și ca inadmisibilă, invocând motivele menționate mai sus și referindu-se la reglementările legale în vigoare.

Prin e-mail-ul intitulat „Dovadă transmitere contestație – ...” înregistrat la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis Consiliul dovada comunicării contestației, la data de 13.01.2025, la autoritatea contractantă, atașând în acest sens un print screen al corespondenței electronice purtate cu autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză, transmis atât contestatoarei cât și intervenientei, prin care a invocat excepția tardivității contestației, prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că în data de 23.12.2024, a informat toți ofertanții participanți la procedură despre rezultatul procedurii, solicitând Consiliului să constate că ...SRL ia comunicat pe e-mail contestația în data de 13.01.2025, sens în care a atașat un print screen al corespondenței electronice primite.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe e-mail și cu poșta, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere. Contestatoarea a primit pe e-mail solicitarea Consiliului la data de ... și cu poșta la data de ..., fiind primită de d-nul Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

...SRL a constituit cautiunea în valoare de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din data de .., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ..., stabilind criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată, fără TVA, de 932.131,20 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost poziționată pe locul 2 în clasament și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că în prezenta cauză, ...SRL, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., în cadrul căreia a solicitat admiterea excepției nemotivării contestației raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției lipsei de competență a CNSC, admiterea excepției încălcării prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016 și, în subsidiar, respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a respinge contestația și, implicit a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției invocată de intervenientă privind lipsa de competență a CNSC în soluționarea contestației, motivat de faptul că prezenta procedură de atribuire, care vizează servicii sociale prevăzute de anexa 2 a Legii nr. 98/2016 cu o valoare estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din același act normativ, poate fi asimilată unei achiziții directe.

Consiliul va respinge această excepție având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut anterior, prezenta procedură de atribuire nu este o achiziție directă ci este o procedură proprie, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice), precum și art. 111 și 112 din același act normativ, orice asimilare cu alte tipuri de proceduri neputând fi acceptată.

De altfel, valoarea estimată a acordului cadru care urmează a se încheia (...) este mai mare decât valoarea prevăzută de legiuitor la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru achiziția directă (...).

Prin urmare, având în vedere că actul emis de autoritatea contractantă, atacat prin prezenta contestație, nu este emis în cadrul unei achiziții directe, Consiliul este competent să soluționeze această contestație, excepția fiind nefondată.

Analizând în continuare excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul contestației, rezultă că actul atacat în prezenta cauză este rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., despre care

contestatoarea a luat la cunoștință, potrivit propriilor susțineri, la data de ...

În aceste condiții, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și aplicând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [*„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*], incidente în speță, rezultă că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la stabilirea rezultatului procedurii s-a împlinit la data de

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Verificând informațiile existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație a fost transmisă autorității contractante, prin e-mail, la data de ..., cu mult peste termenul legal anterior calculat.

În aceste condiții, nerespectând în totalitate obligațiile stabilite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea și-a asumat sancțiunea stabilită de legiuitor în acest sens, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă și va respinge ca tardivă contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Față de cele constatate, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul o admite în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de intervenientă.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă și respinge ca tardivă contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în ...exemplare, conține ...pagini.

Redactată practica deciziei