C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr.....
Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., având cod unic de înregistrare ...., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ... – privind loturile 1 și 2, emise de către ...., cu sediul în ....., str. . ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare substanțe biocide”, cod CPV 33631600-8, lot 1, 2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării mai sus arătate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societatea clasată pe locul I;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicării privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. ..... înregistrată la CNSC cu nr. ...., depusă de . ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ... și convențional prin „..... – Cabinet de Avocat”, cu sediul procesual ales în ....., ..., împotriva raportului procedurii nr. 16487/08.08.2019 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16374/12.08.2019 – în referire la loturile 1, 2 și 16, emise de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- a) în principal, obligarea autorității contractante la completarea raportului procedurii și comunicării cu datele de identificare (nume comercial, producător, etc) ale produselor ofertate de operatorii economici .... SRL – la loturile 1, 2 și 16 și .... SRL la lotul 16, precum și cu datele propunerii financiare ale acestor oferte;
- în subsidiar, în situația în care cele arătate la punctul anterior „se adeveresc”, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor menționate în raport de criticile din cuprinsul contestației;
- b) înlăturarea caracterului pretins confidențial al ofertelor operatorilor economici CLD și .... și „pronunțarea unei încheieri de admitere a consultării acestor oferte în întregul lor cu privire la loturile 1, 2 și 16”;
- c) „anularea deciziilor autorității contractante de conformitate a ofertei S. ..... SRL la loturile 1 și 2 și a ofertei S. .... SRL la lotul 16 ale achiziției, anularea raportului în aceste părți ale sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor la aceste loturi în raport de criticile din cuprinsul contestației”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC nr. ...., SC .... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin director general ..., a formulat „Cerere de intervenție” cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, dosar nr. ...., prin care a solicitat respingerea acesteia.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și S ..... SRL, reclamă raportul procedurii nr. 16487/08.08.2019 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16735/12.08.2019 și nr. 16734/12.08.2019, în referire la loturile 1, 2 și 16.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL

Contestatorul apreciază că, în mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .... SRL aferentă loturilor 1 – „Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru suprafeţe”, respectiv

lotului 2 – „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe”, pentru considerentele de mai jos:

Se arată că, produsul ofertat de firma câștigătoare, clasată pe locul 1, respectiv ...., cu Avizul Sanitar 2614BIO/02/ 09.20, la momentul depunerii documentelor (21.01.2019) în cadrul procedurii în cauză, nu îndeplinea cerinţele standardului 14885:2015 pentru activitatea virucidă EN 14476, întrucât produsul ofertat prezenta activitate virucidă pe tulpina Murine Parvovirus, astfel:

„AVIZ nr. 2614BIO/02/09.20

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia/Tulpina	Concentraţii	Timpi de acţiune
Virucida	EN 14476 + A1 In condiţii de murdărire	Murine Parvovirus, virusul minut al şoarecilor; ramura Crawford ATCC VR-1346(pasaj 2)	0,6% diluat in apa dura	20 minute

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, activitatea virucidă prevede conform standardului 14885:2015, eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, astfel cum reiese din tabelul de mai jos:

Referinţa EN Fază, etapă	**Organisme de testare**	**Temperatura** (°C)	**Timp de contact** (min)	**Substanţe interferenţe**	**Reducţie (ig)**
	Dezinfecţia suprafeţei				
EN 14476 2,1	Poliovirus tip 1, LSc- 2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	între 4 °C Şi 30 °C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafeţe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) **sau** nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafeţe)	Condiţii de curăţenie: albumină de bovine 0,3g/l şi / sau Condiţii de murdărie: albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3ml/l	≥ 4,0

Așadar, contestatorul susține că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligaţia să verifice, în mod temeinic documentaţia depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

Raportat la criticile prezentate în cadrul contestației, contestatorul apreciază că, se evidențiază neconformitatea existentă între raportul întocmit de autoritatea contractantă și documentele depuse în propunerea tehnică în cadrul procedurii de atribuire în cauză pentru produsul ofertat de societatea declarată câștigătoare.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și verificarea documentelor menționate.

Pentru motivele de mai sus arătate, contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr. 16487/08.08.2019 și a comunicării rezultatului

procedurii nr. 16735/12.08.2019, precum și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii, și în consecință, admiterea contestației.

Prin cererea de intervenție SC .... SRL a arătat că, potrivit raportului procedurii nr. 16487/08.08.2019, oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, astfel că cererea sa este formulată în sprijinul deciziei autorității contractante de atribuire a contractului pentru loturile 1 și 2, societății sale.

1.Referitor la critica contestatorului privind neconformitatea ofertei sale, întrucât „conform avizului pentru produse biocide, eficacitatea virucidă este limitată doar la Murine Parvovirus", intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a decis în mod temeinic și legal acceptarea ofertei sale.

2. Cu privire la nelegalitatea contestaţiei, intervenientul arată că, prin contestația formulată, S.C. .... S.R.L. s-a rezumat la a preciza faptul că din Avizul prezentat de societatea sa rezultă că eficacitatea virucidă ar fi limitată doar la virusul Murine Parvovirus, însă aceasta nu precizează și faptul că:

- anexat avizului a fost depusă dovada îndeplinirii formalităților necesare în fața Ministerului Sănătății în vederea actualizării informaţiilor precizate în Avizul nr. 2614BIO/02/09.20;
- rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică demonstrează că eficacitatea virucidă a produsului ofertat este în conformitate cu standardul EN 14885/2015, nefiind limitată doar la virusul Murine Parvovirus.

3. Cu privire la admisibilitatea ofertei sale, intervenientul învederează următoarele:

3.1. Rapoartele de testare depuse în ofertă confirmă respectarea Standardului EN 14476 în ceea ce priveşte eficacitatea virucidă a produsului ofertat

Contrar concluziilor contestatarului, intervenientul precizează că produsul ofertat corespunde specificaţiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte eficacitatea virucidă conform Standarului EN 14476, aceasta nefiind limitată doar la Murine Parvovirus.

Astfel, intervenientul învederează că, suplimentar Avizului nr. 2614BIO/02/09.20 (depus pentru a demonstra în principal că produsul este autorizat pentru a fi introdus pe piaţă și comercializat în România), pentru a demonstra că produsul îndeplineşte standardul EN 14476 aferent activității virucide, a depus: Rapoartele de testare nr. S36-7/2018, S251-1/2018 și S251-2/2018 pentru determinarea activității virucide (EN 14476:2013+A1:2015) a produsului .... (pag. 75 – 86 din propunerea tehnică – pentru lotul 1 și 2), rapoarte din care rezultă, în mod clar că activitatea virucidă a produsului ofertat nu se limitează doar la Murine Parvovirus, ci cuprinde și viruşii Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, astfel:

„Concluzie:

Produsul .... poate reduce numărul de particule infecţioase de Poliovirus în condiţii definite, la valorile declarate şi, prin urmare, poate fi declarat virucid pt. Poliovirus.

Concluzie:

Produsul .... poate reduce numărul de particule infecţioase de Murine norovirus în condiţii definite, la valorile declarate şi, prin urmare, poate fi declarat virucid pentru Murine norovirus.

Concluzie:

Produsul .... poate reduce numărul de particule infecţioase de Adenovirus în condiţii definite, la valorile declarate şi, prin urmare, poate fi declarat virucid pentru Adenovirus."

În contextul dat, intervenientul apreciază că respingerea ofertei sale pentru o aparentă limitare a eficacității virucide la Murine Parvovirus potrivit informaţiilor mentionate în Aviz ar fi fost complet eronată, întrucât, raportul de testare depus în cadrul ofertei confirmă că produsul ofertat respectă eficacitatea virucidă din standardul EN 14476.

Astfel cum rezultă din prevederile:

- art. 2 lit. a) din Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al Preşedintelui Autoritătii Naţionale Sanitare Veterinare și pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, potrivit cărora: „aviz - act administrativ emis de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru plasare pe piaţa pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piaţă; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apă potabilă, apa de îmbăiere";

- art. 2 lit. d) din Ordinul nr. 10/368/11/2010, potrivit cărora: „referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experţii desemnaţi din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiţionare și modul de ambalare, domeniul și indicaţiile de utilizare, proprietăţile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentaţia care a stat la baza întocmirii acestei fișe, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilităţile de control sau diminuare a acestuia",

intervenientul precizează că Avizul este emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB) în baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare.

Prin urmare, intervenientul subliniază faptul că, Comisia Naţională pentru Produse Biocide:

- (doar) transcrie în raportul de evaluare rezultatele rapoartelor de testare (raportându-se astfel la concluziile din rapoartele de testare cu privire la datele de eficacitate ale produsului biocid);
- nu efectuează propriile analize, astfel încât singurele documente relevante pentru datele de eficacitate ale produsului biocid sunt cele depuse în cadrul ofertei (e.g. rapoartele de testare).

Așadar, intervenientul consideră că raportarea contestatorului exclusiv la Avizul depus în propunerea tehnică, cu ignorarea rapoartelor de testare relevante, demonstrează, încă o dată, netemeinicia contestației.

Prin urmare, intervenientul apreciază susținerile contestatorului privind neconformitatea ofertei sale exclusiv prin raportare la conținutul Avizului, ca fiind nelegale și neîntemeiate, având în vedere că, din Rapoartele de testare rezultă fără echivoc că produsul .... prezintă eficacitate virucidă conform standardului EN 14476.

3.2. De asemenea, intervenientul arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice dovada îndeplinirii formalităților necesare în fața Ministerului Sănătății în vederea actualizării informaţiilor precizate în Avizul nr. 2614BIO/02/09.20.

Or, intervenientul consideră că nu i se poate imputa faptul că autoritățile competente nu au actualizat Avizul nr. 2614BIO/02/09.20 până în momentul depunerii documentului pentru procedura în cauză, astfel cum a reținut Consiliul în jurisprudența sa, respectiv Decizia C.N.S.C. nr. ...., potrivit căreia: „Cele două documente în discuţie erau la data depunerii ofertei în termenul de valabilitate, iar operatorul economic a făcut demersurile necesare pentru planificarea inspecţiei la sediul său în vederea emiterii certificatului de bună practică. [...] Nu poate fi imputată operatorilor economici lipsa de diligență a ANMDM în a se pronunţa cu privire la o solicitare [...]”.

De altfel, se arată că Ministerul Sănătății a dat curs cererii formulate de .... și a emis, în baza Rapoartelor de testare nr. S36-7/2018, S251-1/2018 și S251-2/2018, Avizul de extindere din data de 01.02.2019, prin care se confirmă, încă o dată îndeplinirea Standardului EN 14476 cu o activitate virucidă completă și conformă standardului EN 14476 (i.e. include viruşii POLIOVIRUS, ADENOVIRUS și MURINE NOROVIRUS).

În opinia intervenientului, nu prezintă relevanță faptul că informaţiile din Avizul nr. 2614BIO/02/09.20 nu au fost actualizate la momentul depunerii ofertei, întrucât îndeplinirea specificațiilor tehnice a fost demonstrată prin rapoartele de testare care atestă activitatea virucidă a produsului conform SR EN 14476. Astfel, intervenientul precizează că, suplimentar Avizului nr. 2614BIO/02/09.20, pentru a demonstra că produsul îndeplineşte standardul EN 14476 aferent activității virucide, a depus în cadrul ofertei Rapoartele de testare nr.

S36-7/2018, S251- 1/2018 și S251-2/2018 pentru determinarea activității virucide (EN 14476:2013+A1:2015) a produsului .....

În susținere, se invocă jurisprudenta Consiliului, respectiv Decizia nr. ..., prin care s-a reținut:

„Astfel, rezultă că ofertantul contestator a demonstrat, prin cumularea documentelor prezentate în propunerea tehnică, îndeplinirea cerinţei privind activitatea virucidă a dezinfectantului ...., acesta fiind testat pe viruşii Murine Parvovirus şi Poliovirus, Adenovirus, conform standardului EN 14476, solicitat prin documentaţie.

Mai mult, faptul că ofertantul .... SRL a îndeplinit încă de la bun început cerinţa din caietul de sarcini este confirmat şi prin Avizul de extindere primit de la Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională pentru Produse Biocide în data de 01.02.2019 (pentru Avizul nr. 2614BIO/02/09.20), din care reiese că produsul respectă standardul EN 14476, toate testările fiind incluse.

Pentru a nu exista nicio interpretare greşită, Consiliul precizează că decizia de a admite contestaţia sub aspectul îndeplinirii cerinţei privind activitatea virucidă a produsului .... se datorează faptului că documentele prezentate în ofertă, în mod cumulat, au probat integral îndeplinirea necesităţilor autorităţii contractante; Avizul de extindere din data de 01.02.2019 nu a făcut decât să confirme o situaţie anterior probată prin documentele depuse.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu există nicio raţiune pentru care autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de .... SRL pe motivul neîndeplinirii cerinţei privind activitatea virucidă din caietul de sarcini, deoarece acesta a demonstrat prin toate documentele depuse exact contrariul, criticile contestatorului fiind întemeiate din acest punct de vedere”.

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenţie.

În probatiune, au fost depuse: Rapoartele de testare nr. S36-7/2018, S251-1/2018 și S251-2/2018; Dovada îndeplinirii formalităților necesare în fata Ministerului Sănătății în vederea actualizării informaţiilor precizate în Avizul nr. 2614BIO/02/09.20; Avizul de extindere emis de Ministerul Sănătății la data de 01.02.2019.

II. În ceea ce privește contestația depusă de S ..... SRL

a) Pe fond, contestatorul arată faptul că, constatând că nici în raport, nici în comunicare, autoritatea contractantă nu face nicio referire la produsul ofertelor CLD și ...., iar pe parcursul derulării procedurii aceasta nu a publicat rezultatul evaluării tehnice și nici modul de efectuare a evaluării financiare a ofertelor, și, având în vedere faptul că, datele punctuale ale evaluării tehnice și modul de evaluare financiară a ofertelor celor doi competitori este sustras controlului - prin necomunicarea acestora (fie prin publicarea procesului verbal nr. 10404/21.05.2019, fie în cuprinsul raportului sau al comunicării), respectiv prin obliterarea datelor factuale/valorice ale evaluării financiare

în cuprinsul raportului, este în imposibilitate a aprecia asupra corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă și a ataca eventuale decizii greşite ale acesteia.

Astfel, se arată că, în cuprinsul raportului se regăsesc următoarele referiri la evaluarea tehnică (p.8):

„3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice depuse au fost semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerinţele minime din caietul de sarcini pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăseşte în procesul verbal nr. 10404 din data 21.05.2019 care este parte a dosarului achiziţiei.

În urma desfăşurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerinţele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanţi:

- *SC .... SRL - pentru loturile 1, 2, 3, 4, 11, 16*
- *SC .... SRL - pentru loturile 2, 4, 16*
- *SC .... SRL - pentru lotul 3*
- *SC ..... SR pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19*
- *SC ... SRL - pentru loturile 1, 2, 5, 6, 7.”*

În motivarea cererii, contestatorul învederează următoarele:

Atribuirea contractului de achiziţie se face la capătul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentante de operatorii economici participanţi, iar nu a ofertanţilor (care sunt evaluaţi într-o fază anterioară dacă îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentaţia achiziţiei - art. 127 alin.(1) lit. b) din HG nr. 395/2016).

Raportat la dispozițiile art.3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentația de atribuire", precum și la dispozițiile art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua şi comunicările prevăzute la secţiunea a 13-a a cap. IV din Lege”, contestatorul arată că, comunicările - adresate ofertanţilor - privesc ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete" (art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) pentru care o oferta este declarată - în situația dată, conformă sau neconformă - trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic.

Contestatorul învederează că, în cuprinsul raportului și al comunicării se face referire la ofertanți, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială - produsul ofertat, împiedicând astfel (cu încălcarea principiilor de desfășurare a oricărei proceduri de achiziție publică) accesul la o informație care - odată dezvăluită - poate deschide calea

accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante că o ofertă este conformă sau nu.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, depășind limitele confidențialității stabilite de chiar CLD, autoritatea contractantă a conferit acest caracter și propunerii sale tehnice (adică întregii oferte), astfel cum s-a reținu la pag.72 din raport: „SC .... SRL a marcat propunerea financiară, toate documentele depuse în susţinerea celor declarate în formularul DUAE, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețurilor neobişnuit de scăzute, ca fiind confidenţiale, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce priveşte secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală".

În ce priveşte evaluarea financiară, contestatorul arată că, în cuprinsul raportului se găsesc următoarele referiri (pag. 11):

„3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate:

ii. identificării şi remedierii erorilor aritmetice şi corectării acestora în condiţiile admise de lege:

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice;

iv. asigurării că preţul propus nu este neobişnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini

inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăseşte în procesul verbal nr. 12128 din dala 14.06.2019 care este parte a dosarului achiziţiei.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanţi:

1. SC .... SRL - pentru loturile 1, 2, 3, 4, 11, 16

SC .... SRL a depus propunerea financiară semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 11, 16, iar aceasta este corelată cu propunerea tehnică prezentată, încadrându-se în valoarea estimată, preţul propus nefiind neobişnuit de scăzut în raport cu produsele care urmează a fi livrate și nu au fost identificate erori aritmetice.

2. SC .... SRL - pentru loturile 2, 4, 16.

SC .... SRL a depus propunerea financiară semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, pentru loturile 2, 4, 16, iar aceasta este corelata cu propunerea tehnică prezentată, încadrându-se în valoarea estimată și nu au fost identificate erori aritmetice."

Pe baza acestor evaluări deloc transparente, contestatorul arată că, în raport se conchide (p. 15, respectiv p.16-17):

„3.2.4. Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanţi sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Loturi	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă şi motivele respingerii
SC	1,2,3, 4,11,16	DA	Nu este cazul
SC .... SRL	2,4, 16	DA	Nu este cazul

Respectiv

3.2.5. Aplicarea criteriului de atribuire şi stabilirea clasamentului ofertanţilor

În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „preţul cel mai scăzut", aşa cum a fost stabilit în documentaţia de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Nr. lot	Ofertant	Preţul ofertat	Clasament
1	SC .... SRL	_____	_
	SC ..... SRL	571.200,00 lei	II
	SC ..... SRL	571.200.00 lei	II
2	SC .... SRL	_____	_
	SC .... SRL	2.196.000.00 lei	II
	SC ....SRL	2.520.000,00 lei	III
	SC .... SRL	_____	_
	SC ..... SRL	2.520.000,00 lei	III
3	SC .... SRL	_____	_
	SC .... SRL	576.000.00 lei	II
	SC ..... SRL	576.000.00 lei	II
4	SC .... SRL	_____	_
	SC .... SRL	_____	_
16	.... SA	156.744,00 lei	I
	SC .... SRL	_____	_
	SC .... SRL	360.000.00 lei	III
	SC .... SRL	_____	_
	SC ..... SRL	360.000.00 lei	III

Aşadar, contestatorul subliniază faptul că ofertele în ansamblul lor (deopotrivă propunerile tehnice și cele financiare) nu se mai află sub scutul confidențialității de la momentul încheierii evaluării= al publicării raportului procedurii: „ 2) Conţinutul ofertelor (.....) este confidenţial până la publicarea raportului procedurii"(art.65 din Legea nr.98/2016), dispoziţii deplin raţionale, având în vedere că: competiția s-a încheiat prin publicarea raportului procedurii, iar ofertele nu mai pot fi schimbate după

data limită de depunere, întrucât evaluarea s-a încheiat, astfel că, nu mai există necesitatea protejării informaţiilor cuprinse de ofertele participanţilor.

Opinând, contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea obligaţia ca, păstrând confidenţialitatea ofertelor celor doi ofertanţi pe toată durata procedurii, să insereze în cuprinsul raportului datele complete atât ale ofertelor lor, cât și ale propriilor evaluări (tehnică și financiară).

În subsidiar, contestatorul învederează că, supoziţiile referitoare la admisibilitatea ofertelor celor doi competitori se bazează pe datele cunoscute din confruntările concurențiale din piaţă, iar nu pe informaţiile oficiale ce ar fi trebuit să-i fi fost comunicate de autoritatea contractantă, aşadar, dacă în cursul soluționării contestației sau ca urmare a unei decizii C.N.S.C. de obligare a autorității contractante la efectuarea comunicării legale rezultă că datele de identificare ale produselor ofertate de CLD și .... sunt diferite de cele prezentate mai jos, acesta precizează că își rezervă dreptul de a contesta rezultatul evaluărilor autorității contractante prin raportare la informaţiile oficiale astfel obţinute.

Astfel, contestatorul arată următoarele:

LOTUL 1 (Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru suprafeţe) CLD - produs ipotetic ....

În opinia contestatorului, oferta nu este conformă, întrucât:

Spectrul de activitate impus prin caietul de sarcini al lotului este următorul: „Să prezinte spectru de acţiune conform EN 14885/2015: EN 13727, EN 13624, EN 13697, EN 14348, SR EN 14476".

De asemenea, se arată că, potrivit caietului de sarcini al lotului, „Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 30 minute”.

Totodată, contestatorul arată că, prin adresa nr. 397/09.01.2019 „Măsuri de remediere”, autoritatea contractantă a precizat: „Referitor la timpii de contact ceruţi pentru loturile 1, 2, 3, 12, 16, autoritatea contractanta aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură că menţinem timpii de contact ceruţi pentru fiecare lot, și anume maxim 30 minute pentru loturile 1 și 3 și maxim 15 minute pentru lotul 2".

Potrivit testărilor produsului și avizului acestuia, contestatorul susține că, pentru dezinfectia în unitățile sanitare, pentru obținerea efectelor Fungicid (Candida Albicans si Aspergillus Brasiliensis) - conform EN 13624 și Micobactericid - conform EN 14348, produsul CLD are nevoie de un timp de contact de 60 minute (se încalcă deci cerinţa referitoare la timpul maxim de contact de 30 minute).

LOTUL 2 (Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe) CLD - produs ipotetic ....

Contestatorul consideră că, oferta nu este conformă, întrucât, spectrul de activitate impus prin caietul de sarcini al lotului este următorul: „Să prezinte spectru larg de acţiune conform SR

EN14885/2015: 13624, 13697, 13704, 13727, 14348, 14476; produsul trebuie să fie testat pe Clostridium difficile”.

De asemenea, se arată că, prin clarificarea nr. 618/14.01.2019, autoritatea contractantă a precizat: „Răspuns solicitare clarificări: Referitor la activităţile solicitate pentru standardele EN 13624 şi EN 13697 dorim testările pentru activitatea fungicidă”, iar prin adresa nr. 397/09.01.2019 „Măsuri de remediere”, a precizat: „Referitor la timpii de contact ceruţi pentru loturile 1, 2, 3, 12, 16, autoritatea contractantă aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură că menţinem timpii de contact ceruţi pentru fiecare lot, și anume maxim 30 minute pentru loturile 1 și 3 și maxim 15 minute pentru lotul 2".

Astfel, având în vedere că, potrivit caietului de sarcini al lotului, „Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 15 minute”, iar potrivit testărilor produsului și avizului acestuia, pentru dezinfectia în unitățile sanitare, pentru obţinerea efectelor Fungicid - conform EN 13624 (Candida Albicans și Aspergillus Brasiliensis), Micobactericid - conform EN 14348 - și Sporicid - conform EN 13704, contestatorul susține că produsul CLD are nevoie de un timp de contact de 60 minute (se încalcă deci cerinţa referitoare la timpul maxim de contact de 15 minute).

LOTUL 16 (Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul termosensibil prin oxidare celulară - produs pentru dezinfecţia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile) CLD - produs ipotetic ....

Contestatorul consideră că oferta nu este conformă, întrucât produsul oferit încalcă cerințele referitoare la spectrul de activitate și standardele de dovedire a eficacității.

Se arată că, spectrul de activitate și standardele de testare sunt stabilite prin caietul de sarcini al lotului, astfel: „Să prezinte spectru larg de acțiune asemănător SR EN 14885/2015: 13727, 13624, 14348, 14476, 14347, 13704, 14561, 14562, 14563."

Astfel cum reiese din propunerea sa tehnică, contestatorul arată că produsul CLD nu este testat conform standardului EN 14347 pentru dovedirea efectului sporicid.

Mai mult, contestatorul susține că oferta nu este conformă și motivat de faptul că, nu se prezintă dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini al lotului: „Să fie compatibil cu aparatură endoscopică/ laparoscopică Wolf, Storz, Olimpus".

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, evaluarea ofertelor trebuie făcută în baza documentelor depuse până la data stabilită pentru depunerea ofertelor și nu eventual, pe cele emise ulterior și depuse abia cu ocazia răspunsurilor la clarificări - dacă este cazul.

Referitor la oferta depusă de .... - produs ipotetic SEKUSEPT ACTIV, contestatorul susține că oferta nu este conformă, întrucât produsul este, în formă concentrată, în stare solidă - pulbere.

Ori, contestatorul arată că, potrivit clarificării nr. 31/03.01.2019 (pct.5 teza întâi), autoritatea contractantă a stabilit că cerinţa sa este un produs în stare lichidă.

b) În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, contestatorul arată că, autoritatea contractantă face următoarele consemnări privitoare la alegata confidenţialitate a ofertelor CLD și .... (p.72 Raport):

„3.2.8. Informaţii din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale)

SC .... SRL a declarat în mod justificat că toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și prețurile și caracteristicile declarate în propunerea financiară, au caracter confidenţial, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

SC ..... SRL a marcat propunerea financiară, toate documentele depuse în susţinerea celor declarate în formularul DUAE, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, ca fiind confidenţiale, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală."

Așadar, în vederea dezbaterii contradictorii a chestiunii legalității și temeiniciei poziţiei autorității contractante, ca și a ofertanţilor CLD și ...., privind confidenţialitatea ofertelor lor, în temeiul art. 15 alin. (1) din Lege, contestatorul solicită comunicarea motivării declarării confidențialității ofertelor/părților din oferte de către CLD și ...., cerere deplin concordantă nu numai cu principiile fundamentale ale procesului civil, ci și cu necesitatea administrării de probe utile pentru soluţionarea acesteia.

De asemenea, având în vedere faptul că, potrivit art. 19 alin. (1) din Lege, de la consultare sunt exceptate documentele „pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial şi proprietatea intelectuală", contestatorul apreciază că este necesar deci, a se verifica dacă:

- documentele marcate ca fiind confidenţiale cuprind „secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii sau altele similare;
- dezvăluirea acestor „secrete"/date similare ar putea prejudicia „interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial şi proprietatea intelectuală".

Totodată, contestatorul solicită C.N.S.C. „să ceară CLD și .... dovezile pe care se sprijină pretinsa confidenţialitate a ofertelor lor", raportat la dispozițiile art.19 alin. (1) teza a doua din Lege, potrivit cărora „Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

Mai mult, se arată că, sarcina probei este în sarcina celui ce afirmă confidenţialitatea ofertei sale (ceea ce este concordant și cu prevederile de principiu ale art. 249 C.pr.civ.), iar mijloacele de probă sunt cele prevăzute de art. 250 C.pr.civ.

Aşadar, dupa ce C.N.S.C. va elucida, prin încheiere, chestiunea confidențialității ofertelor CLD și ...., și în cazul în care va constata că nu există pretinsa confidenţialitate, contestatorul solicită accesul la consultarea întregului dosar al achiziţiei, inclusiv a ofertelor CLD și ...., în temeiul art. 19 alin. (1) din Lege.

c) În ceea ce privește cel de-al treilea capăt de cerere, contestatorul arată că critică deciziile autorității contractante de conformitate a ofertei S..... SRL la loturile 1 și 2 și a ofertei S. .... SRL la lotul 16, pentru următoarele motive:

LOTUL 1 (Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru suprafeţe)

S. ..... SRL - produs ofertat TRIOTON RAPID AFB.

Contestatorul susține că oferta nu este conformă, întrucât:

Spectrul de activitate impus prin caietul de sarcini al lotului este, după cum se arată, următorul: „Să prezinte spectru de acţiune conform EN14885/2015: EN13727, EN13624, EN13697, EN14348, SR EN 14476"

Prin adresa nr. 397/09.01.2019 „Măsuri de remediere”, autoritatea contractantă a precizat: „Referitor la timpii de contact ceruţi pentru loturile 1, 2, 3, 12, 16, autoritatea contractantă aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură că menţinem timpii de contact ceruţi pentru fiecare lot, și anume maxim 30 minute pentru loturile 1 și 3 și maxim 15 minute pentru lotul 2".

De asemenea, se arată că, potrivit caietului de sarcini al lotului, „Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 30 minute.'', iar potrivit propunerii sale tehnice produsului Trioton Rapid AFb, pentru obţinerea efectului Fungicid - conform EN 13624, produsul are nevoie de un timp de contact de 60 minute (deci încalcă cerinţa referitoare la timpul maxim de contact de 30 minute).

Totodată, contestatorul precizează că produsul nu este testat conform standardului EN 13697 sub aspectul testării activității Fungicide (pe tulpinile Candida albicans și Aspergillus niger/Brasiliensis); ci este testat doar pentru eficacitate Levuricidă (pe tulpina Candida Albicans).

LOTUL 2 (Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe)

S. „....." SRL - produs ofertat OXIDICE S-DES.

Contestatorul arată că, deși, potrivit menţiunilor din Raportul procedurii (p.20) referitoare la analiza comparativă a ofertelor la lotul 2 al achiziţiei, redate printr-un tabel, rezultă că oferta S. ..... SRL a fost considerată conformă, în considerarea unei diluții de 2 % a produsului concentrat, oferta acestuia nu este conformă, întrucât:

-Spectrul de activitate impus prin caietul de sarcini al lotului este următorul: „Să prezinte spectru larg de acţiune conform SR EN

14885/2015: 13624, 13697, 13704, 13727, 14348, 14476; produsul trebuie să fie testat pe Clostridium difficile”;

-Prin clarificarea nr.618/14.01.2019, autoritatea contractantă a precizat: „Răspuns solicitare clarificări: Referitor la activităţile solicitate pentru standardele EN 13624 şi EN 13697 dorim testările pentru activitatea fungicidă.”

-Potrivit caietului de sarcini al lotului, „Analiza comparativa va avea în vedere preţul unui litru soluţie de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 15 minute”

-Prin adresa nr. 397/09.01.2019 „Măsuri de remediere”, autoritatea contractantă a precizat: „Referitor la timpii de contact ceruţi pentru loturile 1, 2, 3, 12, 16, autoritatea contractantă aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură că menţinem timpii de contact ceruţi pentru fiecare lot, și anume maxim 30 minute pentru loturile 1 și 3 și maxim 15 minute pentru lotul 2", iar

-Potrivit propunerii sale tehnice, pentru obţinerea efectului FUNGICID - conform EN 13624, produsul OXIDICE S-DES are nevoie de o diluție de 3 % pentru a realiza dezinfecția în timpul de contact maxim de 15 minute.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că efectul virucid dovedit conform standardului EN 14476 (adică pe tulpinile ADENOVIRUS, POLIOVIRUS și MURINE NOROVIRUS) se produce - în ceea ce privește testarea pe tulpina POLIOVIRUS(la diluția de 2 % luată în considerare de autoritatea contractantă la stabilirea preţului ofertei S. ..... SRL) la un timp de contact maxim de 60 minute (adică mult peste timpul maxim de contact stabilit de AC de 15 minute).

LOTUL 16 (Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul termosensibil prin oxidare celulară - produs pentru dezinfecţia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile)

Cu privire la oferta S. .... SRL - produs ofertat STABIMED ULTRA, contestatorul consideră că, oferta nu este conformă, întrucât produsul este, în forma concentrată, în stare solidă – pulbere.

Ori, contestatorul arată că, potrivit clarificării nr. 31/03.01.2019 (pct.5 teza întâi) autoritatea contractantă a stabilit că cerinţa sa este un produs în stare lichidă.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, prin care a învederat următoarele:

Referitor la solicitarea SC ..... SRL de a completa raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii cu datele de identificare ale produselor ofertate de către SC .... SRL și SC .... SRL, precum și cu datele propunerii financiare ale acestor oferte, autoritatea contractă menționează că, datorită confidențialității în integralitate a acestor oferte, a respectat prevederile art. 217 alin. 6 din Legea nr.

98/2016. Astfel, se arată că, ofertantul SC .... SRL a depus în cadrul procedurii o declaraţie privind informaţiile considerate confidenţiale, iar SC .... SRL a marcat propunerea tehnică, propunerea financiară, toate documentele depuse în susţinerea celor declarate în formularul DUAE, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețurilor neobişnuit de scăzute, ca fiind confidenţiale, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce priveşte secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, se arată că, SC .... SRL a declarat că toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și prețurile și caracteristicile declarate în propunerea financiară au caracter confidenţial pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce priveşte secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu are dreptul de a dezvălui aceste informaţii celorlalţi participanţi la procedură, întrucât, aceştia ar intra practic în posesia unor informaţii sensibile şi extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluţii tehnice similare sau identice, ofertantul a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piaţă prin utilizarea respectivei soluţii tehnice.

Cu privire la criticile de neconformitate ale contestatorului SC ....SRL pentu loturile 1 și 2 îndreptate împotriva ofertei SC .... SRL pentru neprezentarea testării EN 14348 la timpii solicitați în documentaţie, respectiv 30 minute pentru lotul 1 și respectiv 15 minute pentru lotul 2, autoritatea contractantă precizează că în documentele depuse de ofertant în propunerea sa tehnică se regăsește raportul de încercare nr. 1280/03.06.2013, iar în concluzia raportului este confirmată acţiunea produsului conform EN 14348 pentru timpul de 15 minute. Mai mult, se arată că, în afara de avizul de produs biocid nr. 2614BIO/02/09.20 pentru produsul .... au fost depuse 3 testări pentru activitatea virucidă: Raportul de testare nr. S36- 7/2018 - testare pe Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Raportul de testare nr. S251-2/2018- testare pe tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Raportul de testare nr. S251-1/2018-testare pe Murine Norovirus tulpina 99, teste care, în opinia sa, fac dovada activității virucide conform standardului 14885:2015. Așadar, autoritatea contractantă consideră că criticile nu sunt temeinice.

În urma contestației depusă de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 16 și a adoptat următoarele măsuri de remediere:

1. La lotul 1 - Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru suprafeţele din zonele de risc

- a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:

- Testarea pentru demonstrarea acţiunii antimicrobiene conform EN 13624 (fungicid- Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis)

prezentate de ofertant este pentru timpul de 60 de minute, nu se încadrează în timpul maxim solicitat și anume 30 minute.

• a declarat oferta SC ..... SRL neconformă pentru următoarele motive:

În documentele depuse nu se regăsește testarea potrivit EN 13697 (fungicid - Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis);

Testările pentru demonstrarea acţiunii antimicrobiene conform EN 13624 (fungicid - Candida Albicans si Aspergillus Niger/Brasiliensis) prezentate de ofertant sunt pentru timpul de 60 de minute, astfel că, nu se încadrează în timpul maxim solicitat și anume 30 minute.

2. La Lot 2 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe

• a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:

Testările pentru demonstrarea acţiunii antimicrobiene conform EN 13624 (fungicid - Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis) și EN 13704 prezentate de ofertant sunt pentru timpul de 60 de minute, astfel că, nu se încadrează în timpul maxim solicitat și anume 15 minute.

• a declarat oferta SC ..... SRL neconformă pentru următoarele motive:

Testarea pentru demonstrarea acţiunii antimicrobiene conform EN 14476 (Poliovirus) prezentată de ofertant este pentru timpul de 60 de minute, astfel că, nu se încadrează în timpul maxim solicitat și anume 15 minute.

Dilutia corectă pentru spectrul solicitat conform documentelor depuse este de 3% (EN 13624 - Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis), iar în ofertă produsul este oferit pentru tot spectrul la diluția de 2%.

3. La Lot 16 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul termosensibil prin oxidare celulară

• a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:

În documentele depuse nu se regăsește testarea potrivit EN 14347 (sporicid) cerinţă obligatorie din caietul de sarcini.

În documentele depuse nu se regăsește dovada compatibilității produsului cu aparatura endoscopica/laparoscopică Wolf, Storz, Olimpus cerinţa obligatorie din caietul de sarcini.

• a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:

Produsul oferit este pulbere iar cerinţa produsului astfel cum reiese din răspunsul la cererea de clarificări nr. 31/03.01.2019 este că se acceptă doar produse sub forma de lichid.

• a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:

Produsul oferit este pulbere, iar cerinţa produsului astfel cum reiese din răspunsul la cererea de clarificări nr. 31/03.01.2019 este că se acceptă doar produse sub formă de lichid.

Autoritatea contractantă învederează că, măsurile de remediere adoptate vor fi aduse la cunoştinţa ofertanţilor prin publicare în SICAP și vor modifica Raportul procedurii pentru loturile 1, 2, 16 potrivit celor mai sus arătate.

Pentru argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită analizarea contestațiile depuse de către SC .... SRL și SC ..... SRL și a punctului de vedere și „să decideţi măsurile care se impun”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare substanțe biocide”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, *SC .... SRL a depus contestație, ce a fost soluționată prin Decizia ...., ce a fost admisă: „ în parte, ...prin achiesarea autorității contractante la criticile privind cerința „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” pentru loturile nr. 1 si 3, cerința privind marcajul de conformitate CE pentru Lotul nr. 16 și cerința referitoare la compoziția produsului ofertat pentru Lotul nr. 12 și obligă autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, admite critica cu privire la cerința „să poată fi diluat cu apă de la robinet, de orice duritate sau temperatură” Lotul nr. 16 și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare și a prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate celelalte critici. Obligatorie.*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”

În cadrul procedurii au depus oferte, pentru loturile contestate, următorii operatori economici:

- Lot 1: SC .... SRL; SC .... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL, SC .... SA,
- Lot 2 : SC .... SRL, SC .... SRL, SC .... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL, SC .... SRL,
- Lot 16: SC .... SRL, SC .... SRL, SC ..... SRL, SC .... SRL, ... SA,

oferte ce au fost accesate, online, în SICAP, în data de 05.02.2019, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2270 încheiat la acea dată.

Potrivit raportului procedurii nr. 16487/08.08.2019, autoritatea contractantă a declarat:

Lot 1: oferta depusă de SC .... SRL, s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 378.012,00 lei, oferta SC ..... SRL clasându-se pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 527.340,00 lei, și oferta SC ..... SRL, clasându-se pe locul al III-lea, cu o propunere financiară de 550.800 lei;

Lot 2: oferta depusă de SC .... SRL, s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 333.540,00 lei, oferta SC .... SRL clasându-se pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 810.000,00 lei, oferta SC ..... SRL clasându-se pe locul al III-lea, cu o propunere financiară de 837.000,00 lei și oferta SC ..... SRL clasându-se pe locul al IV-lea, cu o propunere financiară de 2.160.000,00 lei;

Lot 16: oferta depusă de SC .... SRL, s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 133.416,00 lei, oferta depusă de CN ...SA, clasându-se pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 153.000,00 lei, oferta depusă de SC .... SRL, clasându-se pe locul al III-lea, cu o propunere financiară de 324.000,00 lei, oferta depusă de SC .... SRL, clasându-se pe locul al IV-lea, cu o propunere financiară de 342.000,00 lei, și oferta depusă de SC ..... SRL, clasându-se pe locul V, cu o propunere financiară de 347.760,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL și SC ..... SRL, au formulat contestațiile în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosarul nr. ....

În cauză, se reține că SC .... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .... cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL – loturile 1 și 2.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ..... SRL (pentru loturile 1 și 2) și de SC ..... SRL (pentru loturile 1,2 și 16) Consiliul reține următoarele:

Potrivit raportului procedurii nr.16487/08.08.2019, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor admisibile pentru cele 3 loturi contestate astfel:

Lot 1: oferta depusă de SC .... SRL, s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 378.012,00 lei, oferta SC ..... SRL clasându-se pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 527.340,00 lei, și oferta SC ..... SRL, clasându-se pe locul al III-lea, cu o propunere financiară de 550.800 lei;

Lot 2: oferta depusă de SC .... SRL, s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 333.540,00 lei, oferta SC .... SRL clasându-se pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 810.000,00 lei, oferta SC ..... SRL clasându-se pe locul al III-lea, cu o propunere financiară de 837.000,00 lei și oferta SC ..... SRL clasându-se pe locul al IV-lea, cu o propunere financiară de 2.160.000,00 lei;

Lot 16: oferta depusă de SC .... SRL, s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 133.416,00 lei, oferta depusă de CN ...SA, clasându-se pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 153.000,00 lei, oferta depusă de SC .... SRL, clasându-se pe locul al III-lea, cu o

propunere financiară de 324.000,00 lei, oferta depusă de SC .... SRL, clasându-se pe locul al IV-lea, cu o propunere financiară de 342.000,00 lei, și oferta depusă de SC ..... SRL, clasându-se pe locul V, cu o propunere financiară de 347.760,00 lei.

Urmare depunerii contestației SC ..... SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... (reprezentând punct de vedere), a comunicat Consiliului precum și celor doi contestatori din prezenta cauză următoarele măsuri de remediere:

„1. La lotul 1 - Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru suprafeţele din zonele de risc

- *a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:*

- Testarea pentru demonstrarea acţiunii antimicrobiene conform EN 13624 (fungicid- Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis) prezentate de ofertant este pentru timpul de 60 de minute, nu se încadrează în timpul maxim solicitat și anume 30 minute.

- *a declarat oferta SC ..... SRL neconformă pentru următoarele motive:*

În documentele depuse nu se regăsește testarea potrivit EN 13697 (fungicid - Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis);

Testările pentru demonstrarea acţiunii antimicrobiene conform EN 13624 (fungicid - Candida Albicans si Aspergillus Niger/Brasiliensis) prezentate de ofertant sunt pentru timpul de 60 de minute, astfel că, nu se încadrează în timpul maxim solicitat și anume 30 minute.

2. La Lot 2 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe

- *a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:*

Testările pentru demonstrarea acţiunii antimicrobiene conform EN 13624 (fungicid - Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis) și EN 13704 prezentate de ofertant sunt pentru timpul de 60 de minute, astfel că, nu se încadrează în timpul maxim solicitat și anume 15 minute.

- *a declarat oferta SC ..... SRL neconformă pentru următoarele motive:*

Testarea pentru demonstrarea acţiunii antimicrobiene conform EN 14476 (Poliovirus) prezentată de ofertant este pentru timpul de 60 de minute, astfel că, nu se încadrează în timpul maxim solicitat și anume 15 minute.

Dilutia corectă pentru spectrul solicitat conform documentelor depuse este de 3% (EN 13624 - Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis), iar în ofertă produsul este oferit pentru tot spectrul la diluția de 2%.

3. La Lot 16 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul termosensibil prin oxidare celulară

- *a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:*

În documentele depuse nu se regăsește testarea potrivit EN 14347 (sporicid) cerinţă obligatorie din caietul de sarcini.

În documentele depuse nu se regăsește dovada compatibilității produsului cu aparatura endoscopica/laparoscopică Wolf, Storz, Olimpus cerinţa obligatorie din caietul de sarcini.

- *a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:*

Produsul oferit este pulbere iar cerinţa produsului astfel cum reiese din răspunsul la cererea de clarificări nr. 31/03.01.2019 este că se acceptă doar produse sub forma de lichid.

- *a declarat oferta SC .... SRL neconformă pentru următoarele motive:*

Produsul oferit este pulbere, iar cerinţa produsului astfel cum reiese din răspunsul la cererea de clarificări nr. 31/03.01.2019 este că se acceptă doar produse sub formă de lichid".

De asemenea, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă, în același înscris, a mai precizat și că *„măsurile de remediere adoptate vor fi aduse la cunoştinţa ofertanţilor prin publicare în SICAP și vor modifica Raportul procedurii pentru loturile 1, 2, 16 potrivit celor mai sus arătate".*

Verificând în SICAP anunțul de participare nr. .... aferent prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul a constatat că măsurile de remediere efectuate de autoritatea contractantă nu au fost publicate și aduse la cunoștința ofertanților.

Până la publicarea de către autoritatea contractantă a noului raport al procedurii privind loturile 1, 2 și 16, Consiliul constată că actele considerate vătămătoare de către cei doi contestatori nu mai au valabilitate, modificarea rezultatului procedurii la cele 3 loturi fiind asumată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebui să finalizeze procedura de atribuire în concordanță cu măsurile de remediere asumate și să comunice noul rezultat al procedurii ofertanților participanți la loturile 1, 2 și 16.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SC .... SRL

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....,

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SC .... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.