

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2715/C1/2937, 2946

Data: 15.09.2025

Prin contestația nr. 183/31.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52529/01.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 31.07.2025), care face obiectul dosarului nr. 2937/2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 162091/21.07.2025 și a raportului procedurii nr. 162082/21.07.2025 pentru lotul 1, emise de către autoritatea contractantă emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziția de mobilier aferent proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din”, cod CPV: 39160000-1, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 162091/21.07.2025 și a raportului procedurii nr. 162082/21.07.2025 pentru lotul 1, în partea ce vizează oferta depusă de SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1, de la etapa analizării propunerilor tehnice – acordarea punctajului;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 242/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52615/01.08.2025, care face obiectul dosarului nr. 2946/2025, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr.,

având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1, 3, 4, s-a solicitat:

- Anularea adreselor privind rezultatului procedurii pentru loturile 1, 3, 4;
- Anularea raportului procedurii nr. 162082/21.07.2025, în partea ce privește oferta SRL pentru loturile 1,3,4;
- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertelor depuse pentru loturile 1, 3 și 4, ca fiind neconforme și inacceptabile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./18.08.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 2937/2025, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./18.08.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 2946/2025, solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2937/2025 și nr. 2946/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 183/31.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52529/01.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 31.07.2025), care face obiectul dosarului nr. 2937/2025, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 162091/21.07.2025 și a raportului procedurii nr. 162082/21.07.2025 pentru lotul 1, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

I. SRL contestă decizia de respingere a ofertei depuse pentru lotul 1, care are o valoare estimată de 11.758.610 lei fără TVA, menționând că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 162091/21.07.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii (...), a fost declarată admisibilă (...) dar nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 97,35 puncte (60 puncte oferta tehnică +37,35 puncte ofertă financiară) [...] oferta desemnată câștigătoare a fost cea

depusă de SRL, cu un punctaj total de 97,77 de puncte (57,77 puncte oferta tehnică +40 puncte oferta financiară), în valoare de 9.530.000,00 lei fără TVA corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.

Menționează că a avut acces la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante.

II. Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept.

II.1. Completarea nepermisă a fișelor tehnice.

..... SRL face trimitere la prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – din fișa de date a achiziției, precum și la caietul de sarcini, precizând că ofertantul declarat câștigător a copiat ad literam, fișele tehnice anexa 1 la caietul de sarcini, fără a menționa specificațiile tehnice concrete ale produselor oferite.

Contrar prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 102077/08.05.2025, i-a solicitat clarificări ofertantului SRL, respectiv, i-a dat posibilitatea de a-și completa, în mod nepermis, oferta cu specificațiile tehnice ale produselor oferite; acesta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat specificațiile tehnice pentru produsul „Banca reglabilă pe înălțime”.

Contestatorul consideră că, procedând în această manieră, ofertantul declarat câștigător și-a completat, în mod nepermis, propunerea tehnică cu informații pe care, inițial, doar le copiase din fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, devenind incidente dispozițiile prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Cu relevanță în prezenta cauză, menționează că modul de întocmire a propunerii tehnice - copierea fișelor tehnice, nu reprezintă o abatere tehnică sau un viciu de formă, fiind în mod expres interzisă prin prevederile documentației de atribuire.

Totodată, consideră că, prin faptul că ofertantului i s-a permis completarea fișelor tehnice cu specificații tehnice, s-a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II.2. Lipsa etichetei ecologice - nefiind o certificare recunoscută de Ministerul Mediului sau alte organisme internaționale.

Contestatorul precizează că SRL a prezentat, la fila 42 din propunerea tehnică, Certificatul de acordare a Licenței pentru utilizarea nr. 0006 din 26.04.2024, însă nu este un certificat recunoscut de Ministerul Mediului ca fiind o licență, în sensul Hotărârii nr. 661/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea aplicării la nivel național a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 66/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică.

Subliniază că acordarea etichetei UE ecologice este reglementată de Hotărârea nr. 661/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru

asigurarea aplicării la nivel național a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 66/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică, iar art. 1 prevede în mod expres: „Se desemnează Ministerul Mediului și Pădurilor ca autoritate competentă pentru acordarea etichetei UE ecologice.”

Contestatarul susține că, analizând lista operatorilor economici care dețin eticheta UE ecologică se poate constata cu ușurință că SRL nu se regăsește în lista publicată de Ministerul Mediului, neregăsindu-se nici organismul de certificare SRAC.

Mai mult, potrivit art. 5 alin. (2) din HG nr. 661/2011 „Publicitatea falsă sau înșelătoare ori utilizarea oricărei etichete care poate fi confundată cu eticheta UE ecologică este sancționată potrivit art. 10 din Legea nr. 158/2008 privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă”.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod facil înscrisurile prezentate de și a acordat în mod nelegal punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic „etichetarea ecologică”, în realitate produsele comercializate de ofertantul declarat câștigător nu dețin etichetă ecologică.

Subliniază, de asemenea, faptul că, SRAC nu este recunoscut de niciun organism de certificare internațional să emită ISO 14024 tipul I, prin urmare, nu poate fi reținut nici ca și echivalent. Certificatul ISO 14024 tipul I poate fi obținut doar de producător (în cazul de față Guangdong Yingchi Furniture Industrial Co. Ltd. din China) și, nicidecum, de importatorul din România și presupune auditarea procesului de producție a mobilierului (aceasta fiind caracteristica principală a ETICHETĂRII ECOLOGICE), ceea ce, în mod evident, nu s-a realizat de SRAC (Societatea Română pentru Asigurarea Calității).

Astfel, precizează faptul că mențiunile din Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 136025 din 20.06.2025, sunt neconforme cu realitatea.

Concluzionând, reiterează faptul că Certificatul de acordare a Licenței pentru utilizarea nr. 0006 din 26.04.2024 reprezintă un înscris steril prin care nu se face dovada deținerii etichetei ecologice și nici nu reprezintă o dovadă a implementării ISO 14024 tipul I de către producătorul din China a produselor de mobilier, fiind un înscris emis pe seama importatorului SRL din România, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare prin prisma modului de acordare a punctajului pe factorul tehnic Etichetarea ecologică.

II.3. Lipsa etichetei ecologice pentru anumite produse.

Suplimentar contestatorul precizează că anumite produse oferite de și produse de Guangdong Yingchi Furniture, Industrial Co. Ltd., nu dețin nici măcar

Cu titlu exemplificativ, redă, sub formă tabelară, produsele în cauză.

De asemenea, menționează că analizând anexa la CERTIFICATUL DE ACORDARE A LICENȚEI PENTRU UTILIZAREA nr. 0006 din 26.04.2024 se poate constata cu ușurință faptul că produsele pentru care s-a acordat sunt produse de SRL pentru SRL.

Prin urmare, precizează că produsele din tabelul centralizator fabricate de Guangdong Yingchi Furniture Industrial Co., Ltd., nu dețin nici măcar, aceasta fiind emisă pentru producătorul SRL.

II.4. Punctarea pentru factorul „lanțul de aprovizionare” este eronată.

Preliminar, contestatorul face trimitere la Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 136025 din 20.06.2025, arătând că este producător pentru 15 (cincisprezece) produse din 27 (douăzecișisapte) produse oferite, în fișele tehnice precizându-se clar că pentru 12 (doisprezece) produse, fabricantul este Guangdong Yingchi Furniture,Industrial Co., Ltd. și sunt importate de HEBEI FUDU HUACHUANG FURNITURE MANUFACTURING CO., LTD. și /sau SRL, punctajul fiind calculat eronat.

Face trimitere, de asemenea, la informațiile regăsite la pagina 41 din propunerea tehnică, unde se regăsește declarația dată de UNICUL IMPORTATOR PE ROMÂNIA - SRL a produselor cu cod SWCT1, SWCT2, șamd, declarație din care rezultă că mobilierul este fabricat de cu totul alt producător (HEBEI FUDU HUACHUANG FURNITURE MANUFACTURING CO., LTD.) decât cel declarat de în fișele tehnice (Guangdong Yingchi Furniture,Industrial Co., Ltd.) .

Arată că potrivit informațiilor regăsite în propunerea tehnică și prezentate centralizat în tabelul următor, ... nu este nici măcar intermediar 1, produsele fiind fabricate de GUANGDONG YINGCHI FURNITUREINDUSTRIAL CO., LTD., comercializate de HEBEI FUDU HUACHUANG FURNITURE MANUFACTURING CO., LTD. și /sau S.R.L. respectiv vândute către autoritatea contractantă de

Contestatorul consideră că este important de reținut faptul că oferta sa a obținut 97,35 puncte (60 puncte oferta tehnica+37,35 puncte ofertă financiară) iar SRL a obținut 97,77 de puncte, subliniind astfel că un singur punct alocat greșit schimbă clasamentul.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere 2/06.08.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 54225/07.08.2025, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

I. Preliminar, face un scurt istoric al procedurii.

Menționează că pentru Lotul 1 ofertantul câștigător este SRL cu un punctaj de 97,35 de puncte, 60 de puncte (ofertă tehnică) + 37,35

de puncte (ofertă financiară); informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 136025/ 20.06.2025 și în procesul verbal nr. 150132/07.07.2025, care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare.

II. Netemeinicia contestației.

Argumente care justifică legalitatea actelor atacate

II.1. Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SRL s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că nu a existat nicio completare nepermisă a fișelor tehnice și nicio solicitare de clarificări în afara cadrului legal de natură a crea un avantaj injust ofertantului SRL.

De altfel, arată că solicitări de clarificări vizând fișele tehnice (și implicit îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate) au fost transmise tuturor operatorilor economici, inclusiv contestatorului, care prin răspunsul furnizat a retransmis fișele tehnice revizuite pentru 8 (opt) produse ofertate din cadrul lotului și a prezentat documente suplimentare actualizate, fără de care nu era posibilă îndeplinirea cerințelor tehnice minime.

Menționează că oferta tehnică a SRL a fost întocmită în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, aceasta îndeplinind toate criteriile de calitate și cantitate pentru obiectul identificat drept „Bancă reglabilă pe înălțime”, fiind dovedite prin formularul de propunere tehnică și prin fișa tehnică atașată a produsului, Anexa la propunerea tehnică, cum de altfel a dovedit și în ceea ce privește celelalte produse ofertate. Acesta a indicat specificațiile tehnice și funcționale ale produsului ofertat, solicitarea de clarificări nr. 102077/08.05.2025 adresată acestuia având doar rolul de a clarifica unele aspecte ce se circumscriu viciilor de formă, conform art. 135 din Anexa la HG nr. 395/2016 și explicit permisă de prevederile Fișei de date.

Arată că din corelarea răspunsului SRL la solicitarea de clarificări nr. 102077/08.05.2025 cu oferta sa tehnică înaintată autorității contractante anterior, reiese fără putință de tăgadă faptul că operatorul declarat câștigător nu și-a modificat oferta într-un mod nepermis, ci doar a clarificat mențiunile existente inițial în fișa tehnică, precum și în formularul de propunere tehnică, în acord deplin cu dispozițiile art. 134 alin. (7) și alin. (8).

Totodată, clarificările aduse de către ofertantul SRL nu se circumscriu art. 134 alin. (9) lit. e), având în vedere faptul că propunerea sa tehnică a cuprins încă de la depunere specificațiile tehnice conforme cerințelor din caietul de sarcini.

Susține că aspectele de similaritate la care face referire contestatorul între oferta tehnică a operatorului SRL și documentația de atribuire reprezintă un element inerent al oricărei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, prin prisma faptului că ofertanții sunt obligați să își întocmească propunerile adresate autorității contractante în acord cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, fiind o consecință firească ca, mai ales în ceea ce privește specificațiile de natură tehnică, prevederile documentației de atribuire să se regăsească menționate ca atare și în oferta tehnică a operatorului.

Mai mult, menționează că SRL a efectuat o descriere a produsului adaptată cerințelor din documentația de atribuire, respectiv codul producătorului, modelul, certificatele care atestă conformitatea acestuia, standardele de emisie redusă, modalitatea individuală de livrare, modalitatea de ambalare, precum și producătorul.

Precizează că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător conține o descriere în termeni tehnici a produsului ofertat, adaptată cerințelor documentației de atribuire

Subliniază de asemenea că prin adresa nr. 102079/08.05.2025, i-a solicitat clarificări, chiar contestatorului SRL, respectiv, mai multe lămuriri legate de formularea propunerii sale tehnice.

Arată că, prin Răspunsul nr. 561119/13.05.2025, contestatorul SRL a considerat că, în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 4 aferentă produsului Scaun reglabil pentru elevi, a intervenit o „veritabilă abatere tehnică minoră admisibilă de dispozițiile legale” din cauza unei erori de editare tehnică, dată fiind complexitatea prezentei proceduri, răspunsul acestuia fiind considerat concludent de către Autoritatea contractantă.

Aceeași situație se regăsește și față de omisiunea operatorului SRL de a menționa înălțimea picioarelor structurii aferente Fișei tehnice nr. 7 - Dulap depozitare materiale didactice, astfel cum reiese din Răspunsul său înregistrat sub nr. 561119/13.05.2025

..... SRL a retransmis așadar fișele tehnice revizuite pentru 8 (opt) produse ofertate din cadrul lotului și a prezentat documente suplimentare actualizate, solicitate de comisie pentru îndeplinirea cerințelor tehnice minime.

În susținere, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CJUE - Cauza 1-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a impus nicio limitare în ceea ce privește etichetele ecologice, fiind permisă depunerea oricăror alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele.

Astfel, se constată că ofertantul SRL a atașat în propunerea sa tehnică (la pag. 42-44) Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea nr. 0006 din data de 26.04.2024, valabil până la data de 25.04.2027, eliberat de SRAC CERT SRL, operator economic acreditat de

RENAR în conformitate cu Regulile generale de acordare a licenței pentru utilizarea etichetei și cu SR EN ISO 14024:2018, pentru grupa de produse „Mobilier pentru instituții de învățământ” - etichetă ecologică de tip 1.

Subliniază că în lista deținătorilor de licențe, la poziția 6 sunt menționate produsele pentru care operatorul economic SRL a obținut certificarea.

Or, din prevederea expresă a documentației de atribuire conform căreia orice alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele sunt considerate a fi conforme, rezultă că cerința a fost îndeplinită în mod corespunzător de către propunerea tehnică a operatorului SRL, punctajul maxim fiind acordat în mod corect.

De altfel, arată că, potrivit Anexei 1/08.10.2024 la Certificatul nr. 0006 din data de 26.04.2024, inclusiv produsele furnizorului Guangdong Yingchi Furniture Industrial Co., Ltd. sunt certificate cu etichetă ecologică, fiind menționat expres în cuprinsul acestuia faptul că *„Acest certificat conferă organizației dreptul de a aplica pe produsele ce fac obiectul acestuia”*.

În ceea ce privește critica contestatorului vizând o parte dintre produsele din tabelul centralizator fabricate de Guangdong Yingchi Furniture Industrial Co., Ltd. care nu ar fi acoperite de eticheta ecologică, din modalitatea în care a fost stabilit algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „etichetarea ecologică a mobilierului”, rezultă că pentru acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a impus necesitatea de a prezenta o astfel de etichetă pentru mobilier, în general, și nu pentru întreg mobilierul oferat, cum în mod eronat susține SRL, cerința stabilită de autoritatea contractantă neputând fi extinsă peste ceea ce s-a solicitat, explicit, prin documentația de atribuire. Nefiind contestat în termen legal, algoritmul de calcul al punctajului stabilit pentru factorul de evaluare „etichetarea ecologică” este obligatoriu pentru părțile implicate în procedură, în acordarea punctajului autoritatea contractantă neputând să aplice alte reguli decât cele stipulate în documentația de atribuire, respectiv să adauge cerințe suplimentare acesteia. O interpretare contrară ar însemna adăugarea unor cerințe suplimentare celor stipulate prin documentația de atribuire.

II.3. Legalitatea modalității de aplicare a factorului tehnic de evaluare privind „Lanțul de aprovizionare”.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul Documentului nr. /00023 intitulat Formulare - Mobilier - se regăsește modalitatea de evaluare a ofertelor prin prisma factorului tehnic de evaluare privind *„Lanțul de aprovizionare”*.

Precizează că ofertantul SRL a menționat expres în Propunerea tehnică (pag. 36-37), referitor la factorul de evaluare „Lanțul

de aprovizionare”, faptul că există un singur operator economic intermediar (..... SRL), importator direct de la furnizorul Guangdong Yingchi Furniture industrial Co., Ltd. din China pentru cele 12 produse ofertate, restul de 15 produse fiind livrate direct de S.R.L., în calitate de producător. La pagina 41 din Propunerea tehnică, ... SRL a atașat Declarația de importator direct asumată de SRL.

În ceea ce privește sintagma „*producător*”, autoritatea contractantă face trimitere la art. 2 pct. 3 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 și pct. 28 din Anexa la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului și pct.17 din Anexa la Legea nr. 296/2004.

Având în vedere că în „Lanțul de aprovizionare” al ofertantului SRL există un intermediar pentru o parte dintre produsele ofertate, respectiv pentru 12 produse și 15 produse sunt livrate de către ofertant, care este și producător, oferta tehnică a acestuia a primit pentru FT 1- „Lanț de aprovizionare” următorul punctaj:

1. b) Pentru livrările directe (de la Producător la consumatorul final) pentru C_p = o parte dintre produsele ce fac obiectul contractului/lot, punctajul se va calcula după următoarea formulă :

- FT1 producător = $(C_p/C_t) \times 20$ puncte;
- FT 1 livrare directă = $15/27 \times 20 = 11,11$ puncte;

2. a) Pentru un singur operator economic (intermediar 1) implicat în lanțul de aprovizionare pentru C_p = o parte dintre produsele ce fac obiectul contractului/lot, punctajul se va calcula după următoarea formulă :

- FT1 intermediar 1 = $(C_p/C_t) \times 15$ puncte;
- FT 1 intermediar = $12/27 \times 15 = 6,66$ puncte;

Total: FT1 = 6,66 (intermediar) + 11,11 (livrare directă) = 17,77 puncte;

Așadar, subliniază că a verificat și analizat oferta tehnică a operatorului SRL în conformitate cu algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, apreciind că se impune respingerea și a acestui capăt al contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /18.08.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 2937/2025, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a reținut cu just-temei aplicarea conformă a criteriului de evaluare privind „Etichetarea Ecologică”.

Menționează că în cadrul cerinței privind Formulare - Mobilier a fost prevăzută modalitatea de evaluare a ofertelor cu privire la factorul tehnic de evaluare privind Etichetarea ecologică, în sensul acordării a 20 de puncte în ipoteza respectării acestei cerințe de către operatorii

economici. În cadrul acestui document, precum și în cadrul Fișelor tehnice aferente lotului 1, documentația a precizat foarte clar faptul că punctajul se acordă pentru: „Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct aceste cerințe sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme”.

Intervenientul precizează că Certificatul nr. 0006 din 26.04.2024 deținut de corespunde întru-totul cerințelor documentației de atribuire, dat fiind că a fost prevăzut expres, formula „sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct aceste cerințe sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme”.

În consecință, consideră că în nicio situație nu poate fi acceptată practic restricția formulei „sau echivalent”, după cum ar intenționa contestatorul, deoarece o astfel de restricție ar fi fost chiar contrară dispozițiilor legale incidente în materie.

În acest sens, raportat la prevederea expresă a documentației de atribuire potrivit căreia orice alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele sunt considerate a fi conforme, rezultă că Societatea a îndeplinit în mod conform această cerință, astfel încât punctajul maxim a fost acordat cu just-temei Societății.

În plus, în acord cu Anexa nr. 1/08.10.2024 la Certificatul nr. 0006 din data de 26.04.2024, inclusiv produsele furnizorului Guangdong Yingchi Furniture industrial Co., Ltd. sunt certificate cu etichetă ecologică, fiind menționat expres faptul că acest certificat conferă organizației dreptul de a aplica pe produsele ce fac obiectul acestuia” - în consecință, și din această perspectivă se impune reținerea aplicării conforme a etichetei ecologice și temeinicia evaluării sub acest aspect.

Apreciază ca fiind vădit nefondate afirmațiile tendențioase ale SRL în sensul că nu ar fi fost implementat standardul ISO 14024 în cadrul unității de producție a Societății - în sens contrar, obținerea certificatului ECO LABEL, ce confirmă îndeplinirea acestui standard, a fost realizată în urma unui proces de audit extrem de riguros, ce s-a derulat în acord cu toate reglementările relevante în materie.

Cu privire la pretinsa „completare nepermisă a fișelor tehnice”, intervenientul solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică a fost fundamentată întocmai pe respectarea cerințelor tehnice, dar prin prezentarea codului fiecărui produs, a specificațiilor precise ale acestora, precum și prin anexarea fișelor tehnice aferente fiecărui produs ce demonstau conformitatea îndeplinirii cerințelor tehnice în cazul fiecărui produs.

Existența unei similarități a datelor tehnice înscrise în cadrul cerințelor tehnice vs. propunerea tehnică este una firească în cadrul unei astfel de proceduri de atribuire, ce presupune în esență inclusiv confirmarea unor cerințe tehnice detaliate sub aspectul pieselor de mobilier ofertate, fără ca o astfel de confirmare tehnică să poată fi calificată drept o „copiere neconformă” a specificațiilor tehnice impuse în cadrul procedurii de atribuire. Inclusiv prevederile documentației de atribuire menționează expres faptul că detalierea modalității de îndeplinire particulară va fi realizată „acolo unde este cazul”, dat fiind că anumite date și dimensiuni tehnice nu pot fi particularizate, ci reprezintă efectiv necesitatea unei asumări tehnice similare.

Cu titlu de exemplu, referitor la produsul „pupitru individual reglabil confecționat pe structură metalică din țeavă 30 * 60 * 1.0 mm”, arată că o astfel de mențiune tehnică a unui produs, a materialelor din care este confecționat și a unor dimensiuni, nu este susceptibilă de modificare sau particularizare, dar cu just-temei prezenta societate a precizat codul produsului și a atașat o fișă tehnică conformă a acestuia.

Menționează că nu există nicio interdicție în sensul precizării corespondenței tehnice a soluțiilor constructive, precum și a dimensiunilor și materialelor din care sunt confecționate piesele de mobilier, sens în care, face trimitere la fișa de date a achiziției - Capitolul IV.4 Prezentarea ofertei - subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Precizează, de asemenea, că, a indicat specificațiile tehnice și funcționale ale tuturor produselor ofertate, iar solicitările de clarificări au avut doar rolul de a clarifica unele aspecte ce se circumscriu viciilor de formă, conform art. 135 din Anexa la HG nr. 395/2016, după cum a fost situația și cu privire la celelalte oferte depuse, inclusiv propunerea tehnică a SRL.

În ceea ce privește factorul de evaluare: „lanțul de aprovizionare”, precizează că autoritatea contractantă a evaluat oferta, în acord cu dispozițiile documentației de atribuire.

În susținere, face trimitere la propunerea tehnică depusă (pag. 36-37), referitor la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, unde s-a arătat foarte clar că există un singur operator economic intermediar (..... SRL), importator direct de la furnizorul Guangdong Yingchi Furniture industrial Co., Ltd. din China pentru cele 12 produse ofertate, restul de 15 produse fiind livrate direct de SRL, în calitate de producător.

Sub acest aspect, arată că documentația de atribuire a prevăzut extrem de clar faptul că „pentru un singur operator economic Intermediar implicat în lanțul de aprovizionare”, se acordă cele 15 puncte, astfel încât acordarea acestora proporțional de către Autoritatea contractantă a fost realizată conform acestei dispoziții imperative a documentației de atribuire.

Consideră că noțiunea de intermediar se impune a fi corelată cu definiția „distribuitorului” din cadrul pct.17 din Anexa la Legea nr. 296/2004.

În consecință, precizează că în lanțul de aprovizionare există un singur operator economic ce poate fi calificat drept intermediar și anume Societatea SRL, astfel încât în acord cu cerința exprimată în documentația de atribuire, Societatea a îndeplinit criteriul de evaluare cu un singur intermediar în lanțul de aprovizionare, punctajul fiind corect acordat.

Dat fiind că a interpretat noțiunea de producător în sensul comercial și nu juridic, nefiind implicată o unitate de producție care să aparțină efectiv acestui importator, menționează că s-a optat pentru calificarea la nivel comercial a drept intermediar, mai ales că documentația de atribuire reglementa și această ipoteză.

Prin contestația nr. 242/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52615/01.08.2025, care face obiectul dosarului nr. 2946/2025, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1, 3, 4 s-a solicitat:

- Anularea adreselor privind rezultatului procedurii pentru loturile 1, 3, 4;
- Anularea raportului procedurii nr. 162082/21.07.2025, în partea ce privește oferta SRL pentru loturile 1,3,4;
- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertelor depuse pentru loturile 1, 3 și 4, ca fiind neconforme și inacceptabile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL.

..... SRL menționează că potrivit informațiilor din adresele a căror anulare se solicită, oferta sa a fost respinsă ca neconforma în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținând comisia de evaluare că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dar și inacceptabila potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspuns transmis la solicitarea de clarificare a fost neconcludent.

Arată că decizia comisiei de evaluare a avut la baza lipsa răspunsului la întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificare, aspect pentru care, face trimitere la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consideră că nimic nu împiedica autoritatea contractantă să transmită o nouă solicitare, aceasta în condițiile în care toate riscurile contractului au fost acoperite prin însușirea formularului de contract și a cerințelor caietului de sarcini, prin semnarea formularului de contract și depunerea ofertei ofertantul asumându-și toate riscurile.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE și a CNSC.

Contestatorul învederează faptul că la soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, în ceea ce privește lotul nr. 3, comisia de

evaluare nu a solicitat clarificări privitoare la riscurile contractului, deși formularul de propunere tehnică a fost identic pentru toate loturile. Într-o astfel de situație, în care propunerea tehnică a fost similară pentru toate loturile contestate, consideră că este evident că respingerea ofertei pentru acest aspect este disproporțională, impunându-se obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse.

În ceea ce privește motivele de respingere referitoare la fișele tehnice, respectiv la cerința „Restricții pentru metale” (pentru toate loturile contestate oferta a fost considerată neconformă pentru aceleași motive), menționează că decizia de respingere a fost luată cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire

Așadar, în acord cu cerințele documentației de atribuire, prezentarea declarației din partea furnizorului părții (părților) componente metalice, respectiv raportului privind testele efectuate era obligatorie exclusiv în situația în care în procedeele de acoperire galvanică este utilizat nichel.

Or, potrivit celor comunicate autorității prin răspunsul la solicitările de clarificare, pentru elementele metalice componente ale produselor ofertate, în vederea asigurării unei protecții eficiente împotriva coroziunii elementele suportă o serie de tratamente, curățare, pretratare, după care ele intră în baia de zinc topit în vederea formării stratului protector.

Galvanizarea componentelor metalice se face prin zincare și nu prin cromare (nichelare) (Nichel-crom), zincarea fiind mult mai eficientă în protecția ulterioară a produselor împotriva coroziunii.

Susține că, drept urmare, contrar celor reținute prin adresele contestate, nu a fost necesar să prezinte un raport de testare pentru documentele relevante privind galvanizarea prin nichelare deoarece în procesul de fabricație nu folosește această procedură.

Contestatorul consideră că în mod eronat a reținut comisia de evaluare că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se prezinte:

- „- Fișă tehnică a materialului folosit;
 - Certificat de conformitate de la furnizorul materiei prime;
 - Declarație de conformitate cu REACH, RoHS sau standard EN 1811;
 - Raport de test (dacă exista dubii asupra compoziției)”,
- o astfel de cerință nefiind prevăzută în documentația de atribuire cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Tot astfel, pe lângă declarația furnizorului părții componente metalice, în cazul în care în procedeele de acoperire galvanică a fost utilizat nichel, era obligatorie prezentarea și a unui raport privind testele efectuate.

Contestatorul precizează că prin oferta depusă, au fost respectate toate prevederile documentației de atribuire, prezenta societate

prezentând documentele solicitate prin documentație, precum și o serie de documente tehnice din cuprinsul cărora rezultă că galvanizarea componentelor metalice se face prin zincare și nu prin cromare (nichelare) (Nichel-crom).

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1213/ 13.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55997/13.08.2025, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că oferta SRL a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări transmis este neconcludent, aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. 136025 din data de 20.06.2025. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, operatorul economic SRL fost declarat câștigător.

Menționează că evaluarea propunerii tehnice a SRL s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și principiile care guvernează materia achizițiilor publice, fiind corect respinsă în considerarea faptului că niciunul din răspunsurile furnizate nu a fost de natură a clarifica, de o manieră concludentă, modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire. De altfel în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a obligației vizând managementul riscurilor contractuale nici măcar nu a furnizat un răspuns, fiind evident caracterul neconcludent al adresei de răspuns transmise.

Preliminar antamării punctuale a aspectelor de netemeinicie a criticilor, face trimitere la Fișa de date a achiziției - Capitolul IV.4 Prezentarea ofertei - subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare ai propunerii tehnice.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire rezultă explicit că a fost impusă în sarcina ofertanților obligația de a respecta întocmai ofertele în conformitate cu cerințele explicite stabilite, precum și dreptul acestora, și implicit obligația corelativă a autorității contractante ca, în cazul anumitor neconcordanțe să furnizeze/ să solicite furnizarea de explicații privind modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

A. Răspunsul la clarificări a fost în mod temeinic și legal considerat neconcludent - operatorul economic nu a clarificat în niciun fel modalitatea în care și-a îndeplinit obligația de a descrie managementul riscurilor contractuale.

În ceea ce privește prima critică, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile Capitolului 10 din fiecare caiet de sarcini în parte,

prevederi care au menționat expres că, în cadrul propunerilor tehnice, ofertanții au obligația de a-și asuma următoarele riscuri ale contractului, precum și obligația de a descrie managementul riscurilor contractuale:

„10. Riscuri ale contractului:

- Blocarea sau nerealizarea activităților din cadrul contractului prin nelivrarea produselor - Masuri de gestionare a riscului: obligarea contractuala a contractantului de a furniza produsele în termenul de livrare solicitat și la calitatea solicitată.

- Dispariția de pe piață a produsului ofertat: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.

- Risc provenit din calitatea produselor: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.

- Riscul de a nu livra produsele la timp: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.

- Riscuri din activitatea financiară (creșterea prețului produselor în lanțul de distribuție): Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui, prin prezentarea unei oferte corecte și de piață.”

Întrucât propunerea tehnică a SRL nu făcea nicio referire la obligațiile redate mai sus, cerințe minime și obligatorii ale documentației de atribuire, au fost transmise către acesta solicitarea de clarificări nr. 102075/08.05.2025, aferentă Lotului 1 respectiv solicitarea de clarificări nr. 102099/08.05.2025, privitoare la Lotul 4.

Autoritatea contractantă menționează că, deși solicitările de clarificări și întrebările adresate au fost clare, operatorul economic nu a furnizat niciun răspuns în sensul clarificării aspectului în dispută, fapt recunoscut chiar prin contestație, în cadrul căreia se menționează faptul că „dintr-o eroare; a fost omisă mențiunea din adresa autorității referitoare la riscurile contractului”.

Astfel, nerăspunzând deloc întrebării adresate, răspunsul operatorului a fost neconcludent întrucât nu clarifica deloc chestiunea referitoare la asumare riscurilor, ofertele sale aferente Loturilor 1 și 4 fiind declarate, în consecință, inacceptabile, în acord cu art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, și neconforme, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, nefiind îndeplinite în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu titlu de exemplu, arată că propunerea tehnică aferentă Lotului 1 a operatorului economic SRL cuprinde o dezvoltare pe larg a modalității de îndeplinire a cerinței privind eliminarea și asumarea riscului contractului (pag. 53-55 din propunerea tehnică), descriind abordarea strategiei în implementarea contractelor prin acțiuni pe linii și direcții de vulnerabilitate sub aspectul economic și/sau financiar, riscurile

identificate fiind legate de recesiune, inflație și condițiile economice precare care se pot reflecta în costuri mai mari - de combustibil, energie, muncă și afaceri în general.

Fiind singurul operator care nu s-a conformat cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare ar fi condus la apariția unui avantaj incorect în favoarea ofertantului SRL, ce ar fi înfrânt dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, principiul proporționalității regăsit la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 nu permitea autorității contractante să transmită o nouă solicitare de clarificări, ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent la clarificarea inițială.

În opinia autorității contractante, o asemenea conduită ar constitui o modalitate de favorizare a ofertantului și dovada unui tratament preferențial, restricționat de legislația achizițiilor publice, luând în considerare formularea clară și neechivocă atât din caietul de sarcini, cât și ulterior din cuprinsul solicitărilor nr. 102075/08.05.2025 și nr. 102099/08.05.2025 cu privire la cerința prezentării modului de gestionare a riscurilor contractuale, dublată de asumarea expresă a acestora.

B. Răspunsul la clarificări a fost în mod temeinic și legal considerat neconcludent - operatorul economic nu a indicat documentele explicit solicitate:

În ceea ce privește cea de a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă consideră că relevant este faptul că în fișele tehnice ale fiecărui lot în parte a fost inclusă cerința privitoare la „Restricțiile pentru metale”

Arată că, prin răspunsurile transmise, operatorul economic a transmis, din nou, o simplă declarație pe proprie răspundere în cadrul căreia a precizat faptul că „galvanizarea componentelor metalice se face prin zincare și nu prin cromare (nichelare)”, lipsind orice fel de dovadă de conformitate - test sau alt document tehnic justificativ - a produselor oferite cu cerința prevăzută la punctul 27 din Anexa XVII - Restricțiile privind producerea, introducerea pe piață și utilizarea anumitor substanțe, amestecuri și articole periculoase la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH).

Autoritatea contractantă consideră că simpla declarație pe proprie răspundere a ofertantului nu suplinește obligația acestuia de a furniza o dovadă obiectivă a respectării procesului de fabricație, precum o fișă tehnică a materialului folosit, un certificat de conformitate de la furnizorul materiei prime, o declarație de conformitate cu REACH, RoHS sau standardul EN 1811 ori un raport de test, în cazul în care există dubii

asupra compoziției, în condițiile în care s-a solicitat explicit această documente relevante.

Autoritatea contractantă precizează că, în analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate, a reținut faptul că în procesul de fabricație al produselor nu se aplică nichelare nu exclude riscul apariției de nichel rezidual în aliaj, motiv pentru care standardul EN 1811 cere o dovadă de conformitate chiar și în acest caz, în special pentru produsele care intră frecvent în contact direct și prelungit cu pielea, tocmai aceasta fiind reținea pentru care, în conformitate cu prevederile fișei de date, s-au solicitat clarificări suplimentare.

Consideră că, în măsura în care ofertantul ar fi apreciat că solicitare are caracter vătămător întrucât informațiile solicitate ar exceda cerințelor documentației de atribuire, ar fi trebuit să formuleze contestație în termenul legal.

În condițiile în care nu a exercitat calea de atac împotriva solicitării în termenul legal, autoritatea contractantă consideră că antamarea, pe calea contestației la rezultatul procedurii, a oricăror aspecte legate de conținutul solicitării, urmează a fi respinsă ca tardivă.

Subliniază că, la întocmirea cerinței din documentația de atribuire, au fost avute în vedere și dispozițiile Ordinului ANAP nr. 1946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, care, la art. 1 alin. (2) lit. d) cuprinde Anexa nr. 4- Mobilier, unde se regăsesc, la Secțiunea II - Specificații tehnice, clauzele contractuale în legătură cu Restricțiile privind amestecul de acoperire, respectiv Restricțiile pentru metale.

Astfel, deși autoritatea contractantă apreciază că a descris în mod explicit clauza privind Restricțiile pentru metale, ofertantul SRL, la întocmirea propunerilor tehnice, s-a raportat exclusiv la Restricțiile privind amestecurile de acoperire utilizate de către producătorul de mobilier pentru acoperirea oricăror componente de lemn sau de metal ale produsului de mobilier, ce au la bază clasificarea în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, aspect neprevăzut în Fisele tehnice și, în consecință, lipsit de relevanță în procedura de față.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /18.08.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 2946/2025, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră că decizia de respingere a ofertei formulate de SRL s-a întemeiat pe faptul obiectiv că răspunsurile transmise la solicitările de clarificări au fost vădit neconcludente și nu au fost în măsură să lămurească aspectele esențiale

referitoare la conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În mod particular, menționează că la cerința explicită privind prezentarea modalității concrete de gestionare a riscurilor contractuale, ... SRL nu a furnizat niciun element tehnic sau procedural, răspunsul său fiind, în esență, o omisiune integrală de a răspunde solicitărilor adresate.

Consideră că întrebările formulate de autoritatea contractantă au fost redactate într-o manieră clară, neechivocă și punctuală, astfel încât orice ofertant diligent ar fi putut să răspundă precis, detaliat și conform cu cerințele; însă, acesta nu a oferit niciun răspuns la una dintre întrebările esențiale, limitându-se la un text care nu atinge problema solicitată.

În consecință, consideră că lipsa acestor clarificări a condus, în mod inevitabil, la calificarea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu se demonstra îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze o nouă solicitare de clarificări, subliniază faptul că nicio normă din legislația achizițiilor publice nu impune autorității obligația de a transmite clarificări suplimentare atunci când ofertantul, deși a primit o solicitare completă și explicită, răspunde într-un mod lacunar sau irelevant.

Apreciază că în ipoteza acceptării opțiunii contestatorului, s-ar ajunge la o gravă încălcare a principiului tratamentului egal în materia achizițiilor publice, prin crearea unui avantaj disproportionat în favoarea acestui ofertant; formularea unei noi solicitări de clarificări ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, generând un avantaj procedural nepermis pentru ofertant, în raport cu ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește invocarea principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, intervenientul consideră că interpretarea contestatorului este eronată, acest principiu neputând fi utilizat pentru a justifica intervenția autorității contractante în sensul completării sau corectării unei oferte defectuoase. În realitate, aplicarea proporționalității presupune o corelare justă între scopul urmărit de autoritate și măsurile adoptate, nu o renunțare la respectarea egalității de tratament între ofertanți.

Totodată, consideră că argumentul potrivit căruia „toate riscurile contractului au fost acoperite prin semnarea formularului de contract și asumarea caietului de sarcini” este lipsit de relevanță juridică și tehnică.

Intervenientul consideră că evaluarea propunerii tehnice depuse de contestator a fost realizată cu respectarea strictă a cerințelor

documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente și a principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă și-a îndeplinit pe deplin obligația de informare prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comunicând contestatoarei motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale

Consideră că lacunele majore din propunerea tehnică nu pot fi remediate prin completări succesive fără a se aduce modificări substanțiale ofertei, fapt interzis de legislația achizițiilor publice

Din analiza răspunsurilor transmise de SRL, reiese că oferta, în lipsa unor informații esențiale, este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând satisface în mod evident cerințele autorității fără modificări substanțiale. Aceasta corespunde definiției legale a „ofertei neadecvate”, justificând pe deplin excluderea sa din procedură.

Intervenientul susține decizia autorității contractante privind neconformitatea ofertei SRL sub aspectul cerinței tehnice privind restricțiile pentru metale

Arată că acesta nu a prezentat niciun document justificativ care să demonstreze, în mod obiectiv și verificabil, că produsele ofertate respectă cerința tehnică în cauză.

Modificarea unei propuneri tehnice pentru a include documente care lipsesc integral și care privesc o cerință tehnică expresă nu poate fi considerată o „abatere tehnică minoră”. Conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, atunci când documentația a exclus în mod clar posibilitatea de a se abate de la cerința respectivă, o ofertă inițială neconformă nu poate fi corectată/modificată ulterior. În acest caz, lipsa raportului de testare nu este un viciu de formă, ci o neîndeplinire substanțială a cerinței, ce nu poate fi pusă în discuție.

Întrucât documentația de atribuire impune explicit prezentarea unor dovezi materiale ale respectării cerinței „Restricții pentru metale”, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificare prin care a cerut prezentarea acestor documente-suport.

Consideră că simpla susținere a acestuia în sensul că „galvanizarea componentelor metalice se face prin zincare și nu prin cromare (nichelare) (Nichel-crom)”, nesusținută de niciun înscris probator corespunzător, nu poate înlocui obligația fermă a ofertantului de a livra autorității contractante documente care să demonstreze realitatea procesului tehnologic utilizat.

De asemenea, în ceea ce privește interpretarea contestatorului, potrivit căreia ar fi suficientă o simplă declarație pentru a demonstra respectarea restricțiilor privind metalele, intervenientul consideră că aceasta contravine principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta SRL, pe acest motiv este pe deplin justificată, fiind fundamentată atât pe lipsa dovezilor obiective solicitate, cât și pe respectarea strictă a cadrului normativ aplicabil în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54566/07.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe stick.

Având în vedere documentele depuse de părți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENTIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că ambii contestatori solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 58317/C1/2937,3946/ 22.08.2025, Consiliul solicită intervenientului SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59464/27.08.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în domeniu.

Întrucât contestatorii au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 59698/C1/2937,2946/C1/27.08.2025 (pentru SRL) și adresa nr. 59699/C1/2937,2946/C1/27.08.2025 (pentru SRL), Consiliul le comunică acestora, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 258/29.08.2025, înregistrată la CNSC sub 600/01.09.2025 SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere și cererea de intervenție.

Susține că, după cum a arătat prin contestație, pentru toate cele 3 loturi contestate oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconforma în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținând comisia de evaluare că nu ar satisface în mod corespunzător

cerințele caietului de sarcini, dar și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificare a fost neconcludent.

Mai exact, arată că decizia comisiei de evaluare a avut la bază lipsa răspunsului său la întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificare, referitoare la riscurile contractului, precum și pretinsul răspuns neconcludent la solicitarea privitoare la cerința „Restricții pentru metale”.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea a arătat următoarele:

„Nerăspunzând deloc întrebării adresate, răspunsul operatorului a fost neconcludent întrucât nu clarifică deloc chestiunea referitoare la asumare riscurilor, ofertele sale aferente Loturilor 1 și 4 fiind declarate, în consecință, inacceptabile, în acord cu art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, și neconforme, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, nefiind îndeplinite în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Întrucât propunerea tehnică a nu făcea nicio referire la obligațiile redate mai sus, cerințe minime și obligatorii ale documentației de atribuire, au fost transmise către acesta Solicitarea de clarificări nr. 102075/08.05.2025, aferentă Lotului 1, respectiv Solicitarea de clarificări nr. 102099/08.05.2025, privitoare la Lotul 4.

Mai mult, faptul că, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatorului aferentă unui alt lot, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, este lipsit de relevanță, acest aspect neputând înlătura caracterul neconcludent al răspunsului furnizat și sancțiunea prevăzută explicit de lege”.

Contestatorul susține că, după cum se poate observa, inclusiv autoritatea contractantă prin punctul sau de vedere a recunoscut că, în ceea ce privește lotul nr. 3, comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări privitoare la riscurile contractului, iar, cu toate acestea, în adresa contestată a fost reținut ca motiv de inacceptabilitate faptul că nu a răspuns la o solicitare de clarificare neadresată.

Drept urmare, contrar punctului de vedere, susține că este mai mult decât relevant că autoritatea contractanta nu i-a solicitat clarificarea anumitor aspecte din cadrul propunerii sale tehnice, pentru simplul considerent că decizia de respingere s-a întemeiat pe art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv lipsa răspunsului la o solicitare de clarificare inexistentă.

În ceea ce privește loturile 1 și 4, consideră că sunt de necontestat cele invocate de autoritatea contractanta prin punctul de vedere, iterate inclusiv prin cererea de intervenție, respectiv:

„Jurisprudența națională este constată în a sublinia faptul că nu există o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare unui operator economic care nu a răspuns în mod corespunzător celei dintâi.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze o nouă solicitare de clarificări, subliniem faptul că nicio normă din legislația achizițiilor publice nu impune autorității obligația de a transmite clarificări suplimentare atunci când ofertantul, deși a primit o solicitare completă și explicită, răspunde într-un mod lacunar sau irelevant. Mai mult, inclusiv jurisprudența relevantă în materie a reținut faptul că o autoritate nu are o obligație de a reveni cu noi și noi solicitări de clarificări în cazul unui răspuns neconcludent, respectarea principiului proporționalității fiind circumscrisă exclusiv obligației de a adresa o singură solicitare de clarificări pentru o anumită clarificare/completare, iar nu de a omite sancționarea unui răspuns vădit neconcludent”.

Însă, după cum a arătat prin contestație, având în vedere inclusiv că solicitarea de clarificare viza aspecte formale de întocmire a propunerii tehnice, iar nu informații care privesc specificațiile tehnice minime ale produselor oferite, cu respectarea principiului proporționalității nimic nu împiedica membri comisiei de evaluare să îi transmită o nouă solicitare, aceasta în condițiile în care toate riscurile contractului au fost acoperite prin însușirea formularului de contract și a cerințelor caietului de sarcini, prin semnarea formularului de contract și depunerea ofertei ofertantul asumându-și toate riscurile.

Mai mult, în opinia sa, o nouă solicitare de clarificare ar fi fost imperios necesară dat fiind că, în contra celor afirmate de autoritatea contractanta, contestatorul a răspuns solicitării de clarificare, iar legiuitorul a avut în vedere prin art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificare, ceea ce nu este cazul în prezenta procedura, în care a transmis comisiei de evaluare răspuns la solicitarea de clarificare, însă, dintr-o eroare, a fost omisă mențiunea din adresa autorității referitoare la riscurile contractului.

Pentru a solicita respingerea contestației arată societatea intervenientă că:

„Lacunele majore din propunerea tehnică nu pot fi remediate prin completări succesive fără a se aduce modificări substanțiale ofertei, fapt interzis de legislația achizițiilor publice. În această procedură, solicitările de clarificare au rolul de a explica sau detalia informațiile deja existente în ofertă, nu de a permite ofertantului să adauge elemente noi esențiale care lipsesc în totalitate. În cazul, răspunsurile furnizate nu au clarificat, ci au confirmat existența acestor lipsuri”.

În opinia sa astfel de afirmații sunt cel puțin lipsite de orice logică, data fiind că, așa cum rezulta din informațiile de la dosarul achiziției, prin adresa nr. 102077 din 08.05.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător o serie impresionantă de clarificări în ceea ce privește aspectele importante ale ofertei, fiind identificate omisiuni/neconcordanțe grave ale ofertei, fiind permisă completarea ofertei desemnate câștigătoare cu informații tehnice care nu se regăseau

în cadrul propunerii tehnice, fiind permisă chiar adăugarea de elemente noi esențiale care lipseau în totalitate.

În ceea ce privește motivele de respingere referitoare la fișele tehnice, respectiv la cerința „Restricții pentru metale” (pentru toate loturile contestate oferta a fost considerată neconformă pentru aceleași motive), reinterpretând cerințele documentației de atribuire susține autoritatea contractantă în punctul de vedere că:

„Întrucât, în propunerile tehnice înaintate Autorității contractante, operatorul s-a mulțumit să transcrie literal cerința prevăzută în documentație, fără a atașa vreo dovadă a îndeplinirii acestei cerințe, i-au fost adresate, în conformitate cu prevederile explicite ale fișei de date redate supra, clarificări prin care i s-au solicit documentele doveditoare care să ateste conformitatea cu cerința privind restricțiile pentru metale, conform EN 1811 - în special limita de $< 0,5$ pg/cmz/săptămână de nichel”.

În același sens, arată că mai susține autoritatea că:

„Simpla declarație pe proprie răspundere a ofertantului nu suplinește obligația acestuia de a furniza Autorității contractante o dovadă obiectivă a respectării procesului de fabricație, precum o fișă tehnică a materialului folosit, un certificat de conformitate de la furnizorul materiei prime, o declarație de conformitate cu REACH, RoHS sau standardul EN 1811 ori un raport de test, în cazul în care există dubii asupra compoziției, în condițiile în care s-a solicit explicit această documente relevante.

Precum a reținut comisia de evaluare în analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate, faptul că în procesul de fabricație al produselor nu se aplică nichelare nu exclude riscul apariției de nichel rezidual în aliaj, motiv pentru care standardul EN 1811 cere o dovadă de conformitate chiar și în acest caz, în special pentru produsele care intră frecvent în contact direct și prelungit cu pielea, tocmai aceasta fiind reținea pentru care, în conformitate cu prevederile Fișei de date, s-au solicitat clarificări suplimentare”.

În același sens sunt și susținerile societății interveniente, respectiv:

„Simpla susținere a contestatoare în sensul că „galvanizarea componentelor metalice se face prin zincare și nu prin cromare (nichelare) (Nichel-crom)”, nesusținută de niciun înscris probator corespunzător, nu poate înlocui obligația fermă a contestatoarei de a livra autorității contractante documente care să demonstreze realitatea procesului tehnologic utilizat”.

În opinia sa asemenea argumente sunt contrare cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, (redă în continuare cerința din fișele tehnice publicate de autoritatea contractanta pct. 6).

Așadar, în acord cu cerințele documentației de atribuire, prezentarea declarației din partea furnizorului părții (părților) componente metalice, respectiv raportului privind testele efectuate era

obligatorie exclusiv în situația în care în procedeele de acoperire galvanică este utilizat nichel.

Or, potrivit celor comunicate autorității prin răspunsul la solicitările de clarificare, pentru elementele metalice componente ale produselor oferite, în vederea asigurării unei protecții eficiente împotriva coroziunii, elementele suportă o serie de tratamente, curățare, pretratare, după care ele intră în baia de zinc topit în vederea formării stratului protector.

Galvanizarea componentelor metalice se face prin zincare și nu prin cromare (nichelare) (Nichel-crom), zincarea fiind mult mai eficientă în protecția ulterioară a produselor împotriva coroziunii.

Drept urmare, contrar celor reținute prin adresele contestate, susține că nu a fost necesar să prezinte un raport de testare pentru documentele relevante privind galvanizarea prin nichelare (deoarece în procesul de fabricație nu folosește această procedură).

De altfel, așa cum se poate observa cu ușurință, năcieri în punctul de vedere autoritatea contractantă nu arată care este cerința din documentația de atribuire potrivit cu care era necesară prezentarea vreunui document tehnic pentru materialul utilizat, pentru a face dovada cerinței considerate ca fiind neîndeplinite.

Așa cum rezultă din actele de la dosarul achiziției, susține că societatea sa a respectat în integralitate cerințele documentației (redă în continuare capitolul din oferta sa intitulat „Acoperirea suprafețelor de lemn/plastic/metal - restricții pentru metale).

Așadar, susține că, societatea sa a prezentat documentele solicitate prin documentație, iar, mai mult, contrar punctului de vedere, a prezentat și o serie de documente tehnice din cuprinsul cărora rezultă că galvanizarea componentelor metalice se face prin zincare și nu prin cromare (nichelare) (Nichel-crom).

Pe de altă parte, consideră că cele susținute de autoritatea contractantă sunt în contradicție totală cu informațiile de la dosarul achiziției, dar și cu principiul tratamentului egal, dat fiind că, cel puțin în ceea ce privește oferta depusă de SRL, așa cum rezultă din cuprinsul Procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 136025 din 20.06.2025:

„Ofertantul a răspuns la pagina 2 și pag.101-120 din Răspuns clarificare nr B3173/13.05.2025 - unde menționează că a depus în cadrul procedurii la LOT 1 - Documentul cu denumire/00191 declarație DNSH, ISO, GPP Setas.pdfp7s., în care se menționează expres îndeplinirea cerinței privind Restricții pentru metale.

În cadrul acestuia se regăsește DECLARAȚIE privind respectarea principiilor DNSH, a criteriilor UE privind achizițiile publice verzi (EU GPP CRITERIA) în cuprinsul căreia Producătorul SET AS METAL MOBILYA INSAAT TEKSTIL MADEN VE MARINA YEDEK PARCALARI PAZARLAMA

SAN. VE TIC. LTD. STI. declara : „În piesele (componentele) metalice nu au fost utilizate tratamente de placare care implică cadmiu sau compuși ai cadmiului”. Pentru a răspunde în mod expres solicitării Autorității contractante și a înlătura orice nelămurire, reatașăm DECLARAȚIE privind respectarea principiilor DNSH, a criteriilor UE privind achizițiile publice verzi (EU GPP CRI TERI A) a Producătorul SETAS METAL MOBILYA INSAAT TEKSTIL MADEN VE MARINA YEDER PARCALARI PAZARLAMA SAN. VE TIC. LTD. STI”.

Potrivit aceluiași proces-verbal, arată că răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, cerința fiind considerată îndeplinită exclusiv pe baza declarației pe proprie răspundere, fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal de către comisia de evaluare.

Pentru aceste considerente consideră că nefondate sunt și argumentele intervenientului potrivit cărora:

„De asemenea, interpretarea, potrivit căreia ar fi suficientă o simplă declarație pentru a demonstra respectarea restricțiilor privind metalele, contravine principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Contestatorul susține că similar punctului de vedere, intervenientul nu a înțeles să arate care este cerința din documentația de atribuire care impunea prezentarea de documente tehnice suplimentare declarației pe proprie răspundere. Mai mult, afirmațiile sunt contrare cerințelor documentației de atribuire, la care a făcut referire mai sus, potrivit cărora:

- ofertantul prezintă o declarație din partea furnizorului părții (părților) componente metalice prin care să ateste ca pentru niciuna dintre părțile componente metalice nu au fost utilizate procedee de acoperire galvanică cu cadmiu sau compuși ai cadmiului - drept urmare, contrar argumentelor autorității și intervenientului, declarația pe propria răspundere reprezintă documentul pentru care ofertanții fac dovada îndeplinirii cerinței „Restricții pentru metale”;

- alte documente tehnice ar fi fost necesare exclusiv în situația în care în procedeele de acoperire galvanică ar fi fost utilizat nichel, ceea ce nu este cazul în ceea ce privește societatea sa, iar acest aspect a fost adus la cunoștința autorității.

În ceea ce privește cererea intervenientului privitoare la plata cheltuielilor, solicită respingerea acestora, în calitatea sa accesorie sprijinind voluntar poziția autorității contractante, situație în care suporta propriile cheltuieli.

În concluzie, având în vedere toate aceste aspecte, solicită Consiliului, admiterea contestației, anularea actelor administrative atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru loturile contestate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54222/07.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

211548064/1 din 05.08.2025, emisă e CEC Bank – Unitatea nr. 9, în cuantum de 235.173,00 lei.

Prin adresa nr. 355/05.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53399/05.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211546832/1 din 05.08.2025, emisă e CEC BANK – Sucursala Gara de Nord, în cuantum de 282.538,10 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziția de mobilier aferent proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din”, cod CPV: 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /28.09.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.388.703,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere marcarea ca fiind „Confidențiale” a documentelor depuse de SRL (clasat pe locul 1) în cadrul procedurii de atribuire sus menționată, respectiv propunerea tehnică/financiară precum și raportat la faptul că SRL (dosar nr. 2937/2025) solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 58317/2937,2946/C1/22.08.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 59464/27.08.2025 a formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a

demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvoltării acestora.

Analizând răspunsul SRL Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL (dosar nr.2937/2025) care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, ... SRL (oferant clasat pe locul 1, în cadrul loturilor 1, 3 și 4 contestate) a formulat cerere de intervenție voluntară, transmisă pe email în data de 14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr./18.08.2025 și nr./18.08.2025 în cadrul căreia menționează că sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen **de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, data publicării în SEAP a contestațiilor a fost **04.08.2025** Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză ambii intervenienți solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Analizând mai întâi contestația formulată de SRL, se reține că acesta critică oferta clasată pe locul 1 în cadrul Lotului 1, aparținând SRL, o primă critică vizând faptul că acesta din urmă a copiat ad literam, contrar cerințelor documentației de atribuire, fișele tehnice, anexa 1 la caietul de sarcini fără a menționa specificațiile concrete ale produselor oferite, motiv pentru care, Consiliul va analiza

această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, la „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele condiții:

„Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P., scanata, într-un fișier distinct fata de propunerea financiara.

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietele de sarcini si formularul de propunere tehnica, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în Caietele de sarcini si formularul de propunere tehnică. **NOTA 2: Simpla asumare a caietelor de sarcini sau copierea conținutului caietelor de sarcini nu reprezintă propunere tehnică.**

Acolo unde este cazul, ofertantul va explica modul de îndeplinire a cerințelor/specificațiilor, soluțiile constructive, tehnologice și funcționale. Nu se accepta înlocuirea specificațiilor din propunerea tehnica cu sintagme de tipul "conform caietului de sarcini". Nu se accepta oferte parțiale. Nu se accepta oferte alternative. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietelor de Sarcini vor fi declarate neconforme si vor fi respinse".

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Se reține că societatea desemnată câștigătoare (..... SRL) nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a detalia/descrie în cadrul propunerii tehnice produsele pe care le ofertează, fiind interzisă copierea prevederilor caietului de sarcini sau ofertarea de oferte alternative.

Or, analizând, propunerea tehnică din oferta depusă de SRL în cadrul lotului 1, Consiliul reține că aceasta nu a inclus în cadrul propunerii tehnice o descriere proprie a specificațiilor produselor pe care le ofertează, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci, a preluat mecanic de tip copy-paste, în integralitate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, ca de exemplu:

În cadrul caietului de sarcini s-a solicitat pentru produsul **„Bancă reglabilă pe înălțime”**, cerința ca **„Structura metalică să fie vopsită în câmpelectrostatic sau echivalent”**, iar ofertantul a oferat: **„Structura metalică vopsită în câmpelectrostatic sau echivalent”**,

sau

În caietul de sarcini s-a solicitat, ca: *„Blatul realizat din werzalit sau echivalent, grosime min 21 mm, marginile cu colturi rotunjite, cu suport pix/creion realizat pe blatul pupitrului”* iar ofertantul a oferat *„Blatul realizat din werzalit sau echivalent, ...”*.

Situația copierii tip copy paste a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini este similară în cazul tuturor produselor oferite în cadrul Lotului 1 (a se vedea pozițiile 1-27), fiind aplicabile în acest caz prevederile legale care stipulează că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei descrierii/detalierii metodologiei proprii de execuție a lucrărilor, respectiv, prin preluări mecanice de tip copy paste din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice, modul de elaborare și sancțiunea nerespectării acestora.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza

C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității*

contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin elaborarea unei propuneri tehnice care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambigui formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar, ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate accepta, în urma unei solicitări de clarificări, modificarea/completarea de către SRL a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers a fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

Fără a înlătura caracterul neconform al ofertei SRL, Consiliul reține și modul eronat de punctare pentru factorul „Lanțul de aprovizionare”, cu o pondere de 20%, având în vedere considerentele care urmează.

Potrivit Fișei de date, factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, cu o pondere de 20%, are următorul algoritm de calcul:

„a) Pentru livrările directe (de la Producător la consumatorul final) pentru C_t = toate produsele ce fac obiectul contractului/lot se acorda un punctaj maxim alocat de 20 puncte;

b) Pentru livrările directe (de la Producător la consumatorul final) pentru C_p = o parte din produsele ce fac obiectul contractului/lot, punctajul se va calcula după următoarea formulă : $FT1 \text{ producător} = (C_p/C_t) \times 20 \text{ puncte}$;

INTERMEDIAR 1- ($FT1 \text{ intermediar 1} = 15 \text{ puncte}$)

a) Pentru un singur operator economic (intermediar 1) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Ct = toate produsele ce fac obiectul contractului/lot, se acorda un punctaj maxim alocat de 15 puncte.

b) Pentru un singur operator economic (intermediar 1) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Cp = o parte din produsele ce fac obiectul contractului/lot, punctajul se va calcula după următoarea formula : $FT1 \text{ intermediar 1} = (Cp/Ct) \times 15 \text{ puncte}$;

INTERMEDIAR 2 - ($FT1 \text{ intermediar 2} = 10 \text{ puncte}$)

a) Pentru al doilea operator economic (intermediar 2) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Ct = toate produsele ce fac obiectul contractului/lot, se acorda un punctaj maxim alocat de 10 puncte.

b) Pentru al doilea operator economic (intermediar 2) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Cp = o parte din produsele ce fac obiectul contractului/lot, punctajul se va calcula după următoarea formula:

$FT1 \text{ intermediar 2} = (Cp/Ct) \times 10 \text{ puncte}$

$FT1 = FT1 \text{ producător} + FT1 \text{ intermediar 1} + FT1 \text{ intermediar 2}$

Nota: Ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate. **Ofertanții au obligația de a prezenta în mod clar lanțul de aprovizionare: Producător (Ofertant) sau Producător - Intermediar 1(Ofertant) sau Producător intermediar 1 - Intermediar 2 (Ofertant).**

Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente doveditoare relevante (certificate de producător/ documente contabile/ contracte/antecontracte, etc.) care trebuie sa demonstreze ca producătorul și / sau intermediarul îi va furniza produsele contractului".

Or, din analiza propunerii tehnice a SRL reiese că, deși pentru un număr de 12 produse (din 27 produse) ce urmează a fi livrate, acestea sunt achiziționate de la SRL, care la rândul ei le cumpără de la producătorul „Guangdong Yingchi Furniture Industrial Co., Ltd., Nansha Village”, sau producătorul „Hebei Fudu Huachuang Furniture Manufacturing Co., Ltd. , Address Northern China Furniture Industry Base C- 03, China”, autoritatea contractantă a calculat punctajul prin raportare la 15 puncte , aferent INTERMEDIAR 1.

Consiliul reține că factorul de evaluare anterior menționat este de natura celor prevăzuți la art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează astfel:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

(...)

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare (...)"

Totodată, Consiliul reține că art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicat în norma juridică reprodusă anterior se referă la

achiziționarea „anumitor categorii de contracte de achiziție publică/ acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață”.

Rezultă că scopul pentru care a fost edictată de către legiuitor posibilitatea punctării lanțului de aprovizionare în cadrul factorilor de evaluare din criteriul de atribuire este reducerea impactului asupra mediului, prin favorizarea comercianților care utilizează canale cât mai scurte de aprovizionare.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că va acorda punctaj maxim (20 de puncte) ofertelor care prevăd livrări directe fără nici un intermediar (de la producător la consumatorul final), punctaj (15 puncte) pentru livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare și punctaj de **10 puncte pentru 2 intermediari** iar pentru mai mulți de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare nu se vor acorda punctaj.

Or, acest scop, al protejării mediului, nu ar fi atins în situația invocată de contestator, în care acesta pretinde să fie asimilat producătorului pentru simplul motiv să importă produsele de la acesta.

Consiliul reține că norma juridică invocată de autoritatea contractantă și intervenient pentru pretinsa asimilare dintre producătorul/fabricantul (extern/internațional) al produselor și un așa-zis „producător” național este Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, care prevede în anexa cu lista definițiilor, la punctul 28, faptul că, „În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

(...)

28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Consiliul subliniază a fiind deosebit de important că definiția reprodusă anterior nu este universal valabilă în toate domeniile de activitate, ci a fost formulată în cuprinsul și pentru explicitarea regulilor stabilite în Legea nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, al cărui scop, precizat expres în capitolul 1 *„Dispoziții generale”* (art. 1-7 din Legea nr. 296/2004) este asigurarea, de către stat, a protecției consumatorilor împotriva riscului de a achiziționa un produs/serviciu necorespunzător, promovarea și protecția intereselor economice ale consumatorilor, accesul consumatorilor la informații complete, corecte și precise asupra caracteristicilor esențiale ale produselor și serviciilor, educarea consumatorilor etc. despăgubirea efectivă a consumatorilor.

În acest sens, se rețin prevederile art. 7 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, potrivit căruia *„Termenii utilizați în legislația privind protecția consumatorilor sunt enumerați cu titlu exemplificativ în anexa care face parte integrantă din prezentul Cod”.*

Rezultă că definiția sintagmei *„producător”* de la punctul 28 din anexa Legii nr. 296/2004 nu se aplică în mod automat și universal în toate activitățile și situațiile din viața de zi cu zi ci doar în domeniul specific al protecției consumatorului.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, substantivul *„producător”* este definit ca fiind *„Persoană, unitate economică etc. care produce bunuri materiale, valori științifice sau artistice”*, definiție aflată în evidentă discordanță cu înscrisurile depuse de SRL în cadrul lotului 1 și cu susținerile acestuia din cererea de intervenție, care demonstrează că SRL nu produce bunurile materiale, ci intermediază vânzarea acestora către SRL, acesta din urmă fiind deci al doilea intermediar (potrivit DEX, substantivul *„intermediar”* este definit astfel: *„Persoană fizică sau juridică având atribuția de a asigura o mijlocire între părțile unei tranzacții. Persoană care mijlocește o înțelegere între două părți adverse; mijlocitor”*).

Consiliul va reitera faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, scurtarea lanțului de aprovizionare are rol de protecție a mediului, situație în care asimilarea importatorului SRL cu un veritabil producător ar conduce la distorsionarea rezultatului aplicării criteriului de atribuire, nefiind excluse situații în care, de exemplu, ar fi acordat punctaj maxim pentru un produs fabricat în afara Uniunii Europene, importat în Uniunea Europeană de un operator economic străin care, la rândul său, să l-ar furniza unui operator economic român pentru a participa la proceduri de achiziție publică sub pretextul calității de *„producător”* în sensul legislației din domeniul protecției consumatorului.

Tocmai pentru evitarea unor astfel de situații absurde care ar conduce la poluare masivă prin utilizarea mascată a unui lanț foarte lung de aprovizionare, autoritatea contractantă a solicitat de la ofertanți, în algoritmul de acordare a punctajului, dovezi privind producătorul real.

În mod evident, la procedură pot participa orice operatori economici care dețin în portofoliu produsele necesare autorității contractante însă aceasta nu înseamnă că pot obține și punctajul maxim, acesta fiind condiționat de îndeplinirea tuturor cerințelor necesare punctajului, aspect subliniat prin fraza: „ *Ofertanții au obligația de a prezenta în mod clar lanțul de aprovizionare: Producător (Ofertant) sau Producător - Intermediar 1(Ofertant) sau Producător intermediar 1 - Intermediar 2 (Ofertant)*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare la lotul 1 aparținând SRL sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei, aparținând SRL Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire aferent lotului 1 și actele subsecvente în partea ce vizează ofertantul SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform documentației de atribuire, și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL (dosar nr. 2946/2025).

Caracterul neconform se reține și în ceea ce privește oferta contestatoarei SRL (dosar 2946/2025), având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, potrivit **Cap. 10 din Caietul de sarcini** (pentru fiecare lot în parte), autoritatea contractantă a stipulat expres că, în cadrul propunerilor tehnice, ofertanții au obligația de a-și asuma următoarele riscuri ale contractului, precum și obligația de a descrie managementul riscurilor contractuale:

„10. Riscuri ale contractului:

- *Blocarea sau nerealizarea activităților din cadrul contractului prin nelivrarea produselor - Măsuri de gestionare a riscului: obligarea contractuală a contractantului de a furniza produsele în termenul de livrare solicitat și la calitatea solicitată.*

- *Dispariția de pe piață a produsului oferat: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.*

- *Risc provenit din calitatea produselor: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.*

- *Riscul de a nu livra produsele la timp: Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui.*

- *Riscuri din activitatea financiară (creșterea prețului produselor în lanțul de distribuție): Acest risc cade exclusiv în sarcina ofertantului care trebuie să își ia măsurile de rigoare pentru eliminarea lui, prin prezentarea unei oferte corecte și de piață.”*

Or, având în vedere că propunerea tehnică a SRL nu făcea nicio referire la obligațiile mai sus iterate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 102075/08.05.2025, și nr. 102099/08.05.2025, în sensul: „1.Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu ați menționat Riscurile contractului așa cum s-a solicitat în cadrul documentației, vă solicităm să clarificați”.

Consiliul reține că, ... SRL nu a răspuns acestei solicitări de clarificări, fapt recunoscut de altfel prin contestația înaintată Consiliului în cadrul căreia se menționează faptul că „dintr-o eroare a fost omisă mențiunea din adresa autorității referitoare la riscurile contractului”.

Nu pot fi reținute judicioase susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, întrucât pe de o parte legea nu instituie o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare, iar pe de altă parte pentru că o astfel de solicitare ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți operatori economici participanți; legislația în domeniul achizițiilor publice dă dreptul comisiei de evaluare să transmită solicitări de clarificări dar nu stabilește că, pentru aceleași neconformități, comisia de evaluare are obligația să transmită 2 sau mai multe solicitări de clarificări, așa cum susține contestatoarea.

Riscul întocmirii ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă pentru a justifica o pretinsă obligație a autorității de a-i solicita clarificări suplimentare; mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel,

posibilitatea autorității contractante de a verifica conclundența răspunsurilor.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea

procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, deoarece din propunerea tehnică lipsesc elementele/ cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire .

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în

vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire aferent lotului 1 și actele subsecvente în partea ce vizează ofertantul SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare în cadrul lotului 1, conform documentației de atribuire, și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 2946/2025.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în cadrul loturilor 1, 3 și 4 în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 2946/2025.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6(şase) exemplare originale, conţine 38 (treizeci şi opt) pagini